

2
6
348
BIBLIOTECA NAZIONALE
CENTRALE - FIRENZE
50.000 - 10-939

IOHANNIS FABRICII

S. Theol. D. & prof. primarii, abbatis Regiæ Luteræ, Sermi Ducis Brunsvic. ac Luneburg. consilarii ecclesiastici, & academiae Iuliae h. t. professoris,

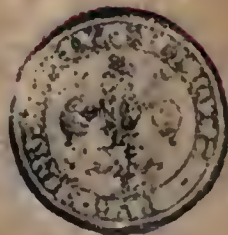
CONSIDERATIO VARIARVM CON- TROVERSIARVM

Videlicet earum, quae nobis intercedunt
Cum

*Atheis, Gentilibus, Iudaeis, Mahom-
medanis, Socinianis, Anabaptistis, Pontificiis,
& Reformatis,*
in veritate & caritate instituta.

Accesserunt Indices necessarii,

Et quaedam haëtenus inedita Christiani Dreieri, Herm.
Conringii, Io. Conr. Dürrii, & Io. Fabricii,
auctoris parentis.



2. G. 348

HELMESTADII,

Apud Georgium Wolfgangum Hammium, Academiae
typographum. MDCCIV.

Ad Ephes. IV. 15.

Ἀληθεύοντες δὲ ἐν ἀγάπῃ.

Sed veritatem sectantes in caritate.

Io. Brunnemannus in Iure eccles. p. 119.

Putarem, in elencho debere veritatem non tantum, sed etiam charitatem proximi praesidere. Haec omnium nostrarum actionum, & ita etiam elenchi debet esse moderatrix.

Frid. Taubmannus in carmine, Tractationi Zeacmanni de Colloq. ratisbon. subiuncto.

Turbare, insani est: sani, componere lites.



REGIAE SCIENTIARVM SOCIETATIS

Perillustri & excellentissimo

P R A E S I D I,

Cacterisque nobilissimis ac praestantissimis

MEMBRIS

Iohannes Fabricius

S. P.

Postquam eo me honore & favore complexi estis, ut in societatem vestram sponte atq; ultro immerentem cooparetis, saepe cogitavi de monumento debitaе gratitudinis, quod magnis nominibus vestris erigerem: nihil enim pietati convenientius esse iudico, quam erga fautores & benefactores gratum se exhibere. Nunc itaque, cum *Controver-*

);(2

siarum

fiarum haec *Consideratio*, Deo favente in publicam prodit lucem, intermittere non possum, quin eam vobis, viri celeberrimi, reverenter dedicem atque inscribam, non modo ne ingratus, ut dixi, esse videar, sed etiam quia vos pro summa eruditione & pia moderatione vestra, proque iudicii vestri vi & acumine, quam optime de contentis illius iudicare valebitis. Accipite ergo serena fronte levidensem quidem, at certam tamen pietatis meae tesseram, & plane vobis persvadete, me operae pretium sat magnum laturum, si vobis (at quantis viris) labor hic meus non displicuerit. DEVS vos servet ad multos annos, & consilia ac negotia vestra, in scientiarum optimarumque artium grande commodum & augmentum, fortunet clementissime. Ita valet. Scribebam Helmstädtii in academia Iulia die 8. Aprilis, quae *Irenaei* fert nomen, A. C. 1704.




PRAE.



PRAEFATIO

AD LECTOREM.

 *Vi controversias vult tractare theologicas, eum oportet Dei timentem esse, probum, humanum, mitem, iustum, aequum, solide eruditum, industrium, accuratum, iudicio valentem, & pacis acque ac veritatis amantem, ita ut rem agat positis praecudiciis pravisque affectibus, neque suspicionibus indulgeat, & quod meliorem sensum admittit, statim in deteriore interpretetur. Eundem oportet discrimen facere inter sententias integrarum ecclesiarum & particularium doctorum, inter scripta symbolica & huius vel illius auctoris, inter dogmata fundamentalia & quaestiones annatas, quorum illa sine periculo salutis ignorari aut negari nequeunt, hae vero in utramque partem disputari possunt, inter incommodas nonnullorum scriptorum locutiones & dexteriores earum sensum, inter ea, quae quis expresse docet, & quae ei per consequentiam, ab ipsomet tamen non agnitam, sed reiectam & improbatam, tribuuntur atque imputantur, inter personas seu integras*

) (3 sectas

PRAEFATIO

sectas earumque errores & vitia, quorum haec reiicere & odisse licet, minime vero illas: illae enim considerandae sunt velut homines, velut christiani, adeoque sive generali, sive speciali & christiana caritate prosequendi. Praeterea requiritur, ne aliorum sententias petat unice ex suae religionis, sed multo magis ex adversariorum, & potissimum eorum scriptis publicis atque symbolicis, quae auctoritatem publicam & vim probandi nacta sunt, neve sit servus aut mancipium hominum, atq; in verba magistrorum iuraverit, & propiaculo habeat, vel tantillum ab iis, si veritas postulet, recedere. Utile quoque est, cum dissentientibus de rebus controversis colloquia instituisse, eorumque sacris & disputationibus saepius interfuisse, & quid illi sive obiciant, sive respondeant, sive excipiant, quoque modo se declarent, probe percepisse. Neque etiam studium ei ponendum est in alendis, exaggerandis, amplificandis, cummulandisque controversiis, sed potius, quantum fieri potest, in minuendis & componendis. Sicut enim illi, qui in seculo bella gerunt, pacem tanquam scopum sibi propositam habent, aut certe habere debent, ita nec controversiarum tractator aeternis litibus intentus est, sed illarum compositioni, aut saltem imminutioni; neque inani strepitu, aut elumbi miserabilium inexcusabiliumque quaestionum, & ambiguarum locutionum, terminorumque exterminandorum, quasi ararum & fororum, propugnatione ac defensione delectatur, sed optat potius, ut vosque intendit omnes, ut labores suos
ad

PRAEFATIO

ad promovendam pacem & concordiam dirigat, remque omnium pretiosissimam, hoc est, tempus in melioribus atque utilioribus studiis collocet, & collocandum ostendat, memor, instare diem illum, quo reddenda sibi sit ratio, non quam frequenter, aut plausibiliter, & in speciem disputaverit, sed quam bene vixerit, & quam candide atque ingenue egerit cum aliis, etiam adversariis, agendumque docuerit. Curat etiam, ut singulas controversias transferat ad usum salutarem, videlicet ad celebrationem gloriae divinae, ad veritatis confessionem, defensionem, vivamque expressionem, ad mortificationem carnis & vivificationem spiritus, ad exercitium patientiae, tolerantiae & mansuetudinis, ad caritatem proximi, & progressum in stadio virtutum, atque ad proximi emolumentum & aedificationem. Neque turpe ipsi est, in rebus, quae non sunt manifestatae, & ubi aqua haeret, ignorantiam propriam rotunde atque aperte profiteri, secundum pervulgatum illud:

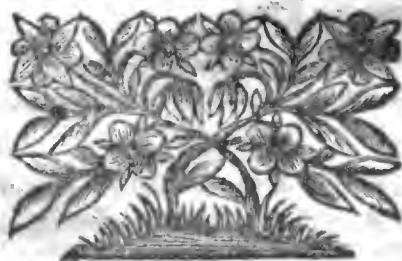
Nescire velle, quae magister maximus

Docere non vult, erudita inscitia est.

Denique vincit se ipse primum, & exorbitantes affectus & cupiditates suas, ac deinde curat, ut & alios vincat, non rigore, pertinacia, simulatione, calumniis, aculeatis dictis, conviciis, & callidis sententiarum detorsionibus, sed moderatione, lenitate, mansuetudine, candore, aequitate, caritate, sanctitate, & spirituali ac potente veritatis demonstratione. Ad amissim horum requisitorum aut, si mavis, legum, an & ego in praesente

PRAEFATIO

sente controversiarum tractatione incessem, piis, excellenter doctis, prudentibus, moderatis, & exacto iudicio pollentibus indicandum relinquo; caeteros autem, in quibus contraria omnia deprehenduntur, res suas sibi habere, suoque sensu abundare sino, sciens, saltem conatum me esse studuisse, que ad illam incedere lineam, nec in disputatione Dei timorem, caritatem proximi, candoris studium, & veritatis sive investigationem sive conservationem, unquam ex animo oculisve dimisisse, neque etiam meam, sed Dei ac veritatis gloriam, & ecclesiae atque scholarum nostrarum honorem, quo eas ab inutilibus controversiis & ineptis nugacibusque disputatoribus praeservarem, sectatum esse. Vale, benevole lector, Deumque nobiscum ora, ut iis, qui in erroribus versantur, meliorem det mentem, cumque ea illuminatos oculos, quo veritatis iubar videant atque agnoscant, & ecclesia ipsius in dies magis magisque crescat, ac dispersae & palantes oves ad verum ovile perducantur, tandemque unus grex fiat, qui unum pastorem placide atque humiliter sequatur, & debitis laudibus in aeternum concelebrat.



CON-



Q. D. B. V.

CONTROVERSIAE

CVM

A T H E I S.



Theorum alii sunt theoretici, alii practici. *Atheorū distinctio.*
Athei practici sunt, qui, cum impie vivunt, & omnis generis vitiis indulgent, malent, non esse Deum, qui mala ipsorum opera vindicet ac puniat. *Athei theoretici*, & qui-

dem stricte ac proprie tales, vocantur, qui doctrina & decretis seu placitis suis inficiantur, Deum esse. Et tales homines, aut potius talia hominum monstra *dari*, experientia testatur: atque ad summam hanc impietatem & irrationalitatem plerumque perveniunt illi, qui Deum factis suis aliquandiu negarunt.

Athei practici] De hisce videatur Clemens alexandr. Stromat. l. 3. p. 443. & seq. J. Andr. Schmidt, venerabilis abbas Mariaevallensis & collega meus aestimatissimus, in Theol. natur. posit. §. 8. & maxime reverendus Niemeierus, collega itidem honoratissimus, in disp. de Exist. Dei §. 39. Ac de talibus sermo est Ps. 14. 1. 53. 2. Tit. 1. 16. Phil. 3. 19. Rom. 16. 18.

Athei theoretici, stricte & proprie tales] Distinguendi hi sunt ab illis, qui indirecte Deum negant: item a Deistis. *Indirecte Deum negant,*

A

negant,

negant, i. qui animae rationalis immortalitatem negant: hac enim sublata, non potest non tolli omnis Christianorum fiducia, videlicet resurrectio mortuorum, & cum hac omnis de existentia Dei opinio. 2. Qui vel a Deo tollunt perfectionem propriam, vel eidem id tribuunt, quod essentiae ac perfectionibus ipsius repugnat, e. g. qui negantes creationem, mundum ab aeterno esse statuunt, aut qui providentiam Dei negant: negata enim creatione & providentia, nihil interest, sitne in rerum natura, quod *Dei* nomine appellatur, vel non. Ger. Theodor. Meier, theologus huius academiae optime quondam meritis, in *Histor. relig.* p. 13. Niemeier l. c. §. 30. 31. At in diiudicatione talis atheismi, (qui per consequentiam alteri impingitur) probe attendere debemus ad consequentiam, an sit remota, remotior, remotissima, vel prona, pronior, pronissima; an mediata, vel immediata; an necessaria, vel non necessaria; an evidens, vel obscurior. Meier ibid. *Deistae* autem dicuntur, qui Deum quidem profitentur, sed eius attributa & opera negant. Meier. p. 25. Niemeier p. 47. 60. 61. Bentley in *Scult. ath.* p. 8. Autor tractatus gallici de Verit. relig. christ. in *Actis Erudit.* A. 1685. p. 126. Godfr. Arnaldo Deistae sunt, qui Deum quidem confitentur, sed pariter docent, quamvis Deo religionem placere. Alii addunt, eos negare immortalitatem animae, & remunerationem ac punitionem post hanc vitam. *Hist. eccles.* & *hazret.* tom. 1. lib. 17. c. 16. n. 19.

Dari, experientia testatur] Novi ego hominem, qui locutus est cum eiusmodi stultis, qui non quidem aperte atheismum profitebantur, atheistica tamen argumenta obiciebant, & se satis in illa impietate informatos esse prodebant. Idem triginta abhinc annis in amoenissima Europae regione cum aethiope quodam, ex intima Africa oriundo, locutus, & interrogans, cuinam religioni concives eius addicti essent, ex eo percepit, nullam ibi vigere religionem, neque se quidquam de Deo unquam audivisse, usque dum ad Christianos esset delatus. Nec dubitant de talibus hominum monstis Meier p. 13. 17. auctor *Histor. eccles.* in usum gymnasii gothani concinnatus, part. 2. p. 4. Spizel. de Atheismi radice p. 9. 14. Negat vero auctor *Relig. medici* sect. 19. & auctor tractatus gallici, in *Actis Erudit.* A. 1685. p. 126. Huc etiam pertinet, quod I. Lud. Fabricius *Apolo-*
logiam

logiam scripserit pro genere humano, in qua asserit, nullam esse gentem adeo efferatam, quin numen aliquod habeat. Exstat illa in opere eius pag. 119. Nonnulli quidem existimant, aliud atheos illos theoreticos loqui, aliud sentire, cum rationes eorum nimis soleant esse frivola, ieiunae, debiles, nugaces, & male cohaerentes: sed unde probatur, quod ipsismet ita videantur & credantur? Et de hisce theoreticis ac proprie dictis atheis Bentleius p. 7. intelligit dictum Psal. 14. 1. item auctor Hist. eccles. gothan. lib. 2. pag. 4. Interim tamen verum est, quod scribit Schmidtijs noster in Theol. natur. positiva: *An etiam athei speculative tales dentur aut dari possint, qui in intellectu certi sunt, & non ad aliquod tempus tantum, sed per totum vitae spacium fixam sententiam habent, nullum in orbe numen esse, neque etiam ullum in conscientia sentiunt stimulum contrarium, maxime dubitamus, immo negamus. Nam si omnis cognitio numinis plane eradicari e mente possit, cum nullum in homine remaneret lumen, quod excitata conscientia illum redderet inexcusabilem: quod tamen absurdum est. Delusio etiam reclamatur universalis & communis gentium consensus. pag. 55.*

Plerumque perveniunt illi, qui Deum factum suis aliquandiu negarunt.]
Vide Meierum pag. 14. 15. 21. ac Niemeierum §. 18. 29.

Non jam distincte recensebo & nominabo, sive ex veteribus, sive ex recentioribus, qui atheismi insimulantur: sed satius fuerit, si animum nostrum contra eorum tela muniamus, eaque avertere & repellere discamus.

Distincte recensebo] Vti quidem fecerunt Meier p. 21. Niemeier §. 19. & seqq. Spizel. de Ath. rad. p. 20. Nec temere quis turpi atheismi crimine est notandus. Meier p. 17. Iuvat autem considerare characteres seu signa atheismi. Meier p. 16. Spizel. de Ath. rad. 15. Ioh. Christoph. Sturmij, philosophus academiae Altorfinae celeberrimus, in Philos. eccl. p. 473. Schmidt. p. 55.

Muniamus, eaque avertere) De modo tractandi atheos cum theoreticos, cum practicos, videatur Meier p. 26. & 33. Niemeier §. 73. item in disp. de Atheismi eversione. Et quod ex cathedra acad. tractatur, non statim pro concione in ecclesia est dicendum. Meier p. 27.

Aliter autem tractandus is, qui est dubius de Dei existentia,

Argu-
menta
contra
Atheos.

aliter, tentatus a satana quoad Dei existentiam; aliter, ille, in quo malae cogitationes de Dei existentia subito exurgunt. Meier p. 32. 33.

Munire autem possumus animum nostrum, considerantes, esse quaedam in natura principia, ex quibus, beneficio rectae rationis, homo mentis suae compos concludere valeat, esse Deum, hoc est, ens omnium perfectissimum, independens, a quo omnia facta, & quod sit totius universi dominus & rector. Cuius asserti rationes sunt sequentes, quia (1) Omne, quod fit, ab alio fit. (2) Omnia entia naturalia finis gratia agunt. (3) Tota mundi fabrica ita est ordinata, ut omnes eius partes uni serviant homini. (4) Omnes paene gentes numen aliquod agnoscunt. (5) Vis & dictamen conscientiae in homine; Deum arguit.

Quaedam in natura principia] Disputatio enim de Dei existentia, proprie ad philosophos pertinet, & inter theologiae praesupposita est, esse Deum. Hildebr. theol. dogm. p. 90.

Beneficio rectae rationis] Non enim hominis menti, nisi ille rationem adhibeat, Dei notitia actualiter inhaeret aut insita est. Ioh. Fabricius, parens meus optimus, in Syst. theol. p. 45. Bentleyus Stult. ath. p. 6.

Deum, b. e. ens omnium perfectissimum] Hunc enim conceptum de Deo formant ipsi illi, qui negant Deum esse. Bentley p. 15. I. Christoph. Sturmii, seu potius L. B. a Metternich, in Theosoph. quae subiuncta est Sturmii Physicæ elect. 891.

Perfectissimum] Perfectionis nomine intelligitur quaecvis realitas, affectio aut conditio, quae rem in statu meliore ponit, quae ea quidem futura esset sine illa. Perillustri auctor Theosoph. p. 891.

Omne, quod fit, ab alio fit.] Ex hoc principio per se noto, sic concluditur: Dantur entia facta in rerum natura. E. datur ens aliquod non factum, seu independens. Ratio consequentiae est, quia omnia entia non possunt esse facta, cum non possint facta esse a seipsa. Hoc enim implicat contradictionem: quia sic simul facta essent, & non facta. Facta, quia a se essent producta: non facta, quia se ipsa produxissent. Fuissent itaque ante, quam essent; & iam essent.

sent, cum fierent. Nec possunt facta esse ab alio, quod ipsum factum est, quia alioqui facta non essent: Factum enim supponit facientem. At faciens dari non potest, si omne faciens, factum est: daretur enim processus in infinitum; quod impossibile est. Excipiunt (1) Quid, si *circulus* detur? *ꝛ.* Hic impossibilis est, si in circulo ens reperiatur, quod factum sit. Tum enim redit idem argumentum: Illud ens factum, ab alio factum est. Non potest autem factum esse a se ipsum. Nec a suo effecto: hoc enim implicat contradictionem, quia ante effectum suum esse praesupponitur. Ergo ab alio factum sit, oportet. Et si aliud illud ens factum est, necesse est, ut ab alio factum sit, & hoc rursus ab alio, atque ita in infinitum. Quod cum impossibile sit, necesse est, ut concludamus, dari aliquod ens non factum, & ab alio independens, immo ens, a quo alia facta dependent, ut a primo ente, causa & principio suo. Excip (2) Potest dari *processus in infinitum*. Ponamus enim generationem hominis ab æterno. In æterno infinitus est processus. *ꝛ.* Processum in infinitum dari, vetat ratio causae & effecti. Si infinitus processus est, non dabitur primum: ergo neque causa. Neque dabitur ultimum: ergo nec effectus. Nec dabuntur causae mediae; quia illae sunt inter primam & secundam: ergo nec generatio prima hominis, & per consequens nulla. Ab æterno non potuit esse hominis generatio, quia absolvitur certo tempore, puta VII. aut IX. mensibus. At isto tempore absolvi non potest, nisi initium istorum mensium ponatur: Initium autem in æternitate nullum est. Et quomodo generatio concipi potest aeterna, si datur genitus? nam ille ab æterno genitus, aut fuit adultus, aut infans. Si adultus, quomodo genitus est? Si infans, quomodo adolevit & educatus est? Necesse est, ut aliam generationem ab æterno statuas: de qua eadem absurda occurrent. Exc. (3.) Homines ex *puris* materia gigni possunt, uti vermes & insecta. *ꝛ.* Hoc fingitur sine ratione & experimento ullo. Exc. (4.) Sunt loca, ubi homines sponte sua *nascuntur e terra*, aut *a coelo producuntur* in terra. *ꝛ.* At ubi sunt illa loca? Et pone esse; illi homines gignuntur ne infantes, an adulti? Si adulti, ubi isti conspiciuntur? cur non semper generantur? quot generantur numero? Si infantes, quomodo adolescunt?

Iescunt ? Dicis : *Creatus fuit homo ab aeterno.* *xy.* Si creatus ab aeterno, ergo non genitus ab aeterno, quia generatio in eodem instanti fieri non potuit, quo creatio. Neque etiam creatio ab aeterno dari potest, quia contradictionem implicat, ut in instanti fiat transitio a non ente ad ens.

Omnia entia naturalia finis gratia agunt] Itaque necesse est, ea rectoris alicuius consilio gubernari. Rectorem autem illum necesse est esse ens illud independens. Consequentia probatur, quia quaecunque finis gratia agunt, ea necesse est ut vel suo, vel alieno consilio dirigantur ad finem istum. Nam si finis gratia agunt, tum certe aut finem istum ipsae norunt, & appetunt, & consequi student; aut, si eum non norint, nec appetant, ab alio eo diriguntur: Hoc enim est finis gratia agere. Atqui naturalia, quae solo naturae instinctu agunt, suo consilio ad finem istum, propter quem agunt, non diriguntur, ut lapides, semina, plantae, & bruta animantia. Nec enim lapides deliberant de motione deorsum; nec triticum, degignendo grano ad speciei suae conservationem, vel ad alendum homines; nec asini aut porci de modo coquendi cibum in ventriculo, eundemque vertendi in chylum, & chylum in sanguinem. Illa etiam, quae consilii capacia sunt, multa agunt, quae naturae solius instinctu fiunt sine consilio. Ut mater utero gerens filium, non consultat, qua ratione infans in utero formetur, nutriatur, & aptam corporis structuram nanciscatur. Alieno igitur consilio haec dirigantur, necesse est. Id autem est entis omnium primi, & summi. Excipiunt (1.) Quicquid agit finis gratia, illud finem illum nosse oportet. *xy.* Hoc non sequitur. Nam telum in scopum fertur, navis in portum dirigitur, horologium designat intervallatemporis: nec tamen id norunt, quo diriguntur. Nec equus saepe novit, quo dominum suum vehat, & eum tamen vehit finis alicuius gratia. Excip. (2.) *Natura* in singulis rebus ipsa est, cuius consilio singulae diriguntur in fines suos. *xy.* Quid est natura ista? an cuiusque rei naturalis proprietas? At haec non est capax consilii, cum res ipsae brutae sint. An communis quaedam natura, ex singulis rerum naturis collecta? At communis natura non est extra singula-

gulares naturas. An substantia aliqua intelligens & cognoscens cuius consilio singula diriguntur? Sic autem, ex natura Deum facis & Deum negans, eundem sub naturae nomine agnoscis.

Vni serviant homini] Nam coelestes omnes orbes propter aërem & aquam sunt: aër vero & aqua propter terram, terra propter herbas, herbae propter animalia, animalia propter hominem. Serviunt singula singulis, uni omnia, homo solus Deo. I. Lud. Fabricius Opp. p. 53. Excipiunt (1) At terram colit homo. *¶* Non terrae, sed sui ipsius causa. Exc. (2.) *Non videtur verisimile, calum, stellae, orbesque omnes coelestes, hominis unius causa esse, cum tota terra ne punctuli quidem minutissimi proportionem habeat ad ea, homo autem ad terram, ne apicis, ne stigmati, ne atomi quidem mensuram. Quo igitur modo mente concipi potest, ista esse propter hominem, eique velut instrumenta subservire? ¶* Haec difficultas facile superatur, si consideretur, 1. hominem, cui servire ista dicuntur, ens esse multo nobilius, quam ipsa sunt. Quid enim vetat, multa, maximeque ignobiliora uni servire nobiliori? Entis perfectio non est aestimanda ex mole & quantitate, sed ex virtute seu facultate excellentiori. Nempe una formica aut musca perfectior est tota terra, mari, sole & luna: Vivere enim & sentire longe melius est, quam simpliciter esse, quia perfectionem maiorem addit ad ipsum esse. 2. Cum *homini ea servire* dicimus, non intelligimus unum aliquod vel plura individua in specie humana, (quanquam & hoc intelligere possemus) sed speciem totam humanam, in qua innumera sunt individua, quae singulis istis corporibus, etiam propter numerum, multo excellentiora sunt. 3. Magna multaque instrumenta uni rei exiguae servire, non est inconveniens. Grano minimo foecundando & ad frugem perducendo, sol, aër, pluvia, & terrae ipsius gremium servit. Tota mater, omnesque animae vegetativae facultates, serviunt exiguae particulae seminis, aut *embryoni* in utero efformando. *Regi*, licet homuncioni, famulantur saepe aliquot stipatorum millia, curiae, provinciae, regna, exercitus. 4. Nisi serviant haec omnia homini, cui fini erunt? An forte quaelibet res sui generisque sui gratia

gratia est, per accidens autem homini servit, quia homo natus istis occurrit? Sed, quaeso, cui bono, aut quod bonum pro se consequitur, sol, quod luceat & calefaciat; plantæ, quod frondes, flores, fructus ferant, & genus suum propagent; mare, quod fluat & refluat; luna, quod luceat & humectet? Nec enim sentiunt, nec intelligunt, nec percipiunt illud bonum suum. Bonum itaque illud, bonum ipsorum non est, non magis, quam si non essent; aut saltem non magis, quam si lapides essent: nec magis sentiunt bonum suum, quam candela, quae homini lu-
cet, aut ignis, qui eum calefacit. Bonum certe, quod proprie alicui bonum est, in perceptione ac fruitione boni positum est. Dicitis: At *animalia sentiunt*. *¶* Ergo propter animalia saltem illa esse, dicendum foret, & non per accidens. Deinde animalia ipsa non nisi sensu istud bonum percipiunt; non intelligunt, quale, quantumque sit. Itaque illo tantum fine ista esse, verisimile non est: cumque homo intellectu supra animantia omnia praeditus sit, ac proinde bono isto frui plenius possit, quam animalia, ipsisque istis animalibus uti ac frui possit, cur non dicamus, omnes creaturas cum animalibus, hominis gratia esse? Si autem omnia ita se habent, ut homini serviant, tum profecto ista omnia sapientissimi rectoris consilio sunt id, quod sunt. Ratio: quia alia servitutis vel subordinationis illius causa dari non potest, aut concipi. Si enim alia causa esset, ea esset vel ex parte ipsorum coelestium corporum, & elementorum homini famulantium, vel ex parte hominis, vel ex parte utriusque simul. Non ex parte corporum coelestium & elementorum, quoniam carent consilio, iudicio, & arbitrio proprio. Nec ex parte hominis, quia nullum lus, nullum imperium habet in coelestia. Nec ex parte utriusque simul, quia consensus inter ista non potuit fieri mutua. Quid restat ergo, nisi ut concludamus, istam subordinationem esse opus sapientiae alicuius rectoris, quem nos *Deum* dicimus? Excip. *Causa* ista subordinatio contingere potuit, per tumultuarium quendam *atomorum concursum*, nullo consilio, nulla sapientia. *¶* Si ex aspectu tugurii aut aediculae in sylva vel insula auctorem hominem, ex imagine depicta pictorem, ex auditu ci-
tharae

tharæ artificem colligis, quaeso, quâ fieri potest, ut tam ordinatam fabricam, tam artificiosam molem, tam pulcrâ tot diversarum, & tamen adeo suaviter inter se conspirantium rerum, fortunæ & casui tribuas? Et si casu ista sic evenerunt, quis ille fuit, præter cuius intentionem evenerunt? Quis ille agens & intendens fuit? quam intentionem habuit? Porro si casu evenerunt, cur non casu cessant? Casus enim est eorum, quæ raro eveniunt. Neque *atomis* hoc tribui potest. Nam unde atomorum iste fluxus & motus? an ante confluxum istum permixtæ fuerunt? Graves igitur & leves simul fuerint, necesse est: quod absurdum. Nam si simul fuerunt, quomodo separatæ fuerunt sine motore? & quando? quod motus istius principium? quæta enim moveri a se non possunt. Et si tamen fluxisse eas velis & concurrisset, cur non fluxere aquarum atomi supra totam terram, quoniam aqua terra levior est, & terræ innatat atomica sua proprietate? cur atomi solis, medium coelum occuparunt, & motum eius fecerunt inaequalem? quomodo ex iis genitus homo est, infans, an adultus? si infans, quomodo is alios genuit? si adultus, cur plures ex iis non fluxerunt? Vivæne, an mortuæ fuerunt? Si vivæ, quomodo mortua corpora prodixerunt? si mortuæ, quomodo ex iis vita fluxit? Videte, tantum est hoc de atomis commentum!

Porro, nec dici potest, *omnia hæc naturæ quadam necessitate ita evenisse ab omni æternitate*. Nam aut ab omni æternitate necesse est hominem extitisse, aut solis astrorumque beneficio eum productum esse. Sed utrumque est absurdum. Nam hominem ab æterno extitisse, impossibile est. Si enim ab æterno extitit, aut genitus fuit ab æterno, aut non. Illud impossibile esse, supra monstravimus. Si autem ab æterno extitit non genitus, aut a se ipse extitit, aut creatus est. Si a se ipse extitisset, esset Deus, & proinde sic esset adhuc: quomodo enim periisset? Si autem adhuc est, ubi nam est? An forte *generando, se perdidit*, & tamen generavit ab æterno? Ergo generando ab æterno se perdidit. Ab æterno igitur fuit, & non fuit. Et quæ causa est, ut, quod a se necessario est, esse desinat? Ingenerabile enim est incorruptibile. Ad hæc, si generando se perdidit, aut scivit illud, aut nescivit. Si

B

scivit,

scivit, se ipsum generando se perditurum, & tamen generavit. fuit stultus: si nescivit, miser fuit. Neque *solis, astrorumque beneficio hominem productum esse*, dici potest: nam sol & astra non sunt animata, nec intellectu praedita. Aut si sunt, cur non singulis momentis aut diebus, homines ab illis producantur? Porro si produxerunt, aut ab aeterno produxerunt, aut in tempore. Si ab aeterno, nulla itaque generatio esse potuit. Si in tempore, cur hoc, & non illo tempore produxerunt? Cur unum & non plures? aut, si plures, cur nunc non producant ullum amplius? Quae enim necessitate naturae producant aliquid, ea semper & eodem modo agunt, neque tempori adstringuntur. Vana igitur haec sunt omnia.

[*Omnes patre gentes*] Tam quae sapientia & ingenio valuerunt, quam aliae stupidiores aut barbarae: illas enim decipi, has decipere, non est credibile. Hinc ita colligo: Tam constans, tam universalis consensus, causam aliquam habuerit, necesse est. Nam quae ex arbitratu humano veniunt, ea non sunt communia omnibus, nec eadem ubique & crebro mutantur. Deinde cum populi fere omnes, inprimis barbari, natura sua inclinent in ea, quae libertatem peccandi promittunt, abhorreant autem ab iis, quae frenum animo suo iniicere possunt, vero utique simile videtur, si falsum esset, Deum esse, eiusmodi de Dei existentia opinionem animis ipsorum non inhaesuram fuisse. Contrarium autem ex historiis patet: Vix enim ulla tam barbara, tam immanis & effera est natio, quae non numen aliquod agnoscat, adeo ut, licet in numine designando inter se discrepent gentes, in numine tamen generatim agnoscendo mirifice conspirent & consentiant. Causa huius tanti consensus aliadari non potest, quam aut oraculum Dei ipsius, aut traditio, aut rei ipsius, seu rationum & principiorum, ex quibus id intelligitur, evidentia, quatenus illa, veluti primae notiones sunt, quae mentem cogunt assentiri, si quis ulla modo ratione duci velit. Si causa eius est ipsius Dei oraculum, tum certum est, Deum esse. Si est traditio, nulla causa assignari potest idonea, cur primos istos parentes credamus falsum aliquod tradere posteris voluisse, in re maximi momenti. Si vero ipsa rei evidentia

dentia causa est, tum consensus inde ortus validissimum praebeet argumentum ad rem hanc confirmandam. Exc. 1. *Populi & nationes integrae* reperiuntur, quae omni numinis sensu atque opinione carent, e. gr. in Brasilia, & compluribus utriusque Indiae locis. 2. Incertum est, an tales populi reperiantur. Sed esto; nihil aliud inde sequitur, quam notionem illam divinitatis non esse omnium animis naturaliter insitam & impressam. Quod non negamus: nam si naturaliter esset impressa, nullo modo extingui & suffocari posset. Potest itaque fieri, ut non nullae gentes in media barbarie educatae, & solis tantum sensibus ad instar brutorum assuefactae, rationis usum paulisper extinxerint, & in belluas degenerarint, nihil aliud credentes, quam quod sensibus obvium est, & palpari potest. Horum autem populorum non est habenda ratio, quia & pauci sunt, & simul atque conversantur cum aliis, ad rationem, & illa rationis principia eos deducuntibus, haud gravate iis assentiuntur, atque ex veterno barbariei ac stultissimae *adversus* refurgunt. Exc. 2. *Inter ipsos philosophos fuere athei.* 2. Philosophi isti vel gentilitios deos, eorumque idola, & superstitiosum cultum potius, quam Deum negarunt: (unum agnoscebant Deum, sed a polytheis athei vocabantur per summam iniuriam) vel pauci fuerunt, qui aut novitatis studio, aut ambitione, aut lascivia, aut rationum probabilium specie decepti & occaecati, ad illam stulticiam deflexerunt. Rectius itaque sic colligitur: Plerique omnes philosophi, rectaeque rationis, Deum esse intellexerunt, & rationes paucorum contra sentientium reiecerunt. E. rectae rationis ope ad istam cognitionem perveniri potest. Si enim id fieri non posset, non modo plerique, sed nulli unquam, illius beneficio, eo pervenissent. Non autem recte concluditur: Quidam ad Dei cognitionem non pervenerunt. E. eo pervenire non potuerunt. Causa esse potuit, quo minus eo usque pervenirent. Quae illa fuerit, incertum est. Hoc autem certissimum, omni aetate & seculo, quo quisque fuit probior, eo diligentius ab ipso custoditam de Deo notitiam; ut omnino necesse sit, a pravo eorum ingenio, quorum interest, ne Deus sit, pura mente colendus, atheismi originem profectam esse.

Videtur dissimulatio conscientiae in homine] Quam in omnibus hominibus, tanquam testem sui assiduam, esse voluit Deus, etiam in iis ipsis, qui omnem numinis reverentiam posuerunt. De vi conscientiae, effecta eius docent. Ligat, obligat, accusat, testatur, absolvit, damnat; non aliter, quam si Dei vicem in homine gereret. Eam sentiunt etiam potentissimi monarchae, & qui in occulto quid perpetrant. Exemplo est Caligula, qui minabatur coelo, & cum Jove similitates aiebat, si pantomimis obstreperet plueretve. Quod si autem fulguraret, aut coruscaret, caput obnubilabat, seque sub lectum condebatur. Cur, & quem metuebat? Hominesne, an Deum? At contra illos politia munitus erat, & hunc negabat, aut certo eius gubernationem in rebus humanis. Exc. 1. Scriptura docet, homines eo usque malitiae pervenire, ut reddantur ἀπληγνότες, i. e. doloris omnis, quem conscientia alioquin solet inferere, *expertes*, Eph. IV. 19. idque per *obdurationem cordis* ipsorum, ut versu praecedente indicatur, immo eo usque, ut conscientiam habeant κακότησι τῆς ψυχῆς, i. e. *cauterio iniustam*, ac proinde sensu omni seu remorsu tristi privatam, I. Tim. IV. 2. 2. Phrasae istae sunt metaphoricæ, & benigne interpretandae. Nempe indicant animum, conatum & studium eiusmodi profanorum hominum, eiusque conatus effectum illum, qui foris apparet, quando scelerati isti inter ipsam profanam vitam fiduciam ostendunt, & obfirmatum ad scelera animum, quasi nullo scelerum sensu aut conscientiae morsu urgeantur ac premantur. At non indicant, quales illi intus sint. Hoc enim non apparet, hoc dissimulare in publico possunt, & toto animi annisu student dissimulare. Si exterius eos vides, sine sensu, sine dolore sunt, quin & sine eo se esse asseverabunt. At si intus eos videre liceret, animum eorum carnificem videres. Interim negari non potest, esse quosdam sceleratos aliquando & aliquandiu sine sensu ac remorsu, cum primis cum omnia iis fluunt ex animi sententia, cum vires constant & valetudo integra est, & favor publicus adest, & turba eodem modo viventium, quin & adulantium & blandientium, eos quasi tegit. Callus tum obducitur animo, ita ut rationes in eum non tam facile penetrent, doloremve illum imprimant. Tota caro, quae volu-

voluptatem sentit, obstat punctiōibus rectae rationis, nec magis sentit eius stimulum, quam caro callo obducta punctiōem aciculae. At ut sensum omnem prorsus sublatum credas, nulla causa est. Dormit conscientia, non mortua est: ebria est a carne, sed non plane extincta. Et hoc probari potest (1) ex Rom. 2. 15. coll. cum cap. 1. 28. 32. (2) ex ipsis gentilibus pene omnibus, tam historicis, quam oratoribus & poetis, pro certo statuentibus, conscientiam suffocari non posse. (3) ex experientia. Videmus, conscientiam, veluti veterino aut lethargo sepultam, subinde expergeri, & aculeum suum sentire, inprimis si periculum imminet, & omnium maxime, cum mors digitum intentat, & medicus supremam horam adesse indicat. Tum vero expavescunt, pallescunt, liquefcunt, & dissolvuntur. Si qui sunt, qui contra agunt, ii profecto oppido sunt pauci; & bonam mentem eiurarunt. Ex his omnibus autem verisimiliter colligitur, Deum esse, & cuncta regere. Exc. 2. *Imbecilles & timidae sunt animae*, quae aculeum eiusmodi sentiunt. R. Immo & robustissimae, caeque invitae. Exc. 3. *Ista conscientia est ab educatione.* R. Etiam eos terret, qui in ipsa impietate, & ad omnem profanitatem educati fuerunt. Exc. 4. *Natura ipsa est causa talis conscientiae.* R. Sic ipsa natura aliquid frustra faceret, scilicet metum sine causa. Aut si putas, naturam certo fine isthoc causari, tunc naturae consilium & prudentiam tribuis, atque ex ea Deum facis. Exc. 5. *Ratio in homine, eius causa est.* R. Quae ratio, cum homo ipse non exstet, nisi ab alio priore generetur? unde ratio illa in homine est? Deinde ratio haec non foret recta ratio, quia metum frustra ingeneraret animo hominis. Exc. 6. *Morsus conscientiae etiam falso principio niti potest, ut apparet in superstitionis & falsorum deorum cultoribus, qui conscientiae morsum sentiunt, si liberos suos non immolent deastro suo, & vitam ponant pro falsa religione sua.* R. Argumentum hoc quidem evincit, rationem nostram non esse plane apodicticam, non tamen evincit, eam omni verisimilitudine & probabilitate carere. Deinde superstitionis & infidelium eiusmodi hominum alia est conditio, quam horum atheorum. Illi enim morsum istum sentiunt, quia praeiudicio aliquo laborant, veluti morbo, qui eos imbecilles

reddit & infirmos ad morbum istum superandum. Hi robustae mentis sunt, & tota animi vi id agentes, ut morsum istum excutiant, atque extorqueant animo suo, & tamen volentes nolentes illum sentiunt. Denique supersticiosi illi adduci aliquando possunt, & non raro adducuntur, ut superstitionem suam agnoscant, & deserant, adeo, ut non modo nullum ex eius derelictione morsum sentiant, sed & dolorem experiantur, si ad superstitionem redeant. Sed Athei nullis rationibus adduci possunt, ut morsum istum plane excutiant ex animo, atque eliciant.

Alia duo.

Illis argumentis ex principiis rectae rationis deductis, subiungi etiam possunt duo alia ad hominem, quae merito atheum permovere possunt, ut saltem sui ipsius, & utilitatis suae causa, credat, esse aliquod nomen. Et primum quidem est hoc: *Si Deus non est, nulla resp. nulla societas est tuta.* Nam sine virtute, & religione nihil tutum esse potest. Societas humana nihil aliud erit, quam coetus, in quo cuique, quod libet, licet, in quo nullum fas aut nefas, nullum imperandi ius, nulla obsequendi necessitas. Secundum: *Si Deus non est, nemo homo vel ad momentum tutus est aut securus a vi, fraude, periurio, & caede.* Nisi enim repagulum divinitatis obdatur, nullus locus erit fidei & innocentiae, omnia patebunt vi & licentiae.

Saltem sui ipsius, & utilitatis suae causa] Si non DEI ipsius, religionisque vindicandae ergo, hoc sibi persuadere velit.

In quo nullum fas aut nefas] Optimus in illo coetu erit, qui vaferrimus, & dominus, qui potentissimus est. Nullo freno continetur imperantium licentia, nullo subditorum rebellio, suo quisque animo impune serviet, & in occasiones intentus, commodis suis studebit, nulla publicae tranquillitatis reverentia ductus.

Omnia patebunt vi & licentiae] Contra hoc excipitur: *Humana edicta obstant.* *sc. i.* Humana edicta non faciunt, ut fides atque innocentia inter virtutes censeretur, visque ac violentia, immo scelera & flagitia in numero peccatorum haberi debeant, quorum ultor Deus

Deus metuendus sit. Vnde & 2. edictorum rigor & severitas animum non mutabit in melius, sed contra reddet cautum, vasrum, & in omnes fallendi artes intentum, ut, quod palam non licet, clam faciat, sui commodi causa.

Caeterum obiectiones Atheorum frivolissimae sunt, & *Obiectio-*
 quae facile possunt solvi. Nam prima est: *Q. nullo sensu nes Athe-*
potest percipi, id non est in intellectu, adeoque etiam non *orum.*
 in rerum natura. Atqui Deum esse, nullo sensu potest
 percipi. &. Ad maiorem propositionem per instantiam:
 Propositiones generales, sive morales sive intellectuales,
 nunquam fuerunt in sensu, & tamen sunt in intellectu tam
 speculativo, quam practico, e. g. Contradictoria non posse
 esse simul vera & falsa, Honestè vivendum, Neminem lae-
 dendum, Suum cuique tribuendum esse. Neque etiam de
 omnibus obiectis simplicibus vera est: Nam anima in intel-
 lectu est, seu cognoscitur, quamvis nunquam fuerit in sensu.
 Excipiunt: *At effecta eius in sensu sunt.* &. Bene: Interim
 causa ipsa non fuit in sensu. Si autem causa ex effectis col-
 ligi potest in intellectu, cur ergo ex tam admirandis effe-
 ctis, quae in toto mundo vobis in oculos incurrunt, non
 colligitis eorum causam & factorem, Deum optimum ma-
 ximum?

II. *Si Deus ab aeterno statuitur, tunc etiam statui potest, o-*
mnia haec ab aeterno esse, quia non potest dari ratio, cur, dum
 melius ab aeterno esse potest, non pariter sic esse possit vi-
 lius. Atqui, secundum vos, absurdum est posterius. Ergo
 & prius. &. Contemplemur rem omnium, quas conspici-
 mus, praestantissimam & nobilissimam, hominem. Hic
 cum fiat per generationem, impossibile est, ut ab aeterno
 aut factus sit, aut creatus. Necessè igitur est, ut statuatur
 aliquod ens homine nobilius, a quo ille intellectum accep-
 pit.

pit. Hoc ens necesse est sit ab aeterno, quia alias dabitur processus in infinitum. Excipiunt: *Coelum, astra, sidera, non generantur, nec fiunt.* Illa itaque potuerunt esse ab aeterno. &. Aut illa propter hominem sunt, aut homo propter illa. Si prius, quomodo homo post illa coepit existere, & quidem sine ipsis, aut sine consilio eorum? Frustra itaque fuerunt, antequam homo esset, & quidem ab aeterno. Neque etiam posterius, quia hoc absurdum est: Nam si factus est, & tamen non ab ipsis, a quo ergo factus est? & quem usum aut fructum percipiunt illa ab homine? Si dicunt, *Homo ab astris & sideribus est productus, certa quadam eorundem constellatione posita:* quae si eadem redit, eodem modo ab illis producendus homo est. &. Vnde hoc probatur? Si ab aeterno sunt astra, necesse est, ut eadem siderum dispositio redierit. Cur ergo non plures ab iis fuere homines producti? Et in quem finem ista siderum positio novum hominem produceret, dum terra hominibus jam plena est? ad speciemne humanam conservandam, an ad prolificam suam vim ostendendum? Non illud, quia species iam satis conservata est: neque hoc, quia eius finis ostendi non potest, nec *prolifera vis* nominari aut celebrari potest, quae non nisi intra 36000. annorum spatium (sic enim omnia aiunt redire ad idem punctum suum) redeat: quo modo vilissima animalia, ut mures, lepores, insecta maiore vi prolifica praedita sunt, quam coelum ipsum, immo etiam plantae eo foecundiores.

Intra 36000. annorum] Vt statuit Cardanus.

III. *Si Deus est, animal est*, quia alioqui sensibus non frueretur. Si autem sensibus fruitur, mutatur, quia voluptatem & dolorem sentit; & si mutatur, corrumpitur. Si corrumpitur, perit, vel saltem corrumpi & mori potest. Atqui haec omnia sunt absurda, ergo & prius. Similiter: *Si Deus*

Deus corpore caret, caret & actione, i. e. vita & loquela. Itaque truncus, aut mutus est. Item: Si Deus est, beatus est: Si beatus, virtutibus praeditus est: Si virtutibus, etiam passionibus obnoxius est, quia virtutum quaedam moderantur passiones, ut Continentia. &c. Obiectiones hae indignae sunt homine, qui sana ratione est praeditus. Cur enim ens primum, quod Deum nuncupamus, aequiparetur animalibus & nudis hominibus, & non potius anteferatur? Quin potius sic colligendum est: Si entia omnia ab illo primo ente sunt, tanto illud praestat optimo inter entia creata, quanto optimum caeteris inferioribus, immo infinitis modis praestat illi optimo. Deus non est concipiendus ad modum entium factorum, neque perfectio eius mensuranda ad entia facta, & imperfecta. Si dicunt: Nos aliter illud ens ingenio nostro non possumus concipere. &c. Non possumus quidem illud pro dignitate concipere; sicut & bestiae non capiunt, quid homo sit, & quomodo remp. gubernet, mare naviget, & astrorum cursus metiatur: interim bene possumus concipere, ac debemus, illud tanto, immo infinities nobis esse praestantius, quanto nos praestantiores sumus bestiis.

IV. *Si Deus esset, tunc omnia posset. At non potest omnia: nam non potest facere, ut ignis sit frigidus, nix nigra, ut praeteritum non sit praeteritum, ut bis dena non sint viginti; neque etiam potest mori, dormire, oblivisci. &c. Per omnia, quae Deus posse dicitur, sunt intelligenda possibilia, ita ut iis non repugnet esse, sive quae contradictionem non implicent; item, quae ipsius subiecti naturae non repugnant, seu quae non involvunt imperfectionem aliquam, aut maiorem perfectionem continent, quam natura subiecti patitur. Allata igitur exempla non continen-*

C

tur

tur sub serie possibilium, adeoque nihil probant contra Dei omnipotentiam & existentiam.

Ut illis non repugnet esse] Vt e. g. ignis frigidus: Nam sic esset & non esset ignis. Item nix nigra. Sic etiam fieri non potest, ne à Deo quidem, ut factum sit infectum, ut aliquid fiat a se ipso.

Quae non involvunt imperfectionem] Talia autem sunt, posse mori, dormire, oblivisci, quando Deo tribuuntur.

Aut maiorem perfectionem, quam natura subiecti patitur, continent] Vt si diceretur, Deum non posse facere, ut aliquid sit factum ab aeterno, ut creatura sit ab aeterno. Haec non posse, non est impotentiae, sed perfectionis.

V: Si Deus esset, isque bonus, sapiens, & iustus rector mundi, *non essent tot inutiles res in mundo*, ut terra magnam partem sterilis & inhabitabilis, maria inaccessa & glacie concreta, pluviae in mare decidentes, flumina & vada inhospita: *nec tot noxiae res*, ut ferae & belluae, serpentes & mineralia venenata, spinae, fulmina, tempestates, morbi: *nec tot viles, & minutulae*, ut vermes, muscae, insecta. &c. Contrarium potius ad hunc modum concludendum fuerat: Si Deus earum omnium autor est, sine dubio finis & utilitatis alicuius causa eas singulas esse voluit, illumque finem is optime novit, etiamsi nos cum non semper plene ac perfecte capiamus. Ipsa etiam venena inserviunt medicinae. Neque muscae, aut alia, quae habentur pro vilissimis animalculis, omni utilitate destitutae sunt: Sunt enim muscae hirundinum pabulum, & esca araneorum; araneae autem utiles ad repurgandum aërem.

Sine dubio finis & utilitatis alicuius causa] Hic si officinam chirurgi, pharmacopoei, chemici, fabri ferrarii intramus, multa ibi videmus instrumenta, tam magna quam parva, ignorantes, in quem finem adhibeantur, non tamen dubitamus, eorum finem aliquem & utilitatem esse. Quae igitur dementia, quanta improbitas & impu-

impudentia, ea dicere inutilia & superflua, immo etiam vilia & Deo indigna, de quibus nescis, cui usui aut fini inserviant!

VI. Si Deus est autor huius universi, tunc *aliqua remota fuit ad faciendum*, & per consequens *mutatus* ex non agente in agentem: Et si mutatus, quaeritur, *quid ante egerit*, & *an in tempore* tum aliquo fuerit, aut egerit. R. In actione non necesse est mutationem fieri ex parte agentis, sed patientis, v.g. cum ignis aquam frigidam calefacit, non ignis in aquam agens mutatur, sed mutatio est ex parte aquae, quae per calefactionem ex frigida fit calida. Par ratio est de creatione, in qua mutatur non creans, sed terminus ad quem, qui, cum antea nihil esset, creando actuat, & de nihilo fit aliquid, & sic aliquam quasi mutationem subit. Proprie autem ibi non habet locum mutatio, quia ad talem, praeter terminum a quo & ad quem, requiritur subiectum praeeexistens. Quale in creatione non datur. Hildebrand. Theol. dogmat. cap. 7. §. 3. p. 238.

VII Si Deus est rector universi, *non esset tanta inter bonos & malos inaequalitas*, qua hi abundant omni voluptatum genere, & impune quidvis perpetrant, illi adversis omnibus, inopia, contumeliis, cruce & afflictionibus premuntur, nec pietatis suae fructum gustant aut sentiunt. Lucian. de Monf. d' Ablancourt, part 2. p. 73. R. De pietate alterius, nemini potest certo constare, cum illa potissimum sita sit in corde. Nec vere mala sunt, quae vitae, sanitati, ac fortune alicuius sunt noxia. Non sunt illa ethice, sed physice mala, eaque Deus immittit, aut evenire finit tribus fere de causis, 1. propter se ipsum & gloriam nominis sui, 2. propter alios, sive impii sint, sive nondum vere pii ac probi. 3. propter ipsos pios, sive bonorum bono. Episcop. T. I. Part. I. 366. Quod attinet ad malos, ex eo, quod bonis

nis huius vitae abundant, non recte infertur, iis bene esse. Nemini enim bene esse potest a bonis fortunae, nisi qui iis recte uti novit. Et per divinam providentiam fit, ut ea malis obtingant, nempe ut per ea meliores reddantur, Aët. 17, 27. Porro quamvis eorum poena differatur, non tamen aufertur. Si non omnes illorum subire tenentur corporales poenas, aeternam tamen non poterunt declinare. Immo ab omnibus illis etiam in hac vita exigitur poena, qua molestior & exquisitior dari non potest, dum propria eos cruciat conscientia.

Propter se ipsum & nominis sui gloriam] Hoc enim in Dei gloriam cedit, quod ille subditos sibi facere possit ac faciat, qui ultro ac sponte sua in mediis malis, adversitatibus & calamitatibus, infracti atque invicti manent, & satanae, extrema omnia pro virili tentanti, ut eos a Deo avertat, ludibrium faciunt.

Propter alios, sive impii sint] Ut impietatis suae convincantur, & videntes, quantum possit virtutis pietatisque amor in iis, qui, non obstante pietate sua, malis premuntur, vel pudore suffundantur, vel ad similibus virtutum amorem inflammentur, vel metu gravioris divini iudicii terreantur.

Propter alios, qui nondum sunt vere pii & probi.] Ut ab iis exemplum verae ac generosae pietatis petant, non contenti quovis in speciem pio vivendi genere.

IIIX. Si Deus esset, non essent tot mala, tot scelera, tot errores & haereses: Nam Deus eas non permissurus esset, utpote omnis veri & boni fons & auctor. R. Ex Hildebrandi Theol. dogmat c. 3. §. 9. p. 94. Mala ista formaliter non sunt in Deo, sed sunt extra ipsum, & permissive duntaxat, atque ab ipso in fines optimos, & in sui gloriam diriguntur. Et nititur ratio adducta duabus falsis hypothesis: 1. Peccatum tantum malum esse, ut eius coexistentia cum Dei providentia, Deo prorsus indigna, adeoque per se impossi-

possibilis sit. 2. Proprietates istas divinas tales esse, ut quae secundum eas administratur providentia, ea secundum ultimum & extremum earum posse, administranda sit. Episcop. T. I. part. 1. 375.

Quibus falsis hypothesebus.] Nam prima falsa est, quia, etsi peccatum malum est, oppositum bono & sanctissimae Dei naturae, tamen tale malum non est, quod summum est, seu quod ex aequo cum summo bono contendit, ita ut summi boni universum ordinem excedat, atque ab illo ipso summo bono in ordinem redigi, & sic ad bonum dirigi non possit. Ratio est, quia si peccatum tale ac tantum malum esset, non fecisset Deus creaturam ullam liberam peccati capacem. Secunda: Ideo enim quod Deus fecit creaturam liberam peccati capacem, consequitur etiam, proprietates istas divinas non modo non requirere, ut providentia secundum ultimum earum posse circa illam administraretur, atque ita peccatum per earum vim impediatur; sed contra requirere, ut providentia, quae secundum eas administratur, secundum illud posse earum administraretur: per quod creaturae liberae proprietas non tollitur, sed facta tecta conservatur.

IX. Si Deus esset, qui curam gereret rerum humanarum, haud dubie *sustineret magnam molestiam & angeretur.* &c. Miseria & molestia non est in providentia, sed in defatigatione. Deus vero defatigari non potest: Siquidem nullo labore rerum notitiam habet, nullius obliviscitur, sed omnia, praesentia & futura, uno intuitu videt, ipse existens simplicissimus, & nullius capax alterationis.

Denique si quis libros aut tractatus Atheis oppositos *Scripta* nosse cupit, ei ex plurimis, praeter Systemata theologiae, sequentes indicari possunt: Ioh. *Mülleri* Atheismus *opposita* devictus, Christoph. *Franckii* Atheus convictus, Sebast. *Niemanni* Atheus refutatus, Dominici *Lopezii* liber de S. Scripturae auctoritate, Ioh. *Lassenii* Besiegte Atheisten/ Theodori *Vndereyckii* Narriſcher Atheist/ Theophili *Grosgebaueri*

baueri Praeservativ wieder die Pest der heutigen Atheisten/
Theoph. Spizelii Scrutinium atheismi, & Epistola ad Henr.
 Meibomium de Atheismi radice, Gebhardi Theodori *Meieri*
 Historia religionum, Ioh. Bartholdi *Niemeieri* disputationes
 de Existentia Dei, & Atheismi aversione, Ioh. Henr.
Alstedii Turris Babel destructa pag. 724. Petri *Charronii*
 Les trois veritez, contre les Athées &c. Ioh. Christoph. *Stur-*
mii disputatio de Visionis organo, quae exhibetur in Philo-
 sophiae elect. parte 1. pag. 425. & altera, Physicae electivae
 tomo 1. subiuncta, atq; a perillustri Guelpho L. B. a *Metternich*
 elaborata, de Theosophia seu cognitione Dei naturali, Rich.
Bentleii Stultitia atheismi, Henr. *Hammondi* Ehättiges Chris-
 tenthum/ Ioh. *Tillotsonii* Gründlicher Beweis wieder die A-
 theisten/ Rob. *Oudworths* Systeme of the Vniverse, Iac. Be-
 nigni *Bossueti* Historia universalis, Philippi a *Limborgh* Refu-
 ratio Exemplaris humanae vitae, scripti ab Vriele Acosta,
 Friderici *Hoffmanni* oratio de Atheo convincendo ex artifi-
 ciosissima machinae humanae structura, Marii *Mersenni*
 Comment. in Gen. p. 434. Francisci *Valesii* Philosophia sacra
 c. 58. Gisberti *Voetii* Disputationes selectae p. 210. Bartholo-
 maei *Fibus* Demonstratio tripartita. Vt taceam Iulii Caes.
Vanini Amphitheatrum aeternae providentiae, & Thomae
Campanellae Atheismum triumphatum, quoniam nonnullis
 monstri quid alere videntur. Confer Voetii Bibliothec. stud.
 theol. p. 701. & Slüteri Propyl. hist. eccl. p. 200.

Praeter Systemata theologiae] Vt Gerhardi, Brochmandi, Calovii,
 Quenstedii, Episcopii, Curellaei, Philippi a Limborgh, &c. In iis
 enim & quidem in loco de Deo, haec quaestio solet tractari.

Tractatus de verit. relig. christi] E.g. Mornaei, Lud. Vivis, Grotii,
 G. Calixti, auctoris anonymi, qui nomen habet Abbadie. De quo vide
 Acta Erudit. A. 1685. p. 126.

Domi.

Dominici Lopezii] Sub quo nomine latet Faustus Socinus, ut indicatur a Mart. Ruaro Epist. parte 1. pag. 101. Christoph. Sandio in Biblioth. Antitrinitar. p. 66. & auctore praefationis in ipsum illum libellum, pag. 165. tomi I. operum F. Socini.

Iulii Caes. *Vanini*] Qui A. 1619. Tolosae vivicomburio fuit necatus.

Thomae *Campanellae*] Qui post varias persecutiones, mortuus est A. 1639. Parisiis in palatio card. Richelieu.

Nonnullis] Vt Meiero p. 22. Niemeiero disp. de Exist. Dei §. 20. Grossebauero in dedicat. Praeservativi p. 517. Ruaro Epist. parte 1. p. 137. & Mersennio ibid. pag. 138. I. C. Sturmio Elect. philosoph. part. 1. 176. & auctori der Vorstellung der Verfälschungen Gottfr. Arnoldi p. 51. Arnoldus enim defenderat Vaninum in Hist. eccl. & haer. part. 2. p. 600. & Campanellam part. 3. p. 83.

CONTROVERSIAE

CVM

GENTILIBVS.



Religio ethnica seu gentilis & pagana vel ido-
lolatrica, describi potest ex Rom. I, 23. quod *nūc ethnica*.
sit talis religio, *quae mutat gloriam invisibilis eae de-*
Dei in efformatam imaginem corruptibilis hominis, scriptio.
& volucrum, & quadrupedum, & reptilium.

Ethnica seu gentilis] Sic appellata, quod idololatria apud plures gentes inde ab initio mundi esset frequentior, praesertim ex quo Dei ecclesia & vera religio in populo Dei hospitabatur. G. Theod. Meier in Hist. relig. p. 312.

Pagana] Sic dicta ab ipsius cultoribus, qui *Pagani* appellabantur a pagis, quia conversi ad christianismum populi, gentilismus ex urbi-

urbibus proscriptus, in pagis apud rudiores diu permansit ac re-
rentus est, sicut & hodiernum inter paganos sive rusticos, eius ve-
stigia, quoad superstitionem & magiam illicitam ac veneficia, re-
periuntur.

[*Idolatrica*] Quod idolorum, seu imaginum variorum deo-
rum cultum proponeret & commendaret: sicut ex descriptione
patet. In scriptura S. *Ethnicus* dicitur ille, qui a vera religione &
ecclesia est alienus. Et hinc eadem totum genus humanum distin-
guit in *Judeos* & *Gentes* sive *Graecos*. Ortis autem Christianis, Gen-
tes eos *tertium hominum genus* nominarunt, teste Tertulliano in
Apologet. Bernh. Varenius Ethnicos distinguit in 4. classes sive
genera, quorum 1. sunt *homines feri*, sylvestres, anthropophagi &
atheï, qui sine ulla Dei & numinis cognitione vivunt. 2. illi, qui
stellas colunt, cum primis solem & lunam. 3. illi, qui *multos veneran-
tur deos*, & 4. illi, qui unum quidem Deum venerantur supre-
mum, sed *cum eo plures*. Originem religionis ethnicae quod atti-
net, nonnulli eam referunt ad tempora Enosi eo, quod dicatur
Gen. 4. ult. *Tunc coeptum est profanari nomen Iehovae*. Sed haec
versio non recte se habet: sic enim legimus in fonte *אֱנוֹךְ לִקְרַת הוֹאֵל*
בְּשֵׁם יְהוָה id est, *Tunc coeptum est invocare (vel vocare) in*
nomine Iehovae. Sensus est: Tunc, videlicet post natum Enosum,
coeperunt homines pii, ad differentiam Cainitarum, *vocari filii*
vel homines Dei. Confer c. 6, 1. vel, tunc coeptum est *invocari*
nomen Dei, videlicet publice & in ecclesia, postquam hactenus
vel una vel paucissimae familiae domi cultum exercuerant. Et in
hoc posteriore sensu phrasis *קָרַת בְּשֵׁם יְיָ* usurpatur etiam Gen. 12, 8.
vel 8. & 13. 4. Interim probabile videtur, religionem ethnicam etiam
antediluvianis temporibus fuisse. Sed gentilismus postdiluvianus
coepit, ante dispersionem gentium, in Chaldaea, occasione nimis
astrologiae studii: Omnium enim primo astra pro diis sunt culta,
post heroës, denique animalia. Diodorus siculus ex traditione re-
fert l. 1. Biblioth. *homines antiquissimos mundum supra se contempla-
tos, nec absque stupore admiratos universi naturam, existimasse, esse deos*
aeternos ac primos solem & lunam, eorumque illum Osiridem, hanc
Isidem

Idem appellasse. Osiris autem Iovis filius, Isis Inachi filia erat. Ad isthunc astrorum cultum, & quidem solis ac lunae, per osculum manus, seu manum ori admotam, respicit Iob. c. 31, 27. quae verba an a Tremellio & Iunio (*& osculatum est os meum & manu mea*) vel a S. S. (*& osculata est manus mea os meum*) aut a L. (daß meine Hand meinen Mund küsse? & in glossa: Hand küssen heisset sein eigen Wort preissen/welches allein Gott zugehört) satis recte verba sint, eruditioribus iudicandum relinquimus; sic enim legimus in fonte: ותשק ירי לפי. Quod LXX. ita reddunt: *Et δὲ χεῖρά μου ἐτίθηκον ἐν τῷ στόματι μου ἵνα κληρώσω, i. e. & si osculatus sum manum meam, ponens ad os meum; vulgatus: Et osculatus sum manum meam ore meo.* Nempe significat Iobus, se nullum honorem divinum astris exhibuisse, neque clam, neque palam, clam cogitatione, palam adoratione: Mos enim antiquus fuit in adorando, manum ori admoveo, honoris causa, Drus. in h. l. Caeterum triplex fuit Ethnicorum theologia, mythica seu *fabularis, naturalis & civilis*. Prima illa hauriebatur ex poetarum figmentis, altera ex naturae mysteriis, & tertia ex legislatorum decretis.

Quamvis autem inde usque a praedicatione Apostolorum, multi gentilium conversi fuerint ad fidem christianam, maior tamen hominum pars hodiernum tenebris religionis immersa est; & ut fateri cogimur, Lutheranos hactenus parvam & tenuem ad Gentilium conversionem operam contulisse, ita non inutile est, scire modum convertendi ethnicos, & disputationem dextre cum iis instituendi.

Multitudine Gentilium.

Multi Gentilium conversi] Series huius conversionis in 4. distinguitur aetates: 1. a primordiis ecclesiae christianae usque ad Constantinum magnum. 2. Inde usque ad Carolum magnum. 3. Ab hoc usque ad detectum novum orbem: quod contigit sub finem seculi decimi quinti. 4. Inde usque ad haec nostra tempora. In qua ultima periodo, Hispani in America quidem aliquid praestiterunt, sed auro magis, quam saluti hominum inhiantes. Et in China Iesuitae gallicani magnam hominum multitudinem Christo addu-

D.

addu-

adduxerunt, sicut testantur Novissima Sinica illustris viri, Godofredi Guil. Leibnitii, & Programma acad. Iuliae in festo pentecost. A. 1701. Vide etiam Kunckelii Lil. inter spin. p. 211.

Maior tamen hominum pars.] Nam Africa dimidiam circiter partem est idololatrica, uti & Asia; America autem, praeter illos, qui ab Anglis, Belgis & Hispanis conversi sunt, idololatriae est immersa. Meier in Hist. Rel. p. 319. Et si quid est hominum in terris borealibus & meridionalibus, utrique polo proximis, quas orbe nostro maiores viri docti autumant, id omne sine dubio ethnicae idolomaniae est additum. Id. ibid.

Lutheranos hactenus parvam & tenuem] Immo nullam, ut videtur Meiero 319. Nunc autem in Tartaria primitias conversionis eiusmodi conspici aiunt.

Non inutile est] Sicut docet Hoornbeeck in Summa controvers. p. 56. 57. Qui etiam sibi proposuit scribere peculiarem tractatum de Conversione Indorum p. 56. & Reinboth contra Keddii Sonnenstadt/ T. I. 667. Adde Iustinianum (L. B. a Wels) von Bekehr. uns gläubiger Völker/ & Anonymi Erinnerung an Iustinianum, Seine Vorschläge betreffend.

*Modus
Gentiles
conver-
tendi.*

Nempe cum Gentilibus disputatio est vel de illis, quae ex natura ostendi docerique possunt, vel de aliis, quae supra naturam sunt, & ex supernaturali revelatione, quae Dei verbo continetur, petuntur. De utrisque docendi illi sunt, & defectus theologiae naturalis supplendus ex revelata, ut ad fidem & salutem perducantur. Hoornb. in Summa controv. p. 58.

De illis, quae ex natura ostendi possunt.] Vt quae Deum, & quae homines concernunt, & speciatim de Dei natura & essentia, eiusque operibus, scilicet creatione & providentia, de cultu Dei, & quidem sine idololatria & magia, de animae humanae immortalitate, hominis aeternitatis, & animarum transmigratione, item de deponenda nuditate corporum, feritate, fornicatione, incestu, & polygamia.

Ex supernaturali revelatione] Vt de personarum divinarum trinitate

nitate, hominis creatione & lapsu, Christo, iustificatione, sanctificatione, deque hominis extremis, resurrectione, iudicio, vita aeterna, & inferno.

Theologiae naturalis] Haec est scientia practica, ex principiis naturae de Deo praescribens homini viatori cultum Deo convenientem, cumque explicans, confirmans ac defendens, consequendae in Deo, & a Deo, beatitudinis aeternae causa. Baier in Comp. theol. posit. p. 30.

Ex revelata.] Theologia revelata est scientia practica, docens, confirmans ac defendens, ex divina revelatione, ea omnia, quae homini peccatori, cum ad fidem in Christum cognitu, tum ad vitae sanctimoniam factu sunt necessaria, consequendae a Deo, & in Deo, beatitudinis aeternae causa. Baier. p. 67.

Defectus theologiae naturalis] Scilicet pro praesente statu, & posito lapsu hominis: quia in hoc statu homo a Deo aversus, & ad mala Deo displicentia propensus est, neque etiam in theologia naturali invenit medium, quo Deo placetur & reconcilietur; immo nec, quae alias ad cultum Dei pertinent, perfecte cognoscere, si bique praescribere, neque eum cultum, quem Deo deberi vi luminis naturalis intelligit, praestare potest. At in statu integritatis potuisset homo, ductu theologiae naturalis, & per concessas sibi vires, ad sufficientem Dei agnitionem, cultumque Deo debitum, absque defectu seu peccato praestandum pertingere, adeoque hoc modo beatitudinem aeternam impetrare. Baier. p. 19.

Initio adhibenda sunt motiva externa & argumenta inducentia, quibus ethicae superstitionis absurditas ipsis reddatur evidens, & religionis christianae veritas, scripturaeque autoritas, probabilis. Quorum illud praestari potest, si ostendatur, religioni ethicae per se adhaerere dogmatum stoliditatem & morum foeditatem. Utique enim est stolidum, plures uno habere deos, & deos quidem facere non tantum ex hominibus, saepe pessimis, verum etiam ex brutis, & rebus inanimatis terrenis, atque astris.

D 2

Quam

Quam superstitionem ultra modum deliram iam olim riferunt saniores Gentilium, Socrates, Plato, Aristoteles, Cicero, & alii. Foeditas morum inde conspicitur, quod deos agnoscunt criminibus pollutos, ut Venerem impudicam, Iovem adulterum, Martem sanguinolentum, Mercurium fraudulentum, Bacchum ebrium; quod vitiis coluerunt deos suos, ut Corinthii olim Venerem promiscuo concubitu; quodque dediti sunt victimis humanis, homicidiis, hominum devorationibus, fornicationibus, incestibus, magiae exercitio, divinationibus, & *αυτοχθονίας*. Fabricius in System. theol. p. 23.

Deinde progrediendum ad persuadendam religionis christianae veritatem. Vbi praesupponi debet, extare oportere revelationem divinam. Idque probari potest 1. a providentia divina. 2. a consensu omnium populorum. Hoc supposito, veritas nostrae religionis inde potest probabiliter ostendi, quod 1. nititur revelatione antiquissima, 2. pandit ea, quae nec naturaliter innotescunt, nec tamen etiam repugnant naturali de Deo notitiae, aut alias lumini naturae refragantur, 3. magnis miraculis confirmata, & 4. adversus hostium impetum conservata est, hostibus ipsis misere pereuntibus. Vide eundem p. 24.

A providentia divina.] Nam si Deus nobis prospicit & procurat ea, quae corpus nostrum mortale, & terrenam felicitatem spectant, quanto magis sollicitus erit de iis, quae pertinent ad animum hominis immortalem, eiusque beatitudinem aeternam? Ad hanc autem consequendam necessaria est recta Dei notitia, & rectus Dei cultus. Quae non possunt nobis innotescere, nisi ex peculiari revelatione.

A consensu.] Nulla enim gens, quod attinet negotia religionis & cultum divini, contenta fuit principiis naturae notis, sed omnes requisierunt revelationes, puta ab oraculis, & falsis suis visibilibus. Hic gentium consensus

consensum suadet; opus esse revelatione, & principia naturaliter nota non sufficere: sunt verba Thomae l. 5. contra Gentes c. 4.

Nititur revelatione antiquissima] Nam Moyses antiquior est omnibus aliis scriptoribus, ut docet Eusebius in proem. Chronici, & Vifinius in Zoroastre.

Pandit ea, quae nec naturaliter innotescunt] Vt mysteria fidei.

Nec tamen etiam repugnant naturali de Deo notitiae aut luminaturae.] Licet id excedant.

Magnis miraculis confirmata] Quae nec conficta sunt, quia totorum populorum testimonio nituntur, e. g. gentis ebraeae, & gentium: Nam Iustinus, Pompeii Trogi abbreviator, miracula Dei in Aegypto & deserto edita ipse quoque describit & admiratur; atque ipsummet Talmud Christum miraculis claruisse fatetur; nec magica arte praestita, alias enim aut praestigiae fuissent, aut contigissent ope daemonum. At vero prius dici non potest, quia veros eorum effectus multi mortalium in se persenserunt, utpote qui vel plagis affecti sunt, ut Aegyptii, vel beneficiis, ut Israelitae, & qui a Christo vel Apostolis sanati. Neque etiam posterius: quia nullus daemonum habet potestatem resuscitandi mortuos, coecis natis visum largiendi, aut vehementissimos morbos verbo solo tollendi ac propellendi.

Hostibus ipsis misera perennibus] Vt Pharaöne, Sennacheribo, Antiocho epiphane, Nerone, Caligula, Diocletiano, Decio.

Potest etiam insinuans seu inducens argumentum peti ab auctoritate Ecclesiae, ita ut dicatur, religionem christianam prae ceteris omnibus mereri assensum, quoniam maxima & cultissima orbis pars eam amplectitur. Propositis autem hisce argumentis, ut vocavimus, insinuantibus sive inducentibus, quae non nisi *πειρασμοι* seu persuasionem & fidem humanam efficiunt, & animum convertendi eo inclinant, ut se non imprudenter facturum existimet, si missa absurda sua religione, christianae se addicat, scriptura sacra, tanquam verbum Dei, commendanda est, &

ex ea desumpta credendorum seu articulorum fidei maxime necessariorum epitome, ut illa, & spiritu S. per illam, fides divina accendatur in homine, atque is verbum sacris literis comprehensum pro divino & infallibili agnoscat, & ut tale veneretur.

Argumentum ab auctoritate Ecclesiae] Argumentum ab amplitudine ecclesiae & civium illius eminentia, in primitiva ecclesia quando ea paucis, iisque miseris & afflictis constabat, ethnica vero superstitio in summo erat gradu, formari non poterat; sed tunc locum eius supplerunt miracula, quibus infideles ad fidem christianam inclinabantur. Nunc autem argumentum hoc non est sine pondere: Quomodo enim probabile sit, tot viros nobilissimos, & multivaria doctrina atque insigni prudentia ornatos, ipsumque florem generis humani a vero Dei cultu aberrare?

Ut illa (scriptura S.) & spiritu S. per illam fides divina accendatur] Exemplo Samaritanorum loh. 4. 39. qui ut mulieris relatione moti fuerunt & inducti ad audiendum Christum, ita postquam ipsummet audiverant, illius doctrina efficaciter percussi dixerunt mulieri: *Iam non propter loquelam tuam credimus: ipsi enim audivimus, & scimus, hunc esse vere servatorem illum mundi, Christum.*

Hoc tantum observetur, quod illa, quae ex Dei verbo docenda sunt, non per disputationem, sed *sola ex Dei verbo ostensione & expositione* debeant peragi: admissa enim semel verbi divinitate, fide acceptanda sunt ea, quae Deus revelavit, non rationibus disceptanda; nisi quod scrupuli interim, a convertendo moti, eximendi eidem & removendi sunt. Quod monitum est Hoornbeeckii in Summa controversi. p. 60.

Obiectio-
nes Genti-
lium.

Audiamus nunc praecipuos errores & obiectiones Gentilium. Primus est: *Sol, luna & reliquae stellae, nec non terra, & similia, quae hominibus innumera praestant beneficia, sunt dii, quoniam deitatis proprium est, homines iuvare.*

¶.Hac

¶. Hac ratione & singuli homines, qui aliis operam suam & beneficia praestant, forent Dii. Deitatis sane proprium est, ut punire, ita etiam iuvare. At vero ad hoc requiritur natura intelligens, & ea quidem universalis, quae semper & ubique, quoties res ita postulat, utrumque illud praestare valeat. Qualis natura, in exemplis praedictis minimeprehenditur.

II. *Stellae, terra & similia sunt adoranda*, quia videntur a nobis, & ita quidem, ut sua dignitate & virtute nos superent. ¶. Etiam homo hominem videt, & saepenumero eum, qui videntem superat dignitate & virtute, neutiquam tamen eum propterea adorat, aut adorare tenetur, ut Deum. Immo homo multis modis antecellit astra & elementa, quoniam haec propter hominem, non autem homo propter illa conditus est. Eccur adorentur, quae preces hominum non possunt audire!

III. *Diabolus*, quamvis hostis noster, *adorandus & placandus est, ne nobis noceat*. ¶. Non placandus est, sed fugandus. Fugatur autem piis precibus, & sanctimonia vitae.

IV. *Non superest alia post hanc vita*, cum experientia testetur, animam hominis aequae perire, ac bestiae alicuius. ¶. Experientia ista respicit vitam hominis sensitivam, quam cum bestiis habet communem. Sed praeter hanc praedictus etiam est vita intellectiva; quae quam sit excellens, omnes experimur. Nec dubium, Deum, mentem, divinae illam particulam aerae, pro sua sapientia & bonitate ac potentia conservaturum, ut piis aeternum bene sit, impiis male. Sicut & multi praeclari scriptores ethnicorum fassi sunt.

V. *Corpus hominis demortui non potest resurgere*, quoniam
nam

niam corpus illud in cinerem aut terram redigitur, ossaque dissipantur, & alia eorum huc, alia illuc proiciuntur, facpe & humana corpora a bestiis aut aliis hominibus devorantur, vel igne absumuntur, variasque in formas transmutantur. R. Omnipotentiae divinae nihil est impossibile. Facile est Deo, ex minutissima materiae particula superstite idem restaurare corpus. Videmus, ordinaria naturae virtute ex minutissimo semine eandem specie herbam renasci; videmus, in fornacibus chemicis herbas, flores & alia restaurari, & in vitam revocari; videmus, eum, qui sufficienti idiomatis notitia instructus est, folia libri alicuius discissa & inter se confusa, posse colligere, & iusto ordine iterum disponere: an igitur impossibile credemus Deo omnipotenti, coeli terraeque ex nihilo creatori, corpus idem ex materia superstite, quoquo versum illa dispersa & quantumcunque mutata fuerit, restituere? Vitam reddere, praestantius est, quam ex dispersis materiae particulis idem corpus efformare. Vide Claubergii dispp. II. de Resurrectione carnis.

Dispp. II. de Resurr. Carn.] Quarum 1. ostendit exemplo libri prius dissoluti, postea reconcinnati, quomodo idem numero corpus humanum a Deo resuscitari possit. 2. quomodo homini ab anthropophagis devorato membra sua in resurrectione restitui possint.

VI. *Hominis finis est cura sui ipsius corporis*, quippe quod omnes homines appetunt, & praeter illud nihil ex hoc mundo, experientia testante, secum ferunt. R. Homines ventri dediti, id expetunt, non vero sapientes, & qui se a recta ratione duci patiuntur. Quamvis autem experientia non testetur, (non enim haec potest ultra fastigium seu terminum suum se porrigere) nihilo tamen minus verum est, animae hominis vel bene vel male esse, & corpus aliquando

quando in locum vel damnationis, vel beatitatis inferri posse ac debere.

VII. *Mundus, & quae in eo sunt, non reguntur a causa quadam superiore*, quoniam causa ista nunquam apparet, aut conspiciendam se praebet; & natura est commune illud principium, a quo videmus omnia regi. R. Quomodo conspiciatur causa illa prima, cum sit spiritualissima & incorporea? Satis tamen Deum, aequè ut animam nostram, conspiciamus in suis operibus. Natura autem est principium internum, cuius cursus seu motus interdum aliquas mutationes & vicissitudines patitur. Pendet itaque a principio aliquo externo, quod ipsam movet, & quod a nullo movetur.

IX. *Moses multa absurda commemorat*, ut 1. creationem rerum ex nihilo. 2. deceptionem hominis per serpentem. 3. diluvium universale. 4. propagationem Israëlitarum in Aegypto tam brevi tempore factam ex progenitoribus LXX. R. Linus, Hesiodus, Ovidius & alii multa ex historia creationis desumerunt. Et apud Gentiles nonnulla occurrunt de historia lapsus & diluvii. Vide parentis mei dissert. de Cacozelia Gentilium, in tomo II. Disp. Dilherri p. 173. Quod autem exempla adducta spectat, ad 1. dicimus: Creatio rerum ex nihilo non est impossibilis naturae omnipotenti, quippe quae ut aliquid in nihilum potest convertere, sic ex nihilo potest aliquid producere. Cuius rei imago datur non tantum in natura, ubi generatio est motus a non esse ad esse, e. g. quando ex non homine fit homo, ex non gallina, gallina; sed etiam in arte, ubi lignarius ex non scrinio facit scrinium, statuarius ex non imagine imaginem. Ad 2. Non mirum est, quod diabolus Evam deceperit per serpentem. Sciebat enim illa, serpentem non pollere facultate lo-

E

quendi.

quendi. Admirata ergo est loquentem, & suspicata, id fieri altiore vi, videlicet angelica, & sic credidit eius sermoni, credensque decepta fuit. Ad 3. diluvium universale non redegit terram ad illum statum, quem habuit primo & secundo creationis die, sed mansit distinctio illa, quae facta est die tertio, inter aquarum conceptacula & terram, quamvis totus terrarum orbis aquis esset immersus & oppletus, ita ut perierint omnia in eo animalia, omnesque paucis servatis homines. Quanquam non desunt inter scripturae interpretes viri eximii, qui diluvium illud duntaxat particulare statuunt, ut If. Vossius de Aet. mundi, Eduard. Stillingfleet, vigorniensis episcopus, in Originibus sacris, & G. Calixtus ac I. Clericus in Gen. 7, 19. Ad 4. Fac, aliquem anno trigesimo liberos habere incipere, & denos habere liberos, & liberos posterosque cum ita sequi; ecce, ille unus, antequam ducentessimus abeat annus, habebit trinepotum decies centena millia, atnepotum centum millia, abnepotum X. millia, pronepotes mille, & nepotes centum. Cur ergo incredibile videatur, ex viris circiter LXX. post annos 215. prodiisse virorum annis 20. maiorum sexcenta millia? praesertim cum polygamia inter eos fuerit usitata, & singularis Dei benedictio accesserit. Neque inter Ethnicos desunt polytechniae exempla, si narrationibus eorum credimus: aiunt enim, Aegyptum, Danaum, Priamum, Darium, habuisse quinquaginta liberos, Eutychem 30. partus exantlassè, & a viginti liberis rogo illatam, Artaxerxen habuisse 115. Hierotimum 600. liberos.

Multa ex historia creationis] Vt fabulam de Prometheus, ex luto hominem fingente: de horis Adonidis, & Hesperidum: De Pandora, foeminarum conditarum prima, & omnia mala in mundum

dum spargente: de Iove sapientissimo, a Iunone uxore sua male persuaso, &c.

IX. *Moses* peritissimus fuit philosophus, adeoque *magiae naturalis beneficio edidit miracula*, quoniam de eo dicitur Ex. VII, 7. quod *educatus fuerit in omni sapientia Aegyptiorum*, cuius sapientiae magna pars fuit magia naturalis. Vnde Ex. VII. 11. vel 14. *magi dicuntur fecisse similiter, ut Moses*. R. *Moses* quidem didicit omnem sapientiam Aegyptiorum, sed non insanam illam, quae petitur ex magia illicita. Quod inde constat, quia Magis ille se opposuit. Neque hi omnia Mosis miracula potuerunt imitari: dicuntur autem in aliquibus similiter fecisse, quia sic videbatur Aegyptiis.

X. *Moses deduxit Israelitas sicco pede per mare rubrum, quia reciprocationem maris observabat*. Vnde & ipse Iosephus dubitat, miraculose fuerit haec maris divisio, an naturalis: Nam & *Alexandri M. ductu*, inquit, *mare panphylum cessit, & iter aperuit, cum Deus eius opera ad destruendum imperium Persarum uti decrevisset*. R. Transitus ille non potest reciprocationi maris adscribi, quoniam nulla reciprocatio adeo findit mare, ut per medium eius tuto possis transire. Nullus etiam refluxus maris efficit, ut utrinque aquae instar muri assurgant, & consistent immobiles, donec transeat populus, & mox revolvantur in hostes illius, eosque submergant. Quod autem Iosephus narrat de mari panphylia, fabulae accensendum est; nam Alexander, teste Strabone l. 14. non illud penetrando & pervadendo, sed eius littus obliquando duntaxat, cum suis transivit ad umbilicum usque. Prospera autem conatum & ausum Alexandri iuvit fortuna eo, quod fluctus maris redeuntes ipsum non opprefferunt.

Teste Strabone] Cuius verba haec sunt: *Ad mare circa Phaslidem sunt angustiae, per quas Alexander exercitum duxit. Est etiam mons nomine Climax, pauphylio pelago adiacens. Is transitum arctum in litore relinquit, qui mari tranquillo nudatur adeo, ut iter facientibus pervius sit: pelago autem affluente undis contegitur. Transitus per montem tum arduus est, tum etiam prolixus: quapropter in tranquillitatibus litore nitentur. At Alexander in hyemem incidens, & maximam partem rerum suarum fortunae permittens, prius quam fluctus redierit, movit: & tota die consistit, ut iter in aqua faceret senu umbilico.* Pag. 381. edit. Iansonianae A. 1652.

XI. *Omnia Mosis miracula possunt referri ad principium aliquod naturale, vel artificiale, quoniam similia praestiterunt Apollonius tyaeneus, Circe, & magi sive venefici: Nam Apollonius mortuum resuscitavit, Circe socios Ulyssis in varias bestias mutavit, hodieque se in lupos commutare quidam sciunt. &c. Mosis, non autem naturae & artis, miracula, superant omnem naturae vim. Mirabilia quidem, non autem miracula erant opera Apollonii eo, quod vel merae praestigiae fuerunt, vel non excesse-
runt terminos naturae aut artis. Lycanthropia nihil aliud est, quam deceptio daemonis, qua ille homini persuadet, ipsum in lupum esse mutatum, & intuentium oculis pariter illudit.* De qua videatur Dürrii Theol. mor. p. 80.

XII. *Moses finxit colloquia cum Deo, ut legibus suis auctoritatem conciliaret, sicut Zamolxis apud Getas dicebat, se leges suas accepisse a Vesta, Zathraustes apud Arimaspos a bono daemone, Mnenes apud Aegyptios a Mercurio, Minos apud Cretenses a Iove, Lycurgus apud Lacedaemonios ab Apolline. &c. Immo Ethnici ex familiaribus Mosis cum Deo colloquiis, consimilia fingendi occasionem sumserunt: tantum abest, ut sua mosaïcis possint oppo-*

opponere. Quid? an illi suae cum Deo communicatio-
nis possunt asserre publica testimonia, videlicet irrefragabi-
lia miracula, sicuti Moyses?

XIII. *Christus miracula fecit vel naturalium aut artifi-
cialium causarum vi, vel bonorum angelorum ministerio*, quo-
niam eadem praestiterunt quidam Gentilium, ut Apollo-
nius tyanaeus, qui mortuos resuscitavit, & Vespasianus,
qui coeco visum restituit. &c. Apollonius imposuit ho-
minibus suis vel praestigiis, vel naturae artisve miraculis.
Vide Euseb. Pamphili lib. contra Hieroclem. De Vespasiano
autem res non est certa. Si vero restituit visum, tunc
vel coecitatem particularem sanavit naturaliter, vel Deus
hoc modo ei conciliare voluit auctoritatem, ut ea ratione
facilius adipisceretur imperium romanum, in quo futu-
rus erat minister & executor decreti contra Iudaeos divini.

XIV. Idem argumentum aliis rationibus stabilire
conantur, dicentes, *Christum fecisse miracula*, vel cer-
torum verborum sono interveniente, v. g. Ephatha, Mar. 7. 34.
item increpando, imperando, vel certis ritibus ac mediis
adhibitis, ut Ioh. 9. 11. cum adhibuit lutum & sputum ad sa-
nationem coeci; vel denique fidem ab hominibus postu-
lando, unde saepe dixit: *Fides tua te servavit.* Quae fi-
des fuit vehementissima imaginatio, cuius ope medici sae-
pe maximos tollunt morbos. &c. Verba Christi facientis
miracula fuerunt efficacia, non ratione soni aut litera-
rum, sed voluntatis Christi. Deinde ceremoniae & me-
dia, quibus ille utebatur, non in se ipsa habebant illam
vim, sed adhibebantur duntaxat, ut symbola. Et fides,
quam postulabat Christus, erat fides miraculorum passiva,
seu certa & immota persuasio, Christum divinitus habere
pote-

potestatem, hoc iam vel illud praestandi, & cum fide salvifica coniuncta erat.

XV. *Christus vidit cogitationes hominum, & praevidit ac praedixit futura naturaliter*, sicut ingenia σοφιστικά cogitationes aliorum eruunt & indicant, itemque exercitati astronomi praevident ac praedicunt futura. & Christus non σοφιστικῶς sive coniectando, sed δησιμωτικῶς seu demonstrando, & ex certa atque infallibili scientia indicavit cogitationes hominum. Neque eius praedictiones, ut astronomorum, ex principiis naturalibus desumebantur, deque necessariis effectibus agebant, sed a vi divina, qua sola praevideri & indicari possunt futura contingentia.

Scripta
Gentilibus
oppo-
sita.

Scriptorum Gentilibus oppositorum alia profecta sunt a Christianis, alia a Iudaeis. Ex Christianorum scriptis notabilia sunt *Iustini* martyris duplex pro Christianis Apologia, Paraenesis seu exhortatio ad Graecos, Elenchus seu oratio ad Graecos, liber de Monarchia Dei, & liber de Resurrectione carnis, qui tamen hodie non amplius superest; *Athenagorae* Apologia sive legatio pro Christianis, & liber de Resurrectione mortuorum; *Tatiani* assyrii liber adversus Gentiles; *Clementis* alexandrini λόγος πρὸς ἑταίρους seu Admonitio ad gentes, item Paedagogus, & libri IIX. Stromatum; *Origenis* libri IIX. contra Celsum, item 2. libri, & totidem Dialogi de Resurrectione; *Eusebii* liber contra Hieroclem, iudicem nicomediensem, qui ineunte Diocletiani persecutione ad Christianos scripsit libros II. Φιλαλήτης dictos, quibus inter alia comparisonem Christum inter & Apollonium tyanaeum instituit, spurcissimumque magum domino nostro paria, aut etiam maiora praestitisse contendit; *Athanasii* oratio contra Gentes, & oratio de Incarnatione verbi.

verbi. Quibus licet Petrus Allix litem moveat, earumque auctorem ad II. seculi finem vixisse putet, sciendum tamen, priorem citari tanquam athanasianam a Synodo CP. A. 754. & posteriorem a Theodorito Dial. 3. Vide Cavii hist. lit. part. I. p. 102. *Gregorii* nazianzeni Invektivae II. in Iulianum imperatorem; *Cyrilli* alexandrini libri X. contra Iulianum; *Iohannis* Chrysostomi lib. contra Gentiles, sive de vita Babylonae, & orat. VI. de Fato & providentia; *Tertulliani* Apologeticus, libri II. ad Nationes, liber de Spectaculis, liber de Testimonio animae, & liber de Idololatria; *Minutii* Felicis Octavius; h. e. dialogus Octavium christianum inter, & Caecilium ethnicum; *Cypriani* liber ad Donatum, liber ad Demetrianum, & liber de Idolorum vanitate; *Hermiae* Irrisio gentilium philosophorum; *Arnobii* libri VII. adversus gentes; *Lactantii* Institutionum libri VII; *Prudentii* libri II. contra Symmachum; *Augustini* liber de Vera religione, & libri XXII. de Civit. Dei; *Arsenii*, patriarchae constantinopolitani, Summa cath. fidei; *Marsilii Ficini* lib. de Religione christ. & fidei pietate, cum notis Lud. Crocii; *Raymundi a Sabunde* liber creaturarum, seu theologia naturalis de homine & creaturis; *Commodiani* Instructio adversus Gentium deos, pro religione christiana, tom. 27. Bibliothecae maximae Patrum; I. Lud. *Virvis* Comment. in S. Augustini de C. D. libros; I. Frid. *Lumnii* Thesaurus hominis christiani; Lud. *Granatensis* Memoriale vitae christianae, nec non liber de Oratione seu sancta meditatione; *Petri Charronii* les trois veritez, contre les Athées &c. Phil. *Mornaei* lib. de Veritate relig. christianae; Ant. *Posservini* Apparatus ad omnium gentium historiam; *Thomae Campanellae* Atheismus triumphatus, pag. 154. Thomae
a Iesu

a Iesu Thesaurus sapientiae divinae in procuranda salute & conversione omnium gentium; Iosephi *a Costa* libri VI. de Promulgatione evangelii apud barbaros, seu de procuranda Indorum salute; Mart. *Fotherby* Atheomastix; Ioh. *Nates* a Modell of divinity catechistically composed; Alexandri *Rossi* Unterschiedliche Gottesdiensten in der ganzen Welt; Hug. *Grotii* lib. de Verit. relig. christ. Ioh. *Micraellii* Ethnophronium; Mos. *Amyraldi* Traité des religions, contre ceux, qui les estiment toutes indifferentes; I. Henr. *Alstedii* Turris Babel destructa, pag. 1120. I. *Hoornbeeckii* Summa controversiarum, & 2. libri de Conversione gentilium; I. Canuti *Lenaei* Brevis informatio de verit. & excell. christianae religionis; G. *Calixti* disp. de Verit. relig. christ. Frid. Vlr. *Calixti* Tractatus de diversis totius mundi religionibus; Gebh. Theod. *Meieri* Historia religionum; Il Paragone dogmatico, ouero la pietra del tocco veritiera del P. Innoc. *Pencini*. Ex Iudaeorum scriptis, R. *Mosis maimonidis* liber de Idololatria. Vide etiam Hottingeri Bibliothecar. p. 386. & Gisb. Voetii Biblioth. studiosi theol. p. 704.

CON-

CONTROVERSIAE

CVM

I V D A E I S.

PEr Iudaeos, cum quibus in praesenti nobis res *Quinam*
 est, non veteres Iudaeos, qui ante Christum *per Iu-*
 exhibitum vixerunt, intelligimus, sed recen- *daeos his*
 tiores, qui exhibitio iam Messia, & patefacta *intelli-*
 per totum terrarum orbem eiusdem doctrina, *gantur.*
 nec cum, nec scripturas N. T. recipere volunt, & toto ge-
 nere ab antiqua iudaica religione distant.

Iudaeos] Qui ab initio *Ebraei* aut *Israëlitae*, postea communi
 nomine Iudaei sunt appellati. *Is. Vossius* in lib. de Orac. sibyll. c. 2.
Omnium, ait, *tribuum nomina in solam Iudae tribum transisse,*
patet exinde, quod, qui prius Ebraei seu Israëlitae dicti fuere, sta-
 tim post solutam captivitatem, uti docet Iosephus, Iudaeorum as-
 sumserunt appellationem, ac si omnes e Iuda traxissent originem,
 Quod utique factum non fuisset, nisi omnium tribuum ut nomi-
 na, ita quoque iura ad solam transiissent tribum Iudae, ita ut re-
 liquas omnes una haec contineret.

Nec enim, nec scripturas N. T. recipiunt] Sed talmudicis Rabbi-
 norum commentis addicti sunt. *Talmud* autem est magnus liber,
 in plura distinctus volumina, continens omnem doctrinam &
 scientiam Iudaeorum; omne eorum ius civile & canonicum, ca-
 sus conscientiae, & quicquid iurium, ad synagogam & reliquam
 eorum vitam pertinentium, apud ipsos est. Habet duas partes:
 altera dicitur *Mischna*, qui liber omnes Iudaeorum traditiones &
 ritus complectitur: altera *Gemara*, quae est veluti commenta-
 rius in *Mischnam*. Haec est fabulosa, illa non item, *Mischna* com-
 posta

F

posita fuit post annum Christi domini 500. Gemara post 600. Duplex vero est Talmud, alterum *hierosolymitanum*, *babylonicum* alterum. Prioris usus hodie nullus est. Igitur cum de Talmude simpliciter loquimur, *babylonicum* intelligitur. Atque hoc C. annis posterius est *hierosolymitano*. Editio Talmude magnum est ortum schisma inter Iudaeos, quod & nunc durat, cum alii adhaereant Talmudi, idque verbo Dei aequiparent, inde dicti *Talmudici*, alii scripturae S. inde appellati *Karaei* vel *Karaitae*. Tantum vero inter sectas illas est odium, ut Karaeum neminem in synagogam suam recipiant Talmudistae, nisi prius vel turcismum susceperit, vel christianismum, & hoc modo plenius a karaismo purgatus fuerit. Meier. Hist. Relig. p. 327.

Toto genere ab antiqua iudaica religione distans] Vtpote quae quoad substantiam fuit eadem cum christiana nostra religione. Minus igitur recte loquuntur, qui dicunt, *hodiernam iudaicam religionem olim fuisse veram*, cum nunquam fuerit vera, sed semper falsa, ita ut Iudaei hodie inter infideles referantur.

*Spes de
conversione Iu-
daeorum.*

Quamvis populo iudaico magna contigerit coecitas, non tamen plane desperandum est, ne magna eius pars, Deo adspirante, ad Christum aliquando convertenda sit. Atque huius sententiae doctorum insignem copiam collegit Spenerus in *Piis desideriis* p. 152. & seqq. Immo etsi non futura esset eiusmodi insignis conversio, expedit tamen esse inter Christianos, qui adminiculis ad disputationem cum Iudaeis instituendam, & conversionem eorum procurandam necessariis instructi sint, qualia sunt notitia linguae hebraeae & scriptorum rabbinicorum atq; talmudicorum.

Convertenda sit] Huc videtur tendere ipse apostolus Paulus Rom. XI, 25.

Huius sententiae doctorum] Sunt nempe ex patribus, Hilarius, Ambrosius, Augustinus, Cyrillus alex. Chrysostomus, Theophylactus, Theodoretus, Primasius, Basilus M. Origenes, Chrysologus, Oecumenius, Dionys. alex. Theodulus coelesyris. Atque haec
senten-

sententia olim fuit catholica; Hieronymus autem primus eam in dubium vocavit ad Esa. 11. quamvis alibi radiis veritatis victus vel rectius senserit, vel priorem sententiam correxerit. Vide Spener. p. 162. Patres illos secuti sunt postea Beda, Haymo, Remigius, Anselmus, Bernardus, Thomas aquinas, & ex nostratibus Lutherus, Melanchthon, Aeg. Hunnius, Nic. Hunnius, G. Calixtus, M. Bucerus, Menzerus, Balduinus, Flacius, Loffius, Rungius, Mylius, Wesenbeck, Erythropilus, Spangenberg, G. Maior, Winckelmann, Balth. Meisner, Hafenreffer, I. Gerhardus, Schadaeus, Mich. Walther, Kesler, Creidius, Fesselius, Förster, Havemann, Hœe, Hutterus, Weinrichius, Dorscheus, Helwig, Helvicus, Iac. Martini, Rostius, Schindler, Ioach. Hildebrand, Gerh. Gravius. Addatur disp. inaugur. R. M. Meelführeri de Causis synag. err. p. 4.

Notitia linguae hebraeae] De qua Hoornb. in Summa controversi. p. 64. Nempe qui notitiae illius linguae & rerum iudaicarum imperiti sunt, infelicitate cum Iudaeis congregiuntur. Vidit id aliquando Contr. Pellicanus, atq; hinc permotus fuit ad exacte discenda hebraica & talmudica. Eodemque zelo flagavit & Hoornbeeckius.

Meieri querela est: *Christiani in convertendis Iudaeis non debitam & sufficientem adhibent curam.* In Hist. Relig. 330. *Asirum*, inquit Iust. Ios. Scaliger, *Christianos contra se scribere, non contra Iudaeos.* *Sunt convincendi ex Talmud, non ex Novo Testamento.* In Scaligeran. p. 219. Pie eruditus Crenius conqueritur de negligentia theologorum, in praefat. in Helvici Elench. iud. p. 41. De conversione Iudaeorum videatur idem in dicta praefat. p. 39. & Meelführer in disp. inaugur. de Causis synag. errantis, ubi multa congeffit de impedimentis conversionis Iudaeorum.

Quum autem praecipua inter controversias iudaicas sit *Praecipua controversia de Messia*, iure meritoque cum praecclaris auctoribus inde factum initium: monstrato enim, tempus Messiae destinatum iam pridem effluxisse, facile patebit, Iesum nazarenum esse Messiam, quoniam ei competunt, & nemini alii, conditiones ac requisita veri Messiae. Si autem ille est verus

Messias, tunc ea, quae docuit, vera esse oportet : & ita ad omnia Christianorum dogmata comprobanda , facilis erit via.

Praecipua] Sic enim iam sua aetate Tertullianus: *Nec aliam magis inter nos (Christianos) & illos (Iudaeos) compulsatio est, quam quod iam venisse non credunt. In Apologet. c. 21.*

Cum praeclaris auctoribus] Videlicet Luthero in lib. Quod I. C. sit natus iudaeus, Thumm. in praefat. Synopsi. controversi. G. Calixto in Widerleg. Welleri n. 11. 74 & in Orat. select. p. 76. Hackspan. ad Lipm. Nizachon p. 395. I. Fabricio System. theol. p. 22. Hulsio apud Crenium in praefat. in Helvici Elench. iud. p. 53. Hoornb. de Convinc. & convert. Iudaeis, & Philippo a Limborch in Collat. cum erud. iudaeo. Neque nos movere debet dubium Hoornbeeckii in Summa contr. v. p. 67. scribentis, *dubitare se, an semper inde sit incipienda disputatio, ubi ad singula fere promissas Iudaei habeant responsiones exceptionesque.* Haec enim ratio etiam in aliis doctrinis & controversiarum capitibus recurrere potest. Sufficit, si nos eorum exceptiones sciamus declinare & evertere. Legi etiam hic potest Mart. Diefenbachii Iudaeus convertendus, & Sigism. Hosmanni Cor Iudaeorum difficulter admodum convertendum, de quorum illo agunt Acta Erud. A. 1697. p. 162. de posteriore eadem illa A. 1700. p. 365.

Praesupponenda divinitas librorum N. T.

Quaquam ad demonstrandum, Iesum esse Christum, seu Messiam Iudaeis olim promissum, satius est, praesupponere divinitatem librorum N. T. veritatemque historiae illis contentae, quoniam hac non praesupposita, difficile admodum est, ex solis prophetiis Iudaeos convincere, ac ostendere, omnia ita debuisse fieri, prout in evangelio facta narrantur. Nam pleraeque prophetiae duplicem admittunt sensum, literalem & mysticum; Iudaei autem ostendere possunt, plurimas prophetias iuxta sensum literalem, quem verba primo ac proprie innuunt, olim imple-

tas

tas esse; difficulter autem persuaderi possunt, alterum illum, quem nos dicimus *mysticum*, qui Messiam spectat, cuiusque res literalis sensu designata, typus tantum fuit, Prophetarum verbis contineri. Attamen hic ostendi & probari potest eo, quod impletio, quae in typo contigit, plerumque multo imperfectior est, quam promissa Dei secundum propriam & genuinam verborum, quibus enunciata sunt, vim ac significationem sonant: sensusque verbis illis expressus, si in latitudine ac propria vi sua accipiat, multo augustinior, quam ut impletio in typo facta, eum explere possit.

Savium est praesupponere divinitatem librorum N.T. Hanc possumus adstruere, si quaeramus ex Iudaeo, quomodo probare velit, Mosem a Deo fuisse missum. Quaecunque enim affert, ea validius tribui possunt Christo.

Quam ut impletio in typo facta, eum explere possit. Illud enim evidentissimum indicium est, Deum, qui ordinarie plus, nunquam vero minus praestare solet, quam promissit, sensum sublimiorem verbis illis involvere voluisse, cuius impletionem in Messia ostensurus esset. Et hinc est, quod Apostoli non soleant convincere Iudaeos solis Prophetarum testimoniis: paucissima sunt, quae hunc in finem allegant; sed provocare ad miracula, tam a Christo Iesu, quam a se in nomine Iesu facta. Uli autem probationi addunt testimonia a Prophetis antea edita, tum ut Iudaeos, quos miraculis credere oportebat, Prophetarum vaticiniis porro convincant, tum ut, quibus per miracula iam religionis christianae veritas erat plene comprobata, etiam ostenderent oeconomiam & directionem Dei, qui omnia sapientissime propter Messiam ordinavit, eius adventum praedixit, & eum primo, rudi quasi penicillo, delineavit temporibus praecedentibus, varios adhibendo typos, quorum alii obscurius, alii clarius Messiam adumbrarent, & repraesentarent: donec omnium complementum in ipso Messia exhiberet, perque eius adventum confirmaret promissiones Patribus factas, Rom. 15, 8.

Eius ar-
gumenta.

Nempe sicut librorum N.T. veritas exinde constat, quod auctores eorum, utpote oculati testes & certissimam rerum, quas recensent, notiam habentes, vera scribere *potuerunt*, & ut homines plebei ac pii vitaeque inculpatae, & sua ipsorum vitia ingenue indicantes, etiam *voluerunt*; ita divinitas eorundem facile his argumentis evincitur, quia 1. ipsi praecones, vera locuti, testantur se doctrinam suam habere a Deo, Ioh. 14, 26. & c. 16., 13. 1. dicuntur donati spiritu S. qui ipsos docuit omnem veritatem. 2. doctrinam suam variis miraculis confirmarunt. 3. ipse doctrinae autor Iesus Christus ex mortuis resuscitatus & in coelum exaltatus fuit. 4. ipsa historia, ac doctrina eadem contenta, divinitatis suae sufficiens est testimonium: historia enim continet admiranda opera, quae non tantum omnem vim humanam & naturalem, immo angelicam, superant, sed & quae nulli hominum in mentem venire potuissent. Doctrina constat eiusmodi praeceptis & promissis, quae non nisi Deum autorem habere possunt 5. ea est doctrinae efficacia, ut illa, paucorum & vilium hominum opera, per totum terrarum orbem, apud doctos aeque ac potentes, qui tamen ei adversabantur, fuerit propagata. 6. Apostoli solcite & diserte praecepta divina distinxerunt a sententiis suis propriis, ut videre est 1. Cor. VII, 10. 12.

Vera scribere potuerunt, & voluerunt] Haec duo enim, ad veritatem alicuius scripti probandam, requiruntur.

Oculati testes] Nam Matthaeus unus fuit ex XII. Apostolis, qui ab initio cum domino Iesu conversatus. Marcus & Lucas nihil ferre singulare scribunt extra Matthaeum. Marcus porro fuit individuus comes Petri, & ex eius ore evangelium scripsisse creditur. Lucas evangelium conscripturus, accurate omnia indagavit ex iis, qui ab initio cum Iesu conversati erant, Luc. 1, 3. 4. Actorum vero apostolicorum historiam partim ex ipsis Apostolis cognoscere potuit,

potuit, partim ei ipse interfuit. Paulus testatur, se evangelium accepisse non ab homine, sed ab ipso Deo, Gal. 1, 1. Et Eusebius testatur, Iohannem 3. Evangelistarum scripta legisse & approbasse, Autor Apocalypses ipse quidem refert, revelationem sibi factam divinitus, sed de ea plenissime persuasus esse potuit, fuitque.

Plebei] Nempe idiotae & piscatores, manuum labore victum tolerantes, qui, etiam si voluissent, fabulam ita apte secum cohaerentem, & per omnia sibi respondentem, excogitare non potuissent. Fac autem, *astutiores fuisse*, quomodo sperare fuissent ausi, se tam putidum commentum toti mundo persuadere posse? Res enim scribebant, ea qua vivebant regione gestas coram oculis hominum innumerabilius, adhuc, dum haec scribebant, viventium, quorum consentientibus suffragiis, si mentiti fuissent, statim mendacii coargui potuissent; praeterea res, quarum Magistratus, sub cuius imperio vivebant, maxime intererat, ne verae crederentur: qui etiam gravissimarum poenarum interminatione, earum disseminationem prohibuit. Hic itaque facile, si verum non dixissent ac scripissent, figmentum illud detexisset, ac instrumentis publicis falsitatem illius coarguisset.

Sua ipsorum vitia ingenue indicantes] Ut ambitionem & contentionem de primatu, credendi tarditatem, magistri sui desertionem, Petri abnegationem. Pauli & Barnabae contentionem. Utique autem, si fallaciam intendissent, haec celassent & occultassent.

Pii] De quibus sane non credibile est, eos se aeternae damnationis reos voluisse reddere. *Obi. At condemnationis minus sciebant fictas esse.* R. Hoc non cadit in homines pios & honestae vitae studiosos. Ecquid infami isto commento spectassent? An emolumentum aliquod in hac vita? at nullum concipi potest. An honores & famam post mortem? at nihil nisi infamiam & dedecus ex tam infami mendacio polliceri sibi potuissent. An divitias, & corporis voluptates? At non tantum religio, quam annunciabant, eas abnegandas docet, sed & omnia contraria ipsis quotidie eveniebant: bonorum direptiones patiebantur, ut blasphemi traducebantur, & quaecunque tormenta, ac mortes tandem acerbissimas, sustinere coacti sunt. Neque haec praeter expectationem eis obtigerunt,

gerunt, sed ex genio doctrinae christianae, & iuxta exemplum magistri sui. Atqui in hominem sani cerebri non cadit, ob falsam doctrinam, quamcunque crucem subire, praesertim si mortem illius abnegatione redimere & avertere potest.

Resuscitatus & exaltatus fuit] Non enim permittit Dei sanctitas & φιλανθρωπία, ut tam evidenti signo hominem impostorem illustrem reddat. Hinc Rom. I, 4. dicitur *demonstratus filius Dei per resurrectionem ex mortuis.*

Einumodi praeceptis & promissis] Nam praecepta sunt sanctissima, & tamen omnes homines, etiam Reges & Principes, obstringunt. Requiritur etiam officia, quae vel rationi humanae videntur ridicula & stulta, ut fidem in Iesum Christum crucifixum; vel affectui naturali adversa, ut tolerantiam crucis & mortis acerbissimae ob professionem nominis Iesu Christi. Promissa non sunt huius, sed futurae & aeternae vitae, & ad quam resurrectione ex mortuis pervenitur. Haec omnia nec hominem autorem habere possunt, quia homo sibi duram adeo, ac cupiditatibus carnalibus repugnantem religionem praescribere non potest; nec daemonem, quia religio est sancta, & daemonis regno adversa; nec angelum bonum, quia talis extra Deum, cuius legatus est, nihil potest. Relinquitur ergo, a Deo esse.

*Praedi-
ctiones de
Messia a-
liae nega-
tive, aliae
affirmati-
ve con-
cludunt.*

Praesupposita igitur librorum N. T. divinitate, probari & ostendi potest, omnes veri Messiae condiciones, omniaque eius requisita, in Iesu nazareno deprehendi, ac proinde Iudaeos non habere ullam causam sufficientem, cur eum reiiciant, nec pro Messia agnoscant. Ea autem, quae de Messia praedicta sunt, duplicis sunt generis: alia enim negative concludunt, ostenduntque, eum, in quo illa desiderantur, non esse Messiam, e. g. quae respiciunt externas quasdam circumstantias, ut tempus, & locum nativitatis, familiam, parentes; alia affirmative, ac demonstrant, eum, in quo haec reperiuntur, esse Messiam. Talia sunt, quae officium ipsius concernunt, ut doctrina & miracula

cula, mors, resurrectio, adscensio in coelum, & denique praedicatio doctrinae per totum terrarum orbem.

Negative concludunt] Talia non protinus ostendunt, eum, cui competunt, esse Messiam. quoniam ei cum aliis sunt communia.

Affirmative] Talia ipsum esse rei, sive officium Messiae spectant, & soli Messiae propria sunt, neque ulli praeter Messiam conveniunt.

Et I. quidem, quod ad tempus adventus Messiae attinet, Messias venire debuit ante politiae Iudaicae ever-
sionem, ceu constat ex vaticinio Iacobi Gen. 49. 10. *Non au-*
feretur sceptrum de Iuda, & legislator de femore eius, (seu se-
mine. Deut. 28. 57.) *donec veniat Schilo, & illi erit aggrega-*
tio gentium. לא יסור שבט שיהודה ומחקק מבין רגליו עד כי יבא
שילה וְלו יקחת עמיו: LXX. οὐκ ἐκλείψει ἄρχων ἐξ Ἰούδα, καὶ ἡ γέ-
νη ἐκ τοῦ μηρῶν αὐτοῦ, ἕως αὐτοῦ ἔλθῃ τὰ ὀποκείμενα αὐτοῦ (al. ὡς ἀπο-
καταί), καὶ αὐτὸς πρὸς δόξα ἐθνήσῃ. Onkelos: *Non auferetur,*
qui facit potestatem de domo Iebuda, & scriba de filiis fi-
liorum eius, usque in seculum, donec veniat Messias, cu-
ius est regnum: & ei obedient populi. In quibus verbis
tria praedicantur, 1. sceptrum Iudae dandum, 2. adventus
Schilo, 3. illius adventus tempus, antequam videlicet sce-
ptrum a Iuda ablatum sit. Primum impletum est, cum post
mortem Salomonis, X. tribubus a filio eius Rehabeamo
divulsis, regnum Iudae erectum fuit. Tunc enim Iudae
sceptrum datum, cum antea sceptrum esset penes Israëlem
seu XII. tribus. Voce *Schilo* denotatur Messias, sive vox
illa derivetur a מִשִּׁלַּם *mifit*, & significet eum, *qui mittendus est*;
(quamvis haec derivatio longius sit petita, nec firmum ha-
beat fundamentum, agnoscente id Fagio in h. l.) sive a שָׁלוֹם
tranquillus fuit, & reddatur per *pacificatorem, salvatorem,*
felicem; sive a שְׁלִיחַ *secundina*, unde שִׁלְיָא *filius*, ut sit *filius*
G *ipsum,*

ipsius, scilicet Iudae, & quidem (ut nonnullis deducere placet, non vero item Fagio) ex muliere tantum, sine concursu viri, nasciturus. Vide Buxtorf. Lex. Ebr. in rad. *הלש* Idque clarius arguunt verba sequentia: *Et erit ei aggregatio gentium*: spontanea enim populorum submissio & obedientia, genuinum est Messiae signum, iuxta vaticinia Esa. 11. 10. c. 49, 6. & Mich. 7, 12. prout ipsi fatentur Iudaei. Tertium itidem impletum est: *Quamvis enim in captivitatem abducta fuerit tribus Iudae*, in ipsa tamen captivitate per *αἰχμαλωτίαν* remansit species quaedam principatus, & postea sceptrum ei fuit redditum, adeo ut sceptrum a Iuda tum demum fuerit ablatum, cum resp. iudaica desit: quod quidem factum, cum Romani urbem hierosolymitanam everterunt, & templum solo acquarunt.

Non auferetur de Iuda] Sic Zach. 10. 11. dicitur: καὶ σκῆπτρόν ἐξ ὧν πλεῖστοι ἐκείνη ἀφαιρήσονται. *Et sceptrum Aegypti auferetur.*

Tempus adventus Messiae] Nimirum Deus decrevit certam temporis pericdum, intra quam Messias venire debuit; eaque est duratio politiae & templi iudaici, cultusque ceremonialis illi annexi. Enimvero Deus elegit certum populum ex Abrahamo oriundum, ex cuius prosapia Messiam voluit nasci. Populum hunc variis ritibus ac institutis ab aliis omnibus populis voluit discretum, & discrimen hoc durare usque ad Messiae adventum, perque Messiam gentes in unum colligere. Adveniente igitur Messia, & completis in eo omnibus, quae in lege instituta fuerant, haec ipsa, ut typi & umbra, praesente iam corpore, evanescere & cessare debuerunt. Ritus illi alligati erant templo hierosolymitano, in quo etiam sacrificia offerre oportebat. Ritibus ergo illis finem imponere volens Deus, temp. & templum, cui ritus illi alligati erant, excidit, & sic populorum discrimen abolevit. Certissimum igitur signum est, tempus Messiae adventui destinatum effluxisse, quoniam resp. iudaica est eversa, templum destructum, & cum eo sacerdotium leviticum, totusque cultus ceremonialis templo annexus desit.

Cura

Cum antea sceptrum esset penes Israëllem seu XII. tribus] Nam etiam si praecipua inter tribus fuerit Iuda, regnumque Israël Davidi, ex tribu Iudae oriundo, commissum; non tamen Iudae sceptrum fuit datum, nisi cum tribus Iudae regnum habuit speciale, a reliquis X. tribubus, quarum regnum vocatur *Israëlis*, distinctum.

Iudaei excipiunt 1. verba Iacobi etiam sic posse reddi: Non auferetur sceptrum a Iuda, & legislator de femore eius, in aeternum, quia veniet Schilo. 2. per שבט designari virgam, non imperii, sed castigationis, ut Esa. 10. 5. & Ps. 2. 9. & per פקדון non legislatorem, sed exactorem, adeoque non regnum Iudae praedici, sed afflictiones & calamitates non prius cessaturas, quam Messias venerit. 3. populo iudaico non semper praefuisse reges principesque ex tribu Iudae, sed & aliquando ex tribu Levi, & nonnunquam pontifices. Resp. ad 1. Textus hebraeus explicationem istam non admittit. Vid. Fagius in h. l. Neque ullo modo verisimile est, Iacobum praedicere aeternum regnum tribui Iudae post Messiam deum erigendum, cum scriptura asserat, in Davide & post Davidem, Deum Iudae regnum erexisse, 2. Chron. 23. 3. & Ps. 89. 34. 35. 36. Ad 2. Vox שבט simpliciter prolata virgam castigationis non significat, sed vel baculum, qui nascitur ex arbore, vel baculum regium, seu potestatis regiae insigne, quod sceptrum nuncupamus, quodque, licet postea argenteum fuerit, initio tamen fuit ex ligno, Significatio autem virgae castigationis, textus circumstantiis repugnat, quia 1. iuxta hanc explicationem tribui Iudae nulla praedicitur benedictio, ut caeteris tribubus, sed afflictio. Rectius autem de reliquis tribubus hoc diceretur, quippe quae in Assyriam deportatae sunt sine ulla spe reditus, cum Iuda post 70. annorum captivitatem e Babylonia redierit. 2. Tribus Iudae ante tempora Davidis aequali in statu fuit cum reliquis tribubus, & post eius tempora regnum gessit per annos plus quingentos, atque in captivitate babylonica speciem regni habuit in σήμελας τοῖς τοῖς suis, & post captivitatem illam reversa est in patriam, denuoque sceptrum obtinuit: tantum abest, ut a tempore vaticinii Iacobi virga castigationis a Iuda non fuerit ablata. 3. Interpretationi isti iudaicae recentiori repugnant verba sequentia & legislator seu scriba de me-

dio pedum eius : quid enim legislatori aut legis interpreti cum ista virga seu castigatione ? Ad 3. Nihilominus semper mansit resp. iudaica, sceptrumque, quod gerebant, erat sceptrum Iudae : illi enim a Iuda potestatem habuerunt, non Iuda ab ipsis : rex quippe est propter temp. non resp. propter regem ; adeo, ut licet stirps regia deficiat, sceptrumque ad aliam stirpem devolvatur, non deficiat tamen resp. Itaque sceptrum tum demum a Iuda fuit ablatum, cum resp. iudaica desit.

Adhuc leviores sunt seqq. exceptiones : 1. *Sceptrum iudaicum hodiernum durare, & quidem in Babylonia.* 2. שֹׁכֵט h. l. idem esse ac primatum, seu גְּבוּרָה *magnificentiam, dignitatem, praestantiam ac praeclaritatem*, & hanc praedici duraturam, usque ad tempus Davidis, ubi sit mutanda in מַלְכוּת seu dignitatem regiam. 3. *Schiloh esse nomen loci, & sensum esse, donec veniat finis Schilo, sive devastetur & pereat* : idque Impletum, quando arca Domini reducta a Philistaeis, non reposita fuit in Silo, qui locus fuit in tribu Ephraim, & Ioseph, sed in tribu Iudae. 4. *Per Schilo intelligendum regem Saulem*, hoc sensu, donec veniat rex Saul, ungendus in Silo, vel 5. *Hieroboamum coronatum in Silo.* vel 6. *Nabuchodonosarē, qui propter peccata populi, ad totius terrae illius perditionem, regniue ablationem, a Deo missus fuit.* 7. *Messiam, secundum Christianorum sententiam, quadringentis ante destructionem secundi templi annis venire debuisse.* Nam 1. illud est impudens mendacium. 2. prophetia Iacobi non loquitur de alternatione, sed de ablatione regiminis. 3. ista ratione nihil decessisset tribui Iudae, sed potius ei aliquid accessisset. 4. Saul non in Silo, sed in Ciriathiarim unctus fuit. 5. Conspiratio illa X. tribuum non in Silo, sed in Sichem facta fuit, ut colligitur ex 1. Reg. 12, 1. Deinde non fuit tunc regnum a domo Iudae amotum, sed in ea mansit per haereditariam successionem. 6. Per captivitatem babylonicam sceptrum seu regimen de domo Iudae non penitus fuit ablatum, ut agnoscunt tria targumim, & omnes veteres Hebraei. 7. Supponitur, sceptrum iudaicum omnino defecisse per babylonicam captivitatem : quod tamen falsum est. Erag. in Gen. 49, 10.

*Ante
templi se-
cundi ex-
cidium.*

II. *Messias venire debuit ante templi secundi excidium,* iuxta vaticinium Haggaei c. 2, 6. 7. 8. 9. & Mal. 3, 1. Nam
in

in priore dicitur, quod Deus templum a Zorobabele constructum, impleturus esset gloria, & quidem maiore, quam prius templum a Salomone aedificatum, quia in illud templum *desiderium omnium gentium*, sive omnibus gentibus desideratus, qui & Mal. c. 3, 1. *dominator* dicitur, venturus, & Deus in illo templo pacem daturus esset. Id quod per Messiae adventum praestitit. Gloria autem templi secundi maior non in externo ornatu quaerenda est, sed in interno ac donis spiritualibus: qui ornatus est verus & genuinus templi, seu domi, in qua Deus habitat.

Non in externo ornatu] Eius enim nullam se habere rationem, testatur hic loci Deus his verbis: *Meum est argentum, & meum est aurum*. Deinde templum secundum, cum priore quoad ornatum minime est comparandum: nam Salomo ingentes thesauros in illius aedificationem impendit, eiusque vasa erant aurea, secundi vero templi aenea tantum. In priore templo praeterca fuerunt urim & thummim, arca foederis, ignis, qui e coelo descendit, divinitas, ac spiritus prophetiae. Nihil horum in secundo templo. Sola ergo gloria, qua templum secundum superavit primum, est praesentia Messiae, qui omnibus hisce donis maior est, utpote eorum complementum, illis tanquam umbris & typis praefiguratum.

III. Apud Daniele m. 9, 24. 7. *certus temporis articulus* praefigitur adventui Messiae. Vbi non opus est, accurate investigare hebdomadarum illarum initium & finem, sed hoc sufficit indicari, ante finem prophetiae & sacrificiorum, & urbis ac templi destructionem, Messiam venturum, ac proinde constare, ante eorum finem, LXX. hebdomadas effluxisse. Eum vero, cuius adventus & mors hic praedicitur, esse Messiam, ipsa Messiae appellatio evincit.

Hebdomadam illarum] Quarum singulae denotant VII. annos, ut Lev. 25, 8.

Excipiunt Iudaei 1. At *Messias h. l. non vocatur מלך rex*, quod tamen

tamen nomen ordinarie solet tribui Messiae illi magno. 2. Per *Mesiam* potest intelligi Cyrus, vel summus sacerdos Iehosua, vel Nehemias, vel Darius: nam Messiae epitheton etiam aliis in scriptura attribuitur, ut Sauli regi, 1. Sam. 24, 7. & 26, 23. Davidi, Ps. 2, 2. & Ps. 89, 39. Cyro, Es. 45. 1. Iosiae sive Sedeciae, Lament. Ier. 4, 10. 3. Per *Mesiam ducem* alius significatur, quam per *Mesiam* simpliciter ita nominatum. 4. *Dei adventum Messiae, propter populi peccata, ultra tempus a se definitum distulit.* 1. ad 1. Voces מלך rex & נריב dux, sive antecessor, inter se permutantur, ceu patet ex 2. Sam. 7, 8. 1. Reg. 14, 6. & 1. Reg. 1, 35. Ad 2. Dissensus iste interpretationis, indicium est malae causae. Deinde omnes illi longe ante harum expiationem hebdomadarum mortui sunt. Deniq; si alii cuidam vocabulum *Messiae* tributum, tunc semper manifesta est relatio ad eum, cuius in antecedentibus vel consequentibus, aliis verbis aut alio nomine fit mentio: sed heic absolute & per excellentiam vocatur Messias, & nec in antecedentibus, nec in consequentibus ulla alterius fit mentio, ad quem hanc denominationem respicere dici possit. Ad 3. Orationis connexio non interrupta, & eadem Messiae appellatio, de uno & eodem sermonem continuari docet. Quod si excipere velint, & dicere: Vnicuique diversum temporis intervallum tribui; unum dici compariturum post septem, alterum exscindendum post 62. hebdomadas, & punctum esse ponendum post vocem *septem*: respondemus, hoc ex textu probari non posse, sed commodius textum legi & explicari, ut uterque numerus in unum coniungatur, ita ut ab egressu verbi usque ad Messiam elapsurae dicantur hebdomadae septem, & sexaginta duae: quibus si iungatur hebdomas una, cuius mentio fit v. 27. ecce prodeunt 70. hebdomades, quas angelus dicit super populum definitas esse. Neque etiam alibi Prophetarum numerum integrum non secant in particulas, ut Ezech. 45, 12. Et quis est iste Messias, si secundum Iudaeorum mentem textus ita esset distinguendus? Ad 4. Vanum id est effugium, quia omnia promissa de Messia sunt absoluta, nulla addita conditione. Et in loco nostro Danielis expresse dicitur, LXX. hebdomadas esse decisas, h. e. certo & immutabili decreto praefixas adventui Messiae. Immo praedicatur Messias tempore corruptissimo

mo adventurus, & quidem ut populum suum reducat ad Deum, Ier. 31, 31. 33. Zach. 13, 1. 2. Et dicant Iudaei, quatenam illa scelera sint, propter quae Deus adventum Messiae differt. Ex cap. 30. Deut. constat, Deum gravissime peccantibus, modo resipiscant, veniam daturum esse. Ecceur cum illis denegaret, si iure Iesum nazarenum reiicerent, sibi que soli legem & gloriam Dei assererent? At vero crimen eorum, Deo adeo exosum, nullum est aliud, quam reiectio Messiae, quem Deus olim definito tempore ad liberationem eorum misit, ipsi autem ut blasphemum & maleficum convincuntur, quia Iesus tempore praedicto apparuit, seque Messiam esse & affirmavit & maximis signis ac miraculis demonstravit, nemoque alius circa illud tempus apparuit, qui se cum signis adeo conspicuis, aut saltem aliqua cum specie, pro Messia venditaverit.

IV. Locus nativitatis debebat esse Bethlehem, iuxta *Ex Beth-* praedictionem Michae c. 5. 1. vel 2. *At tu Bethlehem Ephrata lehem.* parvula ut sis in millibus Iudae, ex te mihi egredietur, qui sit dominator in Israël &c. Vbi sane locus Messiae designatur; ideo enim Bethlehem, parva licet, magnis Iudae civitatibus praefertur, quia dominator in Israël, h. e. Messias, ex ipsa esset proditurus. Et quamvis Iudaei excipiant, 1. ideo Bethlehem numerari inter millia seu principes Iudae, quia ex ipsa ortus est David, ex cuius semine Messias esset nasciturus. 2. verba haec respicere Zorobabelem, aliumve populi ex captivitate liberatorem, respondemus tamen ad 1. Iudaei patrum suorum interpretationem hac ratione reiiciunt: nam primarii sacerdotes & scribe populi percontanti Herodi, ubi Christus nasciturus esset? responderunt, Bethlehemi; & hunc Michae locum ad assertum suum probandum attulerunt, teste Matthaeo c. 2. 5. Neq; verba prophetae illam recentiorum admittunt appellatum explicationem: nam si ad Davidem respiceretur, dicendum fuisset, ex te mihi egressus est, non autem,

egredietur. Ad 2. Verba prophetae non nisi sensu imperfecto Zorobabeli applicentur: praedicitur enim proprie natiuitas Bethlehemi futura, & quidem ducis plane eximii, ob cuius ex se originem Bethlehem digna sit, quae inter praestantissimas Iudae civitates numeretur, immo ducis ipso Davide praestantioris, quandoquidem hoc dicitur de Bethlehemi, etiam postquam David inde ortus fuit. At vero Zorobabel nec Bethlehemi natus fuit, & Davide multo inferior fuit. Licet igitur sensu literali & imperfecto de alio hic sermo esset, mystico tamen & perfecto sensu Messiae natalis praedicitur.

Bethlehem Ephrata] Bethlehem haec cognominatur *Ephrata*, ad differentiam alterius Bethlehema, quae erat in tribu Zabulon. *Ephraïm* autem haec Bethlehem appellabatur ab uxore Calebi, cuius mentio est 1. Chron. 2, 19.

Parvula ut sis] Alii legunt per interrogationem, *an parvula es?* i. e. minime es parva, scilicet ob natiuitatem Messiae. At prior tamen illa interpretatio videtur esse melior. Et ponitur עַוְוָה in mascul. Vt inde appareat, nomina urbium non semper esse generis foemini. Sic & אֶתְרָה hic usurpatur.

In millibus Iudae] Inter chiliarchias Iudae, sive inter urbes, quae 1000. viros belli possunt suppeditare, quibus praefigitur chiliarchus

Prodibit sive egredietur] Id est, nascetur. Vt Gen. 15. 4. 17. 6. 25. 25.

Dominator] Id est, Messias, iuxta Chaldaei paraphraetae & R. Salomonis Iarchi interpretationem.

Cuius exortus a quondam, a diebus seculi] Quod communiter exponunt de natiuitate aeterna. Chaldaeus: *Cuius nomen ac dignitas ordinata est ab antiquo & a diebus mundi* Aquilovicanus in paraphr. Prophet. *Qui genus suum ducet a primis & antiquis regibus.* H. Grotius in h. l. *Qui originem trahit a domo illustri antiquitus, & per quingentos annos regnatrice.*

V. Mes-

V. Messias descensurus erat ex familia Davidis, uti praedictum est 2. Sam. 7, 12. 13. 14. Quae verba licet quoad litteralem sensum respiciant Salomonem, mystico tamen Messiam designant, nec in Salomone complementum habuerunt; non enim in sempiternum thronus eius stabilitus fuit, ut heic dicitur in vers. 13. & Ps. 89, 30. Huc etiam pertinent dicta Ier. 23, 5. 6. & Es. 11, 1. 2. Quae etsi a quibusdam intelliguntur, prius quidem de Zorobabele, posterius de Ezechia, sensu tamen pleno & mystico Messiam denotant, quia non nisi imperfecte & dilute duabus praedictis personis tribui & applicari possunt. Hinc & Ezech. 34, 23. 24. & c. 37, 24. 25. expresse *David* nominatur, frequentissimumque est Iudaeis, Messiam vocare *semen Davidis*. Impletum autem hoc esse in Iesu, patet ex genealogia eius Matth. 1. & Luc. 3. Quae si Iosephi duntaxat est, tamen ad Iesum spectat, quoniam mater eius, iure connubii, utpote Iosepho desponsata, iam transierat in familiam Iosephi. Neque etiam incredibile est, Mariam eiusdem fuisse familiae. Et quamvis non omnes difficultates circa genealogiam Christi explicari & removeri possent, cogitandum tamen est, nullam de ea Christi tempore motam esse controversiam, adeo ut autor ep. ad Hebr. c. 7, 14. libere potuerit scribere, non tantum *δηλον, manifestum*, sed *περόδηλον, palam esse*, Iesum e Iuda esse exortum.

[*Iam transierat in familiam Iosephi*] Nam foemina proprie non habet familiam, nec stirpem facit. Itaque si obicitur, *Iesum non fuisse proprie semen Davidis*, respondetur: Id aliter fieri non potuit, quia ex virgine nasciturus erat. Ea autem proprie non habet familiam, nec stirpem facit.

VI. Mater Messiae debuit esse virgo, ceu praedictum est Esa. 7, 14. *Ecce, virgo concipiet, & pariet filium, & vocabunt* Ex matre
virgine.

H

cabunt

cabunt nomen eius Immanuel. Quae prophetia si prophetae Esaias temporibus aliqua ratione completa fuit, cum puella aliqua, tunc, cum Esaias haec verba proferret, adhuc virgo, & fortasse regi praesens, atque a propheta Esaias digito monstrata, postea marito, & forte Esaias ipsi nupta, (vide cap. 8, 3.) filium peperit, qui pignus esset liberationis Iudaeorum e manibus regum Syriae & Israël; fatendum tamen est, multo augustiorem & sublimiorem sensum, qui in solo Messia complementum suum habuit, illis verbis contineri, & quidem sequentes ob rationes: 1. Quae paritura dicitur, expresse nominatur *virgo* *עַלְמָה*, & quidem cum *מ* emphatico. Illa autem voce hebraea designatur puella, cui integra est virginitas, ceu patet ex Gen. 24, 43. Ex. 2.8. Ps. 68, 26. Cant. 1, 3. 6, 6. vel 7. Immo etiam Prov. 30, 18. Et sicut virgo dicitur *parere*, quae absque viri opera concipit & parit, ita phrasin istam minime usurpare licet de ea puella, quae post nuptias concipit & parit. 2. Infantis huius nativitas *signum* vocatur, & quidem insigne & illustre, Deoque, qui eo Achazum convincere volebat, conveniens. Tale autem non est nativitas infantis ex puella, marito in matrimonium tradita, sed ex virgine illibata: 3. Nomen infantis dicitur esse *Immanuel*, i. e. ipse infans futurus esse Immanuel, eadem loquendi ratione, quae reperitur Esa. 1, 26. 9, 5. vel 6. 56, 7. 62, 4. seu, ut scholae loquuntur, *θεοῦ παῖς*, pariterque procuraturus & effecturus, ut Deus favore & auxilio suo nos prosequatur. Conf. Ioh. 1 5. Ps. 23, 4. Ier. 1, 8. Act. 18, 10. Hoc autem non nisi tenuiter infanti illi applicari potest, qui ipse Dei favorem non procuravit, sed cuius nativitas tantummodo signum fuit favoris divini. Adde, quod beneficium, favore Dei tunc obtentum, non adeo fuerit eximium & constans, quoniam pax illa brevi expiravit, nec diu post
secuta

secuta est populi captivitas. Relinquitur ergo, aliud hic significari beneficium, in quo prophetia haec, iuxta plenam verborum, quibus expressa est, significationem, complementum suum habuit, cuiusque prius illud beneficium saltem umbra & typus fuit. Et illud quidem est nativitas domini nostri I. Christi, qui ex matre virgine natus est, cuiusque nativitas signum fuit maxime eximium & illustre, & cui nullum par antea contigerat, & qui verus fuit Immanuel, nobisque aeternum Dei favorem, vitamque immortalem promeruit.

Aliud hic significari beneficium] Nempe *virgo* illa tempore Esaiæ, typus fuit virginis matris: *infans* istius puellæ, quem post nuptias peperit, typus I. Christi, quem Maria virgo enixa est: & *liberatio*, cuius infans ille signum fuit, typus liberationis nostræ spiritualis, quam Iesus Christus nobis procuravit, atque ita plenissime Deum nobis propitium reddidit. Vide Grotium in h. l. & in Matth. i. 22.

Haftenus attulimus argumenta, quae negative concludunt de Messia. Sequuntur iam illa, quae affirmative concludunt, & Messiam vere ostendunt, adeo ut, in quocunque reperiantur, ille verus ac unicus sit Messias, quia illi soli peculiaris sunt. Talia sunt, in quibus triplex eius officium, praecipuaeque eorum functiones a Prophetis fuerant praedictae. Nempe extat praedictio prophetica I. de officio prophetico, Deut. 18, 15. & 18. Vbi quidem Iudaei negant esse sermonem de Messia, sed Deum duntaxat promittere, se non relicturum populum absque prophetis, sed modo hunc, modo illum missurum, qui ipsos ratione Dei alloquerentur. Idque probant ex antecedentibus & seqq. nec non ex signo, unde verus propheta dignosci queat. Verum respondemus: Esto, sic accipi posse haec verba; attamen

Praedicti.
ones negative con-
clusive con-
cludentes, de
Messiae
Officio
proph-
etico.

mē sensu mystico Messiam designant, atque hoc sensu ab Apostolis Act. 3, 2. & c. 7, 37. rectissime domino Iesu applicata sunt. Nam Deus verbis illis promittit, se certo quodam a se definito tempore ipsis missurum prophetam Mosi similem, ita tamen, ut interim plures ad ipsos missurus sit prophetas, quibus auscultare debeant: loquitur enim de uno, non de pluribus prophetis. Deinde dicit, *suscitabo*, ut innuat unius eximii prophetae certo tempore faciendam suscitationem. Denique addit, *sicut te*. At vero a tempore Mosi usque ad adventum Christi, nullus apparuit propheta similis Mosi, qui videlicet esset mediator & legislator, ut Moses; sed quicumque fuerunt prophetae, legem mosaicam duntaxat exposuerunt, populumq; ad eius observationem hortati sunt, & transgressores corripuerunt. Hinc Deut. 34, 10. dicitur: *Non surrexit ultra propheta in Israël, sicut Moses*. At Iesus nazarenus & mediator fuit & legislator, immo maior & mediator & legislator ipso Mose, quoniam mediator fuit non tantum intercessionis, sed etiam redemptionis, & legem supereminentem tulit, annuncians perfectissimam Dei voluntatem, iuxta locum praesentem & Es. 42, 1. & c. 49, 6. & quidem modo perfectissimo, h. e. animo miti ac sereno, Es. 42, 2. 3. 4. atq; eiusmodi tradidit doctrinam, quae se ad omnes totius orbis populos extendit, Es. 42, 1. & c. 49, 6.

Idque probant ex antecedentibus] Quibus continetur occasio, qua verba haec prolata sunt, videlicet ne consulant incantatores, pythones, ariolos &c. sed auscultent prophetas, quem Deus ipsis missurus sit. *Ex sequentibus*] Videlicet vers. 20.

Et legislator] Sano sensu sic dici posse, ostendi in Amoenit. theol. p. 471.

Miraculis.

II. De Miraculis Messiae: fallor enim, an illa probari possunt ex loco Deut. 18. modo tractato? alias enim Mose, qui

qui miraculis inclaruit, longe inferior videatur. Quid? quod illud Esa. 35, 5.6. etiamsi figurate & hyperbolice dictum videri queat, huic negotio applicari possit, cum Iesus noster, quoties visum est, ea, quae effato isto continentur, praestiterit in corporibus, & in animis suorum quotidie praestet. Quanquam necesse non est, extare de miraculis Christi vaticinia, cum illa per se sola sufficiant ad comprobendam missionem divinam. Et interim in confesso erat apud Iudaeos, Messiam miracula facturum, ceu patet ex Ioh. 7, 31.

III. De Sacerdotio eius, Ps. 110. 4. אֲתָּה כֹהֵן לְעֹלָם עַל-רַבְרָתִי מִלְכִּי-צֶדֶק *Sacerdotio.* *Tu es sacerdos in aeternum, secundum ordinem Melchisedec.* Quae verba indicant, eum simul fore sacerdotem & regem: utroque enim isto munereungebatur Melchisedec, iuxta Gen. 14, 18. Nec iuvat excipere 1. Psalmum hunc non a Davide conscriptum in honorem Messiae, sed ab alio in honorem Davidis, adeoque non spectare ad Mesiam. 2. Vocem כֹהֵן non vertendam esse sacerdos, sed princeps: quo significato etiam adhibeatur Gen. 41, 45. Ex. 2, 16. 3, 1. & in primis 2. Sam. 8, 18. vel 9, 4. & c. 20, 26. nam respondetur ad 1. Psalmum hunc a Davide consignatum esse, indicat inscriptio מִסֹּד לְדָוִד, quippe quam omnes a Davide conscripti psalmi praeseferunt. Neque a Iudaeis olim dubitatum fuit, hunc esse Davidis psalmum, ceu patet ex responso Phariseorum & obiectione Christi, Matth. 22, 42. 43. Non enim illi necesse habuissent tacere, sed dicere potuissent, haec verba non a Davide de Messia, sed a subditorum aliquo Davidis de Davide ipso esse prolata. Et si Iudaeis concederem, quod urgent, videlicet sermonem esse in hoc psalmo de Davide, ipsis tamen nec hoc etiam negandum est, sensu mystico & perfectiori ea spectare ad Mesiam, quandoquidem tam augusta & magnifica in eo dicuntur, quae in Davide, si

verba proprie accipiantur, neutiquam impleta sunt: non enim David *ad dextram Dei sedit*. Ad 2. Concedimus, vocem כהן habere significationem *principis*: sed ordinarie denotat *sacerdotem*. In psalmo autem nostro non potest significare principem, quia is, de quo adhibetur, dicitur esse כהן *secundum ordinem Melchisedech*; hic autem vocatur *Rex Salem*, & כהן *Dei altissimi*, Gen. 14, 18. 19. Iam si כהן velles reddere per *princeps*, tunc tautologice diceretur, quod sit & rex & princeps. Neque est, quod obvertant Iudaei: Immo si vertendum est *sacerdos*, quomodo Davidi, tanquam Christi typo, applicari poterit? Nam non necesse est, ut omnia, quae sub typo de Messia praedicuntur, typo applicari possint. Sicut enim prophetae nonnunquam, relicta significatione mystica, quaedam addunt, quae ipsum typum solummodo, non autem quatenus Messiae typum, respiciunt, ac in Messiam nullatenus quadrant; ita quandoque, typo relicto, directe ipsum Messiam delineant, adhibentque verba, quae nulli nisi Messiae adhiberi possunt.

Secundum ordinem Melchisedec] Id est, secundum ductum vel rationem Melchisedeci. Aben Ezra exponit מנהג *secundum morem vel consuetudinem*. Autor epist. ad Hebr c. 5. 6. reddit: *אלה ע"פ מנהג* *secundum ordinem*, & c. 7. 15. *אלה ע"פ הנהגה*, *secundum similitudinem*.

*Morte
propter
hominum
peccata.*

IV. De Morte eius propter hominum peccata, Es. 53. Vbi non tantum dicitur, quod ei non fuerit species & decor, quod fuerit despectus, novissimus virorum, vir dolorum, sed quod omnia haec, victimae piacularis instar, pro peccatis nostris tulerit, quod languores nostros ipse tulerit, quod vulneratus sit propter iniquitates nostras, quod Dominus omnium iniquitatem in eo posuerit, quod animam suam posuerit *זשח*, i.e. sacrificium pro peccato. In promptu quidem Iudaei habent exceptionem, non

non

non hic sermonem esse de Messia, sed alio quodam. Verum quisnam ille? Immo quoniam caput hoc cum praecedente connectitur, de eodem sine dubio *servo Domini*, seu Messia, cuius praecedens caput vers. 1. meminit, sermo est. Si dicant, per *servum* illum *Domini*, intelligendum *populum israeliticum*, in gravi ac diuturna sua captivitate & exitio valde afflictum, & ex afflictione sua mox liberandum: prophetam vero a x. 1. usque ad 11. huius capitis, non ex sua, sed aliena, Regum videl. gentilium, persona, loqui de populo integro, tanquam de uno homine aut servo, aequae ut Esa. 41, 8. Ier 30, 10. Ps. 136. 22. respondendum est: Haec explicatio est dura & contorta, & a recentioribus demum Iudaeis conficta: nam quomodo populo Israelis applicari potest, quod dicitur x. 9. de servo Domini, *eum iniquitatem non fecisse, nec inventum esse dolum in ore eius?* quod insons, propter aliorum peccata passus sit, animamque suam hostiam pro peccato posuerit? An haec conveniunt populo peccatis pleno, & ob sua ipsius peccata graviter, at iuste a Deo punito? Sed psalmis, nempe 22. & 69. nec non Dan. 9, 26. passio & mors Christi praedicta legitur, & in psalmis quidem illis variae passionis Christi circumstantiae sub Davidis typo praedicuntur, quae omnes in Davide imperfecto admodum impletae sunt, & non nisi figurate, ut quod *manus & pedes eius fuerint perforati*, quod *aceto & felle fuerit potatus*, &c. perfecte autem & plene in Christo complementum suum habuerunt.

De morte eius, Es. 53.] Non typice (sub Ieremia, qui in carcerem coniectus, & in locum coenotum demissus, quasi e terra viventium abscissus est: nam durum est, phrasin, *abscissus est e terra viventium*, interpretari de carcere, & *atritus est propter nostram culpam*, de sententia iniqua circa Ieremiam, eiusque crudeli tractatione) sed directe,

V. De

Regno
coelesti.

V. De Regno eius coelesti, quia locis cit. praedicatur a populo suo reiiciendus, affligendus & occidendus: quae cum regno terreno minime possunt conciliari. Iudaei quidem ad praedictiones hasce respicientes, easque cum regni natura, quam sibi fingunt, conciliare non valentes, duos sibi Christos commenti sunt, unum, *filium Iudae*, gloriosum ac triumphatorem; alterum, *filium Iosephi*, miserum, infelicem & occidendum. Sed facile haec possunt conciliari, si agnoscamus regnum Messiae coeleste & spirituale, mortemque eius consideremus, ut revera fuit, gradum ac viam perveniendi ad regnum, sicut ipse Iesus ait Luc. 24, 25. 26. Prophetæ enim praedixerunt, mortem ac passionem gloriam eius praeceffuras.

Resurre-
ctione ex
morte.

VI. De Resurrectione ex morte, primo in illis locis, ubi gloriosissimum, amplissimum & aeternum Messiae regnum praedicatur, ut 2. Sam. 7. 12-15. 1 Reg. 8, 25. Ps. 89. 29. 30. 36-38. Ps. 132, 11. quia enim Prophetæ eum multum passurum ac moriturum ajunt, necesse est, e mortuis resurgeret, quo ad regnum istud perveniret: deinde Ps. 16, 10. *Non derelinques animam meam in inferno, nec dabis, sanctum tuum videre corruptionem.* Verba haec, si proprie, prout sonant, accipiantur, praedicunt, eum, de quo loquuntur, in sepulcro non corruptendum esse. Quod in Davidem non quadrat, sed Iesum nazarenum, quem Deus ex mortuis suscitavit die tertio, & antequam corpus eius putresceret. Vnde Petrus Act. 2, 25. & Paulus c. 13, 36. 37. contra Iudaeos probant, ea in Davide non esse impleta, h. e. perfectum suum complementum, iuxta genuinam & propriam verborum significationem, ultimamque Dei intentionem, non habuisse: quamvis negari nequeat, imperfecte ea respicere Davidem, ut typum Christi, in quantum Deus ipsum ab

ab insidiis & violentiâ Saulis liberavit; atque ita aliquatenus dici potest, *non esse relictum*, ne scilicet occideretur, & in sepulcro post illam occisionem computresceret.

VII. De Ascensione eius in coelum, & sessione ad dextram Dei patris, Pf. 68, 19. *Ascendisti in altum, cepisti captivitatem, dona dedisti hominibus.* Quod licet figurata oratione de Deo dictum sit, qui illustribus de populi sui hostibus victoriis reportatis, gloriosum se ostendit, non secus ac si triumphans in coelum ascenderit; proprie tamen & secundum literam in domino Iesu impletum fuit, quando ille triumphum agens de hostibus suis spiritualibus, revera in coelum ascendit: unde etiam ascensionem eius haec verba psalmi applicantur ab apostolo Paulo Eph. 4, 8. Huc etiam referendum est dictum Psalmi 110, 1. Quod sane ascensionem eius in coelum manifeste praedixit: non enim ad dextram Dei sedere, summumque in omnia imperium exercere potest, quin in coelum ascenderet, atque in throno Dei consideret.

Ascensione in coelum, & sessione ad dextram Dei.

IIIX. Denique de omnium gentium ad Dei cultum per Messiam vocatione, Esa. 2, 2. 3. & Michae 4, 1. & seqq. Vbi figurata locutione, desumpta a ritu & consuetudine antiquis illis temporibus usitata, qua templa in montibus ac collibus editissimis solebant aedificari, dicitur, *montem Domini omnibus montibus fore excelsiorem*. i. e. religionem Mesiae regis, omnium aliorum religionibus praeferendam, & per totum terrarum orbem diffundendam. Familiare enim est Prophetis, de temporibus Mesiae & cultu spirituali sub eo exhibendo, eas loquendi formulas usurpare, quae durante legis oeconomia obtinebant. Similia loca de vocatione gentium habentur Esa. 11, 10. 19, 18. 19. 49, 6. 60, 3. 65, 1. 2. 66, 21. Hof. 1, 10. 11. 12. Amos 9, 11. 12. Zachar. 11, 11. vel 15.

Gentium vocatione.

Mal. i, ii. Et haec omnia impleta sunt in domino Iesu, quippe qui in coelum ascensurus, iussit Apostolos suos ire in omnem terram, & praedicare evangelium, Matth 28, 18. Quod quidem primo sensu respexit Iudaeos per omnes populos in omnem terram dispersos, secundo tamen & pleno omnes gentes. Quod cum Apostoli initio non perciperent, Dominus visione coelesti Petrum docuit, gentes non amplius pollutas esse habendas, sed aequae ad communionem evangelii admittendas, Act. 10. Vnde & postea ab ingratiss & refractariis Iudaeis converterunt se Apostoli ad gentes, & quaquaversum sonum evangelii dissiparunt; usque dum, post introitum Gentium, aliquando repetatur Iudaeorum conversio, & sic totus Israël, una cum Gentibus, per fidem in Iesum Christum salvus fiat, uti Apostolus docet Rom. 11, 25. 26. 27.

*Iudaeorum
obiectiones.*

Nunc audiamus Iudaeorum obiectiones contra doctrinam nostram de Messia, iisque responsiones debitas subiiciamus. I. *Non conspici altam illam pacem*, Esa. 2. & 11. praedictam, sed omnia bellis & dissidiis repleta esse inter Christianos, immo in ipsa Ecclesia christiana. R. Non praedicatur, quid praecise futurum sit, sed quis genius futurus sit doctrinae Christi, nempe hic, ut hominibus inspiret animi lenitatem ac mansuetudinem, adeo ut deposita omni feritate & amarulentia mitescant, & exuta ferina luporum & leonum indole transmutentur quasi in mites agnos. Iam vero ex praeceptis Christi abunde patet, ea pacem & caritatem praescribere; quae non observari a multis, ne dicam plurimis Christianis, turpe quidem est & maximopere dolendum. Si quae bella non necessario, sed ultro, pro gloria aut amplificatione imperii geruntur, illa non geruntur a genuinis Christi discipulis, neque secundum doctrinam Christi. Schismata

smata in Ecclesia christiana vel sunt nudaе sententiarum in rebus non necessariis diversitates, vel dilacerationes in partes: illae paci non repugnant; hae introductae sunt a pseudo-christianis. Sed neque hoc praetermittendum, non tam corporalem, quam spiritualem pacem de temporibus Messiae praedictam, atque hanc a Iesu nostro procuratam esse, iuxta Rom. 5, 1. Eph. 2, 14. & Col. 1, 19. 20.

II. Messiae tempore *auferenda sunt idola, ac idololatria extirpanda*, Zachar. 13, 2. Esa. 2, 18. 19. 20. Zeph. 2, 11. Hoc autem non est impletum: nam in multis regionibus idololatria viget inter ethnicos, immo etiam in Ecclesia pontificia. R. Praedictionibus istis non significatur, simul ac apparuerit Christus, idololatriam abolendam esse, sed sensim ac paulatim. Neque vero negari potest, quando evangelium promulgatum est, idololatriam coepisse labascere, & magis magisque in multis regionibus cum tempore esse extirpatam. Quod vero etiamnum hodie inter gentes quasdam illa vigeat, non evangelio Christi adscribendum est, sed vel socordiae Christianorum, vel incredulitati incolarum illorum. Caeterum an romanae Ecclesiae, ob cultum sanctorum & venerationem sacramenti, idololatria iure possit impingi, non est heic disputandi locus. Ipsi certe eam a se amoliuntur, dicentes, se in sanctis & sacramento eucharistiae neminem alium adorare & religioso prosequi cultu, quam Deum.

III. *Messias reducere debet Israëlem in terram promissam*, iuxta Esa. 11, 11. 12. Ezech. 37, 23-28. Zach. 2, 11. vel 16. Atqui hoc non factum est a Iesu. R. Loca illa respiciunt liberationem e captivitate babylonica. Si autem respiciant etiam tempora Messiae, tunc debent intelligi cum conditione, Si populus Messiam sibi a Deo missum recipiat. Po-

tius tamen mystice accipienda sunt de coelo, cuius terra Canaan typus fuit.

Mystice] Non autem secundum literam, de reductione in terram Canaan, quia sic 1. respicerent tantum Israëlitas, Messiae tempore victuros, omnes autem antea mortuos a beneficiis istis excluderent. 2. exile nimis esset, Messiam, quem Deus omnium regem designavit, mitti, ut solos in terram suam reducat Israëlitas. Obi. Si mystice, ergo non impletur illa promissio divina, 3. Quidni, si Deus regem terrenum promittens, det coelestem? an fit iniuria homini, cui loco exigui, bonum datur eximium?

IV. Verus *Messias non abolet legem Moysis*, quia est lex aeterna, & a Deo lata, ut aeternum duret. At Iesus eam abolevit. 3. Falsum est, Iesum legem Moysis proprie abrogasse, aut abolevisse. Vide, quid ipse dicat Matth. 5, 17. nam legem moralem profecto non solvit, sed dilucida explicatione a corruptelis Pharisaeorum vindicavit. Neque etiam ceremonialem proprie loquendo abrogavit; quin ipse ceremonias observavit, discipulisque, ut eas observarent, mandavit, Matth. 23, 1. quamvis praecipue postularit cultum spirituales, & ceremonias absque illo nullius apud Deum valoris esse docuerit: quod & Prophetæ fecerunt, Esa. 1, 11. & c. 66, 3. Ps. 50, 7. Ier. 7, 22. 23. Sed nec per Apostolos post ascensionem suam abrogavit: licet enim Paulus passim in epistolis suis docuerit, Christianos non teneri ceremoniis legis mosaicae, nusquam tamen professus est, Iudaeos ab observatione illius solutos esse; immo & ipse ceremonias legis observavit, Timotheum circumcidendo, Act. 16, 3. & caput tondendo, Act. 21, 24. Non itaque, ut illicitae, damnatae aut vetitae sunt leges ceremoniales sive a Christo sive ab Apostolis, sed sponte, natura rei ita postulante, evanuerunt, sicut ad praesentiam antitypi, typus, & corporis,

poris, umbra evanescit, & ut leges belli, pace facta, non abrogantur, sed sponte desinunt. Eodem modo se res habet cum legibus forensibus Moſis, quas itidem Ieſus & obſervavit, ſuosque obſervare docuit. Verum & iſtae ſponte deſierunt, per gentis iudaicae & terrae cananaeae excidium, ſicut ceremoniales per everſionem templi. Quod *aeternitatem*, quae legi ceremoniali & forenſi tribuitur, attingit, non illa ſignificat durationem nunquam finiendam, ſed tamdiu manſuram, quamdiu natura earum permittebat, quod durare poſſent. Quo ſenſu etiam accipitur Ex. 21, 6. ſi conſeras cum Levit. 25, 39. Immo vox עולם potius reddenda eſt *ſeculum*. Vide Buxtorſii Lexica, & Leighii Crit. S.

V. *Elias nondum venit*, qui tamen debet praecedere adventum Meſſiae, iuxta Mal. 4, 4. 5. R. Per *Eliam* non intelligitur ipſe Elias, ſed ei ſimilis. Quales loquendi formae apud ſcriptores, etiam profanos, ſunt frequentes. Sic ob magnam cum Davide ſimilitudinem, appellatur *David*, Ezech. 34, 23. 24. & c. 37, 24. 25. Allato autem ſenſu, iam olim ſane venit Elias, iſque fuit Iohannes baptiſta, qui venit in ſpiritu & virtute Eliae, Luc. 1, 17. & aſtera vivendi ratione, zelo flagranti, atque ingenua dicendi libertate Eliam repraeſentavit, non ſecus ac ſi Elias denuo populo apparuiſſet. Itaque omnino venit Elias, ſed cum Iudaei perinde, ut Ieſum, reiecerunt.

Sequuntur aliae Iudaeorum obiectiones. 1. *A Chriſtianiſ phres dii coluntur*: nam tres perſonae ſunt tres ſubſtantiae *Aliae ob-*
ſive tres res eſſentialiter diſtinctae, ut ratio & experientia con- *iectiones.*
firmant. R. Philo tres in Deo virtutes ſtatuit, & Cabbaliſtae in Deo diſtinguunt tria lumina, eaq; appellant, ut Chriſtiani, nominibus Patris, Filii ſive Verbi, & Spiritus, nec non in eſſentia Dei agnoſcunt tres *middot* i. e. modos: an ergo

plures deos statuunt ? Deinde tres personae finitae sunt tres substantiae seu res essentialiter distinctae. Sed tres personae in divinitate sunt una substantia, i.e. una essentia seu natura communicabilis, & sunt tres substantiae, i.e. tres subsistentiae incommunicabiles. Sicut in anima hominis, intellectus, voluntas, & potentia agendi sunt intime unum quid.

II. *Lex mosaica extitit prius, quam daretur Mosi* in monte Sinai, quia de Abrahamo dicitur, quod observaverit praecepta, statuta, & leges Dei, Gen. 26, 5. ר. Aben-Efra per מִצְוָה h.l. intelligit cultum quendam, quem, ratione distante, Deo praestare tenetur homo, ut, adorare unum Deum, invocare solum Deum in necessitatibus; per תּוֹרָה autem circumcisionem, sabbati observationem, & alia similia. At non opus est accurate hic inter tria illa vocabula distinguere, cum possint esse synonyma, tam inter se, quam cum voce praecedente לֵב.

III. Moses a Deo praeter legem scriptam accepit *legem oralem* de manu in manum tradendam, quae dicitur *Cabballa*. Eam Moses a monte descendens recitavit primo coram fratre Aarone, deinde duobus illius filiis, Eleafare & Ithamare, postea coram LXX. Senioribus, ac tandem coram toto populo, singulique illi eandem coram toto populo recitarunt. Et haec continua traditione in populo conservata fuit, donec post destructam Hierosolymam & eversum templum, Iudaeosque per universum orbem dispersos, eorum magistri, ne prorsus oblivioni traderetur, eam collegerunt in unum volumen, quod librum *Misnaioth* sive lectionum aut repetitionum vocant, anno post eversum templum circiter septuagesimo: postea viri sapientes in Babylonia, circa annum Christi quingentesimum, librum illum commentariis illustrarunt, qui *Gemara* h.e. doctrina, in-

na, inscribuntur. Et ex duobus illis libris enatum est Talmud babylonicum, quo perfectissime contineri volunt, quicquid ad legis scriptae explicationem requiritur, & sine quo legem scriptam intelligi impossibile sit. &c. Nullum legis istius oralis, nec in scriptura, nec in iudaica antiquitate extat indicium: unde nec a quibusdam Iudaeis, Caraim dictis, recipitur. Et si lex moralis Moſen in omnibus inſtruxiſſet, quid opus habuiſſet, Dominum conſulere in caſibus dubiis? Porro ſacerdotes legem ſcriptam non conſervarunt, 1. Reg. 22. 10. & 2. Chron. 34, 14. qui ergo credibile eſt, eos legem ore datam, & quidem tot praeceptorum varietate ac numero conſtantem, & tantum hominum memoriae traditam, tam perfecte conſervaviſſe? Nimirum lege illa orali non continentur praecepta divina, ſed traditiones Pharifaeorum, quibus accurata admodum & ſuperſtitioſa rituum multorum, etiam lege non expreſſorum, obſervatio praecipitur: quae a poſterioris aevi Iudaeis collectae, & ſpecioſo *legis oralis Moſi datae* titulo inſignitae fuerunt, ut in maiori eſſent veneratione.

IV. Ieſus vel *vi nominis tetragrammati*, ut Moſes, *edidit miracula*, vel *ope daemonum & artibus magicis*, quas in Aegypto didicit. &c. Fluctuatio iſta Iudaeorum, eſt indicium malae cauſae. Et unde conſtat de Moſe, cum miracula feciſſe per nomen ſcriptum quadriliterum? Ieſus eodem nomine, diſciſſae pedis cuti indito, patraſſe miracula, commentum & calumnia eſt talmudicum. Caeterum ille non fuit in Aegypto, niſi adhuc infans, & ut talis inde rediit. Quo modo igitur magiam didicerit ibi? & an magi Aegyptiorum potuerunt illico ſanare natos coecos, mutos, claudos, mortuosque excitare?

Caven-

Observan-
da in pro-
cessu cum
Iudaeis.

Cavendum autem, ne Iudaeis ea obiiiciamus, quae a vero sunt aliena, certe universis, quasi ex lege observanda sint, imputari nequeunt, ut, ipsos (1) *talmudica & alia Rabbiorum scripta semper secundum literam intelligere*, e. g. quod dicitur de creatione duorum cetorum, & convivio coelesti in vita aeterna. Vide Hackspan. ad Nizachon Lipmanni p. 345. Collationem inter Ben Israël & Ioh. Despagne t. 2. p. 115. 120. Grelot. in praefat. Prodrumi in Apoc. p. 21. Scherzer. in Specim. theol. myth. Ebraeor. quod extat in Operae pretio orient. p. 155. I. Bened. Carpzov. in praef. in Martini Pug. fidei. c. 8. Ioh. Wülfer in Theriac. Iud. p. 370. Secundum quos intelligendum corrigendumve est, quod legitur in parentis mei concionibus in Iobum p. 643. & seqq. (2) *Adorare caput asininum*. Vid. Wagenfeil in ep. ad Fecht. p. 112. (3) *Ad mysteria facienda opus habere sanguine hominis christiani*. Id. p. 106. & in Sota p. 532. Isaac. Viva in Vindice sanguin. Wülf. p. 76. 83. (4) *Hodienum in precibus suis Christum & Christianos exsecrari*. Wülf. p. 306. 346. (5) *Per mortuos suos, Christianos interficere*, p. 72. (6) *Fontes fluviosque veneno insicere*. p. 81. (7) *Effascinationibus puerperas & infantes Christianorum occidere*. p. 73. (8) *Sanguinem Christianorum, mulieribus suis in partu propinare*. p. 76. (9) *Incendarios esse*. p. 81. (10) *Nihil ipsis antiquius esse, quam Christianos decipere*. p. 84. 352. (11) *Scriptis Christianorum impie ad latrinam abuti*. p. 122. (12) *Non se credere obligatos ad iuramenta, Christianis praestita*. p. 183. (13) *Non salutare Christianos*. p. 253. (14) *Coemeteria nostra defugere, iisque se pollui credere*. p. 151. (15) *Nunquam e Christianorum aedibus discedere, nisi quid furentur prius*. p. 262. (16) *In precibus suis omnem Christianis pestem imprecari*. p. 307. (17) *Iudaeos medicos mala fide cum Christianis aegrotis agere*. p. 283. (18) *Iudaeos adulterium non committere, si*
cum

cum christiana quadam muliere concumbant, neminemque, praeter Iudaeos, *matrimonium*, aut coniugii leges habere. p.170. 273. (19) Duobus Rabbiniis sibimet invicem *contradictibus*, *utrique eos credere debere*. Despagne in collat. inter ipsum & Ben Israël, P. 2. p.114. Quin potius humaniter & sine ludibrio ac iniuriis sunt tractandi. M. Bellius praefat. in lib. de Haeret p.12. G. Calixt. orat. de populis convert. p.76. Fabricius in. Iobum p. 646. Wülf. p. 32. nec concitanda contra eos rudis plebs in concionibus, aut ipsi in homiliis, ad quas vocati veniunt, conviciis onerandi vel exagitandi. Wülf. p.239. 276. proselyti autem, exemptis prius quae habent dubiis, & omissis quaestionibus annatis, in principiis fidei probe informandi: ad quod sufficere potest oratio dominica, cum iusta cognitione decalogi & symboli apostolici. p. 132. Quumque impia vita Christianorum magno Iudaeis offendiculo sit, curandum inprimis est, ut pie, iuste, & sobrie vivamus, atque ut illi bona nostra opera videntes, amore inflammentur fidei christianae, ad eamque convertantur. p.3;7. Bellius l.c. Meelführ. in disp. inaugur. cit. Quod ut fiat, rogandus est Deus O. M. sanctus benedictus ille, per dominum nostrum Iesum Christum, Amen.

In principiis fidei probe informandi] Catechesin pro convertendis Iudaeis, dedit celeberrimus *Wagenfeilius* in Telis ign. sat. p. 478. Talem quoque elaboravit, & ad imprimendum in promptu habet cl. *Calvörus*, superintendens cellerfeldensis.

Sed ante, quam ultimam huic disputationi manum imponamus, indicandi nobis sunt scriptores, qui contra Iudaeos dimicarunt. Tales sunt *Iustinus* martyr in Dial. cum Tryphone iudaeo; *Tertullianus* adversus Iudaeos; *Cyprianus* libris III. Testimonior. contra Iudaeos; *Chrysostomus* adversus Iudaeos libris seu orationibus VI. tomo I. *Augustinus* in

K

orat.

*Scripta
Iudaeis
opposita.*

orat. adversus Iudaeos, tom. VI. p. 15. *Anastasius* abbas in lib. contra Iudaeos; *Thomas* aquinas de Regimine Iudaeorum; Guil. *De Campellis*, episcopus catalunensis, in Dial. inter christianum & iudaeum de fide catholica, tom. 20. Biblioth. patrum maximae; Petrus *Alphonsus* in Dial. contra Iudaeorum opiniones, tom. 21. eiusdem Bibliothecae; Raymundus *Martini* in Pugione fidei; Porchetus *Salvaticus* in Victoria adversus Iudaeos; Petrus *Galatinus* in libris XII. de Arcanis cathol. veritatis; Raymundus *Lullius* in Sermon. contra omnes incredulos; *Andronicus* in Dial. contra Iudaeos; Paul. *Burgensis* in Scrutinio scripturarum; *Lutherus* von den Juden und ihren Lügen/ tom. 8. ien. german. p. 49. Vrb. *Rhegius* in epist. ad totam Iudaeorum synagog. Brunsvici habitantem, qua demonstratur, Christum venisse, tom. 3. oper. lat. p. 92. I. *Calvinus* in ep. 358. Marqu. *De Sussannis* de Iudaeis; Petrus *Della Cavalleria* in Zelo contra Iudaeos; Christian. *Gerson* in Talmude suo; Antonius *Margaritha* in Fide iudaica; Victor *De Carben* in lib. de Iudaeor. erroribus & moribus; Ioh. *Steph. Rittangelius* in Libra veritatis, item in Notis ad librum Ietzirae Abraham; Ioh. *Conr. Otto* in Gali Razia; Fridericus *Wilhelmus* im Talmudischen Breuel; Fridericus *Franciscus* im Schlangenberg; Ioh. *Pfefferkorn* in Spec. adhortat. iud. (quantquam tales homines ex odio contra Iudaeos, unde secesserunt, aut ut Christianis imponant, nonnulla fingunt & recensent) Sebast. *Münsterus* in Comment. in libros V. T. item in Matthaeum hebraicum; Paulus *Fagius* in Comment. in versionem Onkelosii latinam; Sebast. *Barradius* in tomo I. Harmon. evangel. lib. 1 2. 3. Anton. *Possevinus* in Biblioth. Sel. libro IX. Fabiano *Fioghi* nel Dialogo della fede; Ioh. *Moltherus* in Malleo obstinationis iudaicae; Hugo *Broughton* in ep. hebraico

braico-lat. ad R. Abr. Ruben, & comment. in Daniele; Christoph. *Helvicus* in Vindicatione locor. potissimor. V.T. in Elenchis iudaicis, in Systemate controvers. theol. quae Christianis cum Iudaeis intercedunt, & in Iudaicis historiis sive talmudico-rabbinicis fabulis; I. Henr. *Alstedius* in Turri Babel destructa; Constantinus *L' Empereur* in Animadvers. ad Abarbenelem in c. 53. Esaiae, & in comment. in Middoth & Bava Bathra; Hugo *Grotius* in libro V. de Verit. relig. christianae; Theodorus *Thunnius* in Synopsi praecipuor. articul. fidei controversorum; Wilh. *Schickardus* in Bechinath Happeruschim; Ioh. *Müller* in Iudaismo; Ioh. *Cocceius* in Iudaicarum respons. & quaest. Consideratione; Ioh. *Hoornbeeck* in libris VII. pro convincendis & convert. Iudaeis; Dan. *Brenius* in disputatione cum iudaeo; Philippus *A Limborch* in Amica collat. cum erudito iudaeo; Theodoricus *Hackspan* in Prodomo apologiae christian. qui subiunctus est libro Nizachon Lipmanni; Ioh. *Despagne* in Exam. des maximes des Juifs, item in Collatione ipsium inter & Menasséh Ben Israël; Ioh. *Frischmuth* in variis disputationibus; Ioh. Christoph. *Wagenfeil* in Sota, & Telis igneis satanae; Ioh. Benedictus *Carpzovius* in Notis ad Schickardi Ius regium; Ioh. *Wulfer* in Schekalim, & Examine Theriacae iudaicae; Petrus Dan. *Huetius* in Demonstrat. evangel. p. 668. 705. Iac. Benignus *Bossuet* in Hist. universali; Iac. *Gouffet* in Controvers. adversus Iudaeos ternione, de quo Acta Erudit. A. 1688. p. 526. Plures autores dabit tibi Crenius in praefat. in Helvici Elench. iud. p. 39. Vide etiam Hottingeri Bibliothecarium p. 387.

Chrysostomus orationibus VI.] Quarum primam Savilius genuinam esse negat.

Martini, Salvaticum, Galatinus] Galatinus Salvaticum, Salvaticus

ticus Martinium exscripsit, hoc tamen cum discrimine, quod Salvaticus grato animo mutuum agnoscat, Galatinus autem Martinii, quo usus fuerat, plane non meminerit.

Helvici in Vindic. locor. V. T. & Elenchis iud.] A laboriosissimo polyhistorē, Thoma Crenio, cum praefatione & notis, A. 1699. & 1702. Lugduni Batavorum iterum nitidiusque editis.

Gali Razia] Gale Razaia, id est, Revelans arcana. De libro rabbinico huius nominis vide Crenii annot. ad Helvici Elench. iud. p. 49.

Librum Ietzirae Abraham] Est liber cabbalisticus, qui tribuitur Abrahamo patriarchae; cum potius auctorem habeat R. Akivam. Latine diceretur *liber creationis*.

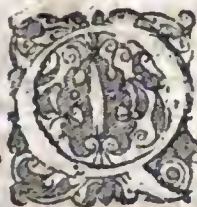
Bechinath Happeruschim] Significat Notitiam seu Examen paraphrasium.

CONTROVERSIAE

CVM

MAHOMMEDANIS.

Obte-
tum dis-
putatio-
nis cum
Mahom-
medanis.



Vae nobis cum *Mahommedanis* est disceptatio, partim attingit theologiae eorum capita, partim capita religionis. Theologiae seu potius mataeologiae eorum capita sunt de Script. corruptione, de Mahommede, Alcorano, Negatione personarū trium in divinitate, necnon divinitatis Christi, de Rebus creatis variis, deq; Extremis mundi, videlicet iudicio, paradiso & inferno. Atque inter haec praecipua sunt illa, quae agunt de Mahommede & Alcorano. Religionis autem ipsorum capita, quae in praxi consistunt, sunt Circumcisio, Lo-

Lotiones, Preces, Juramenta, Jejunia, Peregrinationes, Polygamia & Repudium, Prohibitio vini & esculentorum quorundam, ac denique Religiosi ipsorum & monachi.

Cum Mahommedanis] Sic dicuntur a Mahommede, quem pro magno propheta habent, maiore certe omnibus Prophetis V. T. & ipso etiam Christo. Alias vocantur *Saraceni*, non quod ipsi fastidientes ignobilem suum ortum ex Agare ancilla, nomen herae illius, h. e. *Sarae* assumerint, atque inde se appellarint *Saracenos*; neque ab urbe vel regione Arabiae *Saraka*, ut Stephanoplacuit de Urbibus, sed ab arabico *سارق* *praedari*, *latrocinari*, eo quod Saraceni, gens Arabum, omni tempore fuerint sintque etiam nunc latrocinii ac depraedationibus dediti. Hotting. in Hist. or. pag. 10. Et quoniam diximus, *Saracenos esse gentem arabicam*, haut abs re fuerit. etiam in huius vocis originem inquirere. Enim vero *Arabas*, nonnulli aiunt, dictos esse ab *ערב* *vespera*, quasi *israelius*, *populos occidentales*, seu ad occidentem vel occasum solis collocatos, videl. respectu reliquorum orientalium. Ita Scaliger in Castigar. ad Festum. Sed Vossio lib. I. de Idolol. minus probabilis videtur haec derivatio, & mavult Arabas deducere vel ab *ערבה* (plaga non longe a Medina sita, quam Ismael incoluit. Hotting. Hist. or. p. 8.) *planities*, *desertum*, vel ab *ערב* *mixtus*, quia sint gens ex variis mixta. Schindlerus in Lex. pentaglotto utrumque hoc coniungit, docens, sic appellatos esse Arabas, quod sint colluvies hominum, quae deserta habitat loca. Caeterum quando iidem *Agareni* vocantur, dicitur quidem, denominationem istam peti ab Agare, Sarae ancilla, matre Ismaelis, qui illam regionem habitare coepit: at Hottinger Hist. orient. p. 9. eos Mahommedis tempore sic dictos esse ait, & quidem a *fuga*, cum eo religionis causa suscepta, adeo ut *Mohagerin* significet religionis causa exulantes. Quod ad *Turcarum* seu *Turcorum* nomen attinet, primus illud usurpavit Pomponius Mela, eosque iuxta Maeotim & Rhiphaeos montes posuit. Vnde ex Scythiis oriundos se esse aiunt, alique id etiam de ipsis statuunt. Vid. Joh. Cuspinianus de Turcorum origine. Inde videlicet in Persiam ac minorem Asiam prodierunt ignobili manu & tenuissimis principiis, palantes praedan-

K 3

tesque

tesque, pastoralis turba, donec opibus & vi aucti, cum Saracenis, quorum acceperant religionem, aliquoties conflare, & regimina erigere coeperunt, sub primo suo rege Osman seu Ottomanno, sec. 14. Vnde *Ottomannicum Imperium*, quod hodiernum durat, nomen suum habet. Mahommedanorum nomina generalia sunt VII. vocantur enim *Populus Mahommedis*, *Populus libri*, *Populus congregationis*, *Populus legis*, *Populus respectus*, *Muselmanni*, (*Moslem* significat in Deo fiduciam ponentes) *Credentes*: Specialia III. *Populus Ismaëlis*, *Agareni*, *Saraceni*. Hotting. Hist. orient. p. 2. & 5.

Obiectio. Hinc obiiciunt, I. *Scripturam V. & N. Testam.* esse corruptam, nam 1. a Iudaeis aequae ac Christianis deletum inde esse nomen Mahommedis, Christianos videlicet erasisse ex evangelio haec verba: *Annuncio vobis nuncium bonum, quod post me venturus est apostolus & propheta: nomen ei Mahommed; Iudaeos autem accessisse ad Caabum, filium Aschraphi, immutasse legem, & scripsisse librum, in quo mutarint notam apostoli Dei Mahommedis.* 2. Multa esse scripturae loca, quae vel inter se pugnent, vel cum veritate, v. g. (1) dissonantiam esse genealogiae Christi apud Matthaeum c. 1. & Lucam c. 3. (2) diversam narrationem vocationis Petri & Andreae, apud Ioh. c. 1, 41. & Matthaeum 4, 18. (3) Matth. 11, 13. dici omnes prophetas usque ad Iohannem prophetae, ad Eph. autem c. 4, 11. Christum adhuc prophetas dare, seu mittere. (4) Iohannem baptistam manducasse locustas & mel sylvestre, Ioh. 1. at Matth. 11, 18. dici, eum neque manducasse, neque bibisse. (5) Petrum dici beatum, Matth. 16, 17. itemque diabolum &c. 23. (6) Christum appellari Deum, & oculis visum fuisse, cum tamen Ioh. dicat c. 1, 18. Deum nemo vidit unquam. (7) Ioh. 5, 31. Christum negare, se testimonium sibi et ipsum posse perhibere, & tamen id facere c. 8, 12. 14. (8) Christum Ioh. 10, 18. affirmare, se potestatem habere suam ponendi animam, & iterum assumendi, cum impossibile sit, ut quis

quis se ipse refuscitet ex mortuis. (9) Matth. 24, 24. *signa dici edenda per pseudoprophetas*, cum nemo possit miracula facere praeter Deum. (10) Evangelistas dissentire in narratione de *negatione Petri*, nam Matthaeum c. 26, 58. scribere, *Petrum secutum esse Christum captivum a longe, usque in atrium principis sacerdotum*, Iohannem autem c. 18, 16. *Petrum stetit ad ostium foris*: Matthaeum x. 74. referre de execrationibus & iuramento Petri, sed Lucam c. 22, 60. itemque Ioh. c. 18, 27. simpliciter, eum iterum negasse. (11) blasphemiam Christo in cruce pendenti dictam esse a latronibus, secundum Matth. 27, 44. & Marc. 15, 32. ab uno autem eorum, apud Luc. 23, 39. (12) Christum *tribus diebus & noctibus* futurum dici in corde terrae, Matth. 12, 40. nec tamen inter mortuos tam diu fuisse, sed tantum unum integrum diem. (13) Marc. 16, 16. dici, *condemnandum esse, qui non crediderit*, quum tamen non videantur puniri omnes, qui sunt increduli. (14) *suscitationem filiae archisynagogi* aliter atque aliter narrari ab evangelistis, Matthaeo cap. 9. Marc. 5. Luc. 8. (15) Matth. 5, 22. & seqq. *Christum legem Moysis abrogasse*, & tamen x. 17. id de se eundem negare. (16) *aliud evangelium* esse ab Apostolis praedicatum Marc. 16, 5. aliud, quod apud Christianos circumfertur scriptum. R. Scripturam S. esse corruptam, ad calendae graecas poterit probari. Nam Iudaei non corruperunt libros V.T. ante Christum, quia alioquin ab ipso propterea fuissent reprehensi; neque post Christum, quia cum dispersi fuerint per totum orbem, non potuerunt in falsum convenire. Sed nec Christiani corruperunt libros N.T. quia illud fieri debuisset aut ante, aut post Mahommedem: non ante, quia non erat causa corrumpendi; neque post ipsum, quia ubique omnia omnino exemplaria, quod attinet ad

net ad dogmata essentialia & ad salutem scitu necessaria, mirum in modum consentiunt. Ecce ipse Mahommed ex lege & evangelio doctrinam suam probare nititur, atque in Alcorano legem & evangelium observari praecipit, si illa sunt corrupta? Ut taceam, obstare Dei providentiam, ne apex aut iota ex libris sacris intercidat. Vide Matth. 5, 18. Falsa etiam est adducta de Iudaeis & Christianis probatio: nam quibus testibus & documentis omni exceptione maioribus probare possunt crimen illud falsationis, Iudaeis aequae ac Christianis impactum? Quo in libro, capite, vel loco scripturae S. lectum aliquando fuit nomen *Mahommed*? Qui fieri potuit, ut illud, si extitisset, non reperiatur ne ullo quidem in codice? Nonne eadem ratione dicere possent Persae, nomen *Hali*, quem illi pro vero Alcorani interprete habent, ex lege & evangelio esse expunctum? an non quilibet impostor & seductor de se suoque nomine idem asserere poterit, hoc si sufficiat? Altera ratio itidem nullius est momenti, quoniam contradictiones illae prolatae, non sunt verae, sed apparentes duntaxat, quae facile possunt solvi: nam (1) quum Iesus vulgo haberetur filius Iosephi, ac revera ab hocce esset adoptatus, quanquam absque ipsius, ulliusve viri mortalis opera genitus, hinc uterque Evangelistarum originem Iosephi, qui duplici ratione genus ex Davide ducebat, naturali nempe & legali propagatione, & illam quidem Lucas, hanc (de qua vide Deut. 25, 5.) Matthaeus describere voluerunt. Neque fere aliter poterant scriptores illi, quam ex Iosepho genealogiam Christi recensere. quoniam materna stirps apud Hebraeos & alios populos nullo loco habetur, & adoptatus a Iosepho Iesus merito genus suum ad Iosephum referre dicebatur, sive mater eius ex eadem tribu esset, sive secus. Vnde nec quisquam fuit vel inter ipsos

ipſos Iudaeos tempore Chriſti, qui ei controverſiam moveret de genealogia. (2) Iohannes narrat, Andream cum fratre Simone ſponte Chriſtum ſecutos eſſe, eiusque factos diſcipulos, ſed iterum ipſos eum reliquiſſe, atque ad ſua reverſos eſſe; Matthaeus, eos a Chriſto *denuo vocatos* eſſe, & designatos apoſtolos. (3) Apud Matthaeum ſermo eſt de Prophetis V. Tⁱ qui praedicabant Chriſtum venturum; apud Paulum de illis, qui ſcripturam propheticam ſingulari quadam ratione *explicarunt*, & nova inſuper *vaticinia* quaedam addiderunt. (4) De Iohanne baptiſta explicandus eſt Matthaeus ex Luc. 7, 33. quod nempe neque *panem* manducaverit, neque *vinum* biberit. (5) Petrus dicitur *beatus*, ob notitiam coelitus impetratam; *satanas* autem ſive *ad-verſarius*, quia inconsiderato conſilio ac praecipiti levitate Dei voluntati reſiſtebat, & Ieſum a paſſione & morte ſubeunda impedire volebat. (6) Chriſtus non *viſus eſt*, ut Deus, ſed *ut homo*. (7) Chriſtus non a ſe *teſtimonium* ſibi met ferebat, ſed una cum *patre coeleſti*. Ioh. 8, 18. Quanq. etiam fieri ſolet, ut quis *de ſe ipſe* teſtetur, videlicet de innocentia ſua, eamque argumentis probet. Sic Xenocrates athenienſis, & Scaurus Aemilius Romae contra Varium Sucronenſem, in propria cauſa teſtes admiſſi ſunt, tanquam viri graves. (8) *Nudo homini* impoſſibile eſt, ut ſe ipſe reſuscitet, non *θεαίθετος*. (9) *Signa pseudo-chriſtorum* & *pseudo prophetarum* non ſunt vera miracula, ſed apparenter talia, ſeu *mirabilia*, quia ab ipſis eduntur in confirmationem falſae doctrinae. (10) *Petrus prius ſtetit extra atrium*, deinde autem a diſcipulo quodam in palatio illo noto & familiari intromiſſus, intravit in illud atrium; & Lucas ex Matthaeo eſt ſupplendus. (11) Quomodo intelligendus ſit Matthaeus, exponit Lucas. Nimirum *pluralis numerus ponitur interdum*

L

pro

pro uno ex singularibus, ut Gen. 23, 6. ubi *electa sepulcra* significant unum ex illis. Vide Observat. Syntact. XXV. Iac. Rauppii, & can. XVII. Harmoniae Clerici p. 45. (12) Christi corpus utique per tres dies naturales, qui noctibus suis praecedentibus iunguntur, fuit in sepulcro: nam die veneris (qui cum sua praecedenti nocte iunctus, unus dies naturalis est, sepulcro fuit illatum; integro deinde sabbato, diu noctueque, in monumento quievit; ac die demum dominico (cui iterum suam noctem adde, ut dies fiat naturalis) e sepulcro exivit. Raupp. ad Matth. 12, 40. (13) Etiam si iam non videatur condemnatio finaliter incredulorum, tamen certo certius *futura est*. (14) Matthaeus *defunctam* vocat, quae erat moribunda. (15) Vbi nam legitur de Christo, quod legem abrogaverit, non dicam moralem, sed vel ceremonialem, vel forensem? Haec enim everfione politiae iudaicae & urbis hierosolymitanae, sicut illa excidio templi, ad quod alligata erat, *expiravit*. (16) Christus mittens Apostolos in universum mundum, non aliam eis dedit doctrinam annunciandam praeter illam *de Christo crucifixo, mortuo, resuscitato & exaltato*, in quo omnes remissionem peccatorum consequuntur, qui in eum credunt: adeoque non novum, vel aliud evangelium.

Pro vero Alcorani interprete] Turci autem sequuntur *Omar*em. Atque hinc schisma enatum.

II. *Mahomedem esse apostolum*, sive nuncium a Deo missum, eumque postremum, & pariter prophetam, nam (1) Christum in N. T. praedixisse adventum illius, his verbis: *Nuncium bonum vobis affero de nuncio post me futuro, cuius nomen Mahomed.* (2) Deum in V. T. Mahomedis futuram nativitatem diu ante praenuntiasse, verbis Deut. 18 15. *Prophetam de gente tua, & de fratribus tuis, sicut me, suscitabit Dominus*

nus

nus. (3) Mahommedem multa miracula edidisse in confirmationem sui apostolatus, e.g. quando coram universa multitudine concionabatur, indomitum taurum ad ipsummet accurrentem, & in genua se prosternentem, humiliterque caput declinantem, manum prophetae supplicem deosculatum esse. (4) Deum ipsum confirmasse apostolatum Mahommedis: nam spiritum Dei in specie columbae descendisse in eum, eidemque inspirasse, quomodo lex Alcorani esset conscribenda. (5) Mahommedem non solum ad reformatum orbem, sed etiam ad castigandum, ob sanctissimam Christi religionem neglectam, ultimo loco fuisse missum a Deo, & hunc ei dedisse Alcoranum, ac praecepisse, ut eum per totum terrarum orbem publicaret, simulque gladium tradidisse, & felicem in bellis successum ipsi promississe. Et his promissis eventum egregie respondere. Rem enim aggressum, mirabili felicitate regiones maximas subiugasse, Arabiam, Asiam minorem, Persiam, & alias plurimas. R. Apage mihi istum prophetam, qui mendacia profert: nam, ut aliam mittam, ait ille in Alcorano, *Christianos Deo uni & vero duos alios associare, videlicet Christum (merum hominem) & Mariam, Deumque per copulam carnalem ex Maria genuisse Christum.* Nec probationes ullius sunt momenti; nam ad 1. respondetur: Si verba ista extitissent in N. T. tunc *mutatio eorum facta esset vel ante vel post adventum Mahommedis.* Non ante; quia non erat mutandi causa: nesciebant enim Christiani, quis aut qualis Mahommed futurus esset; immo credituri erant, optimum & divinum prophetam futurum, quippe a Christo commendatum, & expectari iussum: neque post; quia nullum est exemplar N. T. in quo illa verba inveniantur. Sed nec credendum est, Christum Ioh. 14, 16. per *aliud paracletum intel-*

tellexisse Mahommedem, cum loquatur de Spiritu S. qui solenniter datus fuit Apostolis, Act. 2. Ad 2. Deut 18. praedicatur *adventus Christi* sive Messiae, non vero Mahommedis. Vide, quod circa hunc locum notavimus in Controvers. Iud. p. 59. Ad 3. Ipse Mahommed fatetur, se non missum esse cum miraculis, *sed cum armis*. Quae autem ipsius miracula celebrantur, aut *non sunt miracula*, aut *ficta*. Sic quod de tauro indomito narratur, cur miraculi nomen obtineat? An non saepe fit, ut homines animalia quaedam cicurent & doment, eaque sibi concilient, ut aliis admirationem sui ingenerent? Ad 4. Dicta sunt probanda: sed *probatio deficiet*. Porro Spiritus Dei non est sibi contrarius. Iam vero fatetur Mahommed, Mosen & Iesum a Deo esse missos. Vera igitur sunt, quae a Mose & discipulis Christi prodita sunt memoriae. Ad 5. Non negamus, Christianis inter se discordibus, flagelli instar immissum a Deo esse Mahommedem, eumque late victricia arma circumtulisse. Sed haec, si ita appellari potest, felicitas, *non est solitarie nota verae religionis*: & unde probabitur, Deum Mahommedi dedisse Alcoranum?

Mahommedem] Seu, ut mavult scribere Langius, percelebris in academia Altorfina theologus, in dissert. de Fabulis mahommedicis, *Mahommaed*. Hoc nomen secundum Hotting. Hist. or. p. 13. descendit a rad. dageschata מרח *valde celebravit*, & significat *valde celebratum*, *celebrem*, convenitque cum chald. מרח *desideravis*, *optavi*, & iuxta hanc significationem reddi potest per *desiderium*, seu *virum desideratissimum*. Natus fuit Meccae in Arabia deserta, sive sub finem seculi VI. sive sub initium seculi VII. (ipse enim annus nativitatis ignoratur Turcis aeque ac Christianis. Vide Hotting. Hist. or. p. 217.) parente *Abdalla* (quae vox *servum Dei* denotat) & matre *Emina*, Wahebi filia, ex paupere tunc, sed illustri familia, de tribu Koreischitarum, Hotting. p. 206. qui Meccae rerum potiebantur

bantur. Ob novas autem, quas anno aetatis 40. disseminare coeperat, opiniones & leges, a Koreischitis ethnicae religioni additis pulsus, Mecca aufugit Medinam: a qua fuga Mahommedani aeram suam, quam *Hegiram* i. e. fugam appellant, inchoare solent. Atque hinc quaedam Alcorani capita Meccae, quaedam vero Medinae tradita memorantur. Caeterum quod vitam Mahommedis attinet, mercatoriis rebus primo operam dedit, servivitque domino in agendis camelis; usque dum, illo mortuo, viduam eius praedivitem, cui nomen *Chadiga*, quaeque sui erat filia patruj. (Hotting. Hist. orient. p. 424.) in uxorem accepit. Qui primus ei emergendi gradus extitit. Sed cum morbo laboraret epileptico, & hinc *Chadiga* animo ab eo fieret alienior, ut quam poenitit inciperet viro tam abiecto & imbecilli nupsisse, ille iam maiora animo versare, fastidita mercatura, occoept, & ad comminiscendas exstases, divinasque & angelicas apparitiones, insomnia & enthusiismos, animum transulit, atque ita figmentis istis defectum naturae & imbecillitatem corporis callide occultavit: ipse etiam fuit illiteratus. Lang. de Fab. Mah. p. 70. Adiutus autem fuit in confingenda sua lege a Iudaeis partim, partim a pseudochristianis. Vide Grelleti praef. in Prodrum in Apocal. Ioh. p. 40. Ex Iudaeis aiunt ei adstitisse *Phineam*, & *Abdiam*, ben Salon: ex Christianis, *Sergium*, monachum constantinopolitanum, macedonianum, (vide Langium p. 72.) urbe propter haeresin expulsum, atque inde in Arabiam profugum. Inter eos, qui religioni Mahommedis fidem prae buerunt, prima fuit ipsius uxor *Chadiga*, tum servus *Zeidin*, porro *Ali*, *Abubeker*, *Otman*, alique, qui successerunt Mahommedi, *chaliphae*, i. e. vicarii, sive Mahommedis locum in terra gerentes. Mortuus est anno aet. 63. fugae vel *Hegirae* XI. die quodam lunae, in urbe Medina, ubi & sepultus. Quod autem de pendulo eius Meccae sepulcro sive monumento, vi magnetica in aërem attracto, vulgo narrant, fabula est. Primus post mortem Mahommedis chalipha fuit *Abubeker*, secundus *Omar*, tertius *Otman*, omnes Mahommedis soceri; quartus *Ali*, Mahommedis gener, qui eius filiam *Phatimam* in uxorem duxerat. Quatuor isti primi sunt chaliphae, & qui prophetae suo in vita ad-

flitere; sed post mortem gravis oborta dissensio & schisma inter
 affectas *Ali*, & *Omar*, cum illum Persae, hunc Turci sequerentur.
 Quin aiunt Persae, angelum Gabrielem in mandatis habuisse,
 se, tradere Alcoranum *Ali*, sed per imprudentiam tradidisse e-
 um Mahommedi; Deum tamen haut aegre tulisse istum errorem,
 quum & Mahommed esset vir probus & fidelis. Equidem mortuo
 Mahommedi succedere debuisset, secundum testamenti ipsius dispo-
 sitionem, *Ali*; verum Abubeker imperium ad se rapuit, & si-
 militer postea *Omar*, & *Otman*; unde *Ali*, eorum tyrannidem
 fugiens, in speluncam se abdidit, usque dum, illis defunctis, tan-
 dem chaliphatus ad ipsum delatus fuit. Vnde Persae adeo ex-
 erantur priores illos tres chaliphas, ut eos pro chaliphis nolint
 agnoscere, eorumque acta & scripta, quando reperit, combu-
 rant, & vulgo soleant dicere: *Malodiu Abubeker, Omar & Ot-
 man, atque clementia Dei utatur erga Ali, inque eo sibi complacat.*

*Pro Mahommede etiam dicta quaedam scripturae S. ad-
 ducere conantur; ut Esa. 21, 7. (ubi secundum vulgatam la-
 tinam legatur: Et vidi currum duorum equitum, ascensorem
 asini, & ascensorem cameli. In quo per ascensorem asini, Chri-
 stum, per ascensorem cameli autem Mahommedem intel-
 ligunt) Dan. 2, 34. Gen. 17, 10. Deut. 33, 2. Ps. 71, vel 72, 10.*
 Sed facilis est responsio ad omnia haec loca: nam Esa. 21.
 sermo est de excidio *Babylonis*, per Persas & Medos faci-
 undo, quorum illi mulis utebantur, hi camelis, cum Ba-
 bylonii equitatu valerent; Dan. 2. de Christo, sicut explica-
 tur & 44, 45: Gen. 17. de *Ismaele ipso*: Deut. 33. de *Mose*:
 & Ps. 72. de *Salomone*, quem reverituri sint reges exteri,
 e quibus exempli gratia nominantur reges *Schebae*, & *Se-
 bae*, i.e. populorum Arabiae, secundum sensum mysticum au-
 tem de Christo; adeoque in nullo istorum de Mahommede.

Es. 21. 7. Mulis-camelis] Cyrus milite persico & medico oppu-
 gnavit *Babylonios*, atque hoc stratagemate usus est, ut eorum
 equis obliiceret mulos & camelos; hos quidem, quod terrent
 equos

equos aspectu & odore; illos, quia viribus sunt valentiores & velociore. Mulos vero orientales viribus & celeritate praestare. vel ex Absolomi historia constat, & ex Persarum angariis. Bochart. Hieroz. P. 1. l. 2. c. 20. *Esfhand scimus*, (scribit Iunius cum Tremellio in notis) *an commodum mulorum nomen* *ימח* Impedimentis tribuatur, quum dimidiis fere exercitus in comitatu apportando occuparetur, quia deserta erat regio supra Babylonem, totiusque ager opera Babyloniorum exhaustus, & in oppidum compariatus.

Duplices equites] Id est, Duos ordines equitum, horum superne, illorum inferne ingredientium Babylonem. Ibid.

Dan. 2, 34, Excisus est lapis] Id est, repente & ex insperato missus hominibus nihil tale cogitantibus, & in tenebris umbraque mortis residentibus. *Excisus*] Videl. ex monte, ut additur *v. 45*; i. e. e coelis & loco Dei altissimi. *Lapis*] Scilicet angularis & summus aedificii totius, nempe Christus; qui etsi in speciem usus adventu abiectissimo, tamen lapis est allisionis & rupes offensionis, quo confringuntur cadentes, & irretiti capiuntur, quicunque offendent in ipsum. Porro notandum, regnum quartum, quod praedicitur *v. 40.* non esse regnum Romanorum, sed Seleucidarum, h. e. diversa regna, quae ex alexandrino orta sunt, & omnium gravissime ecclesiam iudaicam afflixerunt. Iun. & Tremell. ad h. l.

Deut. 33, 2] Sensus verborum est: Dei nubes e Sinai, Sehire, & Pharane montibus profecta, (ad eos enim diutissime commorati sumus) nobis per arabicas solitudines iter facientibus interdiu dux fuit, noctu autem igne celesti nobis datum est protectionis signum.

Pl. 72, 10. Schabae & Sebae, populorum Arabiae] Scriptura 4. populorum meminit *Sebae* nomine: nam totidem gentium conditores recenset Moyses. Primus, fuit Cuschi filius; secundus, nepos ex Rhegma, Gen. 10, 7. tertius, filius Ioctanis, *v. 28.* quartus, filius Ioksanis, nepos Abrahae, Gen. 25, 3. Primi nomen per *ו*, reliquorum per *ש* scribitur. E primis tribus nati populi, commerciis: & ex quarto, latrociniiis dediti. Primus & secundus e Chami stirpe: tertius & quartus e Semi posteris. Primus, secundus & quartus mari persico, tertius arabico propior fuit. Hinc Plinius l. 6. c. 28. *Sebaei propter shura clarissimi*, ad utraque maria porrectis gentibus. Nam *quod* hi popu-

hi populi, quantumlibet diversi, sub uno tamen *Sabaeorum* nomine continentur. Et inde etiam fuit Regina Sabae, in evangelio dicta *regina austri*, (alias appellata regina Aljeman) quae venit visitatum Salomonem. Bochart. tom. I. Oper. p. 128. Venit autem ex urbe *Marab*, quae & *Saba*. Id. p. 133. Subiiciam etiam schema partium mundi, iuxta sententiam Ebraeorum, cur dictae fuerint *anterior*; *dextra*, *sinistra*, *posterior*: ferunt enim, ut indicat Buxtorf. in Lexico p. 665. Adamum fuisse creatum facie versus ortum dispositae: hinc oriens dicitur קדם *anterior*; meridies, quam ad dextram suam habebat Adamus, ימין *dextra*; septentrio, qui ei ad sinistram erat, שמאל *sinistra*; & occidentis regio, quae tergo eius imminebat, אחור *posterior*.



III. *Alcoranum esse librum divinum*, & inter alia hoc apparere ex styli iucunditate & artificio, itemque ex sententiis moralibus, quae sanctitatem vitae requirunt. &c. Styli elegantia sive maiestas non reddit librum aliquem divinum, sed maiestas rerum divinarum, i. e. Deo & hominibus, Deiamantibus, dignarum. Sed haec non occurrit in Alcorano, quin potius turget ille propriis laudibus, sibimet contradicit, vera, quae ex V. T. adducit, pervertit & vitiat, nullam observat seriem & ordinem, habet emendata & castigata, mutilus est magna ex parte, multa continet sibi invicem contraria, tradit mendacia, fabulas & figmenta, immo etiam spurca quaedam, foeda, improba; ad saevitiam & crudelitatem

tatem bellicam instigat discipulos suos, nec ullo vero miraculo eius doctrina fuit comprobata. Vid. Hoornb. Summa controvers. p. 120. & seqq. Et ipse Mahommed a suis habitus fuit pro homine stulto, mendace, vagabundo, praestigiatore, mago, daemoniaco. Id. p. 111. Sententiae autem morales etiam apud gentiles occurrunt. Ecquam bellae amabo, sententiae morales in Alcorano sunt de divortio, polygamia, & peccato contra naturam?

Alcoranum] Haec vox est arabica, & significat emphatice scripturam. In ٢٢٩٥٨, die Schrift: al enim est articulus, & coran scripturam denotat, seu lectionem. Capita continet 114. & secundum latinam versionem 124. quorum alia inscribuntur *Meccensis*, alia *Medinensis*, quod partim Meccae, partim Medinae ea sibi tradita esse autordixit. Quae capita, *Suratae* appellantur. Multa hoc opus debet *Cabalisticis*, ut Hackspan. observat in appendice ad Lipmanni Nizachon. de Vsu scriptor. rabbin. p. 245. & 265. In varias quoque linguas conversum est. De quo vide Hoornb. S. C. p. 78. Wagenseilii Confut. earm. Lipm. 47. Rod. Mart. Meelführeri Prodrum Germ. orient. p. 1. & dissert. de Fatis erudit. or. 9. 9. Henr. Sike promisit Coranum cum vers. lat. & comment. nec non scholiis utriusque Gialalodini. Specimen coranicæ versionis in cap. 19. latine verso ac annotationibus illustrato exhibuit Sebast. Gothofr. Starckius; integer autem Alcorani textus in latinum fuit translatus, primo omnium a Roberto retinensi & Hermanno dalmata, Petri abbatis cluniacensis hortatu ad opus hoc excitatis: quae versio exstat in volumine scriptorum coranicorum, quod edidit Theodor. Bibliander Basileae A. 1543. & nuper a Lud. Marraccio, cum ejusdem notis & refutatione Patavii 1698. f. Prodiit etiam italicè; ad quam versionem Joh. Schweigger germanicam suam adornavit; sicut belgica translatio, quæ A. 1698. Roterodami lucem adspexit, ex gallica Andreae Du Ryer, & ex belgica anglicana enata est. Atque is, qui Noribergæ A. 1664. iterum nobis dedit germanicam, cum appendice de hodiernorum Christianorum in Græcia vita, religione & statu, sine dubio Schweiggerianam resuscitavit. Rarissima autem in Germania

nia avis est arragonica *Johannis Andree*, ex patria, in qua mahommedismo innutritus, sacerdotem & iuris turcici interpretem egerat. Mauri dicti: quam latine reddidit, atque A. 1595. Islebiæ edidit Joh. Lauterbach, sub titulo *Commentarii de bello suscipiendo contra Turcas, & Confusionis sectæ mohammedanae per J. Andream*, is nempe, qui etiam reliquit *Carmina gratulatoria ad Maximilianum II. Imp.* & in eiusdem coronationem *Epigrammata*, libellum *de Principe christiano*, libros II. *Viatoris christiani*, *Aenigmata*, tractatum *de Armis & Literis*, ubi de praecedentia militis & doctoris, disputationem *de Bonis ecclesiasticis*, utrum recte possideantur a laicis, & orationem seu consilium *de Bello Turcis inferendo*. Autor Religionis Medici sic de eo scribit: *Alcoranum turcicum (nec hoc ex praesudicio scribo) indigestum quiddam est, & incompotum, erroribus ineptis & cum philosophia pugnantibus, impossibilitatibus, figmentis, & nugis plusquam ridiculis refertum, manifestis & apertis sophismatibus, ignorantia politiae, demolitione academiarum, eruditionisque omnis relegatione defensum, armisque solum & violentia propagatum*. Cum quo consentiunt Hotting. in *Histor. or.* & Langius de *Fabul. mahomm.* quorum hic in promptu habet dissertationes de variis Alcorani editionibus & versionibus europaeis, gratas orbi erudito sine omni dubio futuras.

Nullam observat seriem & ordinem) Prima libri stamina, diversis auctoribus, illita fuerunt palmarum foliis, quae post mortem Mahomedis Abubecer & Othmann colligere & colligare sunt annisi, nulla plane habita ordinis & temporis ratione. Langa. p. 71.

Stylli elegantia] Quae in Alcorano est, versatur potius circa regulas grammaticas, quam rhetorices praecepta. Sed & illa Abubecero tribuenda est. Id. p. 72.

Item *viam ad felicitatem aeternam in Alcorano monstrari*, nempe *per bona opera*, quum docent, unum coeli terraeque creatorem esse colendum orationibus, & proximum iuvandum eleemosynis, easque bestiis etiam esse impendendas, & denique hominem ieiuniis & aliis sanctis exercitiis, puta crebris lotionibus, se ipsum expiare debere &c. Bona opera, ut fructus verae fidei, & ut a Mose, Prophetis, Christo & Apostolis.

Apostolis praescribuntur, sunt sane via ad felicitatem aeternā, non autem, prout a Mahommede commendantur : nam cultus Dei nullus est, si ipsum non agnoscas aequē, redemptorem ac creatorem : & talis adorandus est, qualem se patefecit. Eleemosynae etiam ab impiis fieri possunt. De ieiunio idem esto iudicium. Caeterum non bestiis, sed hominibus destinatae sunt eleemosynae : quanquam nec crudeliter tractandae sunt bestiae, aut alimentatio & cura debita ipsis subtrahenda. Crebrae lotiones non faciunt ad expiationem hominis, sed ad externam munditiem. Denique ieiunium Mahomedis est monstruosum. Hoornb. Summ. contr. p. 146.

IV. *In divinis non esse trinitatem*, quia 1. unus sit Deus, 2. quia Deus simplicissimus. 3. quia Deo non sit uxor, ergo neque filius. 4. quia, si filius ex Dei intellectu, Spiritus S. ex eiusdem voluntate processit, secuturum sit, ut plures personae divinae nascantur ex aliis Dei attributis. 5. si tres sunt in divinis personae, metuendum, ne dissidium inter eas aliquando oriatur. 6. necesse est, ut Filius & Spiritus S. sint alterius a Patre naturae & essentiae, videlicet minoris. R. ad 1. Unitas essentiae non repugnat trinitati personarum, quibus essentia illa est communis aequē, ut trinitas facultatum animae (ex hypothesi loquor) non adversatur eiusdem unitati, atque ut in uno eodemque sole sunt ignis, lumen cum calore, & flammæ seu radii ignei. Vide Acta Hamb. in causa Horbiana tom. I. 569. Hohburgii Theol. myst. P. 1. p. 96. Ad 2. Simplicitas Deo tribuitur, quatenus ille omnis verae & realis compositionis, admixtionis, & accidentium expers est. Neque vero compositionem patitur per tres personas, vel una persona est composita ex essentia & proprietate personali, quia hæc duo non sunt realiter diversa, sed realiter unum. Raupp. L. de Deo p. 23. Ad 3. Nimis crasse concipitur generatio divina

M2

divina

divina ad normam generationis humanae; ad hanc necessaria est uxor, non ad illam, quippe quae nihil aliud est, quam communicatio eiusdem essentiae: eaque absque omni imperfectione concipienda est. Fabricius Syst. theol. p. 134. Ad 4. Sententia & locutio ista est quidem nonnullorum Patrum & Scholasticorum, & post hosce etiam Phil. Melanchthonis aliorumque, non tamen omnium doctorum christianorum. Neque vero etiam illi *modum generationis divinae* ea voluerunt praecise determinare, sed mysterium aliquo duntaxat modo illustrare. Videatur iterum parentis mei Systema theol. p. 141. & Amoenit. theol. p. 410. Ad 5. Diffidium stultissime metuitur ab illis, qui ut essentia, ita & voluntate unum sunt, & in quos nulla cadit imperfectio. Ad 6. Immo necesse est, ut aequalem habeant naturam, qui unam & eandem divinam habent naturam. Caeterum turpissime errat Mahomed, quando Christianis monstrosam affingit trinitatem, quasi tres deos statuunt, atque adeo uni Deo *adfocient* (unde etiam Christianos per calumniam vocant *affociantes* seu *associatores*) Christum (merum hominem) & Mariam. Longe enim meliora ex symbolis & confessionibus 4. oecumenicorum conciliorum de sententia Christianorum constare ipsi potuisset ac debuisset, nisi homo fuisset rudis & illiteratus. Lang. de Fabul. mahom. c. 2. p. 36. 58. 64. 70. Fons autem huius erroris petendus est ex nestorianismo, quem ei propinavit Sergius monachus, haeresi ista infectus. Id. p. 73. & 77. Putabant enim Nestoriani, si Maria dicatur *Θεοτόκος*, *deipara*, eam deificari, neque *Christum Deum*, sed nudum hominem crucifixum esse.

V. *Christum non esse Deum*, quoniam absurdum sit, Deum habere uxorem, neque supra humanam sortem ponendos Christum & Mariam, quippe qui cibum comederunt, ali-

alimentisque habuerunt opus. R. Praeter generationem humanam, ad quam opus est uxore, datur etiam divina, qua Deus Pater ab omni aeternitate eandem, quam habet, essentiam, absque ulla eius diminutione aut divisione, communicavit Filio. Et hic homo factus, aequè, ut Maria ipsius mater, cibum comedit. Quo non evertitur ipsius divinitas, de qua ipse testatus est e coelo Deus pater in baptismo Christi. Immo acceptamus confessionem Mahomedanorum, dicentium, in epistolis paulinis clare & diserte eius divinitatem legi: neque enim propterea earum autoritas, ut illi quidè faciunt, declinanda & elevanda est. Immo nec iuvat eos, quod scriptum extet, *Christum plorasse, ieiunasse, passum, mortuum & crucifixum esse, nescire horam supremi iudicii, non esse bonum aequè ut patrem, patrem ipso maiorem esse, eundemque patrem glorificasse filium, & hunc optasse, ut transiret a se calix passionis*: Omnia enim haec secundum humanitatem de Christo intelligenda sunt.

Reliqua, in quibus a nobis dissentiunt Mahomedani, videl. circa *creationem, novissimam, circumcisionem* &c. levioris sunt momenti, & vel non necessaria, vel aperte absurda, ut adeo iis recensendis & refutandis non opus sit impendere tempus & operam. Interim videri potest Hoornb. in Summa Controv. p. 133. Satius est, de mediis dispicere, quibus Mahomedani ad fidem christianam converti queant. Quamvis enim illis, ex Mahomedis lege, non liceat disputare, non tamen propterea desperandū de ipsorū conversione. Ad eam vero procurandam neutiquam suscipiendum est bellum, sed piis pertinacibusque precibus Dei auxilium implorandum, morum nostrorum in melius formatio facienda, studium linguae arabicae (ad cuius feliciter promotionem Alcoranus ad exemplum Marraccii, arabice

Leviora.

*Media
converso
nis Ma-
homed-
da orum*

& cum exacta versione latina, ac iusta refutatione publicari deberet, ut & *Suna*, aliique libri, qui proximam ab Alcorano obtinent auctoritatem) quam diligentissime exercendum, in academiis aut alibi seminaria condenda eorum, qui apti reddantur ad missiones in Turcorum terras sustinendas: apti autem erunt, si non modo sciverint, quid & quomodo proponere debeant, sed etiam si vitae probae & inculpatae vere studiosi fuerint, cum nihil magis officiat conversionis successui, quam improba convertentium vita, praecipue apud Mahommedanos, qui in externa morum disciplina Christianis saepe sunt meliores & superiores. Si quae autem remanent aut oboriuntur in tanta re difficultates, eae firma in Deum fiducia, & masculo se pro aliis, ad Christi & Apostolorum exemplum, sacrificandi proposito, Deique auxilio devotis precibus impetrabili superandae sunt, ac superari possunt. Facilior etiam cum Persis, quam cum Turcis, hac in parte agendi ratio est ac via, eo quod Turcis sunt humaniores, magisque dociles & tractabiles. Erasmi. in adag. *Dulce bellum inexpertis*, p. 858. Mart. Bellius in praef. libelli Germ. de Haereticis p. 14. Sam. Schultet. de Eccl. muh. p. 45. Georg. Calixt. in Orat. de populis a nobis in relig. disfidens. convertendis p. 73. Hoornb. p. 167. Crenius in praefat. in Helvici Elench. iud. p. 38.

Morum nostrorum formatio] Haec, ceteris paribus, potiores partes obtinet in conversionis negotio respectu tam convertendorum, quam convertentium.

Studium linguae arabicae.] Ad quod utile erit *Franc. a Mesquien Meninski* Lexicon turcicum, arabicum, persicum, cum Grammatica turelica, Viennae 1680. in fol. *Aut alibi*] Vt in monasteriis.

Apri reddantur ad missiones] Ad has etiam requiritur, ut mittendi addiscant mathematica, unumque aut alterum opificium vel artem, quo sub opificum aut artificum schemate, possint vitam suam

suam tolerare, & sensim sine sensu opus conversionis inchoare.

Suna) vel *Zuna*. Est liber de dictis & factis Mahommedis, quem ex 200. Doctoribus, VI. electi composuerunt. Hoornb. p. 89. Sic *Testamentum Mahommedic* (in favorem Christianorum a Mahommede compositum: si non supposititium est. Vide Hoornb. p. 82.) a Joh. Fabricio, dantiscano, fuit editum cum versione.

Prudentia quoque adhibenda est, ne videlicet id, quod *Cautela*
nonnulli statuunt & credunt, omnibus sine discrimine im- *observan-*
putemus. Sic ea, quae de paradiso circumferunt, improprie *da.*
accipienda esse, apud Guadagnolum Asmed persa tradit. Et
complura id genus alia ex Alcorano possent afferri, ut scribit iu-
diciosus aequae candidus Hackspan. in tractatu Lipman-
ni Nizachon subiuncto, p. 348. quandoquidem, ut Iudaei,
ita & Mahommedani portenta sententiarum a se amoliri sat-
agunt, & sub figura rerum corporalium, sensum mysticum
latere aiunt perhibentque.

Quae de paradiso, improprie] Proprie autem haec intelligi,
Christiani plerumque credunt: interque eos Hoornb. p. 160. 189.
Hottinger Hist. or. p. 127. Lang. de Fab. mahomm. p. 74.

Scripta autem islamismo seu religioni turcicae oppo- *Scripta*
sita, praeter illa, quae Bibliander Alcorano latino praemisit *Mahom-*
& subiunxit, sunt, *Theodori* abucarae (qui vixit seculo 9.) *medanis*
liber seu dialogus contra Saracenos; *Samonae*, archiepisco- *opposita.*
pi gazaei, (sec. 11.) disceptatio cum Hamed (vel Achmed) sa-
raceno super veritate corporis & sanguinis Christi in sacra-
mento eucharistiae, quae exstat in tomo 18. Bibliothecae Pa-
trum maximae; *Euthymii* zigabeni (secul. 12. Panoplia adver-
sus omnes haereses; *Petri* blesensis Instructio fidei ad Sol-
danum Iconii; *Nicetae* choniatis (sec. 13) Thesaurus ortho-
doxae fidei; Iacobi *Avitriaco* liber contra Saracenos; *Tho-*
mae aquinatis explicatio quorundam articulorum contra
Sara-

Saracenos, quae locum habet in eius operum tomo 17. Raymundi *Martini* Pugio fidei contra Iudaeos & Mauros; *Richardi* florentini (sec. 14.) ordinis augustiniani, Confutatio legis saracenicae; Raymundi *Lullii* Disputatio cum Homero saraceno; *Gennadii* seu Georgii scholarii (sec. 15.) Via salutis; *Iohannis cantacuzeni* Christ. assertio contra mahommeticā fidem; *Aeneae Sylvii* (*Piccolomini*) epistola 310. ad Machometem principem; *Iohannis Andreae*, mauri, Confusio sectae mahommedicae; Petri *De la Cavalleria* (sec. 16.) Zelus Christi contra Iudaeos, Saracenos & infideles, cum glossis Mart. Alphonsi *Vivaldi*; Dominici *Lopezii* liber de S. Script. auctoritate; Philippi *Guadagnoli* (sec. 17.) Apologia pro christiana religione; Alex. *Rossi* liber anglicanus de cavenda Alcorani lectione; I. Henr. *Hottingeri* Historia orientalis; Ioh. *Hoornbeeckii* Summa controversiarum; Matth. Frid. *Beckii* Notae ad Alcoranum; Wilh. *Schickardi* praefatio ad Tarich; Sam. *Sculteti* disp. de Ecclesia muhammedana; Iean *Despaigne* dans le Profelyte mahommetan; Ludov. *Marraccii* Refutatio Alcorani; Bernh. *Perezii* Antialcoranus; I. Mich. *Langii* dissert. de Fabulis mahommaedicis. Huc etiam pertinent scripta haecenus inedita, nominatim Wilh. *Schickardi* Paradisus saraceno-iudaicus, & Deus orbis Saracenorum; ac Ioh. Henr. *Hottingeri* Commentarius de Religione mahommedica, item Theatrum mahommedicum. Plures auctores reperies in praefat. Prodroimi Marraccii, & Casp. Calvōri Fissuris Sionis p. 1166. Nec praetereundum silentio, quod in clencho Mahommedanorum pro solidissimo agnoscat Hottingerus in Bibliothecar. p. 407. *Wallichium*, cui ille quidem Vlrici, G. M. König autem in Biblioth. V. & N. p. 861. Iohannis Henrici praenomen assignat.

Quae

Quae Bibliander Alcorano latino praemisit & subiunxit] Praemisit *Lutheri* ad Alcorani lectorem Praemonitionem; suam ipsius pro editione Alcorani Apologiam; *Petri*, abbatis cluniacensis, Summulam quandam brevem contra haereseos & sectam diabolicæ fraudis Saracenorum: subiunxit autem *eruditi cuiusdam & recentioris scriptoris*, qui alicubi citat Nicolaum cusanum, Annotationes in Alcoranum; in tomo secundo; *Lud. Vivii* de Mahomete & Alcorano ipsius Censuram; *Volaterrani* excerptum de Mahometo eiusque legibus & Saracenorum rebus; *Hier. Savanorolæ* Commentationunculam, Mahometanorum sectam omni ratione carere; Disputationem *Christiani* eruditissimi, qui diu versatus est apud principem Saracenorum cum magna dignatione, & saraceni, sodalis ipsius, adversus doctrinam & flagitia Mahumetis; *Nicolai de Cusa* Cribrationem Alcorani; *Richardi*, fratris ord. Praedicatorum, Confutationem legis a Mahumete Saracenis latae; & in tomo tertio epistolam *Pii* papæ II. ad Morbisani, Turcarum principem, qua, ostensis mahumetanæ sectæ erroribus, ipsum admonet, ut, relicta illa, veram solidamque legis evangelicæ eruditionem amplectetur.

Richardi Confutationem legis saracenicas] Quæ per *Demetrium cydonium* in linguam graecam translata, (& hæc versio exhibetur in voluminis bibliandrini tomo 2.) per Lutherum autem in germanicam. Quam translationem reperies in tomo 8. eius operum german. ienensium.

Ioh. Andreae] De quo supra, pag. 90. Et Voetius testatur in *Biblioth. studiosi theol.* p. 710. *eum breviter & optima methodo appugnationem Alcorani instituisse, & fuisse supra omnes in mysteriis istius sectæ versatissimum.*

Dominici Lopezii liber] De quo vide supra, pag. 23. & C. Vorstii orat. apolog. p. 61.

Phil. Guadagnolus] Hackspanius in tractatu de Vsu scriptor, rabbin. p. 343. ait de huius libro, *se eo adversus Mohammedistas molorem non esse conspicuum.*

Perezii Antialcoranus] Vide Bailleti Antiana, tom. 2. p. 302.

Scripta inedita Schickardi] Quorum quidem editionem promittit Matth. Esenwein,

[*Hottingeri*] Sicut ipse eorum spem fecit in *Thesouro philolog.* in *Historia orientali*, & in *Bibliothecario* p. 388.

ANNOTATIO

ad pag. 42. & 53.

QUod pag. 42. dictum est de *ortu Mischnae & Gemaras*, id non nisi a referentibus dictum esse intelligatur; sunt enim verba auctoris ibi citati, qui asserti sui rationem, si danda est, dare teneantur. Nostra autem sententia, quae & Buxtorfii est de *Abbreviat hebr.* pag. 229. exstat heic pag. 70. & in *Amoenit. theolog.* p. 395. Similiter id, quod p. 53. de *vasis seu instrumentis secundi templi* memoravimus, καὶ ἄρτυροι dictum esse memineris, nempe contra Iudaeos ex ipsorum sententia, quam refert Galatinus lib. 4. de *Arcanis cath.* verit. c. 9. p. 210. Alioquin hac de re, itemque de V. illis rebus, quae defuerint templo secundo, respective legantur *Esdrae* c. 1. & seq. *Franzius* de *Sacrificiis* disp. XI. §. 35. *Buxtorf* in *Lex. mai.* p. 2397. *Lightfoot* in *Matth.* 3. 17. *Ioh.* 2, 21. & *Disquisit. chorograph.* *Iohanni* praemiss. c. 6. §. 4. *Hackspan.* & *Ioh. Olear.* in *Esdrae*, 2, 63. & *Lundii Jüd. Heiligth.* p. 202. & 392, edit. A. 1701, in fol.

CON-

... etc. ...

CONTROVERSIAE

CVM

SOCINIANIS.

ANtequam ad examen Catecheseos Sociniano-
rum accedamus, dicendum nobis est aliquid de
eorum denominatione, dogmatibus, anteces-
soribus, discrimine ab Arianis, & modo con-
tra eos disputandi.

Enimvero *Sociniani* dicuntur a *Laelio & Fausto Socinis*, *Socinia-*
Nobilibus senensibus, qui seculo vixerunt sexto & decimo, *nerum*
quorumque ille huius fuit patruus, & Mariani Socini IC. fi- *denomi-*
lius, natus anno 1525. graece & hebraice doctus, & cui ami- *natio.*
citia intercessit cum viris doctis, eoque tempore celebribus,
Calvino, Zanchio & Phil. Melanchthone. Scripsit hic Lae-
lius *Explicationem* in 1. caput Iohannis; nec non *Dialogum* ad-
versus Calvinum de Haereticis iure gladii coërcendis. Ex-
plicationem illam primus refutavit Zanchius, omisso au-
toris nomine, cuius rationem dat in praefat. libri de 3.
Elohim. Vbi etiam refert, quomodo Laelius sententias
suas novas dissimularit coram se & aliis, nec aperte illas
& ut asserens proposuerit, sed ut disputans & interro-
gans, quasi qui informari & doceri vellet. Hinc eti-
am Phil. Melanchthon pro eo intercessit apud Bo-
hemiae & Poloniae Reges, ut horum nomine Le-
gati vicem Venetiis obire, eaque ratione paternam
here-

hereditatem, ob consuetudinem cum Protestantibus in Germania interclusam, adire tutius liceret. Tandem Laelius vitam mortalem deposuit Tiguri A. 1562. aetatis 37. Hoc tempore Faustus, natus A. 1539. iuvenis erat 23. annorum. Audita igitur patruī sui morte, ocyus perrexit Tigurum, non tam hereditatis adeundae, quae non nisi exigua esse poterat apud hominem exulem, quam librorum scriptorum recondendorum causa, ne illa in alterius manum venirent, & mysteria, quae Laelius prefferat, iusto citius revelarentur: illum enim in colloquiis de Fausto gloriatum fuisse aiunt, quod post se omnia hic felicius mundo erudito esset ostensurus & explanaturus. Caeterum Faustus cum ista sua gaza seu hereditate in Italiam se recepit, XII. annos in aula magni Hetruriae Ducis haerens; anno autem 1574. relicta aula Basileam venit, ibique mansit per triennium. Postea in Transylvaniam secessit, & inde in Poloniam, ubi Luclaviciis, in pago, 9. circiter milliaribus a Cracovia dissito, supremum diem habuit A. 1604. aet. 65. postquam libros scribere coeperat ab anno 1577. hoc est, 27. annis ante mortem, quorum catalogus recensetur tum ab Hoornbeeckio in Apparatu Socinianismi confutati, tum a Christoph. Sandio in Bibliotheca Antitrinitariorum, iidemque exhibentur in tomo 1. Bibliothecae Fratrum Polonorum, quos *Vnitarios* vocant, quae Irenopoli (h. e. Amstelodami) prodiit in fol. A. 1656. Vide etiam vitam Socini ab Eq. polono descriptam.

Dogmata Socinianorum. Sunt inter nostrates, qui, ut Hoornbeeck. in Summa controversiar. relig. lib. VII. p. 570. dogmata Socinianorum colligere, & oculis legentium quasi in brevi tabella exponere studuerunt. Haec autem iis fere solent tribuere, quod doceant,

1. S. scripturam passim sibi contradicere.
2. Scriptores sacros in re-

in rebus minoris momenti, historiis videlicet aut circumstantiis, errare potuisse, immo actu interdum errasse. 3. Libros quosdam V. T. esse deperditos. 4. Textum originale varie corruptum esse. 5. Temporibus N. T. parum interesse, an quis V. T. legere dignetur, nec ne. 6. Scripturam S. sine speciali & interna, h. e. extraordinaria illuminatione Spiritus S. in iis, quæ cognitu ad salutem sunt necessaria, intelligi posse. 7. Philosophiam esse scripturae interpretem. 8. Rationem esse proprium controversiarum theologiarum principium. 9. Hominum cordibus non esse innatam Dei notitiam. *Socin.* Praelect. theol. c. 2. nec ex rebus creatis divinam existentiam colligi posse. *Ostorod.* Instit. l. 1. 10. Religionem christianam non constare, nisi 2. partibus, *praeceptis* nimirum & *promissionibus* divinis; quibus tertiam nonnulli addunt, videlicet *minas*. 11. Non esse articulos fidei, qui per consequentiam ex locis scripturae deducuntur, sed illos duntaxat, qui in scriptura extant verbis conceptis, *Smalcus* in Refutat. disp. Graueri de Sp. S. 12. Aeternitatem divinam habere partes, & successiōnem temporum secundum prius & posterius. 13. Deum non esse immensum, omnipraesentem, aut infinitum, sed tantum in coelo per suam omnipotentiam gubernare. 14. Deum non praescire futura contingentia, & omnia singularia. *Socin.* in Praelect. theol. c. 11. 15. Attributa divina in casu recto non esse ipsum Deum, sed accidentia, & realiter tam a Deo, quam a se invicem distingui. *Geslavi.* in Refut. Keckermanni, part. 1. c. 5. 16. Dei praescientiam rebus praescitis necessitatem inferre. *Socin.* Praelect. c. 8. 17. Nomen *Dei* sua natura in casu recto non esse proprium, sed appellativum, adeoque alijs praeter Deum convenire posse. *Socin.* contra Wuic. c. 6. 18. In Deum cadere affectus; diversosque motus voluntatis. 19. Mysterium Trinitatis pugnare cum recta ratione, & manifestam contradictionem involvere. *Ostorod.* Instit. c. 4. 20. Angelos, & materiam aliquam primam, condita esse ante primum hexaëmeron, quo omnia fuerunt creata. 21. Adamum non esse creatum cum iustitia originali. *Smalc.* de Vero Dei filio c. 7. *Socin.* de Statu primi hom. c. 4. 22. Imaginem divinam unice sitam esse in dominio super bestias. 23. Posterorū Adami non nasci cum

Peccato originis. *Socin.* de Statu primi hominis c. 10. p. 363. 24. Mortem non esse poenam peccati, sed hominem, etiam si non peccasset, nihilominus fuisse moriturum. *Socin.* Prael. c. 15. 25. Hominem ex se & sua natura posse bene operari, utpote instructum libero arbitrio, etiam in spiritualibus. *Socin.* Praelect. c. 14. 26. Mulierem, etiam si non peccasset, nihilo tamen secius cum dolore fuisse parituram. 27. Iustitiae originalis carentiam, quae a lapsu primi hominis provenerit, non connasci infantibus. *Smalc.* contra Franz. disp. 2. 28. Pronitatem nostram ad malum, non esse ex primo Adami peccato, sed unice ex frequentibus peccatorum actibus. *Socin.* in lib. quod Regni Poloniae & Lituaniae Evangelici suo se coetui adiungere debeant c. 5. 29. Deum voluisse & decrevisse aliqua peccata, quatenus illa sint aliorum peccatorum poenae. 30. Motus primo primos, prorsus non esse peccata. 31. Hominem ex viribus naturalibus verbo Dei assentiri, & in Christum credere posse. *Socin.* Praelect. c. 12. 32. Christum propterea dici *Dei filium*, quia miraculose a Spiritu S. sit conceptus. 33. Mariam non fuisse ex stirpe davidica, sed solum Iosephum. *Smalc.* de Divinit. Christi. 34. Christum a nativitate sua non semper habuisse omniscientiam. 35. Christum non extitisse ante, quam ex Maria nasceretur. 36. Christum non esse verum Deum, nec habere divinam naturam; attamen *Deum* in scripturis vocari, partim ex supra allata ratione, partim quia a Deo magnam potentiam accepit. 37. Christum per 40. illos dies, quibus ieiunasse legitur, in coelos fuisse sublatum, ut de doctrina hominibus proponenda, erudiretur. 38. Christum nihil esse, quam Legatum Dei patris. 39. Spiritum S. non esse personam. 40. Spiritum S. non esse verum Deum, sed tantum virtutem Dei. 41. Christum in N. T. exigere impletionem decalogi perfectiore modo, quam in V. T. eaque fini legem Moïsi certis quibusdam additionibus complevisse; & speciatim quidem I. Praecepto addidisse praeceptum de precibus secreto ad Deum dirigendis: formulam orationis dominicae; mandatum de invocando & adorando Christo: mandatum de vitandis non solum sculptilibus, sed ipsis locis, ubi sculptilia coluntur, & non participando ex iis, quae idolis sunt consecrata. II. Praecepto addidisse, ne quis temere iuret: licite

licite autem iurari in Christi nomine. III. Praecepto nihil addidisse, sed docuisse tantum, id esse ceremoniale, nec obligare Christianos, adeoque in N. T. prorsus abrogari posse. IV. Praecepto addidisse, quomodo magistratus erga subditos, uxor erga maritum, dominus erga servum, pater erga liberos, & commutatis vicibus subditi erga magistratus &c. se gerere debeant. V. Praecepto addidisse mandatum de diligendis inimicis: item proximo non esse irascendum: cum nemine rixandum: illatam sibi iniuriam non esse vindicandam. VI. Praecepto addidisse, inter adulteria referri debere, si quis alterius uxorem cum prava duntaxat concupiscentia aspexerit: polygamiam esse illicitam: repudium nisi in casu adulterii dari non posse: vitandam esse quamvis scortationem, quamvis impuritatem, quasvis contectationes, aut quosvis gestus impudicos. VII. Praecepto addidisse prohibitionem de ardore habendi, aut plus acquirendi, quam quibus indigeas; si autem plus nactus fueris, erogandum id in pauperes. IIX. Praecepto addidisse prohibitionem de iudicandis aliis, item de omni etiam levissimo mendacio, deque omni detractioe, calumnia, censura. IX. & X. Praecepto addidisse, quod ne quidem concupiscentia illa, qua ferimur interdum in proximi bona, debeamus delectari; omnemque praeterea concupiscentiam in actu primo esse prohibitam. 42. Christum his praeceptis moralibus decalogo comprehensis, & tanta accessione auctis, superaddidisse alias adhuc leges morales, v. g. de cruce tollenda, de abnegatione sui ipsius, de imitatione Christi. 43. Sacerdotium Christi fuisse mere figurativum, inque eo positum, quod is nostri curam gesserit, porroque gerere velit. 44. Christum in coelo proprie loquendo pro nobis non otare. 45. Dogma de satisfactione, prout a Trininitariis exponitur, in SS. literis non fundari. 46. Peccata nobis a Deo citra satisfactionem remitti posse, actuque remitti. 47. Christum esse mediatorem tamen nostrum, tanquam internuntium. 48. Redemptionem nostri, quam per Christum factam esse in scripturis dicitur, esse mere metaphoricam. 49. Christum propria virtute ex mortuis non surrexisse. 50. Christum post sui glorificationem, in coelo carnem amplius & sanguinem non habere. 51. Fore aliquando finem regni Christi. 52. Sub-

iectum regenerationis esse solos adultos. 53. Pugnare inter se haec duo: *Nos gratia Dei servatos esse*, & tamen *Christum nobis salutem meruisse*. 54. Passionem & mortem Christi nobis non imputari. 55. Christum varia fuisse perpeſſum, ut nobis exemplum patientiae relinqueret. 56. Christum hac passione sua neque pro peccatis nostris fecisse satis, neque obedientia sua vitam nobis aeternam promeruisse. 57. Patres V. T. per fidem in Christum venturum non fuisse salvatos. 58. Hominem coram Deo per fidem iustificari, h. e. per obedientiam propriam, & praeceptis Christi praestitam. 59. Fidem in Christi sanguinem poni non oportere. 60. Non omnia peccata ex se & sua natura esse mortalia. 61. Hominem etiam non renatum posse bona opera praestare. 62. Dari homines tam perfectos, ut prorsus non peccent. 63. Fidem non esse partem, sed consequens poenitentiae. 64. Universalem ecclesiam posse interire. 65. Festa Sanctorum non esse celebranda. 66. Vocationem ad officium ecclesiasticum non requiri. 67. Baptisimum non esse verum sacramentum, aut organon regenerationis, nec a Christo praeceptum, sed ritum quendam externum temporarium, & ad nostra tempora non pertinentem, adeoque rem indifferentem. 68. Paedobaptisimum esse lusum prorsus puerilem. 69. Eucharistiam sumi, tantum in memoriam passionis dominicae, non vero in confirmationem aut obſignationem gratiae ac fidei. 70. Fractionem panis necessario requiri in legitima administratione S. coenae. 71. Indignos non accipere corpus Christi. 72. Coenam sumendam esse accumbendo, non deambulando, aut geniculando. 73. Magistratui christiano non licere delinquentes interficere. 74. Polygamiam patrum V. T. non fuisse peccatum. 75. Idem numero corpus non esse resurrecturum. 76. Christiano homini non licere plus appetere, aut possidere, quam quod exigit necessitas. 77. Consensum primitivae ecclesiae, Patres, Concilia, nullius esse autoritatis. 78. Deum creaturam sibi in quibusdam aequare posse. 79. Christum in regimine ecclesiae, Patre superiorem esse. 80. Deum cultum adorationis conferre posse alicui creaturae.

Atque haec quidem Socinianis, tanquam propria eorum dogmata tribui solent; quamvis nonnulla eorum minime haere-

haeresin sapiant. Nos autem longe rectius & securius ambulabimus, si, quid illi sentiant, ex ipsorum Catechesi, tanquam libro symbolico, cognoscere studebimus.

Non primi fuerunt ambo illi Socini, qui Christum inficiati sunt summum esse Deum, atque adeo Trinitatem personarum divinarum sustulerunt, sed iam a multis seculis reperti etiam sunt alii, idem dicentes ac docentes. Nempe seculo I. *Cerinthus*, & *Ebion*, sec. II. *Carpocrates* & *Artemon*; sec. III. *Beryllus*, Bostrae in Arabia episcopus, *Noëtus*, *Sabellius*, *Paulus samosatensis*, episcopus antiochenus; sec. IV. *Arius*, presbyter alexandrinus; *Photinus*, Sirmii in Pannonia episcopus, *Macedonius* episcopus CPtanus, qui omnes Christum pro nudo homine habuerunt, ultimus autem Spiritus S. cum Patre ^{uocatur} negavit. Horum dogma seculo a N. C. decimo sexto, circa reformationis tempus, resuscitavit Mich. *Servetus*, natione hispanus, professione medicus, editis VII. libris de Erroribus Trinitatis, in quibus inter alia docuit, unam tantum in deitate esse personam, quam scriptura modo *Patrem* appellet, modo *Filium*, modo *Spiritum S.* nullam in Deo esse generationem realem, adeoque nec Christum Dei filium proprie loquendo, nec Patri ^{uocatur} Spiritum S. nihil esse nisi vim quandam & virtutem Dei; *personae* vocem in hoc articulo esse ridiculam, nec rectius aliunde, quam ex comoediis explicari posse; Moysen fuisse impostorem &c.

[*Cerinthus*] Haeresin in Asia disseminavit, Christumque ex Iosepho & Maria natum, pro nudo homine iustitia & prudentia excellentem habuit. Contra quem Iohannes in evangelii sui initio divinitatem Christi asseruisse dicitur. Irenaeus l. 3. c. 3. & Eusebius l. 3. c. 28. tradunt, eum e ruina balnei, e quo Iohannes ante egressus fuerat, interiisse. Philastrius in Catal. haeret. p. 31. statuit, Cerinthum successisse errori Carpocratis. Nec abludit ab hac sententia

Socinianorum
antecessores.

tentia Epiphanius in Panario, haer. 28. Sed Chronologi Cerinthum plerique faciunt antiquiorem.

Ebion] Epiphanius in Panar. haer. 30. putat, nomen hoc esse proprium, iplique a patre suo & matre in baptismo inditum, eumque ait fuisse samaritanum, & ab Elxaco pseudopropheta multa hausisse. Sectatores autem eius, Ebionaci videlicet seu Ebionitae, derivare illud nomen amabant ex lingua hebraea, in qua עֲבִיּוֹן significat *egenum*, *pauperem*; & rationem appellationis hanc dabant, illum sponte in se pauperatatem suscepisse, positis ad pedes Apostolorum omnibus bonis suis, ut divenderentur, & in usum pauperum adhiberentur. Epiphanius falsam nominis interpretationem adfert, dicens, illos utique Ebionacos seu inopes dicendos esse, sed inopes mente, & spe, & opere, utpote qui Christum nudum hominem arbitrentur, atque sic in fidei inopia spem de se ipsi habeant.

Carpocrates] Epiphanio *Carpocras* dictus, alexandrinus, philosophus ante platonicus, Iesum ex Iosepho & Maria genitum pro nudo homine habuit, sed qui virtute insignis fuerit, & puram habuerit animam, memoremque suae cum ingenito consuetudinis.

Artemon] Eatenus iudaicam Ebionitarum perfidiam imitatus est, quod Christum docuit non plus esse, quam hominem, nec prius extitisse, quam ex Maria nasceretur; sed speciosius tamen commentum suum reddidit, dum admisit, illum natum esse ex virgine, Deo per absolutam potentiam suam, masculini concursus defectum supplente. Cum Cerinthus & Ebion carnali plane modo Christum a Iosepho & Maria generatum fuisse somniarent.

Beryllus] Itidem negavit, Christum *ἑστῆς ἰδίας* propriam divinitatem habuisse, solam vero Patris in eo extitisse asseruit. Cluverius in Geograph. collocat *Bostram* in Arabia petraea.

Noërus] Praxeae haeresin instaurans, Epiphanioque *αἰνῆτος* appellatus, unam tantum in deitate personam, variis nominibus appellatam statuit.

Sabellius] Afer. Eundem cum Noëto errorem fovit, S. Trinitatem negans, & tria duntaxat nomina, P. F. & Sp. S. agnoscens. Hinc est, quod Noëtiani etiam dicti fuerint *Sabelliani*.

Paulus samosatensis] Haeresin Sabellii amplectens, Filium Dei
non

non λέγειν ὡς ἀνθρώπον, sed προσωποποιῶν, nudumque hominem fuisse docuit. Complices eius παυλιανιστῆς, Pauliani & Paulistae, item δουλῆτοι, κυριολόγοι, ἀρρησιδῆτοι dicti sunt.

Arianus] Alexandri episcopi aemulus, negavit, ὅτι λέγει, i. e. filium Dei ab aeterno fuisse. Ἡ πῆξ, ὅτι καὶ ἡ, crebra eius vox erat. Ideo illum ἐξ οὐκ οὐθέν, sive ex nihilo ortum dicebat, ac adeo negavit esse συνάιδιον καὶ ὁμόουσιον, coaeternum & eiusdem essentiae cum Patre.

Photinus] Homo loquacissimus, Christum pro nudo homine habuit, negans, eum ante nativitatem ex Maria extitisse. Fecit ergo cum Samosateno & Sabellio.

Macedonius] Arianismum fovens, negavit, Spiritum S. Patri esse ὁμόουσιον. Eum enim vel creaturam appellavit, vel ὑποχρεῖται τῷ θεῷ, υἱοποιῶντος τοῦ θεοῦ. Sectatores eius πνιμομαχῶται dicti sunt.

Servetus] De quo, suasu Calvini, Magistratus genevensis supplicium sumsit.

Quamvis Ariani & Sociniani in eo conveniant, quod Discrimē utrique negant Christi & Spiritus S. divinitatem, in hoc ta- Ariano- rum & Socinia- norum- men remanet notabilis differentia, quod Sociniani cum Photinianis dicunt, Christum non fuisse ante, quam e Maria nasceretur, &, si in scripturis appelletur Deus vel Deus verus, aut Deus magnus, id fieri metaphoricè, seu eo sensu, quo alias idem in scripturis dicatur vera lux, vera vitis. Ariani autem docebant, non nisi unum dari Deum, vere ac proprie & in rigore ita dictum, atque hunc ab aeterno quidem fuisse Deum, factum autem esse Patrem in tempore, cum nempe Christum filium suum produceret; Filium autem hunc productum esse ex nihilo, ἐξ οὐκ οὐθέν, ante mundi & omnium creaturarum exortum, factumque a Deo patre esse Deum, ut eo, tanquam instrumento, reliqua omnia crearentur. Vide I. Fabricii Syst. theol. p. 98.

Qui positive confutare volunt Socinianos, eos cavere Modus dis- sibi oportet, 1. ne argumentis ex lumine naturae petitis myste- pntandi

memores simus, affirmanti incumbere probationem, nec audeamus negative probationem in nos suscipere. 3. Similiter, quando dicunt, *Hoc vel illud involvere contradictionem*, satius erit, maioris propositionis, ex lumine naturae petitaе, probationem exigere, eamque, si idonea non sequatur probatio, prorsus negare, quam ad eam limitando respondere.

Ne argumentis ex lumine naturae petitis] Quoniam talia non sunt sufficientia & idonea ad probandum, eo quod in rerum natura non datur exemplum, quod sit simile mysteriis nostris.

Damascenus] Demonstratio Damasceni huc redit: Q. est unus & solus Deus, is necessario habet verbum. Deus pater est talis. Porro: Si Deus habet verbum, erit hoc intime subsistens, sine principio & sine ab ipso productum, vivens, absolutum, non extra ipsum, sed in ipso manens. Atqui verum est prius. E. Amplius: Qui tale habet verbum, is habet sui ipsius verbum, ex se genitum, h. e. filium sibi *ὁμόσιον*. Deus pater habet tale verbum. E. Sed in his omnibus sunt merae petitiones principii: certe primam maiorem homo sibi relictus nunquam admittet. Quamvis enim nos ex mysterio Trinitatis doceamur, actus personales in Deo, v. g. paternitatem & filiationem, esse necessarios, de iis tamen philosophus nullam habet notitiam. Praeterea minor primi syllogismi supponit, dari Deum, qui sit revera Pater, adeoque & habeat Filium, cum relata se invicem ponant. Sed quis philosophorum hoc concedet, praesertim si sermo sit de tali paternitate, perquam ab aeterno Deus filium sibi *ὁμόσιον* genuerit? Idem pro existentia & divinitate Spiritus S. sic fere argumentatur: Si verbum ab homine prolatum habet spiritum, tunc & verbum Dei habet spiritum. Sed verum est prius. E. Porro: Si verbum Dei est aliquid subsistens, & tamen habet spiritum, sequitur, & spiritum illum esse aliquid subsistens. Atqui verum est prius. E. Sed haec sunt *παραλογισμοί*, non vero demonstrationes a priori, ex lumine naturae petitaе.

Lullius] Hic pro divinarum pluralitate personarum sic argumentatur: Si bonitas finita in causa est, cur bonum aliquod finitum de

se naturaliter producat aliud bonum finitum, sequitur, bonitatem infinitam in causa esse, ut bonum aliquod infinitum, scil. Deus, naturaliter ex se producat aliud bonum infinitum. At verum est prius. Consequentia probatur: quia bonitas infinita non est minoris actualitatis, potestatis & nobilitatis, quam finita. Porro: Q. bonum a Deo producitur, illud est Deus, quia non dicitur infinitum, nisi Deus. Atqui bonum aliquod infinitum a Deo producitur. E. Ad haec: Si Deus aliud infinitum produxit, a se quidem, nec tamen per essentiam distinctum, sequitur, quod differant tantum, ut suppositum a supposito. Atqui verum est prius. E. At in primo syllogismo falsum est antecedens. Vnde enim probabitur, bonitatem (intellige moralem) in causa esse, quod ens sive bonum aliquod metaphysicum omnes perfectiones sibi debitas habens, entitatem illam suam alteri communicet, & necessario ac naturaliter ex se producat aliud bonum sive ens? Per bonitatem autem Lullii, intelligendam esse moralem, non naturalem, inde patet, quia naturalis bonitas in operando ad unum est determinata, adeoque causam impulsivam proprie nullam admittit. Secundum Lullii argumentum hoc est: Q. est actus purus, aeternus & infinitus, is agit aeternae & infinite, aeternum & infinitum. Atqui Deus est talis. E. Porro: Qui agit aeternae & infinite, aeternum & infinitum, is producit aliquid aeternum & infinitum, h.e. Deum. Deus est talis. E. At qui sequitur, Deus est actus purus & aeternus. E. Producit aliquid aeternum & infinitum?

Keckermannus] Sic argumentans: In qua essentia est perfectus intellectus, reflexus in se ipse, & perfecta itidem voluntas, in se ipsa reflexa, in illa est imago genita, & spiritus impetu voluntatis procedens. At in una simplicissima essentia divina &c. E. Sed quis non videt, maiorem illam homini sibi relicto esse prorsus obscuram & inexplicabilem? Immo ille potius iudicabit, contradictionem involvere haec duo, essentiam aliquam esse simplicissimam, & tamen in ea aliam personam produci per intellectum, aliam per voluntatem.

Mornaenus] Qui monstrare conatur ex naturae lumine, in una essentia divina tres hypostases sive personas subsistere.

Nec ex

Ne ex scriptis Platonis] Vt Claudianus Mamertus seu Mamer-
cus, qui lib. 2. de Statu animae c. 7. hoc nomine Platonem vehe-
menter commendat, quasi qui Trinitatem noverit, & professus
fuerit. At vero quis credat, Gentibus quam Iudaeis clarius fuisse
revelatum hoc mysterium? Nec desunt, qui Virgilii testimonium
pro Christo afferre conantur, eumque putant in ecloga IV. aliquid
ex libris sibyllinis fuisse imitatum ab hoc versu:

Prima cum aevi venit iam carminis aetas, usque ad istum:
Aspice, venturo lactentur ut omnia seculo.

Cum tamen auctor argumenti huius eclogae doceat, poetam in
ea genethliacum canere Salonii, filii Asinii Pollionis, germa-
nici exercitus Ducis, eo detorquentem, quae Sibylla de futura
aurei seculi felicitate cecinerat. Legendus autem de carminibus
sibyllinis est Casaub. Exerc. 1. ad Baron. Annal. n. 18. & Wagnerus,
prof. tubing. in Inquisitione in oracula sibyll. de Christo.

Asimilibus, ut ab anima] Sicut anima hominis est una, & tamen
generat sermonem, & ratiocinationem, ita in divinis sunt tres per-
sonae eiusdem essentiae. Meissn. Phil. S. part. 1. p. 748. Gerh. Exeg. p. 338.

A sole] Quemadmodum unus est sol, qui radium habet & lu-
men, suntque in sole adeo tria, ignis, radius & lumen, nec tamen
dicimus, tres soles, sed unum; ita in divinis sunt tres personae.

Sermone nostro] Duae sunt origines sermonis nostri, una ex
anima, quando ea cogitat sermonem, altera ex corpore, quando
ore sermo profertur: ita duae sunt generationes filii Dei, una ex
Deo patre, quae prima dicitur, altera ex carne, quae secunda. His
argumentis usus est Gennadius, patriarcha C^ostantinus, in Dialogo Tur-
cum inter & se instituto, sed inconvenienter & inefficaciter.

Ferro candente] Quemadmodum in ferro candente, calor fer-
rum intus ac penitus penetrat atque inhabitat, & cum eo est con-
iunctus, ita duae naturae in Christo coniunctae sunt, & divinita-
tis proprietates coniunctae & communicatae Christo homini. Sci-
endum autem de omnibus his & talibus similibus, ea quidem illu-
strare, sed non probare.

Ne argumentis ex solo V. T. depromtis] Quia non adeo stringunt,
& adversarii facile invenient, quod, si non vere, tamen valde pro-

babiliter regerant & opponant. Sic si mysterium Trinitatis probare velis (1) ex constructione verbi singularis cum nomine pluralis numeri, Gen. I. וְיֵהוּא בְרָא אֱלֹהִים respondet, esse enall. numeri quae & alias, & extra doctrinam huius mysterii occurrat, sicut videriqueat in Grammatica Buxtorfii. p. 433. immo & usurpari talem locutionem Iud. 16. 23. 24. de Dagone, deastro Philistaeorum. (2) Si ex voce pluralis num. אֱלֹהִים seorsum considerata, & cum certis attributis constructa: dicunt, non tamen inferre praecise Trinitatem: immo & similia vocabula adhiberi de uno in plurali, ut Gen. 24. 9. *Et posuit servus ille manum suam sub femore Abrahami אֲרִכְיָא domini sui.* (3) Si ex forma sermonis, qua Deus se ipse loquatur in plurali, *Faciamus hominem, Descendamus, Confundamus linguas:* regerunt, id fieri more Principum, qui de se in plurali magnifice loquantur. (4) Si ex hac loquendi forma, *Pluit Dominus a Domino:* aiunt, frequentissimum esse Hebraeis, loco pronominis ponere antecedens nomen. (5) Si ex verbis novissimis Davidis: *Dixit vir, cui constitutum est de Messia, egregius psalter in Israël: Spiritus Domini locutus est per me, & verbum eius per labia mea processit,* 2. Sam. 23. 1. non agnoscunt, Messiam esse verbum illud, quod ex Davidis ore processit, vel spiritum Domini esse personam, a Deo eiusque verbo distinctam, vel hos tres unum esse Deum. Et quando Lutherus hoc agit in Comment. super illa verba, sciendum, eum non disputare contra Iudaeos, Photinianos, & similes, sed agere cum fidelibus, iubare N. Tii collustratis. (6) Si ex trisagio angelico, Ies. 6. *sanctus, sanctus, sanctus:* reponunt, esse pleonasmum, & ita vocem interdum duplicari, interdum triplicari, ut, *Gladius, gladius acutus est: Terra, terra, terra, audi vocem Domini.*

Es quidem claris, omnique maioribus exceptione] Nam delectus dictorum est faciendus, ne numero pugnemus, sed pondere.

Nisi apud eos duntaxat, qui illam recipiunt.] Non enim omnes antiquitatem aestimant, aut admittunt.

Anim.

Animadversiones in Catechesin Racoviensem.

Catechesis Ecclesiarum polonicarum, unum Deum patrem illiique filium unigenitum; Iesum Christum, una cum Spiritu sancto, ex sacra scriptura consentientium] Catechesis haec primitus appellabatur Racoviensis a loco impressionis, quoniam primum impressa fuit Racoviae in Polonia. Postea vero titulum nata est *Catecheseos Ecclesiarum Polonicarum*, quae *Vnitariae* dicuntur. Earumque iussu correcta ac dimidia amplius parte aucta, atque per Ioh. Crellium, hinc Ionam Slichtingium, ut & Mart. Ruarum, ac tandem Andr. Wiffowatium, Bened. Wiffowatium, nec non anonymum quendam F. C. recognita, atque emendata, notisque cum horum, tum & aliorum illustrata fuit. Editio hae prodiit Staupoli (i. e. Amstelodami) A. 1684. in 8. Quam & nos deinceps sequemur. Dictae Catecheseos reformatio Fausto Socino una cum Petro Statorio demandata fuit, sed non videntur eam perduxisse ad finem, dum uterque non longe post e vivis abierunt. Itaque labor iste per Val. Smalcium & Hieron. Moscorovicum continuatus est. Et Smalcio quidem germanicum, Moscorovio autem latinum idioma debet Catechesis ista Slichtingii editio exiit A. 1665. Wiffowatii in 8. A. 1680. in 4.

Impressa fuit Racoviae] Anno 1609.

Anonymum quendam F. C.] Forte *Florjannum Crussum*, D. Med. & *Wolzogenii* affinem, quem aiunt omnium Socinianorum fuisse excellentissimum philosophum.

Pag. 1. Religionem christianam discere possumus ex SS. literis, praesertim *N. Ti.*] Haec additio, praesertim *N. Ti.*, nititur illa sententia, quam habent Sociniani de libris V. T. quod videlicet

licet non tanti sint aestimandi, ac libri N. T. Sic enim scribit F. Socinus in tract. de S. Script. autoritate c. 1. *Utilis quidem ob plures causas est lectio V.T. iis, qui Novum recipiunt, id est, hominibus christianae religionis, sed non tamen necessaria.* Sed huic obstat, quod christianus iudaeo, N. T. non recipienti, demonstrare nequeat sine libris V. T. Iesum Nazarenum esse verum & a Deo promissum Messiam: quod Christus & Apostoli ex V. T. contra Iudaeos disputarint, Ioh. 5, 46. Act. 7, 13. & ad Rom. 9. ac 11 quod Christus scripturas, (utique V. T.) quippe quae de se testentur, scrutari iubeat, Ioh. 5, 39. quod omnia consummanda aiat, quae scripta sint de se per Prophetas, Luc. 18, 31. quod passionem, mortem, & resurrectionem suam ex Mose, Prophetis & Psalmis deducat, Luc. 24, 27. Hinc etiam Petrus scribit 2. ep. c. 1, 19. *Habemus firmiorem propheticum sermonem, cui bene facitis attendentes quasi lucernae lucenti in caliginoso.* Et Paulus ait Act. 26, 22. *Se nihil dixisse extra ea, quae Prophetae locuti sunt, futura esse.* Inde igitur necesse est, ut Pauli doctrina & scripta cum vaticiniis Prophetarum conferantur, uti fecerunt Berrhoenses, qui & hoc nomine laudantur Act. 17, 11. In novo quidem Testamento, fatemur, doctrina de Christo longe clarius est proposita, sed non tamen plane praeterita & omissa in V. T. Continetur enim ibi 1. in promissionibus de semine mulieris, caput serpentis contrituro, & de semine Abrahami & Isaaci, in quo benedicendae omnes generationes, & similibus aliis. 2. in apertis Prophetarum vaticiniis de Christo. 3. in sacrificiis leviticis, quae autor epistolae ad Hebr. ut typos proponit. 4. in typis & figuris aliis, quas Christus ad se ipse applicavit Ioh. 3. 14. Matth. 12. 40. Proinde V. & N. T. non separanda aut divellenda, sed coniungenda sunt.

Scripta

Scripta veteris testamenti.] Discriminis inter canonicos & apocryphos V. T. libros non quidem h. l. mentionem facit Catechesis, aliunde tamen constat, quod Sociniani illud admittant. Sic Volckelius l. 3. de Relig. christ. c. 11. p. 69. negat, ex apocryphis libris indubitatum veritatis argumentum peti posse. Et ipsa Catech. in cap. 1. sect. 2. de via salut. p. 20. idem profitetur.

Pag. 5. *In rebus vero non magni momenti si depravatio aliqua existat, ea non tanti ponderis est, ut fidem totius libri ulla modo vocet in dubium.*] Capienda sunt haec verba de scriptis N. T. quippe de quorum certitudine haecenus agitur, ut ex responsione ad quaestionem 1. pag. 1. videre licet. De libris autem V. T. agitur in quaest. ult. huius cap. p. 10. Caeterum quomodo id, quod hypothetice, non autem categorice dicit de depravatione unius forte & alterius scripti sacri, intelligendum sit, non male videtur peti posse e Ioh. Volckelio, qui lib. 10. de Vera relig. p. 378. auctoritatem sacrarum literarum tam V. quam N. T. earumque integritatem pro virili probat asseritque, & p. 380. sic progreditur: *Non desunt autem, qui multos veterum monumentorum locos corruptos atque adulteratos esse affirmant. Sed hoc ipsum non ita est in promptu, quin evidentissima egeat probatione: quam sane unde isti sint petaturi, dispicere neutiquam possum. Huc accedit, quod, si maxime corruptos esse constaret, nihil tamen id haberet virium, ad omnem illis auctoritatem fidemque derogandam. Aut enim casu fortuitoque eam depravationem contigisse volumus, aut voluntario sceleratorum hominum facinore. Si illud verum est, nihil certe ponderis habere potest, ad universam veterem scripturam falsitatis arguendam; cum eiusmodi depravatio non nisi in rebus vel nullius, vel exigui momenti evenire soleat. Si vero altero modo aliqua incidit corruptio, profecto non nisi ad iuratos christiani nominis*

Q

nomiuis hostes Iudaeos ea referri posset, penes quos perpetuo voluminum istorum custodia fuit. Minime autem veri simile est, illos alios locos adulterare cogitasse, quam quos Christo in crucem sublato, vitae restituto, inque amplissimo aeternae dignitatis gradu collocato suffragari viderunt. Verum cum veterum scriptorum veritas ex N. T. certitudine potissimum appareat, nihil, ne magni momenti illis comprehendatur, quod in hoc quoque scriptum non legatur, praesertim quod ad Christum pertineat, consequens est, illorum locorum depravationes nequaquam impedire posse, quo minus omnia, quae de I. C. perque ipsum parta salute scitu sunt necessaria, animo complectamur; multo autem minus efficere, ut in caeteris quoque rebus fidei, sacrae veteris foederis scripturae abrogetur. Et post pauca, p. 581. Haec autem omnia non perinde a nobis disputantur, quasi Deum vigilantissimum animarum nostrarum custodem, saluti nostrae ita indormivisse putemus, ut istos locos corrumpi permiserit, deque fide sua, ita etiam omnibus seculis demonstranda, tam parum laboraverit: cum potius nil illi unquam antiquius fuerit, quam ut summam in hominum genus benignitatem, inque servandis promissis constantiam, omnibus testatam relinqueret: quarum utraque, sed imprimis posterior, vehementer obscurata & tenebris involuta fuisset, si sua de Christo promissa corrumpi ac depravari permisset. Huc accedit, quod, qui Christo sunt dediti, omnia V. T. testimonia de sempiterna felicitate per Christum crucifixum humano generi tribuenda, & intelligant probe, & reipsa confirmata esse, exploratissimum habeant; tantum abest, ut ulla eorum facta sit depravatio.

Pag. 11. Fidem esse sufficienter in SS. literis explicatam, ex eo probatur, quod fides, quae in Deum & Christum collocanda est, nihil aliud sit, quam credere, eum esse, & esse remuneratorem eorum, qui illum quaerunt.] Cum fide hac coniungit Catechesis charitatem seu obedientiam mandatorum Dei, quoniam videl. credere.

credere in I. Christum, Socinianis non est, veram animi fiduciam, quae nititur plena & perfecta solutione pro peccatis nostris per I. C. facta, in ipsum ponere, sed Deo credere, eum & praestitutum, quae praemisit, & benefacturum iis, qui ipsi obediunt. Et hoc vocant *fidem in Christum*, tum quia Deus per Christum, tanquam legatum suum, ea nobis promisit, tum quia per Christum fidem illam in nobis efficit atque operatur, declarante sic Osterodo in Institut. c. 2. Hinc etiam Socinus scribit in l. de Servat. part. 4. c. 11. *Fides in Christum*, quae nos iustos coram Deo constituit, nihil aliud est, quam Christo confidere, id est, non solum, quae Christus ad nos spectantia dixit, vera esse credere, sed etiam ea tanti aestimare, ut, si quid nos facere praecepit, id faciamus, si quid nos sperare iussit, id speremus, vel, ut significantius & apertius dicam, si quid boni nos, cum aliqua fecerimus, consecuturos esse affirmaverit, non modo id verum esse nobis persuadere, sed, ut bonum illud consequi possimus, ea facere non dubitare. Similem in modum describitur fides in Catech. huius sect. VI. c. 9. Duabus igitur rebus, secundum Socinianos, constat fides, nempe 1. certo assensu, quod vera sint, quae Christus promisit. 2. obedientia mandatorum Christi, ut bona promissa consequamur. Et haec obedientia ipsis praecipua est pars fidei, quae hominem coram Deo iustificat. In hoc autem, ut nostrates aiunt, illi peccant, quod fidem in Christum, & obedientiam confundunt, & unam ponunt pro altera, cum tamen SS. literae obedientiam a fide, tanquam fructum ab arbore, distinguant, & hominem dicant *iustificari fide, sine operibus legis*, Rom. 3, 28.

Pag. 12. Magnus est rectae rationis in rebus ad salutem spectantibus usus, cum sine ea nec sacrarum literarum auctoritas certo deprehendi, nec ea, quae in illis continentur, intelligi, nec alia ex aliis colligi, nec denique

Q3

ad H.

ad usum revocari possint.] Ratio sane in se nobilissimum est lumen, sine quo homo neque divina neque humana recte percipere potest; unde & eorum intellectus non a brutis ratione carentibus, sed ab hominibus ratione praeditis requiritur: at tamen cavendum est, ne rationem principia sua ad articulos fidei afferre, & ex iisdem contra fidem disputare patiamur. Si enim res fidei ideo non admittit pro veris, quia principiis suis repugnant, merito non est audienda ratio, quia res fidei non ex lumine naturae, vel ex ratione, sed ex revelatione SS scripturarum petuntur. Hanc ob causam fides dicitur esse *argumentum* (λογος) *non apparentium*, Heb. 11. Et de rebus fidei valet id, quod scribit Esaias c. 64, 4. & Paulus 1. Cor. 2, 9. *Oculus non vidit, auris non audiuit, & in cor hominis non ascendit.*

Pag. 15 *Perspicuam esse scripturam S. probatur 1. ex fine & consilio, quo Deus voluit scripturam hominibus dari, nempe ut ex ea voluntatem suam cognoscerant. 2. quia Apostoli epistolas suas ad homines simpliciter scripserunt.*] Non male quidem haec argumenta neuntur ad probandam S. scripturae perspicuitatem, dummodo ea etiam dictis scripturae stabiliretur, qualia sunt Deut. 30, 11. Ps. 19, 9. 119, 105. coll. cum Ps. 104. 2. Pet. 1, 19.

Pag. 16. *Quae reperiuntur disidia in eruendo scripturae S. sensu, eorum licet aliqua oriatur ex obscuritate quorundam scripturae locorum, plurima tamen non scripturae difficultati, sed hominis vitio imputanda sunt. Aut enim homines scripturam negligenter legunt; aut cor non afferunt sincerum & praevis cupiditatibus solutum; aut animum non habent a praedictis liberum; aut divinum auxilium eo, quo par est, studio non implorant; aut denique linguarum infantia, quibus SS. litera primum conscriptae sunt, laborant.*] Bene est, quod Catechesis inter adminicula eruendi sensus scripturae S. etiam *auxilii divini*, id est, doni Spiritus S. faciat mentionem: quamvis enim Spiritus S. extra verbum non illuminet hominem interne, eum tamen per
verbum

verbum illuminat, ut voluntatem Dei in verbo revelatam percipiat, cum alias homines sibi relictī, in rebus fidei coeci & surdi deprehendantur : Simul autem, ac ductum Spiritus S. in verbo sequuntur, ecce, coeci videre, & surdi audire incipiunt, adeo ut sine hac Spiritus S. illuminatione verbum Dei homini sit obscurum, immo mera stultitia, nec is possit illud intelligere. 1. Cor. 1, 18. 21. & c. 2, 14. Viderit ergo Ostorodus, quomodo cum his conveniat id, quod scribit in Institut. c. 1. *Eos omnes periculose errare arbitramur, qui non quemvis scripturas adsequi posse existimant, sed quosdam tantum certos homines, qui hoc donum prae caeteris a Deo habent, vel quod scriptura S. sine praecedente illuminatione interna & peculiari revelatione Spiritus sancti, nullo modo fidem & obedientiam in homine operari possit.* Certe salutaris notitia rerum in scriptura contentarum, sine interna Spiritus sancti illuminatione haberi & exerceri non potest.

Pag. 17. *Doctorum usus in hoc consistit, ut hominibus ad salutem necessariam proponant & inculcent, ut eos ad illa, quae semel agnoverunt, tenenda & servanda stimulent; denique ut in difficilioribus etiam percipiendis eosdem adjuvent.* Non negamus, Doctorum in ecclesia usum, ad ea, quae hic indicantur, se extendere; sed & hoc addendum fuerat, eosdem esse organa Spiritus S. per quae ille veram Dei agnitionem, verum verbi intellectum, fidem, conversionem & salutem, in cordibus auditorum operatur, sicut legimus 1. Cor. 3, 5. 4, 14. Eph. 3, 8. 1 ad Tim. 4, 16.

Pag. 18. *Viam, quae ad immortalitatem ducat, esse a Deo patefaciam, inde constat, quia homo non tantum morti obnoxius est, sed ne viam quidem, qua eam effugiat, & quae ad immortalitatem certo ducat, per se ipsum invenire potuit.* Ad hoc probandum, ante omnia opus est dictis scripturae: qualia sunt Ioh. 1, 18. Matth. 11, 27. 1. Cor. 2, 11. Quod ultimum quidem adducitur a Catechesi p. 22.

Ab initio homo mortalis creatus fuit, id est, talis, qui non solum natura sua potuerit, sed etiam, si naturae suae relinqueretur, non potuerit non mori, licet divino beneficio semper in vita conservari posset.] Immortalitas aequae, ac impassibilitatis, corporibus protoplastorum a nobis tribuitur, tanquam aliquid, in quo imago Dei secundo resplendit. Immortales autem fuerunt (quae sunt verba Hildebrandi in Theol. dogmat. c. 9. §. 27.) non simpliciter & absolute, sed *secundum quid*. Sublata erat mors, quoad necessitatem & actum moriendi, sed non quoad potentiam. *Potuit homo ita se gerere, ut necessitatem moriendi declinaret; sed & ita se gerere potuit, ut incurreret, & potentia aliquando in actum prodiret,* ex re & vero G. Calixtus in tract. de Pactis th. X. scribit. Quin & iam dudum B. Meisnerus in Anthropol. S. *immortalitatis modos* IV. posuit. Primus est a se ipso, & a nemine dependens. Et hoc modo solus Deus immortalitatem habet, 1. ad Tim. 6, 16. Secundus est naturalis segregatio a materia. Et hoc modo immortales sunt angeli & anima rationalis. Tertius, quum manente materia moriendi, potentia cessat. Et hac ratione beatorum & damnatorum corpora erunt immortalia. Quartus, quum non materia tantum, sed & moriendi potentia remanet, ita tamen, ut nunquam ea actuetur, si homo recte se gerat. Atque ita immortales erant primi homines. Disp. 1. §. 43.

Pag. 19. Quando Gen. 1, 26. scribitur, hominem ad imaginem Dei esse creatum, sciendum est, imaginem significare potestatem hominis & dominium in omnes inferiores creaturas, quae ratione & arbitrio ei concessa sunt.] Dominium in alias creaturas, fuit quidem particula imaginis divinae homini concessae, sed non praecipuum illius imaginis, multo minus id, in quo unice constituerit imago divina. Id quod inde constat, quod dominium illud, quanquam non parum debilitatum, post lapsum residuum mansit, ut Gen. 9, 2. dicitur ad Noachum: *Terror & tremor*

mor vester sit super cuncta animalia. Praecipue autem constitit imago divina, in divina, quantum in hominem viatorem cadere potuit, *sapientia*, & exacta creatoris & creaturarum *cognitione*, secundum illud Col. 3, 10. nec non *iustitia* & *sanctitate*, seu rectitudine morali, ad Eph. 4, 24.

Pag. 24. *Inter ea, quae ad naturam Dei pertinent, ad salutem cognitionem sunt necessaria, quod Deus sit, quod sit tantum unus, quod aeternus, quod perfecte iustus, perfecte sapiens, perfecte potens.*] Non tantum haec VI. capita ad salutem cognita sunt necessaria, quum & Ethnici eorum notitiam habuerint, sed etiam alia quaedam, videlicet quis verus Deus, & quid sit, quod Deus habeat Filium, & quis sit ille, item in quo consistat verus Dei cultus: quamvis enim hic cultus ad naturam seu essentiam Dei nostri non pertineat, iis tamen, qui salvari cupiunt, eius cognitio necessaria est, ne incidant in *idolothensu*, quibus Deus frustra colitur, ut Christus docet Matth. 15. 9.

Pag. 30. *Eorum, quae ad salutem vehementer utilia sunt, praecipuum est, ne in communem errorem incidamus, quo manifesta contradictione una Dei essentia esse statuitur, caeterum non unam, sed tres illius esse personas.*] Qui aliquid contradictionis, & quidem manifestae, arguere audent, is illud exacte cognitum habeat, necesse est. Ecquis autem est Socinianorum, qui Dei naturam & potentiam notitia perfecta se exhaustisse ac tenere sibi persuadere possit? Immo si difficile est, in naturalibus dicere, hoc vel illud implicat contradictionem, eo magis difficile profecto erit, eiusmodi quid de rebus supranaturalibus & rationem nostram longissime transcendentibus ac superantibus pronunciare. Ut adeo a temeritatis nota abesse non possint, qui se statim ad contradictionis accusationem convertunt, circa quam potius deberent esse cautissimi parcissimique.

Pag. 31. *Tribus numeratis personis, tres essentias individuas eodem modo*

modo numerari, necesse est.] Huc recidit argumentum Cateche-
 feos : Vbi sunt 3. subsistentiae, ibi sunt tres essentiae. At-
 qui, ex sententia Trinitariorum, in divinis tres sunt subsi-
 stentiae. Ad quod nonnulli respondent, limitando maio-
 rem, hoc modo : Vbi sunt 3. subsistentiae, quae habent esse
 absolutum, ibi sunt 3. essentiae. Et sic concessa maiore
 negant minorem, quae haec est : Atqui in divinis sunt tres
 subsistentiae, quae habent esse absolutum. Hanc enim a-
 iunt esse falsam eo, quod subsistentiae in divinis consistant
 in paternitate, filiatione & processione, atque adeo habe-
 ant esse relativum, non absolutum. Et sane communis est
 Scholasticorum sententia, *essentiam* in divinis constitui con-
 ceptu positivo, *personas* autem conceptu relativo, seu,
 quod idem est, subsistentias, per quas personae formaliter
 constituuntur, esse relationes. An autem hoc adeo certum
 sit, ut super eo articulus fidei fundari possit, non immeri-
 to dubites, 1. quia etiam inter Scholasticos reperti fuerunt
 viri docti, qui cum Iohanne de Ripis docuerunt, per-
 sonas divinas constitui per proprietates absolutas. 2. quia ne
 illi quidem Scholastici, qui pro relatione pugnant, inter se
 satis conveniunt, quum alii velint, personas divinas non
 constitui per relationes ipsas, sed tantum *per origines relati-*
onum, ut Bonaventura & Marsilius ab Ingen. ; alii, non
 per origines relationum, sed ipsas *relationes*, ut Thomas de
 Aquino ; alii, ut Ioh. Capreolus, Franciscus ferrariensis, & Ioh.
 de Rada, *per relationes, sed sub ratione absoluta*, non relati-
 va. 3. quia Scotus eiusque asseclae, Iohannis de Ripis sen-
 tentiam profitentur esse probabilem. Melius igitur tutius-
 que est, si respondeas ad allatum argumentum negando,
 quam limitando maiorem. Nam si maiorem limitatam
 concedis, 1. periculo te exponis, ubi Ioh. de Ripis, aut
 alius

alius, probaverit, personas in divinis esse absolutum quid, non relativum. 2. Solidam evidentemque rationem dare cogis, cur tres relativae substantiae multiplicationem essentialiter non importent, quod tamen fiat in absolutis. Si vero eam negas, adversarii autem probant ex eo, quod in rebus naturalibus & finitis, multiplicatis substantiis, essentialiter multiplicentur, nec in tota rerum natura detur exemplum dissimile, tunc idem est, ac si sic argumentarentur: Q. subsistendi virtus nulli essentialiter finitae in tota rerum natura competit, illa etiam non potest competere essentialiter infinitae. Haec autem probatio non est sufficiens: nam si ista maior est falsa, Q. operandi virtus in nullam potentiam finitam cadit, illa nec cadit in infinitam, falsa quoque erit haec maior: Q. subsistendi virtus nulli essentialiter finitae competit, illa etiam non competit essentialiter infinitae; sicut enim se habet potentia ad posse, ita etiam se habet essentia ad esse. Si ergo a potentia finita ad infinitam non valet consequentia, non valebit etiam consequentia ab essentia finita ad essentialiter infinitam: adeoque, ut dictum, recte negatur consequentia primi allati argumenti, nec opus est, eam limitare, atque sic periculo & oneri probandi se exponere.

Pag. 31. *Primo esse personam divinam, probatur, 1. ex Joh. 17, 3. ubi Iesus ait: Haec est vita aeterna, ut cognoscant te (Pater) illum solum verum Deum.*] Argumentum hoc esset: Quicumque in cit. loco dicitur verus Deus, ille etiam est summus Deus. Atqui solus Christi pater in cit. loco dicitur verus Deus. E. solus Christi pater est summus Deus. R. 1. Argumentum habet vitium in forma, quandoquidem in 1. figura, ex minore exclusiva non recte infertur conclusio exclusiva. Sic etiam non sequitur: Omne grunniens est

R

qua-

quadrupes. Soli sues sunt grunnientes. E. soli sues sunt quadrupedes. Causa vero istius rei haec est, quod propositio exclusiva affirmantem & negantem in se continet, e.g. si dicitur, *Solus homo est rationalis*, sensus hic est: Homo est rationalis, & Q. non est homo, non est rationale. In prima autem figura minor debet esse affirmans. Iam si propter minorem exclusivam in tali figura occurrit etiam conclusio exclusiva, tunc negatio minoris vim suam exerit, & quatenus negans est, concurrit ad inferendam conclusionem ex parte negantem, quum conclusio sequatur partem debiliorem. Quodsi autem minor quidem exclusiva est, sed conclusio a signo exclusionis libera, tunc in formam non peccatur eo, quod minor, non quatenus negans, sed quatenus affirmans est, ad illationem conclusionis cooperatur. Ita recte concluditur: Omne latrans est irrationale. Solus canis est latrans. E. canis est irrationalis. Neque in Socinianorum argumento quoad formae bonitatem desiderari quid, sed totum illud concedi posset, si hunc in modum concluderet: *Ergo pater Christi est summus Deus.* 2. Si maxime argumentum non laboraret vitio formae, minor tamen negatur, quia in loco Iohannis citato particula *solus* est exclusiva exclusi praedicati, non vero exclusi subiecti: neque enim ibi dicitur, quod solus pater sit verus Deus, sed quod pater sit solus ille verus Deus. Quo non obstante, recte etiam dicitur: Filius est ille Deus, qui est solus ille Deus.

Excipiunt: (1) Quoties vox *solus* adhibetur ad subiecta alia a communione praedicati excludenda, tunc subiecto, non autem praedicato additur, immo si maxime post subiectum steterit, ad id tamen non pertinet. Et hoc quidem loco vox *solus* adhibetur ad alia subiecta, nempe idola gentilium, a communione praedicati, quod est verus Deus, excludenda, atque adeo valide hinc potest concludi: Ergo idola gentilium, quia non sunt pater Christi, non sunt Deus.

R. Haec

R. Haec regula non est perpetua : potest enim vox *solus* vel subiecto praeponi, vel praedicato, & tamen alia a communione praedicati excludere subiecta. Caeterum quod in hac propositione, *solus pater Christi est verus Deus*, excluduntur idola, id fit per accidens, & speciatim vi materiae, secundum quam ex falsis praemissis interdum vera infertur conclusio. Ita, ex ipsorum etiam Socinianorum confessione, falsa haec est propositio, Solus pater Christi est adorandus, & tamen inde sequitur haec vera conclusio : *Ergo idola, & sancti homines demortui non sunt adorandi*. Item : *solus pater est noster servator*. Et nihilominus inde recte concluditur : *Ergo B. Maria, & reliqui Sancti non sunt servatores*. Quod si autem propositio sic intelligitur, *Pater est ille Deus, qui solus est verus Deus*, tunc etiam inde excludi possunt idola, h. m. Q. non est ille Deus, qui est pater, is non est verus Deus. Atqui idola non sunt ille Deus, qui est Pater. Ergo.

(2) Si exclusiva *solus* non pertinet ad vocem *Pater*, sed vocem *Deus*, hic est sensus propositionis : *Pater est ille Deus, qui solus est verus*. Neque enim vox *Deus* bis exstat in textu. Quum autem hoc loco *verus* non significet *veracem*, sed rei falsae aut falso creditae opponatur, inepta erit haec propositio : nam hoc sensu non Deus duntaxat est verus, sed omnes etiam creaturae sunt verae; immo *verum*, est attributum entis, ac Metaphysica docet, *omne ens esse verum*, i. e. habere cum nostro intellectu conformitatem. R. Conced. illam propositionem, quam sibi fingunt, esse falsam. At ex nostra explicatione sensus ille non resultat, sed potius haec inde formanda est propositio : *Haec est vita aeterna, ut cognoscant te, nempe Patrem, illum Deum, qui solus est verus Deus*.

(3) Sic fit inanis verborum repetitio, & nulla urgente necessitate tam subiectum, quam praedicatum bis ponitur ; perinde

R. 2

ac si

ac si quis Christum alloquens ac dicens, *ut agnoscant te solum verum Christum*, sic exponere vellet: *Ut agnoscant, te esse illum Christum, qui solus est verus Christum.* R. Vfus plurium verborum, quem pleonasmum dicimus, non est insolens scripturae sacrae. Saep̄ etiam una vox & ad subiectum refertur, & ad praedicatum, ut Deut. 6, 4. *Audi Israel, Dominus Deus noster, Dominus unus est.* Sed nec brevius loqui potuit Christus in loco praesente, quia propositio est exclusiva, adeoque exponibilis, & virtualiter in se continens 2. propositiones.

(4) Fac, esse hunc verborum sensum: *Pater est ille Deus, qui solus est verus Deus*, perinde tamen est, ac si dixisset: *Solus pater est verus Deus.* Sicut si dicam: *Christus est ille homo, qui solus est verus Messias*, id aequipollet huic enunciationi: *Solus Christus est verus ille Messias.* Similiter haec propositio: *Elias est ille propheta, qui solus igneo curru ad coelum subvectus est*, sensu exprimit istam: *Solus Elias est propheta ille, qui igneo curru in coelum ascendit.* Vnde formari potest regula hunc in modum: Quoties quippiam dicitur esse id, cui soli aliud quid insit, tunc idem est, ac si perhibeas, primo illi subiecto soli utrumque inesse. R. Haec regula non valet, nisi in illis propositionibus, ubi praedicatum est proprium subiecti, & consequenter reciprocum. Si autem subiectum est commune, & subiecto primo latius patet, ibi dicta regula adhiberi nequit. Instantiae allatae sunt prioris generis, adeoque unum pro altero, salva veritate, licet substituere, e. g. Messiam, seu salvatorem generis humani esse, Christi est proprium, adeoque reciproce dici potest: *Q. est Christus, est Messias, & Q. est Messias, ille est Christus.*

(5) Tales propositiones neque in scriptura S. neque apud auctores bonae monetae reperiuntur. R. Quid absurdi est, si quae propositio semel occurrat in SS. literis? Ad haec, an omnes auctores bonae monetae legerunt adversarii, &, si legerunt an pos-

an possibile est, ut omnes eorum phrasas in promptu habeant? Sufficit, quod tales loquendi formulae in familiari & quotidiano sermone adhibeantur, ut quando medicus, ad differentiationem auri potabilis adulterati, dicit: *Hic liquor est solum illud verum aurum potabile*, aut, *Hoc medicamentum est solum illud verum bezoarticum*. Vbi reciprocatio non habet locum.

Pag. ead. Et ad Corinthios, ep. 1. c. 8, 6. apostolus scribit: *Nobis unus (est) Deus ille pater, ex quo omnia*] Inde sic colligunt: Si unus (solus pater) est Deus, sequitur, filium non esse Deum. At verum est prius. E. Item: Si Paulus explicaturus, quis sit unus seu solus Deus, neminem nominat nisi patrem, sequitur, solum Patrem esse Deum, & non simul Christum. Atqui verum est prius. E. &. Vox *pater* hic sumitur essentialiter, quia respectu creaturarum sic dicitur: quod indicant verba addita, *ex quo omnia*. Illo autem modo usurpata vox *pater*, aequae ad Christum pertinet, & Spiritum S. Neque unus seu solus Deus h. l. dicitur, nisi in oppositione ad eos, qui *vocantur dii*, ut textus habet, quales sunt Magistratus & Angeli. Aut si personaliter sumitur, non tamen excluditur Filius & Spiritus S. quia saepe, una persona vel re nominata, non tamen exclusae intelliguntur aliae, ut exempla docent Act. 4, 7. 10. & c. 8, 16. ubi non excluditur nomen *Patris & Spiritus S.* Act. 16, 30. ubi non excluditur *fides in Patrem, aut Sp. sanctum*, neque *confessio oris & bona opera*; 1. Cor. 2, 2. ubi non excluditur *notitia Patris & Spiritus sancti*, vel *resurrectionis, ascensus in coelum*; & *glorificationis*. Porro etiam distinguendum inter *explicationem accuratam*, plenam, perfectam, omnia exprimentem, nihil omitterentem; & *vulgarem* seu non accuratam; qua res non tam explicatur, quam designatur & indicatur in epitome; per synecdochen, aut alio modo. Iam de priore explicati-

one vera est consequentia, sed falsa minor secundi argumenti. Immo Paulus, quis sit ille unus Deus, explicans, disertis verbis non solum Patris, sed ipsius etiam domini nostri I. C. mentionem facit.

Instant (1) Qui ab uno Deo patre distinguitur, ille non est summus Deus. Atqui Christus h. l. ab uno Deo patre distinguitur, quia Christus dicitur unus Dominus, per quem omnia. R. Christus a Patre distinguitur, ratione personae, non autem essentiae. Et quemadmodum Pater a dominio non excluditur, quod Christo asseritur, ita Christus non arcetur a divinitate, quae tribuitur Patri.

(2) Non recte is rem explicat, qui non modo tantundem, sed plus etiam omittit, quod ad rem explicandam pertinet, quam exprimit, & loco trium personarum, unam tantum commemorat. R. Hac ratione apostolus & alii scriptores sacri, similiter loquentes, reprehenduntur. Sic enim sequeretur, apostolum non recte explicuisse, quid Corinthiis praedicaverit 1. Cor. 2, 2. cum unius meminit I. C. crucifixi: plus enim omisit, quam expressit; omisit quippe Patrem, omisit Spiritum S. Christi nativitatem, vitam, miracula, resurrectionem, ascensum in coelum, sessionem ad dextram patris, secundum adventum; &c. omisit quoque ecclesiam, fidem, charitatem. Nec recte explicuisset Ioh. c. 20, 31. quem in finem scripserit evangelium, quippe qui ibi nec Patris meminit, nec Spiritus S. nec spei, nec charitatis, nec aliorum credendorum agendorumque.

(3) Si unus Deus & unus Dominus sunt unum idemque, tunc eadem res tautologice repetitur ab apostolo. R. Supposito, Patrem a Filio & Spiritu S. personaliter distingui, nulla est tautologia, si dicam: Pater est Deus, Filius est Deus. Porro tenendum, quod, etiamsi Dominus & Deus idem significant,

cent, tautologia tamen censeretur non possit, si de iisdem per quandam appropriationem diversa dicuntur, ut de Patre, quod ex eo sint omnia, de Christo autem, quod omnia per eum.

(4) Vnum numero, ut Deus summus, de pluribus numero differentibus non potest praedicari. R. Concedimus, si unum numero sub aliqua specie praedicamentali positum intelligitur. At *Deus* tale est unum numero, ut sit supra omnia genera & species praedicamentales. Deinde distinguendum etiam est inter plura numero differentia: nam vel ita differunt, ut divisim existant, vel ut existant sine imperfectione divisionis. De hisce, at non de illis potest praedicari unum numero.

(5) Paulus non vult ostendere, unum esse Patrem, sed unum esse Deum, eumque nominans Patrem, docet, nullum alium, quam illum, esse Deum. R. Concedo, Paulum ad quaestionem, utrum unus sit Deus, nec ne, respondere hoc loco. Ac docet quidem, unum tantum esse Deum: idque probat ex eo, quod nobis Christianis unus tantum est Deus, ex quo sunt omnia, & unus Dominus, per quem sunt omnia, I. Christus. Vnus Deus igitur sumitur ab apostolo duobus modis, 1. absolute, ut est commune Patri & I. C. exclusis omnibus idolis; 2. restricte, iuxta haec verba, *ex quo sunt omnia*; quomodo Patris sit proprium. Hinc autem sequitur, nullum esse alium Deum, nisi unum: Deus enim differt ab aliis omnibus entibus eo, quod est causa adaequata omnium entium creatorum; & haec necessario complectitur causam, ex qua omnia, & causam, per quam omnia. Iam si illa una est, & haec itidem una, utique una est causa adaequata omnium entium creatorum.

(6) Causa ex qua, & causa per quam, sunt duae causae. R. Sunt duae causae, si modus causandi, qui sequitur modum

dum existendi, spectatur; sed non sunt duae causae divisae, seu separatim existentes.

(7) Deus ille unus est tota Trinitas. Pater est Deus ille unus. E. Pater est tota Trinitas. R. Deus ille unus est tota Trinitas, adaequate. Pater est Deus ille unus inadaequate.

(8) Deus ille unus est Pater. Deus ille unus est Filius & Spiritus S. E. Filius & Sp. S. sunt Pater. R. Maior est singularis: si enim apponitur signum universale, h. m. Q. est Deus ille unus, ille est Pater, tunc falsa est. Vel ita limitetur: Deus ille unus, *ex quo omnia*, est Pater. Sic concessa maiore, negatur minor, quia Filius & Spiritus S. distinguuntur ut personae a Patre, per hoc, quod per eos quidem, non tamen ex iis sint omnia.

(9) Vox *Dominus* h. l. denotat eum, qui Deo summo aliqua ratione est inferior, eique in imperio subordinatus, adeo ut significet eum, per quem Deus ille summus omnia ad salutem hominum quoquo modo spectantia gubernat. R. Annon sensus verborum, *Nobis est unus Deus, Pater*, hic est? Nobis nullus est Deus καὶ ἕξοχῃ, praeter Patrem. Similiter igitur verba, *Nobis unus est dominus I. C.*, significant, nullum esse Dominum καὶ ἕξοχῃ, praeter Christum.

(10) *Per Christum omnia* dicuntur esse, quia ille media est causa omnium eorum, quae ad nos salutemque nostram spectant, quodque per eum omnia a prima illa rerum causa gubernantur ac dispensantur. R. Causa, *per quam omnia*, non est divisa aut separata a causa, ex qua omnia, sed ab ea tantum distinguenda modo causandi, & existendi. Quicquid enim ab imperante fit, id fit per λόγον, seu sermonem; & quicquid fit per sermonem, id ab imperante fit. Et media quidem causa est ὁ λόγος inter Patrem & Spiritum S. & inter Patrem & creaturas, sed non causa instrumentalis, neque causa secunda, sed una cum Patre & Spiritu S. causa prima & adaequata

aequata omnium, quaecunque Deus fecit & creavit. Ethinc appellatur *κύριος ἰεσοχρί Dominus*. Verba, *per quem omnia*, non de gubernatione accipienda sunt, quia 1. apostolus ea non sic restringit. 2. haec restrictio non convenit verbis superioribus, *ex quo omnia*: non enim solum gubernantur, sed sunt & facta sunt ex Deo patre omnia. 3. repugnat scopo apostoli, qui est, ostendere, non per alium quam Christum omnia creata esse. 4. repugnat etiam aliis scripturae locis, ut Ioh. 1, 3, 10. Heb. 1, 2. Eph. 3, 9. Col. 1, 16. Neque ista omnia, quae Christo tribuuntur, restringenda sunt ad ea, quae ad nos salutemque nostram spectant, quia apostolus non ita restringit; & verba, *ex quo omnia*, itemq; scopus apostoli obstant.

Ibid. *Et ad Ephesos*: Unus est Deus & pater omnium, qui est supra omnia, & per omnia, & in omnibus. c. 4, 6.] Nimirum hoc inde formant argumentum: Si unus idemque nomine *Dei* & *Patris* indicatur, sequitur, neminem alium esse Deum, quam Patrem Christi. Atqui verum est prius, quia 1. apostolus de utriusque unitate iunctim loquitur, non distinctim. 2. Deum unum distinguit a Domino uno & Spiritu uno. &c. Limitando maiorem: Si unus idemque nomine *Dei* & *Patris*, *Patris voce personaliter sumta*, indicatur &c. Sic autem limitata maiore, negatur minor, quia addita vox *omnium* ostendit, eum patrem dici respectu creaturarum: quomodo illa vox & Christo & Spiritui S. communis est. Si autem maior propositio intelligitur de patre, voce *Pater* essentialiter sumta, tunc illa falsa est, quia vox *pater* essentialiter sumta, toti trinitati competit, adeoque non repugnat, praeter primam personam, quae personaliter dicitur pater, alios quoque dari, qui sunt unus Deus, & simul patres, essentialiter sumto hoc vocabulo. Ad probationem alteram &c. Distinctionem intelligunt vel ratione essentiae, vel ratione operati-

S

onum

onum, vel ratione personarum. Si primum, id probent. Si secundum, id nobis non obstat, quum sensus huc redeat: Unus est Deus, qui est Spiritus ille unus, a quo sumus vocati, & unus noster Dominus, qui nobis imperat iure eminentis dominii, & unus Pater, h. e. creator & conservator omnium. Si tertium, habemus, quod volumus.

Excipiunt (1) Pater quidem est dominus & Spiritus καὶ ὁ κύριος, at non est ille dominus, & ille spiritus, a quo distinguitur. R. Sit ita: sic etiam de Christo dicitur, (atque idem valet de Spiritu S.) eum esse Deum καὶ ἑοχὴν, non tamen illum Deum, a quo distinguitur, h. e. Patrem.

(2) Admissa distinctione personarum, agnoscenda est divisio naturarum. R. N. C. id enim neque ex h. l. neque ulla ratione evinci potest. Immo e contrario hic locus postulat potius, ut 3. istas personas, absque naturae divisione, distinctas intelligamus: alioqui non unus esset Spiritus καὶ ἑοχὴν, nec unus Dominus, nec unus Deus, sed duo, aut tres. Id quod verbis & scopo Apostoli repugnat. Hortari enim vult apostolus ad unitatem spiritus servandam per vinculum pacis, argumentis ductis ab unitate variarum rerum, quae fideles inter se colligare, ac in unum compingere debent quam arctissime, praesertim Spiritus, Domini, & Dei seu Patris. Quo ipso innuere voluit, summam intercedere inter Spiritum, Dominum & Deum patrem unitatem, ut eo ipso, quod uni eorum paremus & placemus, aliis duobus pareamus & placeamus.

(3) Nullum datur exemplum, quo Spiritus vel Patris nomen ad 3. personas extendatur. R. A significatione nominis Spiritus, Pater & I. Christus excludi nequeunt, quia uterque revera est spiritus: neque a Patris significatione Christus, parens omnium fidelium, vel Spiritus S. ex quo omnes nascimur.

(4) Spi-

(4) *Spiritus* nomen nunc simpliciter, nunc cum adiectione positum, & pro Spiritu S. saepissime positum legitur: at pro Patre & Filio nusquam. R. Non quidem pro Patre aut Filio praecise, ita tamen, ut, dum significat Spiritum sanctum, neque Patrem neque Filium excludat, sed includat potius, quia, quicquid facit aut dicit Spiritus, id ipsum & Pater & Filius faciunt, sicut, quicquid hi faciunt aut dicunt, id ipsum facit & dicit Spiritus.

(5) De Patre vox *Spiritus* semel in S. literis praedicatur; videlicet Ioh. 4, 24. bis diverso sensu de Christo, nempe 1. ad Cor. 15. 45. 2. Cor. 3, 17. at subiective posita, seu certum subiectum, quod spiritus sit, designans, nec de Christo nec de Patre usquam legitur. R. Non quidem praecise, seu ut Pater aut Christus praescindatur a Spiritu S. attamen una cum Spiritu S. Deus sane est spiritus, a quo & caeteri spiritus dependent, & ab ipsis Socinianis definitur per *spiritum aeternum*. Ut adeo *spiritus* nomen magis Deo, quam ulli alii rei, conveniat, & absolute seu κατ' ἐξοχήν positum, Deum significet. Ad Christum autem quod attinet, praeter loca allata, ille etiam spiritus dicitur Apoc. 2, 29. & c. 3, 22.

(6) At Apostolus haec tria, Patrem, Filium & Spiritum S. aliis rebus interiectis disiunxit. Ergo non sunt idem. R. N. C. Sic enim & Heb. 12, 22. 23. *civitas Dei, sancta Hierosolyma*, non iunctim commemoratur cum *conventu & Ecclesia primogenitorum* conscriptorum in coelis, sed dirimitur interpositis myriadibus angelorum: haecque ipsa *Hierosolyma & Ecclesia a spiritibus iustorum consummatorum* separatur Dei iudicis interpositu, nec tamen propterea aut res diversae & disiunctae significantur, aut verba tantum cumulantur.

Pag. 33 *Hac quidem posteriore ratione Filius Dei vocatur Deus in nonnullis scripturae locis.*] Sane & creaturae nonnullae, propter officium & potestatem a Deo acceptam, appellantur Deus,

sicut Paulus dicit 1. Cor. 8, 5. *Sunt, qui nominantur dii, in coelis & in terra*; sed Christus non ob solam hanc rationem Deus vocatur. Nam 1. SS. literae Christum ab iis, qui nomen duntaxat habent deorum, non vero tales sunt, expresse distinguit, ut ad Gal. 4, 8. 9. ubi Galatae, ad Christum conversi ab apostolo, dicuntur *Deum cognovisse*. E quo loco sic argumentari possumus: Is, quem cognoverunt Galatae, & in quem crediderunt, est natura Deus. Atqui Christum cognoverunt, & in eum crediderunt: Ad Christum enim conversi sunt, & in eum est credendum, Ioh. 14, 1. E. Christus est natura Deus. 2. Quando creaturae in scriptura appellantur dii, plerumque epitheton aliquod additur, quo, qualis sit intelligendus, significatur. Sic Moses vocatur *deus Aaronis*, Ex. 4, 16. quia personam Dei apud eum gerebat, exponens ei voluntatem ipsius; & *deus Pharaonis*, Ex. 7, 1. quia potens erat coram Pharaone, eique itidem Dei voluntatem indicabat; sed Christus vel absolute Deus appellatur, vel eiusmodi epitheto decoratur, quod eum ab omnibus, qui tamen officii & potestatis ratione dii nominantur, distinguit, & verum summumque Deum esse docet, ut quod appellatur *Deus vivus*, 1. Tim. 4, 10. *Deus magnus*, Tit. 2, 10. *Deus verus*, 1. Ioh. 5, 21. *Deus benedictus in secula*, Rom. 9, 5. 3. Nomen *Dei*, Christo competiit etiam in statu exinanitionis, videlicet in incarnatione, 1. Tim. 3, 16. in conceptione & nativitate, Matth. 1, 23. Vnderursus patet, quod non tantum propter potestatem & gloriam, quam a Patre (ut adversarii dicunt) demum post mortem accepit, tanquam praemium obedientiae, Deus sit Christus.

[Ibid. Ex ipsius Filii Dei verbis, Ioh. 10, 36.] Christus heic disputat cum Iudaeis ex propria eorum hypothese, qua eum promero habebant hominem, docetque, se Deum dici posse, etiam si

etiamsi nudus esset homo. Argumentum autem necit ex loco non similitum, sed maioris & minoris, h. e. non dicit, se ita tantum esse Deum, ut Magistratus, sed ostendere vult, se multo maiore iure, quam Magistratus humanos, posse appellari Deum, licet non nisi homo esset, quandoquidem ad hoc sit destinatus, sanctoque unctus spiritu, & in mundum missus, ut mediator esset inter Deum & homines; quod officium omnium Regum potentiam gloriamque infinitis parasangis superet. Praeterea autem demonstrat, se non nudum hominem esse, sed verum Deum, sicut Pater, eo quod eadem opera faciat, quae facit Pater, ꝑ. 37. 38. Hinc & Iudaei cum lapidare volebant ꝑ. 33. quippe qui credebant, eum blasphemasse, quod dixerit, se esse Deum, cum tamen homo sit, nunquam eum lapidaturi, si tantum officii causa nomen Dei sibi tribuisse ab ipsis fuisset creditur.

Ibid. *Spiritus S. nusquam in scripturis vocatur expresse Deus.* Immo sic vocari dicimus 2. Sam. 23, 2. 3. ubi David *spiritum Domini*, qui per se locutus sit, statim appellat *Deum*, & Act. 5, 3. 4. ubi Petrus dicit, Ananiam, qui mentitus erat Spiritui sancto, mentitum esse Deo.

Pag. 35. *Nam in scripturis minime novum est, in aliis rebus, nomen minus, quam baptismi initiatio, divinis, Deo coniungi & personas & res, quae ad essentiam Dei nullo modo pertinent. Vt 1. Sam. 12, 1. Ex. 14, 3. Act. 20, 32. Eph. 6, 10. Apoc. 3, 12.* Quando rebus aut personis, quae non sunt divinae, divina tribuuntur, id fit quodam duntaxat modo, & ministerialiter seu instrumentaliter, quia Deus iis, ut instrumentis, ad opera divina producenda utitur. Sic *Dei verbum* dicitur *salvare animas nostras*, Iac. 1, 21. *Timotheus* dicitur *salvare se ipse. eosque, qui ipsum audiunt*, 1 ad Tim. 4, 16. Eadem est ratio dictorum allegatorum. Populus *timebat* Deum, ut omnium supremum; Samuelem,

ut prophetam Dei & iudicem ordinarium. Populus *credebat* in Deum, fiduciam in eo tanquam potentissimo optimoque ponens, & in Mosen, sermoni eius, ut legati divini, fidem adhibens. Atque idcirco LXX. interpretes posuerunt, *credebant Mosi*, non autem in Mosen. Nam Hebraeis praepositio *א* iuncta fidei non infert fiduciam, nisi cum obiectum, in quod fides tendit, fiduciae capax est. Vide Buxtorffii Grammat. p. 452. Paulus Ephesios commendat Deo & verbo gratiae eius, optans, ut Deus sancto evangelio eos gubernet, & in vera pietate magis magisque perficiat. Et *virtus roboris Domini*, in qua non minus, quam in Domino eos vult confortari, non est separata a Domino. At quando iubemur baptizari in nomine Patris, Filii & Spiritus sancti, tunc aequaliter & in eodem plane gradu haec actio divina fieri iubetur. Ac notandum, quod phrasis, *baptizare in nomine alicuius*, significet, ad mandatum, & in fide eius baptizare, cum baptismus sit eximia pars cultus divini, qui creaturae non potest exhiberi. Ut adeo firmiter possimus argumentari: In cuius nomine baptizamur, is est verus Deus. Atqui baptizamur in nomine P. F. & Sp. S. Ergo. Item: Sicut in nomine Patris baptizamur, ita baptizamur in nomine Filii & Sp. sancti. Sed in nomine Patris, ut personae divinae, baptizamur. E. in nomine Filii & Sp. sancti, ut divinarum personarum, baptizamur.

Excipiunt Pag. 36. *Legimus in scripturis, Israëlitas baptizatos fuisse in Mosen 1. Cor. 10, 2. & quosdam in baptisma Iohannis, Act. 19, 3. Christianos vero in mortem Christi, Rom. 6, 3. licet nec Moses Deus sit, nec baptisma Iohannis, neque mors Christi persona sit, nedum Deus* R. Scriptura non dicit, Israëlitas in nomine Mosi baptizatos fuisse, sed *in Mosen*, h. e. per Mosen, eiusque ministerio. Ideo Syrus reddidit *בני משה* in manu Mosi. Vide Gutbirii praefat.

praefat. in N. T. Idque factum, quando Moses Israëlitas per mare rubrum duxit, quod fere instar baptismi erat. Et hic baptismus erat improprius. Neque etiam dicit scriptura, discipulos quosdam Iohannis in eius nomine baptizatos fuisse, sed in *baptismo Iohannis*, h. e. baptismo aquae, quo Iohannes suos discipulos tingere solebat.

Pag. 37. *Etamsi divinae operationes, 1. ad Cor. 12, 4. tribuantur Deo & Domino, qui Christus est, & Spiritui S. hinc tamen effici non potest, hos tres illum unum Deum esse; immo hinc contrarium colligitur, cum apertissime ab uno illo Deo Dominus, id est, Christus, & Sp. S. distinguantur.* Distinguntur a Deo Patre non essentia, sed ratione personarum, seu quia sunt distinctae ab ipso personae. Nec licet regerere, Domini & Spiritus sancti mentionem fieri ideo, quod Dominus sit is, per quem Deus ista omnia operetur, Spiritus vero sanctus sit Dei virtus, cuius communicatione omnia ista fiunt. Quamvis enim Pater per Filium & Spiritum S. illa operetur, non tamen operatur per eos, tanquam per instrumenta, a se quoad essentiam & potentiam distincta, sed per Dominum, i. e. Christum, tanquam aeternam & divinam suam sapientiam; per Spiritum S. veluti per virtutem suam divinam, quae a divina essentia reapse non est distincta. Et hinc Christus ait: *Quod Pater facit, similiter & Filius facit*, Ioh. 5, 19. ac de Spiritu S. aequè dicit Paulus, ut antea de Patre: *Haec omnia operatur unus atque idem Spiritus.* 8. 11. nostri loci.

Ibid. Locus 1. Ioh. 5, 7. 1. non habetur in graecis exemplaribus vetustioribus, ac in syriaco, & in latinis versionibus antiquioribus 2. Etamsi haberetur, non tamen inde concludi posset, tres personas esse in una deitate, quia in seq. versu etiam de aqua & sanguine dicitur, quod testentur, quae tamen non sunt personae. 3. Quod dicuntur unum esse, vel in unum, intelligendum est de unitate testium in testimonio dicendo plane concordium.] R2. ad 1. Habetur tamen in aliquot exemplaribus graecis, etiam in editione Rob.

Rob. Stephani, nec non in codice britannico & complutensi. Citatur etiam a Cypriano de Veritate Ecclesi. p. 181. & Hieronymo in Prologo super Epistolas canonicas. Vide Baieri Comp. theol. dogmat. p. 230. & nostras in illud Annotat. p. 28. Ad 2. Cum adversarii concedunt, Patrem & Verbum esse personas, necessario etiam idem de Spiritu S. est concedendum, vi huius argumenti: Quemadmodum Pater & Filius testantur, ita etiam testatur Spiritus sanctus: testimonium quippe eorum unum est. At Pater & Filius testantur, ut personae subsistentes. E. & Spiritus S. Item: Quemadmodum Pater & Filius testantur, ut duo testes a se realiter distincti, ita & Spiritus S. testatur, ut tertius a Patre & Verbo vere distinctus. Sed Pater & Filius testantur, ut duo testes a se realiter distincti. E. Porro: Si Spiritus S. non esset persona, sed essentialis tantum virtus Patris, ut statuunt Sociniani, non tres essent testes, sed tantum duo, quia virtus essentialis Patris, ab essentia eius non est distincta. Ad 3. Per unitatem testimonii, non excluditur unitas essentiae, sed per hanc potius illa confirmatur ac stabilitur.

P Ag. 38. *Adversae partis opinio 6. modis perniciofa est.]*
 Non ita autem se res habet : nam 1. doctrina
 nostra *unius Dei fidem non labefactat & convellit*,
 quia non sunt contraria, in hoc praesertim my-
 sterio, esse unum essentia, & trinum personis,
 maxime cum dicamus, quamlibet istarum personarum
 esse unum illum Deum. 2. *gloriam Dei patris non obscurat*,
 quia honor Christi est Patris honor, quippe qui vult, ut fi-
 lius honoretur, sicut ipsemet, Ioh. 5, 22. 3. *nec Deo illo uno &*
summo iudigna continet, quia Filius & Spiritus S. Patri sunt
ιμοὶ ὅμοι, coaeterni, & potentia aequales, & Deus ille unus
 & altissimus homo factus est sine maiestatis suae detrimen-
 to. 4. *nec aliud mentis & fidei nostrae obiectum facit*, quam
 est in re ipsa, quia tale proponit, quale repraesentatur in SS.
 literis. 5. *nec discrimen tollit inter primam & secundam salutis*
causam: nam causa efficiens salutis prima nobis est S. Trini-
 tas. Nec obstat, quod Pater dicitur per Filium & Spiritum S.
 hoc vel illud efficere, quia alibi ipse Filius aut Spiritus S.
 dicuntur id absolute per semet ipsi efficere. Vt adeo parti-
 ticula haec *per solummodo ordinem operandi indicet*, non
 modum causandi. nec 6. *per se impedit alios a religione chri-*
stiana amplectenda, quia nunquam probari poterit, eam ve-
 ritati divinae & rationi sanae adversa tradidisse. Adversa
 sint mysteria fidei rationi carnali & male sanae, adversa
 etiam sint perversae scripturarum interpretationi; sed quid
 hoc ad ipsam scripturam & rationem sanam?

Pag. 45. *Christum verum esse hominem, scripturae testantur 1. Tim.*
2, 5. & 1. Cor. 15, 21.] Haec dicta testantur quidem, Christum

T

esse

esse hominem , & praesupponunt eum verum hominem , sed eum tantummodo esse verum hominem , neutiquam testantur : nam dum *mediator* dicitur , innuitur simul , esse verum Deum , quia mediator a parte Dei nudus homo non poterat esse. Et cum *homo* sit concretum , non excludit alteram naturam , scilicet divinam , e qua & humana constat mediator Christus.

Pag. 46. & 47. *Iesus simul est unigenitus Dei filius , quia 1. conceptus e Spiritu S. & e virgine sine ullo viri congressu natus , nullum alium patrem praeter Deum habuit , Luc. 1, 35. 2. a Patre sanctificatus & in mundum missus fuit. 3. a Deo ex mortuis resuscitatus , & sic denuo velutigenitus fuit , Ps. 2, 7. 4. imperio ac suprema in omnia potestate Deo similis , immo aequalis effectus fuit.]* Ob haec non proprie , sed improprie *filius Dei* diceretur Christus : proprie autem *filius Dei* dicitur , quia a Deo in aeternitate , quae cum successionem non habeat nec praeteritum , particula *hodie* in loco psalmi allegato indicatur , genitus est , & eandem cum Patre naturam habet , quia naturalis est Dei filius , non adoptivus. Neque particula *ideoque* Luc. 1, 35. est causalis , seu index causae , propter quam Christus vocandus sit filius Dei , sed illativa , & consequentiae indigitamentum , ut patet ex particula *καὶ* voculae *διὸ* subiecta : sensus enim est , ideo etiam eum , qui ob natiuitatem aeternam filius Dei sit , vocandum esse filium Dei.

Pag. 48. *Duae substantiae disparatae , & proprietatibus aduersae , quales sunt Deus & homo , de uno eodemque individuo , atque adeo etiam de se invicem praedicari nequeunt.]* Falsum hoc est cum in naturalibus , tum in artificialibus. In illis corpus & anima in unam personam coeunt ; in his ex multis materialibus substantiis una sit domus. Excipiunt p. 49. Anima & corpus ad eum modum iuncta sunt , ut homo nec anima sit , nec corpus ipsum. R. Verum est , quod neque corpus , neque anima homo dicatur ; interim in unione corporis & animae , duae distin-

distinctissimae essentiae, cum suis distinctissimis proprietatibus, in unam coeunt personam. Ad hoc probandum simile illud adducitur: quod in aliis sane claudicat. Instant: Ut natura divina per se constituit personam, ita humana per se constituat, necesse est. R. Non divina natura constituit personam, nam ab omni aeternitate est persona simplex, ἀσύνθετος. Et quare humana per se constituat personam? an quia Christus per omnia debuit similis fieri fratribus suis? debuerat videlicet similis fieri quoad naturam, non quoad subsistentiam: nam unio duarum naturarum, personam σύνθετον constituit, hoc est talem, quae Christus vocatur, constans divina pariter & humana natura.

Pag. 49. & seqq. Christum habere naturam divinam, repugnat scripturae sacrae, quia 1. illa nobis unum tantum Deum proponit. 2. testatur, Iesum Christum esse hominem 3. docet, Christum habere Patris dono, quicquid divinum habeat. 4. Christum Patrem suum non semel invocavit. 5. Idem non est ultimus fidei nostrae scopus, Ioh. 7, 28. 6. fuit a patre missus, nec a se ipse venit. 7. in terris vivens, ignoravit diem iudicii. Mar. 13, 32. 8. asserit, Patrem se maiorem esse. Ioh. 14, 28.] Respondemus ad 1. Scriptura Deum nobis ut unum & trinum proponit, unum essentia, trinum personis. Ad 2. Testatur etiam, eum esse Deum. Ad 3. Omnia Christus a Patre habet, partim in tempore accepta & ex gratia, ut homo, Matth. 28, 19. Phil. 2, 19. 1. Cor. 15, 27. partim ab aeterno, per suam nativitatem a Patre, Ioh. 5, 26. 27. Ad 4. Invocavit Patrem, in statu exinanitionis. Ad 5. Sensus illius dicti hic est: Qui credit in me, non tantum credit in me, sed etiam in eum, qui misit me. Ad 6. Missio in divinis non tollit aequalitatem. Ad 7. Ignoravit diem iudicii, secundum humanam naturam sibi relictam. Ad 8. Etiam aequalis dicitur Patri, Phil. 2, 6. Maior itaque eo quando dicitur, intelligendum id est de officio legati, quod obiit, & secundum humanam naturam.

Pag. 51. *Trinitarii non recte faciunt, quod illud ipsum pro concessum sumunt, de quo controversatur, nempe in Christo esse naturam illam divinam.*] Neque vero illi petunt id, quod est in principio sive in quaestione, qui id, quod receptum est apud plurimos, eosque non indoctos, & per plurimum cursum seculorum, sed alii, qui minus probabilem sententiam ac novam faciunt suam, ut contradicentes.

Pag. 54. Ioh. 1, 1. *Nil habetur de praeeternitate, cum hic principii mentio fiat, quod praeeternitati opponitur - non aliud hic, quam evangelii principium cogitandum*] Nos vero non argumentamur ex sola voce *principium*, sed ex integraphrasi, *In principio erat verbum.* Et esto, vocem *principium* in scriptura interdum limitari, & ad rem & materiam subiectam, seu de qua agitur, referri, hoc tamen non semper fit, quum dentur scripturae loca, in quibus principium temporis vocula ista indicatur, ut Gen. 1, 1. Esa. 48, 16. Heb. 1, 10. unde colligi potest, id, quod iam in principio temporis fuit, ante tempus, & sic ab aeterno fuisse, ut coelestis sapientia de se dicit Prov. 8, 22. Argumentum igitur adversariorum ex particularibus, & sic vitiose concludit. Neque, ut illi volunt, *principium* in verbis Iohannis, de principio evangelii intelligendum est, quia (1) repugnat scopo & intentioni Iohannis, quae erat, de aeterna Christi deitate scribere contra Ebionem & Cerinthum, ut testantur Euseb. l. 3. H. E. c. 27. Epiphanius lib. 1. T. 2. haer. 27. alique. (2) non possunt pro sua interpretatione vel alium locum scripturae, vel dictum aliquod Patrum, quorum tamen consensus non est contemnendus, proferre. (3) sequeretur, Patrem aliquando fuisse sine Filio, h. e. non fuisse patrem. (4) si vel maxime vera esset ipsorum sententia de principio evangelii, cogitandum tamen, quod nobilis pars evangelii sit, credere, Iesum esse Christum, filium Dei,

Dei, & nos per fidem in ipsum vitam aeternam habere; docente sic ipfomet Iohanne c. 20. 31. Quod sane non iuvat interpretationem adversariorum; sed potius nostram. Cae-
terum pro nostra interpretatione, quod Verbum in princi-
pio temporis fuerit, adeoque ei competat pura puta aeter-
nitas, seu, ut adversarii loquuntur, *praeeternitas*, inde pro-
batur, quia 1. Iohannes loquitur de divina persona, eam-
que vocat *Deum*, & divina opera, *creationem* videlicet re-
rum omnium, *illuminationemque* & *vivificationem* eidem tri-
buit. 2. quia, ut iam dictum, scopus eius est, ostendere
contra hostes deitatis Christi, Verbum gaudere deitate ae-
terna. Vide G. Calixti Harmon. Evangelistarum, Lubber-
tum de Servat. I. C. contra Socinum, & Ioh. van der Wayen
dissert. de λόγῳ contra Ioh. Clericum.

Pag. 56. Ioh. 6, 62. *nulla praeeternitatis mentio fit. Nam ex-
presse hoc in loco filium hominis, 1. hominem in coelis fuisse testatur scri-
ptura: quem circa nullam controversiam, ab aeterno non exstitisse, certum est*
Si qui sunt nostratium, qui dicto illo utuntur ad proban-
dam Verbi aeternitatem, & per consequens deitatem, non
male faciunt, cum filius hominis in humana sua natura, an-
te ascensionem non fuerit in coelo. Intelligendum igitur
id est de alia natura, quae ante humanam fuit: unde po-
stea praeeternitas per se sequitur. Nam, quod adversarii di-
cunt, Christum statim a baptismo, & ante muneris sui pro-
pheticum inchoationem in coelos ascendisse, ibique a Deo ad
munus suum instructum fuisse, pro figmento agnoscitur.

Pag. ead. Ioh. 8, 58. *non dicitur, Christum ab aeterno exstitisse*
Non dicitur quidem expresse, interim id per bonam conse-
quentiam inde eruitur. Nam Si Christus ante Abrahamum
fuit, sequitur, eum non demum coepisse esse in nativitate
ex Maria virgine; & si ante Abrahamum non demum fa-

Etus est, sed est, non est profecto creatura, sed Deus, qui semper est, & manet, sicuti est, secundum Ps. 102, 28.

Excipiunt (1) *Ne hoc quidem illic continetur, ipsum ante Mariam virginem fuisse. Etenim ea ea verba aliter legi posse (nimirum hac ratione, Amen, amen, dico vobis, priusquam Abraham fiat, ego sum) apparet ex locis c. 13, 19. & 14, 29. &c. Probandum esset, sic debere legi. Sed ei obstat contextus. Dicente enim Christo: Si quis sermonem meum servaverit, non videbit mortem in aeternum &c. 51. excipiunt Iudaei: Abraham & Prophetae, qui tamen verbum servarunt, mortui sunt. Quibus respondet Christus: Abraham, pater vester, gavisus est, quod diem meum videre deberet, & vidit eum, atque gavisus est, i. e. Abrahamus audivit verbum Dei de Christo, & hinc vixit vitam spirituale[m] & gaudio plenam. Iudaei autem non itelligentes hoc de vita spirituali, sed naturali, reponunt: Nondum 50. annos natus es, &, ut verba tua prae se ferunt, Abrahamum vidisti, eiusque tempore vixisti. Hoc absurdum est, immo absurdissimum. Ad hoc iam respondet Christus: Amen, amen, dico vobis, antequam Abraham fieret, ego sum, i. e. adeo non absurdum est, me fuisse tempore Abrahami, ut etiam ante eius nativitatem fuerim.*

(2) Sensus verborum hic est: *Antequam Abram fieret Abraham, i. e. pater multarum gentium, atque promissio de Christo etiam ad gentes veniret, quod demum factum, postquam Dei gratia in Christo fuit manifestata, ego sum, vel eram lux mundi: Ita non supplenda sunt verba ex initio eius orationis v. 12. &c. Haec interpretatio, quamvis eam vocet (*) egregiam Catechismus, non potest habere locum, quoniam Iudaei non indignati sunt, quod se vocasset lucem mundi, gentesque illuminandae essent, nam gentium conversionem ipsimet desiderarunt,*

i. Reg.

Egregiam] Faustus Socinus eam vocat divinam, & in somnio revelatam Lael. Socino,

1. Reg. 3, 41. Matth. 23, 15. sed quod dixisset, *se fuisse, antequam Abraham esset.* Et hanc etiam, non vero illam ob causam, eum lapidare volebant. Neque Abraham demum exhibito Christo factus est pater multarum gentium, sed talis iam fuit in circumcisione sua, ubi promissionem accipiebat, Gen. 17, 5. gentiles quoque & alienigenae circumcisi sunt in domo eius. x. 12. Et porro notandum, quod Christus non dicat, Ego sum lux mundi, sed *ego sum*: quod verbum essentiale est, denotans naturam & subsistentiam, non vero officium Christi. Atque hoc *sum* opponitur τῷ γινέσθαι seu fieri Abrahami, quasi diceret: Antequam Abraham, ut creatura, suo tempore factus est, ego sum, vel essentiam meam habui. Quod cum de humana essentia falsum sit, intelligenda erit essentia divina.

(3) Christus se ante Abrahamum esse, merito dicere potuit, quatenus divina constitutione ante ipsa secula erat. x. Hoc non simpliciter dicendum, sed etiam firmiter probandum est.

Pag. 58. *Generatio ex essentia (Dei) patris, implicat contradictionem. Nam si Christus ex essentia patris genitus fuisset, aut partem essentiae summisset, aut totam. Non illam, quia essentia divina est impartibilis: neque hanc, quia pater desisset esse pater, & factus fuisset filius. Adde, quod essentia divina sit una numero, ac proinde incommunicabilis.]* Generatio filii Dei non ad amussim generationis naturalis est dimetienda, nec nostrum est, inquirere in illius modum, sed contenti esse debemus eo, quod dicit scriptura, patrem filium suum genuisse, & filium ex patre esse genitum. Et hanc generationem divinam debemus secernere ab omni imperfectione, quae naturali & humanae generationi adhaeret. Accepit autem filius Dei totam essentiam patris, ita ut patri nihil inde decederet, quia essentia illa est infinita, quae sine multiplicatione vel divisione potest esse tota in pluribus. Adeo-

Adeoque canon hic, *Essentia est incommunicabilis, in naturalibus quidem procedit, non vero in divinis.*

Pag. 59. Dictum Mich. 5, 2. non probat praeaeternam generationem, quia in eo mentio fit initii, & dierum, quae in ista aeternitate locum non habent. Deinde in hebraeo non legitur a diebus aeternitatis, sed ab olim, a diebus seculi. Dies autem seculi sunt dies antiqui, ut Es. 63, 9. & Mal. 3, 4. Sententia igitur loci illius est, Christum illustrem nativitatis suae originem ab annis admodum antiquis ducturum.] Non simpliciter fit mentio initii & dierum, sed dicitur מִקֶּדֶם עוֹלָם *ab initio*, vel *ante initium dierum aeternitatis*. קֶדֶם & עוֹלָם interdum quidem tempus significant, sed de Deo usurpata aeternitatem, ut Prov. 8, 22. Gen. 21, 33. Es. 40, 28. Ps. 9, 8. Vnde & Deus dicitur esse מְעוֹלָם עוֹלָם, quae est merae aeternitatis descriptio. Neque dari potest locus scripturae, וְקֶדֶם וְעוֹלָם tanquam terminus a quo posita, tempus longum duntaxat, & non aeternitatem denotent. Apud Esaiam autem & Malachiam non similis est locutio, ut in dicto Micheae, sed tantum dicitur כָּל־יְמֵי עוֹלָם *omnibus diebus seculi*. Nec propheta Micheas familiam, sed patriam Messiae nominare voluit, & ad indicandam praestantiam atque excellentiam nativitatis aeternae, adhibuit vocem pluralis numeri מִצְאֹתָי. Ecquid eximii habuisset Messias, praemultis Regibus de tribu Iuda, si ex antiqua & clara Davidis familia tantum diceretur natus esse?

Ibidem. In verbis Ps. 2, 7. nec de generatione ex essentia patris, nec de generatione praeaeterna prorsus quicquam habetur. Etenim vox hodie certum tempus designat, non aeternitatem. Quod vero Deus cum genuerit, non evincit, eum ex essentia ipsius esse genitum. Nam 1. verba, Ego hodie genui te, primo sensu de Davide dicuntur. 2. Paulus apostolus eadem verba ad probandam resurrectionem Christi offert, & auctor ep. ad Hebr. ad glorificationem Domini Iesu demonstrandam citat. 3. constat, Deum aliter quam ex essentia generare, dum e Deo genitos credentes scriptura pronunciat.] De Dei aeternitate loquitur scriptura hu-
mana

mano more , & aeternitatem intelligens , in qua non est praeteritum nec futurum , eam vocabulo *hodie* describit. Hoc vocabulum igitur , de Deo ita usurpatum , ab omni imperfectione repurgandum est , & tunc demum Deo tribuendum. Praeterea esto , verba illa primo sensu de Davide dici , (quanquam maxima pars nostratum statuit , Davidem in psalmo hoc proprie & unice de Christo loqui , unde & eum tam frequenter allegari in N. T. de Christo ; idque etiam inde manifestum esse , quod ea ibi contineantur , quae de Davide nullo modo intelligi possint , nam *eiusmodi Regem describi , qui habeat gentes hereditatem , & possessionem suam terminos terrae , ac talem Filium commendari , in quo debeamus confidere , neque ulli angelorum tribui posse , quod hic dicatur de Filio* , Ego hodie genui te , Heb. 1 , 5 .) mystice tamen possent accommodari seu transferri ab Christum. Quemadmodum & verba illa , quibus generatio Filii Dei exprimitur , ad resurrectionem & glorificationem , quibus illa patefacta fuit , recte applicantur. Neque negamus , Deum alio modo , quam ex essentia sua fideles gignere : sed propterea non tollitur aeterna illa Filii Dei generatio , secundum quam ille dicitur *proprius filius Dei* , Rom. 8 , 32. & *unigenitus a Patre* , Ioh. 1 , 14.

Pag. 60. Dictum Ps. 110 , 3. *in hebraeo aliter legitur , nempe , ex utero aurorae tibi ros nativitatis tuae. In quibus verbis vaticinatur David de multitudine populi christiani , instar rosis matutinis multiplicandi.* &c. Etiam si hoc dictum non loquatur de aeterna Christi generatione , sed de multitudine fidelium , secundum interpretationem ipsius etiam Lutheri , non tamen propterea ruit fundamentum illius generationis , cum ex aliis testimoniis probari possit.

Pag. 61. Prov. 8. 23. *Salomo non agit de generatione Filii Dei aeterna, sed de sapientia; nec de substantiali sapientia, sed ea, quae ante secula in Dei mente formata, per Dei legem manifestata est, & per eam communicatur hominibus. Unde nec vocem illi addit Dei. Introducit autem illam sapientiam loquentem, per prosopopoeiam. Et verba, quae sunt reddita, ab aeterno, in hebraeo extant, a seculo.] Agit Salomo de sapientia, quae nec angeli est, nec hominis, ergo Dei; quamvis vox Dei non addatur. Haec autem sapientia est vel attributum, vel essentialis sapientia Dei. Attributum Dei esse non potest, quoniam a Deo ordinata & concepta est. E. est essentialis sapientia Dei. Et hanc Deus dicitur possedisse in initio, eo scilicet modo, quo Eva Cainum, cum eum genuisset, Gen. 4, 1. Nec personae non possunt competere, quae de hac sapientia dicuntur, quod per ipsam regnent reges, & principes iusta decernant, quod invitet ad se homines, & mittat virgines suas, ut vocent ad arcem & mœnia civitatis. Et haec in filium Dei quadrant optime: Is enim potestatem Caesaris asseruit; is Pontio Pilato dixit, habere ipsum potestatem suam desuper; is ad se vocavit omnes afflictos; is emisit discipulos suos & sinceros alios doctores, invitatum homines ad regnum suum, tanquam ad epulum lautissimum. Denique repetimus ex superioribus, vocabulum עולם non quidem de creaturis, attamen de Deo usurpatum, aeternitatem denotare. Et in hoc quidem loco aeternitas ulterius describitur per initium viarum Dei: (quo enim tempore viae Dei suum habuere initium?) perque initium, antequam terra fieret. Conf Ps. 90, 2.*

Pag. 62. Ier. 23, 6. *Nomen tetragrammaton non tribuitur Christo: nam verba haec referri debent ad Israël. de quo sermo est in praecedente versiculo. Sicut in c. 33, 16. idem dicitur de Hierosolyma, cum in hebraeo legatur eam. Adeoque sensus est: tempore Christi, Deum nos justificaturum.] Nec de Israël, nec de Hierosolyma dicitur nomen*

nomen Iehovae, sed de *germine Davidis*, quod est Christus: cuius tempore *servandus* sive *salvandus* est Iuda & Israël; de quo etiam dicitur, quod sit *rex futurus*, & *bene regnaturus*, *iudiciumque* & *iustitiam administraturus in orbe*. In 33. autem cap. הָלֹא non est accusativi, sed dativi casus, & verbum קָרָא significat *annunciare*, *praedicare*, *commendare*, ut Ier. 34, 15. Es. 61, 1. & sensus est: Deum Ecclesiae novi testam. Messiam praedicaturum & commendaturum esse, ut Iehovam, qui iustitia eius est, eamque salvaturus sit. Quodsi etiam concederetur, in c. 33. Hierosolymam appellari Deum iustitiam nostram, sicut Genes. 22, 14. mons vocatur *Dominus videbit*, vel videbitur, & Ex. 17, 15. altare nuncupatur *Dominus vexillum meum*, notandum tamen esset, quod nomen tetragrammaton non absolute tribuatur ei, sed limitate & restricte, prout observat I. Saubert. in Exposit. dictor. scripturae p. 44.

Pag. 64. Zach. 2, 8. vel, 12. *Christus non dicitur Dominus exercituum: nam ea verba, post gloriam misit me, sunt ab alio prolata, nempe ab angelo, qui cum Zacharia & alio angelo colloquebatur. Neque dicitur ibi in hebraeo, tangit pupillam oculi mei, sed tangit pupillam oculi eius: quae non Domini exercituum, sed legati verba esse, necesse est.*]

R'. Sit angelus creatus, nihilominus verba Domini exercituum refert, & in hac relatione Messiam introducit, ut Dominum exercituum, quidem spirituali Ierusalem, h. e. de Ecclesia Christi vaticinatur, & ad fugam e spirituali Babylone capeffendam adhortatur. Nimirum *appellatio Domini exercituum, missio ad docendum gentes, ad gentes, quae spoliaverant Iudaeos, levatio manuum super eas*, h. e. regere eas verbo & spiritu, *adventus & habitatio in medio earum*, non pertinent ad nudum angelum, sed ad Christum. Ut his ita possit liceat argumentari: Quid loquitur, est Dominus exercituum

cituum. At qui heic loquitur, est Messias. E. Pronomen autem *eius*, potest respicere Patrem, qui gravissime laeditur, quotiescunque laeditur Filius.

Pag. 65. 1. Ioh. 5, 20. *non Christus, sed Pater dicitur ille verus Deus, quia Christus nec uspiam cum articulo Deus simpliciter, aut Deus verus appellatur, & in hoc ipso loco manifeste ab illo vero Deo distinguitur. Et quamvis Christi in verbis proxime praecedentibus facta fuerit mentio, ad eum tamen pronomen hic non necesse est referre, quia pronomina relativa non semper ad proxime antecedentia, sed saepe numero ad id, de quo perissimum sermo est, licet remotius, referuntur.*] Deus verus non semper articulo afficitur, ut Matth. 4, 4. 5, 9. 6, 24. Et Christus cum articulo dicitur *Deus*, Ioh. 20, 28. Act. 20, 28. Rom. 9, 5. Pronomen autem *ἑως* non est relativum, sed demonstrativum. Nec minus frequenter pronomen demonstrativum refertur ad proxime praecedens, ut Matth. 21, 38. Luc. 1, 32. & c. 4, 22. Quod autem pronomen *hic* hoc loco referendum sit ad subiectum proxime antecedens, sequentes ostendunt rationes: 1. qua Iohannes commisisset *ταυτολογία*, Deum Patrem bis dicens verum illum Deum 2. quia appellationem *vitae aeternae* nuspiam scriptura tribuit Patri, sed Filio, ut Ioh. 6, 35. 11, 25. 14, 6. Col. 3, 4.

Pag. 66. In epist. Iudae v. 4. *non unus Christus intelligitur, sed Pater, qui herus, & Christus, qui dominus dicitur: quamvis enim unus duntaxat articulus praepositus sit, non tamen propterea una persona indicatur, quia saepe de pluribus unicus adhibetur articulus.*] Hoc non negamus, quod interdum unus articulus adhibeatur, cum duae aut plures memorantur personae, sed ut sciamus, de unane vel pluribus dicatur, in consilium debet vocari circumstantia rei. Hic autem rei circumstantia evincit, articulum istum unam & eandem personam exprimere. Iure enim meritoque solus *herus* appellari potest, qui dicitur *dominus*. Christus 1. Cor. 8, 6. dicitur heres omnium, & per consequens herus.

Pag. 67.

Pag. 67. Tit. 2, 13. *Paulus non dicit, expectantes adventum magni Dei, sed, expectantes apparitionem gloriae magni Dei. Gloria autem Dei Patris apparitura est, quia Christus, ad iudicium veniens, in gloria i. e. cum gloria Dei patris venturus est. Et Pater potest dici venire aut apparere, cum Christus ad iudicandum veniet, quia personam Patris repraesentabit & sustinebit.*] Paulus non distinguit inter apparitionem gloriae, & apparitionem Christi, sed ipsam Christi apparitionem, ad modum loquendi Hebraeis usitatum, vocat *apparitionem gloriae Christi*, i. e. gloriosam Christi apparitionem. Ista apparitio est magni Dei. Sic autem Filius Dei heic dicitur, quia 1. is venturus est ad iudicium. 2. de eius gloriosa apparitione hic agitur, de cuius salutaris apparitione actum erat x. 11. Salutaris autem haec gratia est Filii, & denotatur eius primus in mundum adventus. 3. vox *ἐμφανέμενος* semper de Christo usurpatur, ut Luc. 1, 79. 2. Thess. 2, 8. 1. Tim. 6, 14. 2. Tim. 1, 10. & c. 4, 1. 8. 4. Si vel maxime diceretur de Patre, non tamen inde excluderetur Filius, quia & Filius veniet in gloria Patris, Matth. 16, 27.

Pag. 68. *Apoc. 1, 8. vox ἐγώ, quae redditur venturus est, aequae reddi potest futurus est, ut Ioh. 16, 13. Et sic reddenda illa, quia praecedat, qui erat & qui est, ut omnino de existentia oratio accipiatnr. Atque hic describitur aeternitas Dei, quae tempus praeteritum, praesens & futurum comprehendit. Et Apoc. 1, 4. & 5. Iesus Christus ab eo, qui est, erat & futurus est, distinguitur.*] Quid aliud est, *futurum*, quam *venturum*? Quanquam dubium est, an de Deo recte dici possit, quod *futurus sit*, quia esse ipsius est perpetuum, isque idem ipse est, & cuius anni non deficiunt, Ps. 102, 29. Locum Apoc. 1, 8. de Christo exponimus, ob collationem x. praeced. ubi dicitur *in nubibus venire, quem videbit omnis oculus, & qui eum pupugerunt*. Quae sane est descriptio Christi. Et hic ab eo, qui est, qui erat & c. distinguitur, ut alia persona, non vero ut alius quoad essentiam. Cumque ab

eo non minus , septemque spiritibus , h.e. Spiritu S. qui vel propter septemplicia dona , quibus ecclesiam ornat, vel quia Iohannes VII. ecclesiis Asiae gratiam apprecatur, VII. *spirituum* appellationem sustinet, benedictio annunciatur, per se patet, nec Christum, nec Spiritum sanctum nudas creaturas, sed divinitate praeditos esse.

Pag. 69. Act. 20 , 28. *nomen Dei ad Patrem referendum est, cum quod articulus vocis Dei, & quidem subiective posita, additur, quod neutrum de Christo usquam reperitur; cum quod in hac ead. oratione aliquoties a Deo distinguitur, v. 21. & 24. Vocatur autem sanguis Christi, sanguis Dei patris, ea ratione, qua ea, quae ab aliquo possidentur, illiusque turis sunt, etiamsi extra ipsum consistent, ipsum propria esse dicuntur; praesertim quatenus pro nobis est fusus; fusus enim est, ut sanguis agni Dei, h.e. eiusmodi viscerum, quam Deus veluti de suo, ad tollenda mundi peccata, praebeuit. Deinde quatenus Christus proprius fuit Dei filius. Et in syriaca versione, loco Dei, legitur Christi. Sicut in quibusdam graecis codicibus extat, Domini & Dei, ad indicandum, Christum a Deo talem esse factum dominum, cui etiam Dei titulus merito tribuendus sit.] Paulus de eo loquitur, cuius est ecclesia, & qui sanguine suo, immo proprio suo sanguine acquisivit ecclesiam. Quae utique ad Christum pertinent, qui sponsus est ecclesiae, Ioh. 3, 29. Eph. 5, 29. Deus etiam in sanctis patitur, quando illi sanguinem pro verbo suo effundunt: nec tamen propterea dicitur proprium suum sanguinem effundere. Denique quavis variae dentur lectiones in ipsis etiam graecis codicibus, opus tamen, quod Christo tribuitur, videlicet *acquirere sibi ecclesiam*, utique divinum est, eumque verum Deum esse comprobat.*

Pag. 71. 1. Ioh. 3, 16. *neque in graecis editionibus, complutensi excepta, nec in syriaca, vox Deus habetur. Et si haberetur, tamen pronomen is non esset ad Deum referendum, quia eiusmodi vocabula non semper ad propinquiores personas referuntur; & in hoc ipso cap. v. 5. & 7. Iohannis vocem exivros ad Christum, licet multo ante nominatum, refere.]*

Atta-

Attamen in *ψ. 17.* additur vox *Dei*, quando dicitur: *Quomodo charitas Dei manet in eo?* Et opus, quod Christo ascribitur, ponere scilicet animam suam pro homine, ut is servetur ad vitam aeternam, iterum divinum est, Christumque verum Deum esse arguit. Alterum argumentum deducitur a particulari, adeoque non concludit legitime.

Pag. 73. *Ioh. 1, 3. non dicitur, creata sunt, verum, facta sunt. Quod intelligendum de secundacreatione, seu renovatione. Et locutio, per eum, causam secundam seu mediam significat. Conf. Eph. 3, 9. Vox omnia ad subiectam materiam restringitur, b. e. ad evangelium. Sine ipso autem nihil dicitur factum esse, quia Apostoli in negotio praedicationis, conversionis, & abolitionis legalium ceremoniarum, nihil sine ipso fecerunt.]*

Fieri & creari, hinc sunt synonyma. Sic & Moses locutus est Gen. 1, 3. 6. ac LXX. interpretes. Nec Pater per Filium fecit, tanquam per organon, quod ratione potentiae cum ipso non sit conferendum, sed tanquam per divinam suam virtutem atque sapientiam. Immo & *per Patrem* dicimur in societatem filii eius vocati, 2. Cor. 1, 9. qui tamen non est causa media. Caeterum Iohannes non de solo evangelio agit, sed & de operibus creationis. Et si evinci posset, ipsum duntaxat loqui de renovatione, tamen haec, utpote divinum opus, deitatem Christo vindicaret.

Pag. 75. *Mundus non solum coelum & terram denotat, verum, praeter alias significationes, vel genus humanum designat, vel mundum futurum. Itaque sensus verborum potest esse vel hic: Genus humanum per Christum renovatum, reformatum, restauratum, & quasi denuo factum ac renovatum est. vel iste: Futurus ille mundus, per Christum, quantum ad nos, factus est.] Uterque sensus repugnat superioribus, ubi *ψ. 3.* dicebatur: *omnia per ipsum facta sunt.* Omnia autem, non sunt Christiani. Et observandum est, Iohannem de eo mundo loqui, in quem venit Christus, & qui ipsum non cognovit: id quod de futuro mundo non potest intelligi.*

Pag. 78. *Dicitur ad Col. 1, 16. loquitur de causa media, & creatione secunda. Verba haec, omnia in coelis & in terra, non usurpantur de omnibus prorsus rebus, ut patet non solum ex v. 20. sed etiam ex ipsis huius verbis, in quibus apostolus non ait, coelum & terram creata esse, sed ea omnia, quae in coelis & in terra sunt. Et sensus est: Omnia, quae sunt in coelis & in terra, per Christum ordinata esse, ac in novum statum & conditionem translata. Id vero factum, cum Deus angelis & hominibus Christum caput dedit, qui antea tantum Deum solum pro domino cognoverunt.]* Causae mediae creationis non competit, quod dicitur *ψ. 17. omnia in ipso consistunt.* Neque de secunda creatione, seu renovatione hominum, intelligi potest, quod dicitur, *creata per Christum esse omnia*: quae statim dispescuntur in visibilia & invisibilia. Duplex autem ratio, cur non sermo hic sit de omnibus in universum, falsa est: nam *ψ. 20.* Paulus loquitur de alio opere, quod etiam Christi est, videlicet reconciliatione hominum per ipsum facta. Et inter ipsos adversarios est, qui pro aequipollentibus habet, sive dicatur, *coelum & terram per Christum esse creata*, sive, *ea, quae sunt in coelo & terra.* Sic enim scribit Eniedinus: *Siquis forte instet, ac dicat, hic non coelum & terram dici creata esse, sed ea, quae in coelo & terra sunt, respondeo, nihil referre, utrovis modo loquatur scriptura, sensum esse eundem.* Et ad Ebr. 3, 4. creatio prima describitur *per construere haec omnia.* Nec sensus allatus locum invenit, quia i. vocabulum *creare*, quatenus idem est ac renovare, non tribuitur, vel tribui potest angelis; nam angeli boni non indigent renovatione, mali autem renovationis non sunt amplius capaces. Neque etiam *creare* in SS. literis idem est ac *reformare.* Et Christus dominium suum non demum post resurrectionem suam accepit, sed id iam in principio habuit: Ideo angeli boni ei ministrarunt, Matth. 4, 11. mali autem ipsum reformidarunt, c. 8, 29. Ideo etiam Apostolos vocavit, eosque plena cum potestate ad praedicandum emisit, Matth. 10, 5.

Pag. 78. *Heb. 1, 2. non dicuntur, Christus fecit, sed Deus per Christum secula fecit; idque respectu hominum, quod nempe genus humanum reparatum sit per eum: aut etiam de futuris seculis accipi potest. Non autem hic agi de veteri illa mundi huius creatione, id demonstrat, quod idem auctor affirmet, per eum, quem heredem universorum constituerit Deum, etiam secula esse condita. Eum enim non alium, quam Iesum hominem esse, constat. Et verborum ordo indicat, secula haec fuisse facta, postquam is heres omnium constitutus est: quod post resurrectionem ipsius demum factum fuisse, SS. literae docent.] In x. 10. creatio mundi ipsi Christo tribuitur. Alio non tantum futurum seculum denotat, sed etiam praesens, quodque cum rerum universitate coepit. Et Iesus nazareus etiam ante resurrectionem & exaltationem fuit heres universi, iuxta Ps. 2, 8. Hinc & ante passionem dicit ad Deum patrem suum: Omnia tua mea sunt, Ioh. 17, 10. Neque demum post resurrectionem, omnem in coelo & terra potestatem accepit, nam Ioh. 3, 35. dicit: Pater diligit filium, & omnia dedit in manus eius. Et ante passionem etiam potestatem iudicium facienti accepit, quatenus filius hominis est, Ioh. 5, 27. Plenam autem usurpationem illius potestatis & maiestatis subiit, fatemur, postquam exaltatus est, & sedit ad dextram Dei.*

Pag. 79. 86. & 87. *Verba epist. ad Heb. 1, 10. 11. 12. ex Ps. 102. 26-29. adducta, ad unum summumque Deum dicta, hactenus tantum ad Christum referuntur, quatenus id ad scopum eius pertinet. Vult enim probare, Christum praestantiorē angelis esse effectum: atque hoc ut faciat, ostendit, eum res creatas aboliturum. Et hac ratione mentionem quoque facit primae rerum creationis, ad Deum patrem pertinentis, quia haec cum abolitione in psalmo allegato coniungitur. Similia loca, ubi cum eo, quod ad scopum & rem auctoris faciat, alia coniunguntur & simul citantur, exstant Matth. 12, 18-21. ubi tantum v. 19. Act. 2, 17-21. ubi tantum v. 17. & 18. & v. 25-28. ubi tantum v. 27. ad propositum facit, & Heb. 1, 9. ubi verba haec, dilexisti iustitiam, & odio habuisti iniquitatem, non pertinent ad rem, quam probat apostolus, quaeque est, Christo factum*

esse praestantiorē angelis. Et exempla verborum de alioprolatorum, atque ad alium, propter subordinationem aut coniunctionem aliquam, velatorum, habentur Heb. 1. 6. & 7.] Autor epistolae ad Heb. praestantiam Christi, ut filii hominis, prae angelis, ostendere laborat, eique demonstrandae varia adducit argumenta, inter quod etiam hoc est, quod & Filius Dei sit, quem angeli adorent, quique coelum & terram crearit. Neque Christus dicitur simpliciter effectus seu factus, sed *ἁλὼς, factus praestantior*, h. e. constitutus & declaratus angelorum dominus: adeoque agitur hic de praestantia Christi non tantum hereditaria seu acquisita, sed etiam ea, quam habet a se ipso. Et si concederetur, h. l. non creationem, sed abolitionem rerum Christo vindicari, vel ex hac tamen, seu divino opere, divinitas eius, & iuxta hanc ipsi competens prima rerum creatio assereretur. *Allegari autem ea in S. literis, quae ad rem non faciunt*, durius dictum est. Neque loca citata sunt satis probantia. Nam apud Matthaeum, versus praecedentes & sequentes agunt de eodem subiecto. Act. 2. prophetiae de uberrima Spiritus sancti effusione connectitur prophetia, continens promissionem de ecclesiae defensione in gravissimis afflictionibus, tanquam re illi coniuncta. In altero Actorum loco continentur causae, quibus nititur assertio x̄sus 27 Et verba x̄. 9. cap. 1 ad Heb. sunt exegetica superiorum: nam abstractis vocibus notantur concreta, & sensus est iste: Dilexisti bonos, & odio habuisti iniquos. Quo ipso comprobatur, sceptrum Christi rectum esse.

Pag. 89. Heb. 1. 3. *vocabulum omnia non designat omnia in universum, sine ulla exceptione, sed ea tantum, quae ad Christi regnum pertinent, de quo hic verba fiunt. Aut voce omnia, ea tantum comprehenduntur, quae Christi potestati fuere subiecta tum, cum substantiae aut personae Dei character in terris existeret, h. e. Deum nobis invisibilem quodammodo repraesentaret. Praeterea verbum virtutis ipsius, ex SS. li.*

SCRIPSUM

terarum consuetudine nil aliud denotat, quam iussum & imperium illius potens. Et verbum portare, motum potius quendam verum, quam conservationem significat.] Allatae interpretationi vocis omnia, obstant antecedentia: de eodem enim dicitur, quod portet omnia, de quod dicebatur, quod crearet omnia. Hoc autem intelligendum de creatione totius universi: Ergo & illud. Posito etiam, sed non concessio, tantum de ecclesiae conservatione agere hunc locum, suum tamen argumento robur constaret, quia qui ecclesiam conservat, utique verus & aeternus Deus est. Quod si etiam verbum portare regimen potius, quam conservationem notaret, intelligendum tamen esset non quodvis externum, sed internum regimen, quo cordibus pariter & corporibus praecipit, quod solius Dei est, qui e. g. pisci praecepit, ut absorberet Ionam, & corvis, ut Eliae cibos afferrent. Quodque h. l. non de portatione regiminis, sed conservationis sermo sit, patet ex Esa. 63, 9. ubi de Christo idem, quod hic, dicitur his verbis: *Imponens eos sibi, baiulavit eos.*

Pag. 90. In epist. Iudae t. 5. vox Iesus in nullo prorsus graeco exemplari habetur, sed loco illius, Dominus.] Est autem in codicibus graecis Roberti Stephani. Quid tum etiam, si vel maxime in omnibus non extaret? Versu proxime antecedente de Iesu dicitur, isque *Deus & Dominus noster* appellatur. Cumqueeductio populi ex Aegypto fuerit opus Dei externum, inde Filius excludi non potest, iuxta antiquum canonem: *Opera externa sunt indivisa.*

Pag. 91. 1. ad Cor. 10, 4. *Christus dicitur petra, figurate, nempe quia illa fuit imago & figura Christi.* Spiritualis autem dicitur, quia spiritualis potus & petrae figura & signum erat, vel etiam, quia spiritualem sui intellectum habebat. Deinde secuta illos dicitur petra, per metonymiam, quia aqua, e petra, praesertim secundo percussa, fluxit, & populum longius secuta fuit per desertum. Porro in verbis v. 9. ne tentemus

Christum, sicut quidam tentaverunt, alius potest subintelligi praeter Christum, ut Moses, Aaron &c. vel Deus.] Concedimus, quod Christus figurate & improprie dicatur *petra*, sicut & Deus *petra* dicitur. Ex hac autem spirituali *petra* dicuntur Israelitae *bibisse*, quia beneficio Dei potum istum consecuti sunt: & haec *petra*, scilicet Deus, eos *sequebatur* seu comitabatur, (nam aquarum copia post ea tempora non semper suppetebat, ut Theodoretus observat) & ab omnibus periculis immunes praestabat. Et sic pulcre convenit, quod subiungitur, *petra vero illa erat Christus*, nempe illa spiritualis *petra*, quae Israelitis *sequebatur*, & hunc potum aliaque beneficia exhibebat, erat Christus, ut Deus. Ad 7.9. non sufficit loqui de posse, sed ostendendum est, *debere* & *oportere* alium intelligi. Moses autem & Aaron non fuerunt tentati, etiamsi Israelitae contra eos murmurarint. Hinc Moses Ex. 17, 2. & 7. distinguit inter murmur adversum se, & tentationem adversus Iehovam. Eccur non suppleatur nomen e proximo commate, cum & in aliis dehortationibus huius cap. idem fieri debeat? ut: *Ne concupiscamus res malas, sicuti illi concupi-verunt*, scilicet res malas. *Ne estote idololatrae, sicut quidam eorum*, scil. fuerunt. &c.

Pag. 94. Verba Ioh. 12, 41. de Deo patre accipi possunt. Nec obstat, quod in seqq. statim verbis de Christo sit sermo; nam verba vers. 42. non cum proxime praecedentibus, sed cum verbis commatis 37. cohaerent, & intermedia parenthesi includenda sunt. Et si ad Christum referenda essent, dici posset, in illa Dei gloria, quam Esaias vidit, Christi quoque gloriam fuisse visam, sed futuram, cum variis sit proprium, futura videre. Eam autem Dei gloriam vidit, quae plena esse terra dicitur. Hec autem tum demum vere & perfecte contigit, cum Deus per Christum toti mundo patefactus fuit. Adde, priora ista Iohannis verba, cum vidit gloriam eius, ad prius ex prophetia Esaiiae allegatum sermonem recte referri, posteriora autem, & locutus est de eo, ad allegatum posterius, sive ad eum locum, in quo Esaias de Christo simpliciter & absque visione gloriae eius locutus est.]

Ex an-

Ex antecedentibus & consequentibus patet, de Christo sermonem esse : & huius nomen implicite & per ellipsin ibi continetur, sicut non minus ꝑ. 39. quam 37. de eo intelligendus est. *Gloria Christi*, quam vidit Esaias, non erat futura, quia Christus eam habuit, priusquam esset mundus, Ioh. 17, 5. Nec vates tantum futura videre solent : alioqui nec Patris gloriam, nisi futuram, vidisset Esaias. Christo sine dubio praerogativa aliqua tribuitur, dum dicitur, Esaiam eius gloriam vidisse. Nullam autem haberet praerogativam prae fidelibus, si tantum propterea eius gloria visa diceretur, quia visa est in gloria Patris ; nam & in fidelium gloria, gloria Dei conspicua est. Denique sufficit, unum eundemque esse, cuius gloriam vidit Esaias, & de quo locutus est. Locutus autem est de Christo, quippe ad quem Iohannes verba illa applicat. E. etiam vidit Christi gloriam.

Pag. 96. Ioh. 1, 14. *non habetur*, Deum incarnatum esse. *Et potest sic reddi*: Verbum caro fuit. *Atque sic verborum hic est sensus*: Sermo, quamvis tanta divinitate praeditus, substantia sua fuit homo, miseris & afflictionibus ac morti denique, non minus ac caeteri homines, obnoxius.]

Dicitur tamen ꝑ. 1. *Sermo erat Deus*. Et in nostro loco dicitur, *sermonem factum esse hominem*. E. Deus factus est homo. *ῥινοδα*, proprie significat *fieri*. Et si sumitur metaleptice pro *esse*, tamen connotat *fieri*. Immo ipse Iohannes distinguit ab imperfecto ἦν, quo simplex esse subiecti notatur, sine ratione principii aut ortus illius, cum dicit : *In principio erat verbum, & verbum erat apud Deum &c.* Denique sensus allatus est tautologus ; idem enim est, ac si diceretur : *Homo factus est homo*.

Pag. 99. Phil. 2, 6. 7. *forma Dei non potest designare Dei naturam, quia Deus sua natura se exinanire non potest ; sicut forma servi non denotat humanam naturam. Et semel adhuc in N. T. occurrit verbum formae, videlicet Mar. 16, 12. & significat exteriorem speciem, Nec*

X 3

phrasis

phrasis, habitu inventus, ut homo, incarnationem Christi probat, quia nec alibi eam significat, ut *Iud.* 10, 7. 11. & *Pf.* 8, 2. *Ve sensus sit: Christum, quia in mundo, instar Dei, opera efficiebat, factum esse tanquam servum & mancipium, & hominum nulla divina virtute praedictorum similem, non re ipsa, sed specie & figura.*] *Forma Dei* h. l. quidem non praecise significat naturam Dei, eam tamen connotat. Et significet vocabulum *μορφή* *Mar.* 16. exteriorem speciem, non rei essentiam, an necesse est, eandem significationem etiam hic habere locum? Inter reliqua loca & nostrum, est magnum discrimen: Samson enim dicitur esse, ut homo, ratione imbecillitatis. *Pf.* 8. comparatio instituitur, tantum ratione mortis. Sed in nostro loco particula *ut* est comparativa, non ratione tertii, sed omnium & singulorum, quae de homine praedicari possunt. Denique ex data explicatione sequeretur, etiam Apostolos, & omnes reliquos, qui donum miracula faciendi habuerunt, fuisse in forma Dei, immo Apostolos Christo praeferendos esse eo, quod maiora opera fecerunt, ut ipsis praedixit Christus *Ioh.* 14, 12.

Pag. 100. i. *Tim.* 3, 16. *in vulgata non legitur vox Deus, namque in syriaca. Et si legeretur, tamen ad Deum patrem posset referrī. Neque dicitur, receptus in gloriam, sed in gloria, i.e. cum gloria, aut gloriose. Ac sensus est: Deus voluntatis suae arcana per homines infirmos & variis vexationibus obnoxios patefecit.*] Attamen legitur vox *Deus* in graecis exemplaribus, fatente ipsomet Smalcio. *Caro* sane interdum significat humile, abiectum, fragile. An autem semper? Neque Deo patri immediata manifestatio in carne tribuitur. *Iustificari spiritu*, est, declarari *δικαιοσύνη* in spiritu, *Rom.* 1, 4. Nec dicitur *voluntas Dei manifestata est*, sed *Deus visus est angelis*. Et ipse Christus praedicatus est, *1. Cor.* 1, 23. omnesque ei, scilicet Deo in carne manifestato, crediderunt, Perinde etiam est, siue dicatur *receptus in gloriam*, siue, *in gloria*. Vide *Luc.* 24, 26. *Eph.* 4, 8. *Col.* 2, 15.

Pag. 102. Heb. 2, 16. *non dicitur, Christum assumpsisse, sed assumere seu potius apprehendere semen Abrahamae* s. i. e. eos, qui in Christum credunt. Hos apprehendit Christus, dum, veluti manu iniecta, ex servitute ob mortis metum, in libertatem eos vindicat.] Ponitur ἐπιλαμβάνειν pro ἐπελάβετο, per enallagen temporis. Semen Abrahamae interdum quidem notat omnes credentes, sed heic Christus eo sensu dicitur assumpsisse semen Abrahamae, quo ipse dicitur semen Abrahamae, Gal. 3, 16. Quum autem Deus hominem suscipit in tutelam, eumque liberat, non propterea Deus fit homo. Nec Deus pater dicitur semen Abrahamae assumpsisse, quamvis afflictis fidelibus opem ferat.

Pag. 103. 1. Ioh. 4, 2. *non dicitur, venit in carnem, sed in carne.* Nec Iohannes scribit, spiritum, qui confitetur, quod Christus in carne venerit, ex Deo esse, sed, quod is spiritus, qui confitetur Iesum Christum, qui in carne venit, ex Deo sit. Quorum verborum sensus est, cum spiritum ex Deo esse, qui confitetur Iesum illum, qui in terris summa cum infirmitate carnis versatus est, & mortem ignominiosam appetuit, omnique adeo splendore & potentia humana, quam in suo Messia Iudaei requirerent, caruit, esse Christum populi Dei, promissum illum regem.] Et ponitur interdum pro εἰς, ut 1. Thes. 1, 8. & c. 4, 7. Debet autem verti, in carnem, quia sic Iohannes exorditur primam suam epistolam, c. 1, 1. Qui igitur venit in carnem, praecessit ante illum adventum. Et esto, εἰς αὐτὸν, vertendum esse, in carne, tamen potest hinc argumentum duci pro incarnatione, quia venire in carne, praesupponit venisse in carnem. Sensus autem verborum adductus non potest subsistere, quia multi professi sunt, Christum absque pompa & splendore externo, in magno mundi contemptu apparuisse, officioque suo functum esse, qui tamen ex Deo non sunt. Et sequeretur, Christum demum actatis anno trigesimo, quippe quo officium suum auspicatus est, in carne venisse, antea autem ἄσχετον fuisse.

Pag. 103.

Pag. 103. *Heb. 10, 5. non fit mentio incarnationis: nam etiam de quovis homine dici potest, ei corpus a Deo fuisse aptatum seu concinnatum. Deinde Psalmi verba primo sensu de Davide intelliguntur. Quis autem eum dixerit incarnatum esse? Et ad Christum accommodata, accipi possunt de corpore ipsius immortalis, quod ei Deus aptavit, praesertim si per ingressum eius intelligitur ingressus in mundum futurum. Vt sententia loci sit, Deum Iesu tale corpus aptasse & concinnasse, quod ad obeundum in coelis pontificis summi munus aptum & accommodatum foret.* Christi ascensio in coelum non est ingressus in mundum, sed potius egressum e mundo consecuta est. Vide Ioh. 16, 28. De quo autem mundo apostolus loquatur, docet x. 7. Cui similiter dicit Christus Ioh. 6, 38. Verba autem haec, *corpus aptasti mihi*, non debent de immortalis corpore accipi, quia falso supponitur, Christo ad obeundum munus sacerdotale debuisse spirituale corpus adaptari, cum ille in terris quoque fuerit sacerdos noster.

Pag. 106. & 107. Ioh. 1, 1. *agitur de verbo sive sermone Dei, qui alius est a Deo, quia apud eum dicitur fuisse. Ioh. 20, 28. Thomas (si modo Thomae verba non sunt reus admirantis) Christum appellat Deum, in cuius pedibus & manibus, clavorum, & latere, lanceae vestigia deprehendit. Rom. 9, 5. Paulum eum vocat Deum benedictum supra omnia, qui secundum carnem ex patribus erat. Quae omnia de eo, qui Deus ille unus est, dici nequeunt.* & ad 1. Sermo fuit apud Deum non physice, sed ὡς θεοῦ: quo indicatur, eum eiusdem cum patre esse essentiae. Ad 2. Thomas non secundum vestigia clavorum & lanceae eum appellat Dominum, ac Deum suum, sed secundum divinam naturam: sicut, quod ad 3. notandum, Paulus Christum, non qua Deus, sed qua homo, seu secundum carnem, dicit esse ex patribus.

Pag. 209. *Iob. 10, 29. 30. Christus dicitur unum esse cum patre, non ratione naturae, sed indivulsi consensu. Et quod Christi natura divina inde non probetur, ex eo constat, quod Pater omnibus, adeoque & Christo, maior sit, quod idem Christo oves dederit, & quod Christus ex Patris invi-*

invicta potentia argumentum sumat, nunquam fore, ut sibi oves suae a quoquam rapiantur.] Voluntatis consensus, essentiae unitatem in divinis non destruit, sed potius, supponit. Eademque in salutis nostrae negotio potentia infert, Christum cum Patre unum esse natura; infinita quippe requiritur in illo negotio potentia, respectu infiniti demeriti, quod tollendum; & ratione boni infiniti, quod conferendum erat, per munus Christi propheticum, sacerdotale, & regium; nemo enim corda illuminare & regenerare, nemo infinitum λύειν solvere, nemo universam ecclesiam gubernare potest, qui infinitam non habeat potentiam. Deus pater autem Christo maior dicitur ratione humanae naturae, & muneris mediatorii, ad quod se ipse sponte exinanivit, deitate ad tempus occultata. Neque is, qui alteri quid dat, propterea maior est: nam & inferior superiori aliquid dare potest, ut nos Deo, subditi magistratui, & aequalis aequali ex mutuo amore.

Pag. III. Ex Job. 5, 18. non potest inferri natura divina Christi, quia nemo sibi ipse est aequalis. Neque Christus se aequalem Deo fecit, sed Iudei sic de Christo iudicarunt; Christus autem in sui aequalitate cum Patre, inaequalitatem esse demonstravit, dum ait, se nihil a se ipso facere posse. Locus ad Phil. 2, 6. idem ostendit, partim quod in graeco non est, aequalem esse Deo, sed aequalia, h. e. per graccissimum, aequaliter esse Deo, esse instar Dei, partim quod ad tempus deposuerit istam suam cum Deo aequalitatem.] Christus Deo erat aequalis, non persona, sed tamen essentia. Atque ipse se dixit aequalem esse Deo, iuxta syri interpretationem. Et annon aequalitas haec fuit ex eo, quod dixit Deum patrem suum? Phrasis altera, Filius non potest a semet ipso operari, non infert essentiae diversitatem, sed ordinem personarum, secundum quem Filius a Patre habet eandem, ut essentiam, sic virtutem. Αφ' ιαυλῆ aequipollet etiam hebraico לברי seorsum, at-

Y

que

que adeo indicatur unitas potentiae. Et quid, si verbum *potest* habet significationem *velle*, ut Mar. 6, 5. ? Quo ipso indicaretur unitas consensus.

Pag. 112. & 113. Matth. 16, 16. *Petrus confitetur*, filium hominis, de quo erat quaestio, esse Christum, & filium Dei viventis. *Filius autem hominis, naturam divinam non habet. Immo & alii homines dicuntur filii Dei viventis, ut ex Hosea citat Paulus Rom. 9, 26. Rom. 8, 32. & Iob. 3, 16. proprius & unigenitus Dei filius dicitur in mortem traditus: quod de eo, qui natura Deus sit, dici non potest. Quin eo, quod filius Dei est Christus, non est Deus; alioqui sui ipse filius esset. Proprius autem appellatur filius, quia solius Dei est filius, a solo Deo per spiritum S. generatus, cum proprium nihil aliud denotet, quam non alienum, nec commune, sed omnino suum. Unigenitus vero seu unicus ideo appellatur, quod inter omnes filios Dei & praecipuus sui & Deo charissimus, ut Isaac & Salomo, Heb. 11, 17. Prov. 4, 3. unigeniti dicuntur, licet ille Ismaelem, hic plures haberet fratres.] Petrus confitetur, quid de Christo credat, tam officii, quam naturae ratione. Nempe ratione officii, quod sit Christus, i.e. unctus in prophetam, sacerdotem & regem: ratione naturae, quod sit filius Dei viventis, scilicet non adoptione, sed natura: nam si tantum intellexisset filium adoptione, ad id peculiari revelatione non habuisset opus. Rom. 9. alii autem homines dicuntur filii Dei, quoad adoptionem. Et Christus *filius Dei* dicitur, vocabulo Dei non essentialiter, sed personaliter sumto, seu dicitur filius personae patris. *Proprium* tripliciter sumitur, 1. pro eo, cui opponitur commune. Sic propria domus dicitur, quae alicui cum alio non est communis. 2. pro eo, cui opponitur alienum. Sic qui scortatur, in proprium corpus peccare dicitur, 1. Cor. 6, 18. 3. ut opponitur metaphorico. Et hoc tertio modo Christus appellatur *filius Dei proprius*, quia opponitur adoptivis, quippe qui metaphorice sunt filii. Isaac revera erat unigenitus ex Sara, at-*

ra, atque eieeto Ismaële, unicus dictus fuit heres, Gal. 4, 34. Salomo dicitur unicus coram matre sua, i.e. prae reliquis liberis ab ipsa dilectus. Ubi unicus improprie sumitur. An autem etiam sic sumendum hoc vocabulum de Christo usurpatum?

Pag. 114. Cum Christus dicatur Col. 1, 15. primogenitus omnis creaturae, cum unum e numero creaturarum esse necesse est. Non autem est primogenitus veteris creaturae: ergo novae. Dicitur autem primogenitus novae creaturae, quia tempore & praestantia res omnes novae creationis longe antecedit.] Vox primogeniti vel sumitur proprie, vel improprie. Qui proprie dicitur primogenitus, is sane est ex ordine eorum, qui post ipsum nati sunt. Sed Christus dicitur improprie primogenitus omnis creaturae, quia ante omnes creaturas, & sic ab aeterno fuit. Nec valet haec consequentia: Christus est primogenitus creaturae; ergo & ipse est creatura: nam & Deus dicitur *Deus deorum*, licet ipse non sit ex ordine istorum deorum. Porro etiam notandum, locum hunc non agere de regeneratione, quia omnia dicuntur per Christum condita, & quidem *visibilia* & *invisibilia*, immo & *angeli*. Denique si Christus omnem novam creaturam tempore antecedit, nova autem creatura etiam ante Christum incarnatum fuit, sequitur, quod etiam ante illius incarnationem fuerit: annon secundum divinam naturam?

Pag. 115. Ioh. 16, 15. & c. 17, 10. omnium nomine nullo pacto includitur natura seu essentia, sed res tantum, quae ab aliquo possidentur, praesertim si alter alteri sit subordinatus, ut Christus Deo patri. Si ad essentiam referendum esset, sequeretur, Christum eandem numero cum Patre habuisse essentiam.] Quod Christus *ὁμοῦσία* suam cum Patre his verbis voluerit asserere, patet ex eorum diligenti inspectione: non enim loquitur indefinite, vel particulariter, sed universaliter, omnia. Nec dicit, quae habet Deus, sed,

Y 2

quae

quae *Pater* habet, iudicans, omnia illa se habere per aeternam generationem. Neque etiam dicit, mea erunt, sed *sunt*: ad significandum, secundum divinam naturam essentialiter & invariabiliter se omnia habere, quae *Pater* habet, paternitate tamen excepta, utpote quae personalis proprietas Patris sit. Neque vero apud nos absurdum, Christum eandem numero cum Patre habere essentiam, idque ob eius infinitatem. Subordinatio ratione deitatis, somnium est, & si quid vanius isto.

Pag. 116. Esa, 9, 6. *non est sermo de aeternitate, quae omni careat principio: alias duo ab omni aeternitate patres introducerentur. Sermo quoque est de puero olim nascituro, qui ab omni aeternitate existere non potuit. Hinc graeci interpretes & latinus sic reddiderunt: pater futuri seculi. Potest autem Christus pater aeternitatis seu aeternus vocari, quia est princeps & auctor vitae aeternae.*] & 77 de aeternitate usurpatur etiam Es. 57, 15. ubi de Deo dicitur, quod inhabitet aeternitatem. Et Christus secundum aliud dicitur *puer nasciturus*, secundum aliud *pater aeternitatis*. Esto etiam, eum dici patrem aeternitatis, quia princeps & auctor est vitae, tamen vel inde eius divinitas probatur, quia utique divinum opus est, vitam aeternam dare posse.

Pag. 117. & seqq. Ioh. 1, 1. & Apoc. 19, 13. *Christus appellatur verbum Dei, non ob divinam illam naturam: nam quia unius Dei verbum est, apparet, non esse cum unum illum, (quod etiam valet de eo, qui dicitur imago Dei inconspicui, & character hypostaseos eius) sed quoniam divinae voluntatis immediatus, immo excellentissimus (quod indicatur in graeco per additum articulum) interpret & simul exsecutor fuit. Sic etiam imago Dei inconspicui vocatur Col. 1, 15. quia Deum, quem nemo vidit unquam, conspiciendum & cognoscendum nobis dedit in iis, quae cognosci a nobis, salutis nostrae insererat: & character hypostaseos i. e. substantiae Dei, ut & splendor gloriae illius, Heb. 1, 3. quatenus in Christo, quem in terris versaretur, Dei summa potentia, sapientia, bonitas resplenduit, & invisibilia ipsius substantiae, per opera a Christo edita ex-*

ta, expressa, & ob oculos nobis posita fuit, immo & quatenus Deus Christum sibi divinae naturae & gloriae participatione simillimum effecit, in eoque se coli & adorari ab omnibus vult. Ioh. 14, 9. per visionem intelligenda est cognitio, & quidem eorum, quae dixit & fecit Christus. Neque ex eo, quod in vers. 10. dicitur, Patrem in Christo esse, & Christum in Patre, natura ista divina colligitur, cum idem Christus dicat de discipulis suis Ioh. 15, 4. s. & c. 17, 21, 23. sed tantum denotatur summa Patris & Christi coniunctio, qua fiat, ut neque Pater Christum deserat, neque ipse a Patre ulla in re in diversum abeat. Plenitudo deitatis Col. 2, 9. significat veram & coelestem sapientiam, divinaeque voluntatis solidam cognitionem, cum pater ex vocabulo omnis, & vers. seq. item ex Ioh. 1, 15-18. Vox corporaliter autem opponitur umbris legalibus, sicut ex vers. 17. animadverti potest, & significat idem, ac vere & solide.] λόγος est essentialis vel accidentalis. Iam autem Christus non fuit verbum accidentale, quod ore profertur aut scripto inferitur: ergo fuit essentialis verbum. Dicitur autem Christus λόγος Dei, non tantum propter expositionem omnis voluntatis Dei, sed & quia character est & repraesentatio existentiae Patris, atque in ipso, videlicet Christo, cognoscitur naturalis sanctitas & misericors voluntas Dei patris, & Christus est obiectum sermonis evangelici. Similiter *imago Dei* inconspicui & *character substantiae patris* appellatur, non accidentalis, sed substantialis, videlicet ob identitatem essentiae. Reliquae explicationes, etiamsi aliquid dicant, tamen non sunt sufficientes, quia excludunt ὁμοσίαν Christi cum Patre: quae tamen non erat excludenda.

Pag. 122. Ex Ioh. 17, 5. non potest Christi summa divinitas probari, quia etiam de credentibus dicitur 2. Tim. 1, 9. illis datam fuisse gratiam antetempora secularia. 2. Christus rogat istam gloriam. Sententia autem loci est, Christum rogare Deum, ut sibi gloriam facto ipso det, quam habuerit apud ipsum, constitutione & decreto, antequam mundus fieret. Neque dicti simpliciter, se habuisse, sed apud Patrem, scilicet repositam.]

De electis 2. Tim. 1. non dicitur, eos gloriam habuisse apud Patrem ante conditum mundum, sed *gratiam Dei illis datam esse a Deo*, & additur, *secundum suum propositum*. At Christus absolute dicit, quod gloriam illam *habuerit*. Si autem intelligere voluisset destinationem, eius quoque mentionem facere debuisset, ac dicere: *gloriam, quam mihi destinasti*. Non autem hunc esse loci sensum, ex eo patet, quia Christus ea gloria petit glorificari apud Patrem, quam habuit apud eum ante mundum conditum. Iam autem non petiit glorificari in mente Patris & praedestinatione, sed re ipsa, existendo apud Patrem, illam habere. Ergo etiam, dum ait, se gloriam illam habuisse apud Deum, intelligit, se habuisse tunc, cum existeret apud Patrem, uti dicitur Ioh. 1, 1.

Pag. 123. 1. Pet. 1, 10. Spiritus, qui in prophetis erat, Christi dicitur, non quod a Christo datus fuerit, sed quod ea, quae Christi fuerunt, praenuntiavit, sive etiam quod idem fuerit cum spiritu, qui in Christo, quamquam longe copiosior, habitaturus erat. Simili locutione nititur Iohannes in hac 1. epist. v. 6. ubi ex spiritu veritatis & spiritu erroris, non licet colligere, veritatem & errorem personas esse.] Spiritus ita dicitur Christi, ut Patris. Annon autem dicitur spiritus Patris, quia Pater eum dat? Ergo etiam dicitur Christi, quia Christus eum dedit Prophetis. Error & veritas spiritum non possunt conferre, quia personae non sunt. At Christus, cum persona sit, spiritum conferre potest, immo & contulit Prophetis.

Pag. 125. Ioh. 3, 13. Christus dicitur descendisse de coelo, signato, quemadmodum Iac. 1, 17. omne donum, & Apoc. 21, 2. Hierosolyma e coelo dicitur descendere. Vel si proprie accipiendum, non de alio, quam de filio hominis sermo est, qui, cum naturam humanam habeat, Deus ille esse non potest. Quod de Christo dicitur Ioh. 10, 36. Patrem eum misisse in mundum, idem de Apostolis legimus Ioh. 17, 18. Adde, quod Deus miserit filium suum, factum seu natum ex muliere, Gal. 4, 4. Unde liquet, non fuisse missum, ut domum ex muliere nasceretur. Verba de exitu a Patre & adventu in mundum, Ioh. 16, 28, idem valent quod illa

*illa de descensu e coelo. Neque enim ante in mundum venit, quam a Patre esset missus, sed potius missus fuit, ut in mundum veniret: missus autem fuit ad praedicandum publice evangelium.] Qui descendit de coelo, qua talis non est natus in terra. At secundum humanam naturam Christus non descendit, quia humanam naturam accepit in virgine Maria. E. secundum aliam, scilicet divinam. Ad quid autem possibilitas figuratae acceptionis adducitur, si proprie, ut perlibenter admittere se dicunt adversarii, potest capi? Filius hominis naturam certe humanam habet, at non solam. Alia est missio Christi, alia missio Apostolorum. Christi missio est eius nativitas, per quam dicitur *in mundum missus*, factus seu natus ex muliere. At missio Apostolorum facta est *ad munus*. Hinc de nativitate Apostolorum non dicitur, quod *sint missi*. Sicut igitur cum Apostoli dicuntur missi ad munus, supponuntur iam extitisse, antequam mitterentur, ita etiam cum Christus per nativitatem dicitur missus in mundum, supponitur iam extitisse. Extitit autem non secundum humanam, sed divinam naturam. Neque vero propterea negatur eius missio ad munus: at tamen haec praesupponit missionem in carnem.*

Pag. 119. 1. Cor. 8, 6. *Christus manifeste a Deo illo uno secernitur. Et licet etiam de Patre dicat scriptura, omnia per eum esse, aliter tamen de eo, quam de Christo accipiuntur: de Patre enim haec ideo dicuntur, quia non tantum eius consilio omnia primo instituuntur, verum etiam eius virtute omnia perficiuntur, etiamsi nonnunquam aliae causae mediae ab ipso adhibeantur. Et agit apostolus de iis omnibus rebus, quae ad populum christianum pertinent, ut praeter vocem pater, ac unus ille dominus, quae propriae sunt novi foederis, demonstrat vox nobis, aliquoties repetita. 1. Cor. 8, 2. agitur de eo, qui crucifixus est. Ex hoc ergo divina Christi natura illa probari non potest. Homo autem ille dicitur dominus gloriae seu gloriosus eo, quod a Deo honore & gloria coronatus est: nam describitur, qualis esset, cum Paulus haec scriberet. Quanquam etiam tum, cum crucifigeretur, dominus gloriae fuit, quatenus ad coelestem*

Item gloriam fuit destinatus. Apoc. 17, 14. & c. 19, 16. agitur de eo, qui agnus est, & qui vestimenta habet, atque occisus est. Quae in eum, qui natura Deus est, non cadunt. Omnia vero, quae Christo in his testimoniis tribuuntur, summam ipsius in omnia potestatem, quam ipsi Deus dedit, arguunt.] R. ad cap. 8. Secernitur Christus a Deo patre, quoad personam, non vero quoad essentiam. *Et omnia absolute ponitur. Neque de iis tantum rebus accipiendum est, quae ad populum christianum pertinent, quia statim sequitur: & nos per ipsum. Deus etiam reproborum est pater, videlicet ratione creationis & conservationis. Particula nos collectiva est, iudicio charitatis, h. e. includit etiam illos, qui a nobis putantur esse filii Dei renati, etiamsi iudicio Dei non sint tales. Ponamus autem, in dicto illo sermonem esse de rebus ecclesiae sive christiani populi, tamen quia hic populus, non quidem nomine, sed re tamen iam fuit in V. T. & iam per universum mundum dispersus, opus habet, ad sui directionem & defensionem contra tot ac tantos hostes, domino infinitae scientiae & potentiae, vel inde etiam Christi divinitas constaret. Porro Christus crucifixus dicitur, occisus agnus, vestimenta habere, quoad humanam naturam, & quidem, quod duo ultima attinet, improprie & metaphorice. Sequeretur etiam, ob allatam rationem, homines quoque dominos gloriae appellari posse, si Ps. 8, 6. ut certe volunt Sociniani ipsi, de homine sermo est.*

Pag. 131. Ioh. 14, 1. *Christus sibi fidem non ea ratione arrogat, quae Deo debetur. Hinc Ioh. 12, 44. ait: Qui credit in me, non credit in me, sed in eum, qui misit me. Ideo autem in Christum fidem collocamus, quod supremam nobis felicitatem, a Deo ad hoc missus, promiserit, quodque nos felices efficiendi potestatem a Deo acceperit. Et sic fides nostra in Christum, ad ipsum Deum, tanquam ultimum finem, dirigitur, secundum 1. Pet. 1, 21.]* Christus Ioh. 12. loquitur ex hypothese Iudaeorum, qui eum putabant nudum esse hominem. Et
omissae

omissae ibi sunt particulae *tantum* & *etiam*, atque hic est sensus: Qui credit in me, non credit *tantum* in me, sed *etiam* in eum, qui misit me, quoniam videlicet eiusdem sumus essentiae. Tales ellipses cum alibi extant, tum Gen. 32, 28. Ex. 16, 8. vel 9. Ratio allata, cur in Christum credendum sit, aliquid, sed non omne dicit: nam officium mediatorum, & maiestas divina ipsi data in tempore, non excludit potestatem, quam habet ab aeterno, ut filius Dei unigenitus.

Pag. 132. Ier. 17, 5. *non absolute dicitur*, maledictum esse, qui confidat in homine, *verum qui ita confidat*, ut carnem ponat brachium suum, *h. e.* in mortali hominis viribus spem suam desigat, non vero in spiritu seu virtute divina. Hinc additur: & a Domino recedit cor eius.] Propheta non dicit, quatenus confidere in homine aut viribus humanis peccatum sit, nimirum, si forte fiat absque divinae virtutis auxilio, peccatum esse, sin autem cum auxilio illius, non esse peccatum, sed simpliciter docet, nullo modo confidendum esse in hominibus. Verba adiuncta, & *a Domino recedit cor eius*, non sunt ita sumenda, quasi determinarent ac definirent priorem phrasin, sed copulative, hoc sensu: eum esse maledictum, qui ita confidat in homine, ut corde suo recedat a Deo, nam quicumque id facit, eum hoc etiam committere, ut corde suo recedat a Deo.

Pag. 133. Esa. 42, 8. *negat Deus*, se alteri honorem suum daturum, qui scilicet nullam secum communionem habeat, & unde ad se nulla gloria, quae ipsis datur, derivetur: qualia sunt sculptitia, ut statim sequitur. Unde verba non dabo, nihil aliud significant, quam non promittam; non vero simpliciter, nemini ultro & ad maiorem mei gloriam communicabo.] Verba sunt generalia, dum dicitur, *non alteri*. Neque restringuntur per id, quod sequitur, *neque honorem meum sculptilibus*, sed certo duntaxat exemplo exponuntur & illustrantur. Et loquitur Deus de gloria redimendi & salvandi genus humanum, quod nullius nisi Dei est.

Si autem subordinatis sibi & a se dependentibus suam communicare potest gloriam, tunc honorem suum omnibus personis & rebus communicare dicendus esset, quia omnes ei subordinantur, atque ab eo dependent.

Pag. 134. *Scripturae veteris testamenti dicta quaedam, de Deo loquentia, per quandam applicationem Christo accommodantur tantum, nec naturam illam divinam probant.* De accommodatione ista, quam sibi fingunt Sociniani, legenda est disp. peculiaris Hackspanii, in Sylloge disp. eius p. 422. & disp. inauguralis Andr. Kesleri de Allegat. dictorum V. T. quae subiuncta est isti Sylloge, & in cuius th. 39. verba haec legimus notatu digna: *Ne absque causa confugiatur ad accommodationes typicas, allusiones &c. probe advertendum est, imprimis in iis, quae ex V. T. de Christo allegantur, an literalis sensus Christum concernat. Ad hanc rem procul dubio certissimum est medium, si coniungatur indagatio textus V. T. & consideratio allegantis in N. T. Quod enim dictum in N. T. citatur, & ad Christum disertis verbis refertur ex textu in V. T. qui, quod de alio non possit literaliter intelligi, ex circumstantiis textus apparet, illud sensu literaliter de Christo est intelligendum. Quod vero dictum citatur ex tali textu, cuius circumstantiae repugnant, nec patiuntur proprie de Christo illud intelligi, monstrant autem, de quo intelligatur, illud per alium sensum, praeter literalem, ad Christum accommodatur. Quod porro dictum de Christo, in N. T. ex V. T. disertis verbis allegatur, ex textu tali, qui non repugnat literaliter de Christo intelligi, sed tamen de aliis etiam posset sine absurditate accipi; illud potius literaliter ac proprie de Christo intelligendum est, quam de alio: siquidem tutissimum est, in explicando V. T. Christum, Evangelistas & Apostolos, interpretes infallibiles, sequi.*

Pag. 141. *Sententia de natura Christi divina, partim Dei gloriam obscurat, quia gloriam unius Dei, quae soli Patri debetur, ad alium trans-*

transfert, & Deum ea gloria privat, quam in I. Christo exaltando quaesivit; partim spei nostrae certitudinem convellit, quia ille statuitur vi divinae suae naturae a mortuis resurrexisse, nos vero illam non habemus; partim aliud ex Christo subjectum facit, aliumque Dei Filium inducit, in quem cultus & honor divinus conferatur.] Petitur id, quod est in principio, quando unus Deus solus Pater dicitur. Ipsi autem Patri nihil decedit, si honor divinus etiam in eum confertur, qui ab eo nec essentia nec potentia differt, quandoquidem ipse vult, ut omnes honorent Filium, sicut honorant Patrem, Ioh. 5, 23. Et spei nostrae certitudo sententia nostra confirmatur; tantum abest, ut tollatur: nam si Christus se ipse excitavit, quid impediet, quo minus & nos excitet e mortuis? Neque alium ex Christo facimus, quam qualem nobis describunt & exhibent sacrae paginae.

Pag. 146. *Dominus Iesus, ad divinae voluntatis notitiam pervenit ea ratione, quod in coelum ascenderit, ibique Patrem suum viderit, & ea omnia, quae ducere deberet, ab eodem audiverit.*] Scriptura S. rationem illam non suppeditat, sed potius plenissima Spiritus S. inunctionem, Luc. 4, 18. Neque dicta scripturae, quae postea afferuntur ex Ioh. 3, 13. 31. 34. 6, 38. 46. 8, 26. 28. 12, 4. 50. Luc. 4, 18. Nam ea mentionem quidem faciunt descensus, informationis & visionis cuiusdam, sed non talis, qualem comminiscuntur adversarii. Dicit sane Christus, se coelitus venisse, sed non dicit, se inde rediisse. Venit autem e coelo, non carnis, quam demum ex matre habuit, sed naturae divinae respectu, non quidem locali motu, sed humanae carnis assumptione. Edoctus fuit a Patre, ut alii Prophetae, quibus Deus per spiritum suum suggessit dicenda, praeterquam quod eum in finem raperentur in coelum. Neque a partibus Socinianorum stant exempla Pauli in coelum rapti, & Moysi in monte edocti: nam Paulus audivit

ineffabilia verba, 2. Cor. 12. & Moses extraordinarie institui necesse habebat, cum Christus a primo conceptionis momento Spiritu S. esset unctus. Idem vidit Patrem, non ut discipulus ludimagistrum: nam, ut Augustinus docet lib. de Praedestinat. *valde remota est a sensibus carnis haec schola, in qua Pater auditur & docet*; sed quatenus eum & eius decreta intime cognoscit, quippe qui est in sinu Patris, eiusque unigenitus & consubstantialis filius.

[Pag. 148: *Novum foedus comprehendit tum praecepta tum promissa.*]

Non excludimus nos quidem praecepta a novo foedere, id tamen in illis non proprie constitit: nam novum foedus proprie est pactum illud gratuitum, promittens omnibus in Christum credentibus iustitiam ac vitam aeternam, per & propter mortem Christi. Qua morte etiam ratificatum est & confirmatum, & ab ipso Christo in carne exhibito revelatum nobis, eiusdemque iussu per totum terrarum orbem, Apostolorum praeconio divulgatum. Vide Fabricii Syst. theol. 413.

P. 153. *Potest quisque magistratum gerere, modo in ipso capeffendo & administrando ita se gerat, ne quid contra leges & instituta Christi potest delinquere.*] Quid vero hoc est, quo contra leges & instituta Christi potest delinquere? An supplicio capitali afficere fontes? Utique, inquirunt rigidiores. At magistratum gerere, & ius gladii habere, iuxta se possunt stare, ut docet Paulus Rom. 13, 4. Ipse etiam Christus capitalia supplicia probavit Matth. 15, 4. & c. 26, 52. Adde Apoc. 13, 10.

P. 160. *Christus I. praecepto addidit hoc, quod nos & orare omnino iusserit, & quae orare necessario debeamus, nobis praescripserit. Deinde, quod ipsum etiam dominum Iesum pro eo, qui in nos potestatem habeat divinam, istoque sensu pro Deo agnoscere, ac porro ei confidere, & honorem divinum exhibere tenemur.*] Si cultus Dei consistit in adoratione & invocatione, ut dicitur pag. 158. cultus
Dei

Dei autem primo praecepto continetur ac praescribitur, ut dicitur p. 157. omnino sequitur, orationem in V. T. fuisse praeceptam. Porro oratio dominica potest spectari dupliciter, secundum suum formale, nec non secundum materiale suum. Verum est quidem, quod non reperiatur totidem verbis, eoque verborum ordine in V. T. in quo consistit formale eius: interim res ipsae oratione dominica contentae, in quibus materiale eius consistit, etiam a fidelibus V. T. fuere requisitae. Sic prima & secunda petitiones reperiuntur in iis psalmis, quibus cunctae gentes ad confitendum nomen Dei invitantur. Ps. 9. 12. 100. Ad tertiam petitionem pertinet Ps. 119. Quartae petitionis materia est in Ps. 104. Ad quintam petitionem spectat Ps. 32. & 51. Ad 6. & 7. quoties vel David vel alii sancti ex tentationibus, morbis, angustiis, vel ipsa etiam morte liberari se flagitant. Christi adoratio autem indicata fuit etiam in Ps. 2, 12. *Osculamini filium.* Quod Symmachus reddidit: *προσκυνήσατε υἱὸν θεοῦ.*

Pag. 148. Praecepto II. addidit hoc, ut non tantum idola non colamus, sed caveamus etiam, ne istarum actionum, quae ad idololatriam aliqua ratione spectant, participes fiamus, ac porro etiam, ut loca illa, in quibus idola coluntur, studiose vitemus.] Id vero etiam in V. T. prohibetur, & quidem Deut. 12, 2. ubi Deus iubet, ut perdantur omnia illa loca, ubi gentes coluerunt deos suos; immo ut confringantur statuæ eorum, & luci eorum comburantur igne.

Pag. 187. *Nomen Domini in vanum assumere*, est, Deum testem invocare, seu per nomen eius iurare, in rebus falsis.] Immo etiam in rebus vanis. Nam *שוא* non significat tantum falsum, sed etiam vanum, ludicrum, inutile, frustraneum, minusque necessarium, ut Iob. 7, 3. 15, 31. Ps. 60, 13. 89, 48.

Pag. 188. *Tertio praecepto addidit, quod etiam dominum Iesum in testimonium vocare possimus. Deinde quod nobis non solum petere non*

liceat, verum etiam ne in veris quidem iurare, nisi gravissimis causis.] Ratio allata, cur Christus etiam in testimonium vocari possit, videlicet quod *sit scrutator cordium & renum*, etiam in V. T. valuit: nam Christus talis coepit esse non in tempore, sed fuit ab aeterno: nec id per beneficium illi fuit collatum, sed habuit per naturam. Levitas autem iurandi, etiam in V. T. illicita fuit, iuxta Ps. 34, 14. &, quem ipse autor Catechismi racov. p. 189. allegat, Sirac. 23. 8. 9. 10. *ut videlicet nomen Dei altissimi esset in summa veneratione*, nec ulla ratione vilesceret. Quae causa affertur p. 189.

Pag. 190. *Quod in 4. praecepto rituale & carnale fuit, una cum caeteris ritibus legis evanuit; cuius loco perpetui sabbati serias indixit, quae in assidua divini nominis celebratione, & perpetua a peccatis vacatione consistunt.*] Praeceptum hoc spectatur vel ratione generis, vel ratione speciei. Genus morale est, quod videlicet aliquod tempus cultui divino destinandum sit; & rationi profecto plane esse consentaneum, ut unus hebdomadis dies divino cultui impendatur, sicut & omnes populi faciunt. Species vero ceremonialis est, quod Iudaei paedagogicam, nos dominicam quietem observamus, quodq; Iudaei septimum, nos octavum diem sanctificamus. Ut igitur ceremoniale huius praecepti abrogatum est, ita morale adhuc durat, semperque durabit. Ideo enim Deus ministros dedit, Eph. 4, 11. 12. qui iubentur audiri: & necesse est, esse aliquod tempus, quo plebs de mysteriis erudiatur, & cultus publicus, per quem ecclesia in mundo semper aliquo modo sit conspicua, conservetur. Neque obstat, quod dicitur Rom. 14, 5. Col. 2, 16. Nam in illo loco apostolus loquitur de *illa aestimatione dierum, quae offensionem tum temporis pariebat inter Christianos*: qualem certe observatio diei dominicae, quam apostolus ipse tunc in Ecclesiis obtinuisse docet, 1. Cor. 16, 1. 2. praebere non poterat: in hoc damnat *superstitiosam dierum*

rum observationem, qua putatur plus sanctitatis inesse uni diei, quam alteri. Perpetui autem sabbati feriae, quae in assidua divini nominis celebratione consistunt, & in perpetua a peccatis vacatione, etiam in V. T. obtinuerunt, quemadmodum patet ex plurimis scripturae illius dictis, ut Ex. 19, 5. 6. Levit. 19, 2. Deut. 28. Ps. 1. Esa. 1, 16. & passim in Proverbiis; patet etiam ex piorum exemplis, ut Abrahami, Isaaci, Iacobi, Davidis, & aliorum.

Pag. 192. *Praecepto de diligendo proximo hoc addidit Christus, quod proximi vocem, ac porro etiam dilectionem erga eum latius extendit: nam proximum censei vult quemvis hominem, & perfectiori ratione eum, qui eiusdem corporis Christi una nobiscum membrum est, & vult omnes in universum proximos a nobis diligere.* Etiam in V. T. per proximum intelligebatur omnis homo, sive amicus, sive inimicus, modo alterius ope indigeret, ut Christus docet parabola de homine saucio, a Samaritano humanissime tractato, Luc. 10, 37. Vide etiam Ex. 23, 4. 5. Et cum omnes diligere, eorumque bonum curare tenerentur, in primis tamen id faciendum erat erga domesticos fidei.

Pag. 202. *Sexto praecepto hoc additum est, ne fratri irascamur, neque verbis asperis, ex ira procedentibus, eum offendamus.* Vtrumque etiam in V. T. erat interdictum: illud quidem Levit. 19, 17. hoc Prov. 20, 22. Hinc ipse Deus verba aspera, quae in corde suo foverat; Laban, repressit, Gen. 31, 24. Sed & animorum ira accensorum reconciliatio praecepta fuit, quia Iacob Esauo, Ioseph fratribus, David Absaloni & Simei, Iob visitatoribus suis importunis reconciliatus est. Quae supererogationis opera fuissent, nisi fuissent praescripta.

Pag. 204. *VII. praecepto addidit, ne mulierem ita, ut eam concupiscamus, aspiciamus: & eum, qui uxorem excepta causa adulterii dimittat, & aliam ducat, moechari. Ex quo apparet, Christum etiam polygamiam interdixisse.* Etiam in V. T. fuit interdictum adulterium

rium cordis; videl. Ex. 20, 17. Deut. 5, 21. vel 27. Sir. 9, 8. & 2. Reprehenditur quoque Ezech. 23, 16. proponitur & exemplum honestum, Iob. 31, 9. & inhonestum, Gen. 39, 7. Coniugium fidelis cum infideli prohibetur Ex. 34, 16. Neque Christus novam derepudiis tulit legem, sed mosaicam a scoriis pharisaicis repurgavit, & revocavit ad primævæ coniugii sanctitatem, Matth. 19, 4. Et hic inprimis legi merentur *Seldenius* de Vxore ebraea, lib. 3. cap. 18. 23. 27. & *Bruckner* Decis. iur. matrim. c. 16. & seq.

Pag. 209. *Decimo præcepto additum est, ut non modo non coneris rem proximi iniqua ratione ad te pertrahere, sed ne quidem id facere velis, seu apud te constinas.*] At idem etiam in V. T. erat prohibitum; ceu patet ex Ps. 62, 11. Si enim divitiis legitime acquisitis non licuit adiiicere, quanto minus rebus illegitime desideratis?

Pag. 210. *Christus separatim dedit præcepta, quæ ad religionem ac devotionem animi spectant, ut scilicet semper gaudeamus spe immortalis vitæ, sine intermissione oremus, & in omni tempore velre gratias agamus.*] Cum in scripturis V. T. quas Christus scrutari iubet, ipsius iudicio, vita æterna habeatur, sequitur omnino, quod & pii V. T. spe illius vitæ gaudere potuerint debuerintque. Vide Ioh. 8, 56. Heb. 11, 10. & 14. Gen. 49, 18. Iob. 19. Ps. 17. 13. Præcepta quoque fuit in V. T. assidua oratio, Ps. 50, 15. ut & gratiarum actio, Ps. 14.

Pag. 212. *Item quæ ad mundi contentum spectant, i. Ioh. 1, 15. 16.*] Amor mundi, concupiscentia carnis, concupiscentia oculorum seu illicitarum voluptatum, quæ oculorum spectaculis hauriuntur, & fastus vitæ, luxuriosos reddunt homines. Cum autem luxus, ipso fatente Smalcio, in Decalogo fuerit prohibitus, sequitur, Christum non peculiare contra eum dedisse præceptum. Avaritia autem non demum sub N. T. coepit esse radix omnium malorum, sed semper talis fuit. Hinc indefinite de ea scribit apostolus 1. Tim. 6, 10. Et Genti-

Gentiles ex lumine naturae, vitii huius foeditatem agnoverunt & confessi sunt. Taxata illa fuit Ex. 18, 21. 22, 25. Deut. 16, 19. Dehortatus ab ea est Spiritus S. Ps. 62, 11. & sancti Dei viri, precati sunt eum, ut se praeservaret a mala isthac herba. Ps. 119, 96.

Pag. 217. *Avaritia est studium sollicitum habendi plus, quam tibi tumque ad vitam commodam atque honeste sustentandam ac traducendam necessarium est.*] Sed si hoc est avaritia, tunc multi Sociniani, opibus affluentes, avari sint oportet: habent enim plus, quam ad vitam tum suam, tum suorum tuendam requiritur. Apostolus 1. Cor. 9. 10. dicit, quod qui arat, sub spe arare, & qui triturat, suae spei particeps esse debeat. Idemque 2. ad Cor. 12, 14. scribit, non debere filios parentibus thesauros colligere, sed parentes filiis. E quibus certe locis manifestum est, studium acquirendi plus, quam opus est, in & per se non esse vitiosum ac damnabile. Vera autem avaritia est, cum amor rerum talium inordinatus, & insatiabilis cupiditas bonorum terrenorum, ita animum occupat, ut plus etiam habere cupiat, quam Deus per ordinaria media concedit; cum non quaerit ea, quae sunt proximi, sed tantum ea, quae sunt sua; cumque divitiis confidit, & animum removel a Deo.

Pag. 219. *Quaedam praecipua, addita a Christo, ad animi constantiam pertinent, & sunt abnegatio sui ipsius, crucis perpassio, & sequela Christi.*] Haec etiam in V. T. valere, quia mandata iam tum erat dilectio Dei ex toto corde, ex toto animo, & ex omnibus viribus. Non poterat autem haberi pro Dei amatore, qui se ipse non abnegasset, qui in cruce patiens non fuisset, qui Deum in benefaciendo non fuisset imitatus.

Pag. 245. & 246. *Si promissionis nomine, cui par est, apertam aliquam divinae voluntatis declarationem intelligas, ob quam quis bonum sibi destinatum certo iure sperare possit, nulla vitae aeternae in lege Moysi huiusmodi exitit promissio: quae per Christum demum nobis est pate-*

parefacta, qui mortem quidem abolevit, illuminavit autem vitam & incorruptibilitatem per evangelium; unde & evangelium introductio melioris spei, & novum foedus in melioribus promissis, quam antiquum illud sancitum esse dicitur 2. Tim. 1, 10. Heb. 7, 19. 8, 6. Interim non negatur, aliquam spem vitae aeternae in Dei populo ante Christum fuisse: Potest enim sperari quidpiam, etiamsi promisso Dei careas, modo ea res sit summopere expetenda, & eiusmodi, quam credi ille sit Deum cultoribus suis daturum. Talis autem est vita aeterna, quam credibile est Deum cultoribus suis daturum, tanquam mercedem, quae ipsius maiestati vehementer conveniat.] Vitam aeternam etiam in lege Moſis promissam fuisse, patet ex Lev. 18, 5. ubi dicitur: *Homo qui fecerit ea*, (scil. praecepta Dei) *vivet in eis*; modo haec verba conferantur cum Luc. 10, 26. ubi Christus legisperito percontanti, quid faciendo vitam aeternam possideret? respondit: *In lege quid scriptum est?* In qua responsione supponit servator, quaestionem iam in lege Moſis decisam esse. Christus autem dicitur *illuminasse vitam & incorruptibilitatem*, non quod eam primus promissit, sed quod clare manifestavit, & magis propalavit, sicut Prov. 17, 17. *frater in angustia enasci* dicitur, non quod tum demum enascatur, sed quod se talem antea quoque fuisse iam manifestet. Quod dicitur, *nihil enim lex consummavit, sed superintroducta spes potior*, de comparatione sacerdotii aaronici & Christi intelligendum venit: & Christi sacerdotium dicitur *introductio spei melioris*, quia proponit palam & clarissime promissiones remissionis peccatorum & vitae aeternae gratuita, nobisque dat Spiritum S. qui nos regignit & illuminat. Christus etiam *praestantioris pacti mediator* dicitur, quia hoc novo pacto vetus illud, nempe mosaicum, sublatum est. Et *promissa N. T. sunt praestantiora*, non quoad rei substantiam, sed quoad accidentia, videl. 1. quoad modum patefactionis, 2. quoad obiecti latitudinem, & 3. quoad claritatem

tatem. Nam in vet. test. fuerunt promissiones de Christo exhibendo, in novo ipsa exhibitio: in veteri promissiones unam spectabant gentem, nempe iudaicam, in novo omnes gentes: in veteri non tam clara fuit patefactio, quam in novo; ibi erat umbra, hic corpus. Quomodo autem veteres sperare potuerunt vitam aeternam, si nullam eius habuere promissionem? Promissio certe basis & fundamentum est spei, ita ut haec sine illa esse nequeat, sicut apostolus scribit ad Eph. 2, 12. Et cum ad Heb. 11, 10. dicitur de veteribus, quod *expectarint civitatem coelestem*, & quidem ex fide, clare indicatur, illos etiam promissionem eius habuisse, quippe cui fides & spes innititur.

Pag. 247. *Promissa vitae huius, sub novo foedere facta, sic accipi debent, ne christiano homini desit quidquam, quod ad hanc vitam tuendam necessario requiritur.*] Id autem, quod ad vitam tuendam requiritur, si consideratur physice, ethice, politice, oeconomice, & ecclesiastice, ita se habet, ut abundantiam & affluentiam quandam in bonis fortunae, ne quidem in N.T. excludat: nam non de solo pane & aqua promiscue omnes Christiani vivere tenentur; deinde respectus aliorum, & temporis futuri etiam habendus est, alendi videl. sunt ministri ecclesiae, magistratui tributum & vectigalia solvenda, providendum domesticis, liberis thesauri colligendi, necessitatibus sanctorum communicandum, benefaciendum omnibus, praesertim domesticis fidei, multa honestatis causa eroganda; e. g. in aliorum, nuptiis, in officiis patrinorum, in excipiendis convivio hospitibus, in alendis famulis &c.

Pag. 250. *Sub novo foedere esse quoddam Spiritus sancti donum, quod perpetuo, h. e. omni tempore in Christi ecclesia locum habeat.*] Bene hoc se habet, dummodo inde non inferatur, ecclesiam V.T. dono isthoc caruisse: nam opera Spiritus S. quae se exseru-

erunt in piis, ut fides Abrahami, pietas Davidis, spes Iobi, virtutes Hiskiae, satis testantur, dona Spiritus etiam tunc viguisse.

Pag. 253. *Spiritus sanctus non est persona deitatis, quia 1. multa ei in scripturis attribuntur, quae nulla prorsus ratione personae divinae, non paucæ etiam ne personae quidem ulli conveniant, ut sunt, quod ex eo datur, quod effundatur, quod eo potentur homines &c. 2. datur aut donatur a Deo hominibus. 3. non loquitur a semet ipso, Ioh. 10, 13. 4. nemo novit Filium, nisi Pater, neque Patrem quissquam novit, nisi Filius. 5. multis in locis, ubi Patris & Filii fit mentio, Spiritus S. nulla fit mentio. 6. Dei Spiritus appellatur. 7. Est ex Deo, 1. Cor. 2, 11. 8. Si esset persona, sequeretur, Christum esse Spiritus sancti filium, quia ex Spiritu S. est conceptus. Matth. 1, 20.]* R2. ad 1. Vocabulum Spiritus S. vel proprie sumitur, pro persona Spiritus S. vel metonymice pro effectis seu donis Spiritus S. Secundum posteriorem hunc significatum dicitur ex eo dari, atque ipse effundi &c. Ad 2. Etiam Christus dicitur datus Esa. 9, 6. Ioh. 3, 16. Ad 3. Significatur, quod Spiritus S. non propositurus sit diversum quid a Patris & Filii voluntate. Ad 4. Non excluduntur nisi creaturae. Ad 5. Interdum etiam non fit mentio Dei patris, ut in ep. ad Philem. 5. non tamen ille propterea excluditur. Ad 6. Christus *Dei filius* dicitur: inde tamen non sequitur, quod non sit Deus. Ad 7. Quamvis non scriptum sit, Patrem esse in Spiritu sancto, tamen propter identitatem essentiae, ita esse, dici possit. Nec comparatio, quae in illo loco fit inter spiritum hominis, & spiritum Dei, ultra tertium est extendenda. Tertium autem illud, est scientia & inesse essentialiter. Ad 8. negando consequentiam, quia Christus *filius Dei* dicitur non propter nativitatem ex carne, sed propter aeternam a Patre generationem. Conceptio autem carnalis Christi Spiritui sancto, ut causae efficiendi, tribuitur, ad guttulas sanctificandas, ad dilectionem
Dei

Dei demonstrandam, ad naturas uniendas, ad Mariae fecundationem. De quibus vide Gerhard, in Exeg. L. de Christo §. 106. & Raupp. p. 108.

Pag. 269. *Christum pro peccatis nostris Deo satisfecisse, siue aequivalentes pro illis poenas persolvissē, & obedientiae suae pretio, inobedientiam nostram exacte compensassē, in scriptura S. perspicue non exat.* Verum est, quod terminus *satisfactionis* non habeatur in scripturis, sed tamen res ipsa, quae quidem aequipollentibus propositionibus traditur, ut 1. Ioh. 1, 7. c. 2, 2. c. 4, 10. Rom. 3, 25. 5, 11. 1. Pet. 1, 18.

Pag. 270. *Doctrina de satisfactione Christi scripturis repugnat eo, quod illae Deum peccata hominibus gratuito remittere testentur.* Vnum alterum non evertit. Hinc & utrumque tradit scriptura Rom. 3, 24. & Eph. 1, 7. Nimirum Deus peccata gratis remittere dicitur, non quod nullam satisfactionem postulet & acceptet, sed quod a nobis non accipiat, qui debitores eramus. Remissio igitur peccatorum & satisfactio non sunt opposita, quia sunt diversa subiecta, in quibus reperiuntur, Christus & homines. In Christo punit Deus peccata, nobis autem propter Christum remittit. Si in uno & eodem subiecto utrumque faceret, tunc vero id non posset consistere, salva iustitia vel misericordia: at bene in diversis subiectis. Excipitur 1. Cum creditori satisfit, vel ab ipso debitore, vel ab alio, debitoris nomine, de eo vere dici non potest, cum debitum gratuito remisisse. R. Hoc verum est de tali debitore, qui ipse proprio motu, precibus, vel quacunque alia ratione inducit quempiam, qui creditori suo pro se solvat: falsum autem de illo creditore, qui ipse sponforem ex mera gratia constituit, ut Deus Christum, pretiumque solutionis, quod non tenebatur acceptare ab alio, tamen ratum habet & acceptat. 2. Matth. 13, 24. 25. comparatur Deus regi, pecuniam debitam servo suo remittenti, nulla addita satisfactionis mentione. R. Ca-

vendum, ne comparatio extendatur ultra suum tertium. Nimirum commendatur nobis parabola ista benignitas in proximum, & exemplum affertur Dei, qui & ipse erga nos sit benignus, & peccata nobis remittat, nulla a nobis satisfactione accepta. 3. Nos petimus, ut Deus nobis remittat, sicut & nos remittimus debitoribus nostris, Matth. 6, 12. Nos autem remittimus, nulla satisfactione accepta. R. particula *sicut* h. l. est similitudinis, non aequalitatis. Neque etiam Deus omnium hominum sibi adversantium reconciliationem institui voluit absque satisfactione: nam ut pars offensa prompta esse debet ad remissionem, ita vult, ut offendens, culpam suam agnoscat, & deprecetur; quae deprecatio est instar satisfactionis.

Pag. ead. *Doctrina de satisfactione Christi, rationi repugnat, quod sequeretur, 1. Christum aeternam mortem subisse. 2. nos Christo, quam Deo, devotiores esse.*] R. ad 1. Vtique Christus aeternam mortem subiit, non duratione, sed essentia, h. e. aeternae morti aequivalentem. Nam duo sunt in morte aeterna, 1. immensitas cruciatuum & dolorum infernalium cum desertione & abiectione a Deo. 2. Continuatio perpetua talium dolorum cruciatuumque. Illam subiit Christus, secundum Matth. 27, 46. & Ps. 22, 1. non vero hanc. Ad 2. Opus redemptionis & satisfactionis, est opus omnium trium personarum divinarum. Ex aequo igitur singulis sumus obligati.

Pag. 271. *Eadem doctrina est perniciosa, quia hominibus fenestram ad peccandi licentiam aperit, aut certe ad socordiam, in pietate colenda, eos invitat.*] Falsissimum hoc est, quia & ipsi, uti Smalcius h. l. fatetur, pietatis studium urgemus: novimus enim, nos e manu inimicorum nostrorum esse liberatos, ut serviamus ipsi cum sanctitate & iustitia in ipsius conspectu, omnibus diebus vitae nostrae, Luc. 1, 74. 75. atque nos esse redemptos, ut glorificemus Deum in corpore & spiritu nostro, 1. Cor. 6, 20.

Pag. 273. *Ea misericordia & iustitia, quae naturalis sit, Deo non inest, cum altera alteram omnino perimat. Altera enim secundum ipsos requirit, ne Deus ullum peccatum puniat, altera, ne ullum non puniat.*] Et misericordia & iustitia ita Deo naturalis est, ut tamen simul sit voluntaria. Sicut & omnipotentia Deo naturalis est, nec tamen indifferenter fertur ad omnia obiecta, quia Deus non facit, quicquid potest, sed quicquid vult. Pari modo homini naturale est loqui & ridere; & tamen nec semper, nec ad omnia obiecta ridet & loquitur, sed ad intellectus & voluntatis regimen modo ridet, modo non ridet, modo loquitur, modo non loquitur. Instant: Adversus ea, quae Deo insunt natura, nunquam potest quicquam facere Deus. R. Bene: itaque contra naturam iustitiae suae ageret Deus, si peccata absque satisfactione remitteret.

Pag. 275. *Sententia de satisfactione Christi non potest probari ex illis scripturae dictis, quibus habetur, Christum pro nobis esse mortuum, quoniam scriptura testatur 1. Ioh. 3, 16. etiam nos pro fratribus animas ponere debere: & Paulus supplebat reliquias afflictionum Christi pro corpore eius, quod est ecclesia: cum nec fideles pro fratribus, nec Paulus pro ecclesia satisfecerit.*] Particula *pro*, ὑπὲρ, vel infert utilitatem, quam quis praestat alteri, vel ponitur pro loco, vice. Priore modo sumitur in allegatis dictis; posteriore autem, quando dicitur, quod Christus pro nobis sit mortuus. Quod inde patet, quia scriptura alibi in hac materia adhibet etiam particulam ἀντὶ, quae toties substitutionem & vicem ac commutationem significat, quoties oppositionem non denotat: atque sic Christus dicitur mortuus pro nobis, ut etiam pretium persolverit, Matth. 20, 28. Mar. 10, 45.

Pag. 276. *Horum verborum, Christum pro nobis esse mortuum, sensus est duplex; qui tamen eodem redit: unus, quod Christus tanquam victima pro nobis succedanea fuerit: alter, quod Christus nostram omni-*
um bon

um bono sit mortuus.] R. Verum est, phrasin *pro aliquo* interdum istas habere significationes; sed & significat idem ac vice aut loco alicuius, ut Gen 47, 16. 17. Ex. 4, 16. Num. 8, 16. 18. Neque tamen Christus dicitur mortuus vice peccatorum nostrorum, sed vice nostri, quibus propter peccatum aeterna fuisset mors luenda.

Pag. 278. *Ex phrasi*, Christum tulisse nostra peccata, *Es. 53, 4.* non potest probari satisfactio, quia etiam de Deo dicitur, quod portet iniquitatem & peccata, *Ex. 34, 7.* & *Matth. 8, 17.* de Christo, multos morbos sanante in populo, dicitur impletum esse id, quod scriptum *Esa. 53, 4.* *Deus autem peccata, & Christus morbos non in se recepit & sustinuit, sed ab hominibus abstulit.* Et ita etiam scriptura ait, Christum esse *agnum Dei*, qui tollat seu auferat, & quasi in regionem longe diffusam deponet peccata mundi, eorumque poenas.] Ipse Socinus Prael. c. 21. fateatur, locutionem hanc, *נשא* portare seu ferre peccatum siue iniquitatem, idem significare solere, quod peccati poenas dare, siue peccati poenam ferre: peccati enim & iniquitatis nomine in huiusmodi locutionibus, peccati & iniquitatis poenam potissimum significari. Sicut & nos fatemur, idem verbum interdum significare idem, ac auferre, amovere, & alio transferre. Sociniani igitur a particulari argumentantur, quando ajunt, apud Esaiam dici, quod Christus abstulerit, non autem tulerit infirmitates & peccata nostra. Proben enim, sic, & non aliter verbum *נשא* ibi esse accipiendum. Immo vero, quod de molesta & onerosa portatione ibi sermo sit, probari potest ex consequentibus, ubi dicitur, quod *baiular* verit *nostros dolores*: ubi rursus Socinus l. c. concedit, verbum *נשא* proprie usurpari de iis, qui gestant onus impositum, ut iumenta solent. Et quod illa portatio, quam subiit Messias, fuerit satisfactoria, ex eo constat, quod subiungitur, *ipsum dolore affici a defectionibus nostris, atteri ab iniquitatibus nostris, castigationem pacis nostrae imponi ei,*

ni ei, & tunice eius fieri curationem nobis, & Iehovam facere, ut incurrat in eum poena omnium nostrum. De Deo autem & Christo sanante; fatemur, non usurpatur in significatione *auferendi*: neque aliter fieri potest, quia Deus est impatibilis, & Christus medicum egit, qui auferret & removeret, nec in se reciperet morbos. Dicitur autem de Christo sanante morbos corporales, quod impletum fuerit illud Esaiæ dictum, quod tamen loquitur de morbis spiritualibus sive peccatis, hoc sensu, quod *coeperit impleri*: revera enim impletum fuit per mortem Christi. Interim bene illud, quod dixit Esaias de morbis spiritualibus, ad corporales applicatum est a Matthæo, quia illi horum sunt causa, & qui causam in se suscipit, etiam effectus illius suscepisse aestimatur. Christus ita portavit peccata mundi, ut sanguine suo, tanquam λύτρω, nos mundarit a peccatis, i. Ioh. 1, 17. tulit, ut auferret. Fructus portationis fuit ablatio, non quidem ne sint peccata, sed ne imputentur. Vide Hackspan, in Matth. 8, 17. & Ioh. 1, 29.

Pag. 279. 280. *E verbo redimendi non potest effici satisfactio, quia de ipso Deo & Mose usurpatur, atque de vana nostra conversatione dicimur redempti. Simpliciter autem significat redemptio liberationem; sed pleniore metaphora eam, ad quam perficiendam impendium aliquod intervenit. Liberatio autem nostri, voce redemptionis exprimitur, ob similitudinem maximam, quae inter liberationem nostri & redemptionem intervenit. Tantum eo differt, quod in hac nostra a peccatis liberatione nemo est, qui accipiat aliquid liberationis nomine.* Deus dicitur redemisse populum suum ex Aegypto, item Abrahamum, & Davidem, quia eos liberavit e manu hostium. Et haec redemptio seu liberatio erat corporalis, & impropria, quae fieri poterat sine redemptionis pretio. Dicitur etiam *redemptionem fecisse populo suo*, Luc. 2. eamque spiritualement a peccatis, puta originaliter, cum Christus illam fecerit termina-

tive. Moses fuit redemptor a tyrannide Pharaonis; at Christus nos redemit ab ira Dei, Rom 5, 9. a potestate tenebrarum, diaboli & mortis, Col. 1, 13 & quidem per sanguinem suum, 1. 4. Conveniunt itaque Moses & Christus in eo, quod uterque mediator, redemptor, bonorum largitor; sed differunt persona, officio & effectis. Moses enim tantum homo & servus Dei fuit; Christus homo & filius Dei: Moses mediator typicus & temporalis V. Tⁱ; Christus mediator aeternus utriusque testamenti: Moses liberator ex Aegypto; Christus liberator ab ira Dei, maledictione, peccato: Moses redemptor absque morte & sanguine proprio; Christus redemptor per mortem & sanguinem; Moses largitor terrae promissae; Christus hereditatis & vitae coelestis. Neque Christus; vanae nostrae conversationi & iniquitatibus nostris, sed coelesti iudici, quem offenderamus, pretium redemptionis solvere debuit, solvitque. E quo patet, esse omnino aliquem, qui in nostra a peccatis liberatione accipiat aliquid liberationis nomine, nempe Deum, iuxta Eph. 5, 2. & Heb. 9, 14. Atque, ut constet, Deo per oblationem Christi plenissime esse satisfactum, additur in illo: *In odorem bonae fragrantiae.*

Pag. 282. *Christus ob satisfactionem non dicitur mediator, cum & Moses legatur fuisse mediator inter Deum & populum Israël. Tribuitur autem Christo mediatoris nomen, quia is in novo foedere pangendo inter Deum & homines medius fuit, annunciando illis perfectam Dei voluntatem, eamque confirmando, & tandem sanguine proprio sanciendo, & quia per illum nunc in coelis agentem ac regnantem, omnibus hominibus accessus est ad Deum.*] At Moses non ita dicitur mediator, ut sese ipse dederit redemptionis pretium pro omnibus, sicut de Christo dicitur 1. Tim. 2, 6. Conf. Heb. 9, 14. 15. Neque annunciatio omnis seu perfectae voluntatis Dei, constituit mediatorem; alias & Paulus apostolus talis esset mediator, **qualis**

qualis Christus, cum & ipse dicatur Ephesiis *revelasse omnem consilium Dei*, Act. 20, 27.

Pag. 284. *Satisfactio non potest probari ex eo, quod Christus nos Deo reconciliavit, quia nunquam scriptura asserit, Deum nobis a Christo conciliatum, sed nos Deo reconciliatos esse. Deinde aperte in scripturis extat, Deum nos sibi reconciliasse, 2. Cor. 5, 18. Col. 1, 20. 21. Quod certe nullam divinae irae placationem significare potest, sed nostram a Deo aversionem, & adversus eum inimicitiam significat. Dicimur autem per Christum Deo reconciliati, quia Christus vram ostendit, quanos ad Deum converti, atque ad eum modum et reconciliari oporteat.]* Si is proprie *reconciliari* alicui dicitur, qui alterum offendit, negare equidem non possumus, non Deum nobis, sed nos Deo reconciliatos esse. Idque etiam ex definitione reconciliationis hominis cum Deo patet: nam reconciliatio ista nihil est aliud, quam talis actio, qua amicitia, quae in prima creatione homini cum Deo creatore intercessit, & postea propter offensam hominis in Deum soluta fuerat, adeo ut inimicitiae secutae essent, redintegratur, per mediatorem, vi sanguinis ejus fusi. Interim tamen pro satisfactione sic argumentari licet: Qui sua morte nos Deo reconciliavit, & in gratiam Dei reduxit, ira Dei, quam peccatis nostris concitaveramus, placavit, adeoque Deo pro nobis satisfecit. Atqui Christus sua morte &c. Quae autem, quæso consequentia: Deus nos sibi reconciliavit. E. ira eius non fuit placata? Annon ipsum potius inde sequitur contrarium? Caeterum verum est, quod Christus viam conversionis ad Deum optimam nobis monstravit; sed propterea non dicimur Deo reconciliati, vel per id non est facta reconciliatio. Per quid igitur? Per mortem Christi, ut indicatur in locis citatis. *Fecit enim (Deus,) ut, qui non novit peccatum, pro nobis peccatum esset, ut nos efficeremur iustitia Dei in, eo 2. Cor. 5, 21. & placuit Patri, ut pax per sanguinem crucis ejus fieret, Col. 1, 20.*

Pag. ead. *Ex eo, quod Christus dicitur propitiatio, non potest satisfactio extrui, quia scriptura tradit, ipsum Deum proposuisse propitiatorium Christum, & Iob. dicit, in hoc esse charitatem, non quod nos dilexerimus Deum, sed quod ipse nos dilexerit, & filium suum miserit propitiationem pro nobis. Deinde ipsum operculum arcae Dei, ad quod Paulus alludit Heb. 9, s. fuit vocatum propitiatorium. Denique aliud est, satisfacere Deo, ut Trinitarii explicant, aliud, eum reddere propitium: cum is qui propitius redditur seu placatur, possit multum de iure suo remittere; cui vero eo modo satisfuit, de iure suo nil remittit.* } Quod ipse Deus proposuerit nobis Christum propitiatorium, & prior nos dilexerit, intelligendum est non de amore complacentiae, sed benevolentiae, seu ita, non quod Deus nobis non amplius fuerit iratus, sed eum in modum iratus, ut placari nobis vellet; sicut hostis aliquis pacis condiciones proponere potest: atque ipse Deus amicis Iobi, quibus infensus erat, media reconciliationis praescripsit, videlicet sacrificia, quae pro se deberent offerre. Operculum dicebatur propitiatorium typice; at Christus proprie, quippe qui per illud operculum fuit praefiguratus: nam dicitur Christus placamentum in sanguine suo i. e. per passionem suam, Rom. 3, 25. Neque obstat, remissionem peccatorum morte & sanguine Christi esse confirmatam: satisfactio enim pro nobis, & confirmatio remissionis peccatorum, quae Christi morti tribuuntur, non sunt opposita, sed subordinata. Deus autem de iure suo nihil remittere potest, quoniam iustitiam suam, quae peccatis laesa fuit, abnegare non potest.

Pag. 286. *Neque etiam satisfactio potest probari ex sacrificiis prius foederis, quibus mors Christi fuerit figurata & adumbrata, quia in sacrificiis sola victimae mactatio, illius praecipue, quae quotannis mactabatur, & cuius cum sanguine sacerdos summus in sanctum sanctorum ingrediebatur, Christi ipsam per se mortem adumbravit: quae mactatio usi non erat totum sacrificium, sed quaedam illius inchoatio (ipsum enim sacrificium*

um fiebat, summo pontifice ingrediente in sanctissimum, Heb. 9, 7.) ita etiam mors Christi non erat ipsum totum expiatorium Christi sacrificium, sed eius quaedam inchoatio, sacrificium vero tum demum perfectum est, quum Christus in ipsum coelum ingressus est. Praeterea sacrificia non habuerant vim satisfaciendi Deo pro peccatis, ergo nec Christi mors: quia inter figuram & figuratum similitudinem intervenire necesse est.] Immo omnia sacrificia expiatoria fuerunt typi sacrificii Christi, quia omnium victimarum sanguis expiavit peccata, Levit. 1, 4. 4, 26. 31. 35. 17, 11. non per se, Heb. 9, 9. 10, 1. 4. sed virtute sacrificii Christi, quod respiciebat. Vnde & grata fuerunt Deo, Lev. 1, 9. 13. 17. Neque tamen hoc vel illud sacrificium in particulari totam vim satisfactionis & sacrificium Christi adumbravit, (quaedam enim tantum pro levioribus peccatis offerebantur) sed omnia sacrificia collective & simul sumta; immo in sacrificio illo anniversario sacerdos tenebatur offerre pro omnium omnibus peccatis. Lev. 16, 21. Deinde falsum est, sacrificium ipsum tum demum fuisse perfectum, quando summus pontifex ingressus est in sanctum sanctorum, quia hac ratione reliqua sacrificia, non fuissent vera sacrificia. Vnde & tertium per se ipsum corrumpit, mortem Christi fuisse tantum praeparationem ad eius sacrificium, factum in coelo. Denique de sacrificiis V. T. non quidem praedicatur satisfactio, attamen vox synonyma *expiationis*. Expiare autem peccatum, significat, reatum aliquo opere vel pretio redimere, seu pro reatu aliquid praestare, quod Deus in satisfactionem acceptet, & propterea peccatum remittat. Et in victimis illis Deus dicebatur *quiescere & delectari*, quando propter illas reatum externum remittebat, sicut propter Christi victimam, illis adumbratam, reatum internum condonabat. Excipiunt: Verbum כפר non significat satisfacere, sed *emundare, inumbrare & occultare peccata.*]

¶ Immo etiam significationem habet placandi, ut Gen. 32, 20.

Et potest etiam dici, poni interdum effectum placationis, ut mundationem a peccato, pro ipsa placatione.

Pag. 294. *Dicta Gen. 6, 5. & 8, 21. non agunt de peccato originali, sed actuali.*] Concedimus, agere de peccato actuali, sed non solo & unico, verum etiam de originali, quia expresse distinguitur inter malitiam externam & actualem, ac figmentum cordis internum & habituale. Et quia infantes etiam, qui non capaces erant actualis malitiae, diluvio absumpti sunt, patet, malitiam ipsi naturae inhaerentem hic intelligendam esse. Attendenda est universalis sententia, in qua includitur universalitas 1. subiecti, cum dicitur, omne figmentum: 2. actus, cum dicitur *tantum, tantum malum est*: 3. temporis; nullum enim tempus excipitur.

Pag. 295. Pl. 51, 7. *David non loquitur de quibuscumque humanis, sed de se tantum: utiturque hyperbolica quadam exaggeratione, ut Pl. 58, 4.*] R. ad 1. in eo peti id, quod est in principio. Nam unde probatur, Davidem tantum de se loqui? Fac autem, ita esse, firmum hinc erit hoc argumentum: David fuit in peccato proprie dicto conceptus. Ergo datur aliquis homo, qui in peccato proprie dicto est conceptus. Ab eius autem peccaminosa conceptione ad omnium hominum similem conceptionem recte concluditur, quia eodem modo conceptus est, quo alii homines. Ad 2. Opponitur contrarium Ostorodi testimonium, qui in Instit. p. 276. ait, *credibile esse, Davidem non ad exaggeranda peccata sua ita locutum fuisse.* Neque etiam causa cadimus, si vel concedamus etiam hyperbolen & exaggerationem. Nam dici potest, Davidem, ut exaggeraret malitiam suam, voluisse simul designare eius originem, nec melius id potuisse facere, quam per gradus peccatorum actualium ascendendo usque ad fastigium peccati originalis. In allegatione au-

ne autem psalmi 58. committitur elenchus parium : siquidem multum inter se differunt, *aliquem conceptum & natum esse in iniquitate, & improbos se abalienare a bono, & loquendum ab utero*: nam illud de piis etiam hominibus dici potest, hoc tantum de impiis.

Pag. 297. Rom. 5, 12. *non dicitur, in Adamo omnes peccasse, sed in quo: quod reddendum est per quatenus, vel quoniam, aut eo, quod, ut Rom. 8, 15. 2. Cor. 5, 4. Heb. 2, 18. Loquitur autem omnino Paulus de peccato actuali, ut indicant verba v, 13.]* In hoc loco est ὁπίθεσιν, quo voces ἐφ' ᾧ referuntur ad remotius, videlicet Adamum. Atque in hac significatione occurrit ἐφ' ᾧ etiam Mar. 2, 4. Et res eodem recidit, sive reddatur, *in quo*, sive, *quatenus*, vel quia: nam causa redditur, cur, & quī mors in omnes omnino & singulos pervaserit, quia videlicet omnes peccarunt, non actuali peccato, quod in infantes non cadit, sed originali, seu quia cum Adamo peccante peccasse censentur omnes homines. Post versum 13. inspicitur etiam versus 14. ubi de infantibus dicitur, quod *mors*, peccati poena, *regnarit etiam in eos, qui non peccarunt ad similitudinem transgressionis Adami*, scil. actualiter & proaereticē. Loca allegata non faciunt ad rem: etenim non habetur in iis ἐφ' ᾧ, sed ἐν ᾧ.

Pag. 321. *Peccatorum expiatio, a Christo peracta, est a poenis, quae peccata tum temporariae tum aeternae sequuntur, & ab ipsis etiam peccatis, ne eis serviamus, liberatio.]* Duplex haec liberatio non est illud, in quo formaliter consistit peccatorum expiatio, sed eius finis, effectus & fructus. Proprie autem expiatio peccatorum a Christo facta, fuit passio acerbissima, qua reatum peccatorum pretio sanguinis sui redemit, seu id praestitit, quod Deus in satisfactionem acceptaret.

Pag. 325. *Erat etiam in terris agens, & in cruce pendens, sacerdos Christus]* In veteri editione Catechismi racov. hoc negabatur.

batur. Cavendum igitur, ne sub veteri illa hypothefi refutentur adverfarii, & hac ratione aër verberetur. Quandoquidem iam non amplius negant, Christum fe in victimam obtuliffe, fed hoc tantum, oblationem illam fuiſſe consummatam, antequam in coelum intraret. Qua ratione Nicol. Arnoldus in in Diſſp. contra relig. Socin. p. 697. ſcribit: *Nemo dubitat, pontificem Chriſtum coeleſte ſacrarium ingredi debuiſſe, ut ibi reliquas ſacerdotis partes perficeret.*

Pag. 333. *Chriſtum ſe ipſum a mortuis excitaffe, non continetur Ioh. 2, 19. quia vox ἡγῶ excitabo vel eripiam ita poteſt accipi, ac ſi Chriſtus ita fuiſſet locutus: Deſtruite vos corporis mei templum, & ego intra triduum illud vobis vivum & integrum ſiſtam & erigam. Ita autem loqui poteſt, etiam ſi non ſe ipſe, ſed Deus eſſet ipſum virtute ſua ex mortuis ſuſcitaturus. Simili ratione dicitur Luc. 17, 33. eum qui perdidit animam, vivificaturum illam. Neque Ioh. 10, 17. 18. quia etiam de credentibus legitur, ipsis datam eſſe poteſtatem, ut filii Dei, i. e. immortalitate Deo ſimiles fierent. Et ſenſus huius diſti eſt: Non in voluntate veſtra eris, ut in morte maneam. Nec denique 1. Pet. 3, 18. quia ibi tantum dicitur, eum ſpiritu vivificatum eſſe, nempe a Deo.] R. ad 1. Ita & Lazarus, ac quivis alius a Deo excitandus dicere poſſet: Ego erigam corpus meum, poſtquam videlicet Deus illud excitaverit. Confer Rom. 1, 4. ubi Chriſtus potenter declaratus dicitur filius Dei per reſurrectionem. Quod de Chriſti propria reſurgendi virtute intelligendum, niſi idem omnibus hominibus potentia Dei e morte excitandis audeas tribuere. Ad 2. Filios Dei fieri, non eſt, immortales fieri, quia, qui in Chriſtum credunt, etiam in hac vita ſunt filii Dei, ſecundum Rom. 8, 8, Gal. 3, 26. Et ſenſus diſti allatus omnibus competere poteſt fidelibus, adeoque prae illis hac in parte nihil peculiare haberet Chriſtus. Ad 3. Coniungenda ſunt verba ſequentia, ubi dicitur, *per eundem ſpiritum, ſpiritibus, qui ſunt in carcere, praedicaffe.* Is autem fuit*

fuit spiritus Christi, qui in Prophetis erat: eratque in iis secundum divinam naturam, efficiendo, ut spiritu suo agerentur sancti Dei homines. Et sicut per *carnem* intelligitur caro eius propria, in qua passus & mortuus est; ita per *spiritum*, vi oppositionis, proprius eius spiritus, hoc est, divina eius natura & potentia, non male intelligitur.

*Atque heic finem facimus examinis Catechismi racovien-
sis, Deum rogantes, ut eorum, qui adhuc in tenebris am-
bulant, mentes illuminet, iisque verbi sui lucem indies
clariorem reddat. Verbum ipsius veritas est.*

Reliquum est, ut Ecclesiarum & Doctorum de Socinianis *Ecclesia-
rum &
Doctorum* iudicia colligamus, & scriptorum iis oppositorum indicium *indicia de*
faciamus. Doctrinam Socinianorum, in eorum maioribus, *Socinia-
nis.* Paulo samosateno, Ario, Photino & similibus aliis, dam-
nata esse, eosque adeo pro haereticis & christianae religi-
onis hostibus, una cum illis modo memoratis, haberi & a-
gnosci, cum aliunde, tum vero ex Aug. Confessionis art. i.
constat, ubi inter alios, etiam *Ariani & Samosateni, veteres
& recentiores*, damnantur. Videatur quoque Calovius in
Opere novo cas. consc. (quod Francofurti prodiit in folio
A. 1676.) pag. 464. Balduinus in praefat. Refut. catech. ra-
cov. fol. 2. I. Contr. Dürr. in Dispp. antisocin. p. i. Mos.
Amyraldus Iren. p. 13. 39. Matth. Bochart. in Diallact. 76 &
Contr. Berg. im Grund und Hauptsumma des wahr. Chri-
stenth. p. 95. Ipsi quidem Sociniani, nolunt appellari *Ari-
ani* aut *Samosateni*, sed Christiani, siquidem, uti aiunt, cum
aliis Christianis recipiant ac profiteantur symbolum apo-
stolicum, quod sub titulo *Confessionis fidei christianae, editae*
nomine ecclesiarum, quae in Polonia unum Deum, & filium eius
unigenitum Iesum Christum, & Spiritum S. profitentur, hunc
in finem cum annotationibus & dictis scripturae S. singu-
la dog-

la dogmata probantibus edidit Ion. Slichtingius, ac postea contra Nicol. Cichovium, prout inscriptio habet, vindicavit. Vnde Vindiciarum harum pag. 98. (cum qua confer 27.) scribit: *Minime miramur, quod R. Gchorvio christiani non simus. Illi enim christianus non est, qui credit in Deum & in Christum, quales fuerunt ab omni memoria Christiani, ut hoc ipsum docet symbolum; sed qui credunt, ipsum summum Deum esse Christum, & Christum esse summum illum Deum: quales sunt novi, & longe post apostolica tempora exorti Christiani. Olim qui Iesum dicebat esse dominum a Deo exaltatum, 1. Cor. 12, 3. in Spiritu S. loquebatur; qui Iesum credebatur esse Christum, 1. Ioh. 5, 1. & quod idem est, Dei filium, ex Deo natus erat; qui ore confitebatur, dominum esse Iesum, & credebatur in corde suo, quod Deus ipsum suscitaverit ex mortuis, Rom. 10, 9. saluus erat; & hac tendebat omnis Apostolorum praedicatio, haec erat christianae fidei summa. Nunc omnia inversa sunt, & nisi Christus credatur esse ille ipse, cuius christus est, christianus non est. A iunt, se credere in Patrem, Filium & Spiritum S. & in eorum cuiusque nomen baptizari, atque hanc sanctissimam illam Christianorum trinitatem esse (si modo fas sit, trinitatis hic nomen, quod alioquin & S. scriptura ignoret, usurpare) confiteri; caeterum dogma, quo Deus ille unus tres esse statuitur, tanquam dogma humanae menti inaccessum, relinquere, p. 5. & Ruar. Epist. part. 1. 275. Christum non nudum hominem esse, sed ab ipsa sui conceptione divino spiritu, illo ipso, de quo conceptus fuit, repletum fuisse, proptereaque divinum hominem, Deique filium dicendum esse. Slichting. Vindic. conf. p. 113. & quamvis non sit ille Deus, cui soli, tanquam ultimo religionis scopo, serviendum sit, pro quo nec a se colatur; tamen esse eum, in quo & per quem religiose coli, adorari, sibi que serviri, & corpora animosque nostros*

stros

stros incurvari velit Deus, eumque propterea ad tantam maiestatem evexerit. p. 79. & Felbing. in Ep. ad Christianos, qua Socini & eius discipulorum graviores errores refutantur, p. 18. ideoque *non esse alterum a Deo Deum*, sed unum eundemque, ob summam divinitatis & maiestatis communicationem, cum summo Deo reputandum, Slicht. p. 80. et inde quoque *Christum esse proprium & verissimum redemptorem*, ita ut sufficiens pro peccatis nostris λύτρον seu pretium solverit, poenamque suo modo tulerit p. 127, 129. Cui adde Ruar. part. I. Ep. p. 270. & seq. Felbinger. l. c. p. 11. nec regnum suum administrare, tanquam proregem & vicarium, *sed tanquam regem*, si ita loqui liceat, *absolutissimum, & liberrime gubernantem*. Felbing. p. 17. licere homini christiano *magistratum gerere, & militiae operam dare*. Id p. 24. non tantum pios, verum *etiam impios ex mortuis resurrecturos*. p. 26. item Phil. a Limborch T. C. l. 6. c. 11. §. 11. Slichting. Vindic. confess. 210. & Apolog. Equitis poloni p. 76. *nec patriarchas & prophetas sine spe salutis aeternae consequendae vixisse*. Vindic. conf. p. 132. denique *baptismum necessarium esse* omni tempore, quo mundus stabit, omnibus, qui evangelii praedicationem audiunt, & sacri illius lavacri possunt fieri participes. Felbing. p. 7. Equibus patet, recte & vere dixisse Hoornbeeckium, *Socino in dogmatibus proponendis non semper aequae assensisse discipulos*: in summa Controv. p. 566. Vnde & aegre ferunt, si ab illo denominentur, & dicantur *Sociniani*, pro ut videre licet apud Felbingerum in saepius allagatae Epistolae pag. 6. *Ex eo facile, inquit ille, cuius manifestum erit, nos immerito a multis vocari Socinianos, ut qui longissime a Socini opinionibus scripturae sacrae adversis absumus*. Pari modo nec *Samosatensis* appellari volunt, nec *Arriani*, si cui placeat audire Slichtingium in Vindic. confess. p. 27. Curcellae-

us quoque id agit, ut eis suppetias ferat, & patrocinium praestet, quando scribit: Socinianorum opinio (quam nonnulli fervidiores tam ex Protestantium, quam Pontificiorum numero theologi, habentes quidem zelum Dei, sed non secundum scientiam, non putant absque christiana religionis *καταληξις* posse tolerari, & iudaismo impietate parem, mahumetismo vero deteriorem esse clamant) facilius adhuc est conciliatu cum doctrina orthodoxa, si aequitas, quae debet, afferatur. Accusantur, quod aeternam Christi deitatem negent, & ipsum pro nudo homine habeant, quae sit magna impietas. Sed respondent, sibi fieri iniuriam: credere se, Jesum Christum ex aeterno Dei spiritu in B. virginis utero esse conceptum, qui in ipso exinde a conceptione perpetuo habitaret; licet maiore donorum copia sit perfusus post baptismum, cum se ad mediatorium munus exercendum accinxit, quam fuerat in infantia, & privatam adhuc vitam agens. Per istum spiritum in dictis & factis suis fuisse motum, & miracula, quotiescunque voluit, edidisse. Praeterea suscitatum a mortuis, & exaltatum ad dextram Dei, omnem tam in coelo, quam in terra potestatem obtinuisse: ideoque in nomine Jesu omne genu coelestium, terrestrium & inferorum flectere se debere. Quae confessio, si non ipsam potius, quam verba & phrasas species, parum ab Orthodoxorum sententia differre videtur. Nam spiritus ille Dei, quem in Christo indivulse habitasse confitentur Sociniani, nihil aliud est, nisi natura divina, quae ei vulgo tribuunt Christiani, & nomine spiritus aliquando designatur, ut Marc. 2, 8. Hebr. 9. 14. 1. Pet. 3, 18. & aliquot aliis locis; ut de veteribus ecclesiae doctoribus nunc taceam, qui Christum naturae divinae respectu spiritum creberrime vocant. Nec refert, quod Sociniani non semper ita locuti fuerint, aut etiam senserint, de perpetua spiritus divini in Christo habitatione. Suf-

ficit,

ficat, quod in Confessione, communi omnium nomine A. C. 1642. primum edita, & decennio post recognita & aucta, aliisque scriptis, tam aperte mentem suam expreſſerint, ut de ea dubitare nullus iam merito queat. Et sane, si propius attendas, res difficultate caret. Jesum enim Christum semper habuisse spiritum sanctum in se residentem ab eo tempore, quo super ipsum corporali specie descendit in baptismo, omnes consentiunt. De infantia vero, quod nonnulli verentur admittere, Lucas c. 2, 40. testimonium praebet. Puer autem (Jesus) crescebat & confortabatur spiritu, implebaturque sapientia, & gratia Dei erat in illo. Vbi etsi non satis constet, an spiritus, quo Iesus confortabatur, sit sanctus Dei spiritus, vel de spiritu eius humano accipi possit; certum tamen est, designari vim spiritus sancti in ipso habitantis, per quem confortabatur in animo suo & implebatur sapientia, cum divinos istos effectus ad aliam causam referre absurdum sit. Nec minus faciunt sequentia ad istud confirmandum, ubi evangelista narrat, Iesum duodecennem inventum esse a parentibus in templo, sedentem in medio doctorum, audientem eos, & eos interrogantem, & omnes, qui eum audiebant, obstupuisse super intelligentia & responsis eius. v. 46. 47. 48. Nemo enim negabit, quin extraordinaria ista sapientia, quae se in Iesu responsis & interrogationibus longe supra aetatem prodebat, a Spiritu S. sit profecta. Quare iam ab infantia plenus erat spiritu S. licet dona eius tanta copia non se exererint in eo, ut postea, sed tantum pro modulo illius aetatis. Adde, quod, cum Christus speciali Dei cura indiguerit, quamdiu eum sancta virgo utero suo gestavit, ne qua labe temperamentum eius inficeret: & postea in pueritia sua, ut eam digne filio Dei unigenito traduceret, istud alia ratione fieri non conveniebat, quam per spiritum illum divinum, ex quo conceptus est: cuius munus est, sanctitatem

tem in hominibus promoveri, & eos ab omni inquinamento carnis & spiritus immunes praestare. Jesum autem Christum spiritus sancti virtute miracula patrassè, indubium est. Ipse enim id professus est, cum dixit, se digito Dei eiicere daemonia, Luc. 11. 20. digitus enim Dei est eius virtus, & spiritus S. est virtus altissimi, Luc. 1. 35. Quae autem est huius generis miraculorum ratio, eadem quoque est reliquorum, & omnium eius divinatorum operum. Quod si iisdem phrasibus Sociniani non utantur in exprimenda divinae & humanae naturae in Christo coniunctione, cum reliquis Christianis, id non est tanti, ut propterea pestiferae haeresis rei censendi sint. Verba enim scripturae, quibus inhaerere malunt, non minus apta sunt ad mysterium istud explicandum, quam ea, quae a Patribus & conciliis fuerunt inventa. Et sufficere videtur, si Petrum sequentes dicant, Deus erat cum illo, Act. 10, 38. non solum, quemadmodum in aliis sanctis, sed ita, ut in eo maneret, Ioh. 14, 10. & Deus non dederit ei spiritum ad mensuram, Ioh. 3. 34. sed tanta copia, ut omnes de plenitudine eius accipiant, Ioh. 1, 16. quia in ipso habitat omnis plenitudo divinitatis corporaliter, Col. 2, 9. quamvis unionis hypostaticae (de cuius ratione tot fuerunt olim & adhuc sunt lites in ecclesia) non meminerint. De Spiritu S. unica est controversia Sociniani cum Catholicis, utrum sit persona, nec ne? Nam alias agnoscunt, in Deo esse spiritum aeternum, omnipotentem, omniscium, per quem mundum condidit, prophetas afflavit, regenerationem nostram perficit &c. Solummodo verentur eum personam distinctam a Deo Patre dicere, ne plures deos introducere videantur. Sed forte non admodum repugnaturi essent, si personae voce non intelligeretur, ut vulgo fit, suppositum rationale, sed tantum proprietates, ut multi veterum locuti sunt, aut modus subsistendi in Deo, quemadmodum nunc multis placet,

cet, & quidem talis, qui virtute Dei non foret indignus, non exilis ille Metaphysicorum, quem ad nihilum accedere docent, & in Deum nequaquam quadrat. Quanquam longe prudentius, iudicio meo, faciunt, qui ab omnibus illis vocibus abstinere, ex quarum ambiguitate lites oriri possunt, & cum scriptura sacra non solum sentire, sed etiam loqui malunt. Quod si veteres Christiani tempore Iustini martyris, id est, circa A. C. 150. nullos habebant a se alienos, qui Iesum esse messiam confiterentur, etiamsi eum hominem ex hominibus genitum affirmarent, quanto aequius est, Socinianos, qui longe sublimius de eo sentiunt, in fraternitatem admittere? Id autem, quod dico, liquet * ex disputatione eximii istius doctoris cum Tryphone iudaeo, ubi legimus: Verum enim vero, Trypho, non perierit illud, Christum hunc esse Dei, si demonstrasse nequeam, eum praeexistisse filium conditoris huius universitatis, esseque Deum, & genitum esse hominem ex virgine, praeterquam ex eo omni, quo probatur, hunc esse Christum illum Dei, quod talem eum fore praeostensum sit. At si non demonstravero, inquam, eum & prius existisse, & nasci hominem sustinuisse, iisdem nobiscum perpeffionibus obnoxium, carnem habentem, secundum Patris consilium & voluntatem; in eo ipso tantum aequum fuerit, me errore esse lapsum dicere, non autem negare, hunc esse Christum illum, etiamsi tanquam homo ex hominibus genitus videatur, & electione factus esse Christus asseratur. Sunt enim nonnulli, o amici, ex genere nostro, profitentes, ipsum Christum esse, sed hominem ex hominibus genitum esse affirmant: quibus non assentior: neque id sane multi, qui in eadem mecum sunt sententia, dixerint. Haftenus Curcellaeus Oper. p. 78. & adde p. 837. 839. 843. 846. & Append. Protest. paciñ, p. 23. Sed nec illi ipsi, nec patronus eorum

Ex Disp. cum Tryphone] Pag. 267.

eorum, excusationibus & declarationibus istis quidquam efficiunt, ut ex Orthodoxorum scriptis abunde constat. Interim paulo benigniorē erga illos se exhibet, mitiusque, quantum veritas patitur, iudicat celebris in academia viadrina theologus, *Strimesius, scribens: Cum Sociniani negant multa fidei dogmata contra expressam scripturam sacram, hoc ipso, uti semet a catholica Ecclesia, fundamento Apostolorum & Prophetarum unice super aedificata turpissimo schismate disiungunt, ita eadem nobiscum, spiritus unitatem servantibus, communionē sacra, quam diu tales manent, frui nequeunt; in communionem nostram protinus recipiendi, simul ac in sacra scriptura pedem figerent. Ita enim de Socinianis theologus quondam magnus, pacis item ecclesiasticae studiosissimus, Ioh. Bergius, Regul. apost. c. 7. p. 81. ait: Si Sociniani & Ariani in verbis scripturae non detortis & mutilatis, sine altercatione & concertatione persisterent, neque suas proprias explicationes & consequentias rationis suae, praeter aut contra articulos fidei, adiungerent, ita ipsos iudicandi non haberemus causam, etiamsi omnes nostras explicationes aut humanos loquendi modos suscipere aut usurpare nollent. Id quod cum primis moderatioribus inter Socinianos & de nonnullis dogmatibus, fundamentum licet ipsum attingentibus, vel potius de horum duntaxat dogmatum orthodoxis explicationibus plerumque ambigere tantum solitis, applicari meretur, qui, si intra scripturae sacrae affirmationes ac negationes sese contineant, neque quod rigidioribus eorum in frequenti usu positum est) negatum quicquam eant, in scriptura nullibi negatum, utut interea Orthodoxorum affirmationes, καὶ τὸ ἐν τῇ scriptura sacra non occurrentes, in dubium vocent, & ab iisdem, veneratione quadam in sacra dogmata, sibi abstinendum arbitrentur, susceptione nostra, ceu in fide infirmiores, baud indigni censendi sunt, Dissert. de Pace eccl. p. 32. Similis iudicii trutinā

Strimesius.] Vide pag. 208. huius nostrae Dissertat.

tina arianas doctrinas, quibus Gothi & Vandali infecti erant, expendens, & animos eas profitentium considerans atque contemplans Salvianus, pius ille Ecclesiae massiliensis presbyter, lib. 5. de Gubernat. Dei, num. 142. ait: *Haeretici ergo sunt, (barbari videlicet illi, ut vocat Gothos & Vandalos, arianismo corruptos) sed non scientes. Denique apud nos sunt haeretici, apud se non sunt. Nam in tantum se Catholicos esse iudicant, ut nos ipsos titulo haereticae appellationis infament. Quod ergo illi nobis sunt, & hoc nos illis. Nos eos iniuriam divinae generationi facere certi sumus, quod minorem Patre Filium dicant: illi nos iniuriosos Patri existimant, qui aequales esse credamus. Veritas apud nos est; sed illi apud se esse praesumunt. Honor Dei apud nos est; sed illi hoc arbitrantur honorem divinitatis esse, quod credunt. Inofficiosi sunt; sed illis hoc est summum religionis officium. Impii sunt; sed hoc putant veram esse pietatem. Errant ergo, sed bono animo errant, non odio, sed affectu Dei, honorare se Dominum atque amare credentes. Quamvis non habeant rectam fidem, illi tamen hoc perfectam Dei aestimant caritatem. Qualiter pro hoc ipso falsae opinionis errore in die iudicii puniendi sint, nullus potest scire, nisi iudex.* pag. 162. edit. rittershusi. Vbi etiam legatur insignis ad prolata verba commentarius Rittershusii, pag. 55. Sed manum de tabula iudiciorum, cui sat diu, si non plus fatis, inhaesimus.

Salvianum] Quem Contr. Rittershusius in epistola ad Ludovicum XIII. Regem Galliarum, appellat christianissimum scriptorem, totius orbis christiani magistrum, & auctorem tam sanas & tam sanctas continentem sententias planeque apostolicas, ut dubium sit nullum, quin, si eae serio in animum demitterentur, consimiles inde, velut ex optimis seminibus, actiones efflorescerent inter homines; ipsaque cum ecclesia, cum quae illi hospitium praebet respublica, ante omnino salva, aut certe mirum aegrotata esset futura, aut meliusculente haberetur; Gennadius magister episcopo-

rum: Baronius, sui seculi Ieremias: Braslicanus, scriptorum decus elegantiorum, dignum quem studiis modisque cunctis mirentur, celebrent, legant frequenter, quot sunt, aut aliterunt in annis, magni iudicio & viri periti: & denique summum scriptorem: Pithoeus auctorem optimum.

Scripta
Socinianis
opposita.

Ad libros autem & tractatus Socinianis oppositos pertinent, praeter Locos & Systemata diversa, sequentes: Liber de Trinitate, qui vulgo *Tertulliano* adscribitur: *Athanasii* Disputatio contra Arium, Oratio contra Arianos, Opusculum de natura humana suscepta, Dialogus 1. de S. Trinitate, Epistola de Synodo arimin. & seleuc. *Hilarii* pictaviensis libri XII. de Trinitate: *Gregorii* nazianzeni Oratio de Theologia, & Oratio de Spiritu sancto: *Basilii* libri III. contra Eunomium: *Epiphani* Haeresis 69. & 74. *Ambrosii* libri de Fide, & libri III. de Spiritu sancto: *Idacii* clari liber adversus Varimundum: *Caii*, aut iuxta alios *Fabii* *Victorini* libri IV. adversus Arium, & Responsio ad Candidi ariani librum de Generatione verbi divini: *Hieronymi* epistolae 2. ad Damasum adversus Arianorum hypostasies, & de Fide sua ad Marcum, contra Arianos: *Augustini* liber contra sermonem Arianorum, & libri III. contra Maximinum, Arianorum episcopum, qui exstant tomo VI. Operum: *Vigilii* tapsensis Dialogi sive altercationes inter Arium, Sabelium, Photinum, & Athanasium: *Cerealis* liber de Fide, in quo explicantur mysteria trinitatis & incarnationis: *Thomae de Aquino* Prima pars Summae: *Gregorii de Valentia* tomo 1. Commentar. theologicor. & libri V. de S. Trinit. in quorum postremo pestilens quidam liber (arianus) in Polonia editus confutatur: *Rob. Bellarmini* libri V. de Christo, in 1. tomo operum: *Guil. Estii* Comment. in librum 1. Sententiarum: *Iac. Wiecki* liber de Divinitate Christi & Spiritus sancti: *Mart. Smigleji* Nodus gordius, & Nova monstra Ariani-

rianismi: Frider. *Balduini* Refutatio catechismi ariani, qui Racoviae excusus est: Conr. *Schlüßelburgii* liber 1. Catalogi haeticorum: Wlfg. *Franzii* Dispp. in Aug. conf. & Vindictiae earum contra Val. Smalcium, item Assertio solidissima satisfactionis, a Iesu Christo pro peccatis totius mundi praestitae: Iac. *Martini* libri 2 de tribus Elohim contra Eniedinum, Syntagma dispp. antiphotin. & Synopsis totius theologiae photiniana: Christiani *Matthiae* 2. Collegia antiphotiniana, & aliae particulares Disputationes: *Graueri* Polemica sacra, Expositio prophetae Micheae, Dissertationes de errore circa doctrinam de satisfactione Christi, contra Christoph. Ostorodum & Faustum Socinum, Vindicatio incarnationis aeterni filii Dei, Examen praecipuarum sophisticationum, quibus recentiores Photiniani Christi deitatem oppugnant: Ioh. *Gerhardi* Synopsis sociniana sive neophotiniana doctrinae: Nicol. *Hunnii* Examen errorum Photinianorum, quos illi de religionis ac fidei fundamento, de cognitione Dei, & de nominibus Dei hactenus prodiderunt, item Disputationes antiphotinianae: Pauli *Tarnovii* liber de Trinitate: Ioh. *Botfacci* Anticrellius, & Antistegmannus: Ioh. *Maukisch* Antizvickerus, & Conspicilla, quae auctor Irenici irenicorum Comenio sumenda suaserat: B. *Meisneri* Consideratio theologiae photiniana: Ioh. *Sauberti* Antismalcus, seu vindictiae pro thesibus de SS. Vnitae essentiae divinae & personarum trinitate, a Iac. Schoppero, prof. altorffino, adversus Valent. Smalcium conscriptis: Theod. *Thummii* Impietas photiniana: Iosuae *Stegmanni* Photinianismus: Andr. *Prolaei* Mataeologia sociniana: I. Conr. *Dambaueri* Hodomoria photiniana: Iusti *Feuerbornii* Antieniedinus, sive vindictio locorum scripturae pro Trinitate: Andr. *Kessleri* Examen Logicae, Physicae & Me-

taphysicae photiniana: Abr. *Calovii* Scripta antisociniana, in unum corpus redacta: Aug. *Varenii* Antisocinianismus orthodoxus: I. Conr. *Diirri* XIV. Disputationes contra Socinianos: I. Pauli *Felwingeri* Defensio divinitatis Christi, contra Ier. Felbingerum, Smalcium, Anticichovium, Slichtingium, Socinum, Crellium, Eniedinum, Ostorodum, & autorem Irenici irenicorum (id est, Zvickerum,) nec non Defensio C. argumentorum Cichovii contra Slichtingium: I. Ad. *Scherzeri* Collegium antisocinianum: Phil. Iac. *Speneri* Ternio germanicus de Filii Dei essentiali deitate, & aeterna ex Patris essentia generatione, in Ioh. 1, 14. Ioh. *Olearii* Synopsis errorum Socinianorum: *Anonymi* Antisocinus, editus Francofurti A. 1612. in 8. Ioh. *Polyandri* Concertatio antisociniana: Hier. *Zanchii* libri XIII. de III. Elohim: Ioh. *Iunii* Refutatio praelectionum theologic. F. Socini: Iac. *Ad Portum* Orthodoxa fidei defensio, contra Ostorodum: I. Henr. *Alstedii* Turris Babel destructa: Iosiae *Simleri* libri IV. de Aeterno Dei filio, Dn. Iesu Christo, & Spiritu S. adversus veteres & novos antrinitarios: Sibrandi *Lubberti* de Iesu Christo servatore contra F. Socinum libri IV. Hug. *Grotii* Defensio fidei catholicae de satisfactione Christi, adversus F. Socinum: *Cloppenburgii* Compendiolum Socinianismi refutatum, & Antismalcus: Ios. *Placaei* Disputationum partes III. in quarum tertia refutatur Ioh. Crellius de Vno Deo patre: Ioh. *Maccovii* πῶτον ψῆδος Arianorum: Ludov. *Crocii* Antisocinus contractus: Andr. *Essenii* Templum crucis, contra Crellium: Ioh. *Hoornbeeckii* Socinianismus confutatus, & Dispp. antisocin. Compendium: Ioh. *Cocceii* Consideratio principii evangelii Iohannis, & Refutatio apologiae Equitis poloni: Mart. *Schoockii* Sophistica Zvickerosociniana: I. Amos *Comenii* Admonitio de Irenico Zvickeri: Sam. *Maresii* Hydra socinia.

cinianismi expugnata, seu refutatio Volckelii de Vera religione: *Iasz-Berenyi* Examen doctrinae arianosocinianaе anonymi cuiusdam: Nicol. *Arnoldi* Religio sociniana, seu refutatio Catechismi racoviensis.

Sociniani oppositos.] Socinianorum vero scriptorum notitiam haurire licet ex Bibliotheca antitrinitariorum Christoph. Sandii, quae prodiit Freistadii (sive Amstelodami) A. 1684.

Liber de Trinitate, qui Tertulliano adscribitur.] Est enim *Novatianus*, ut iam Hieronymus observavit, & post eum Bellarminus, Coccius, Rivetus, quoscitat Placcius in Catal. Pseudonymor. p. 263. Du Pin habet eum pro epitome libri tertulliani, non quod Tertullianus peculiarem de S. Trinitate scripserit librum, sed quia Novatianus suum illum collegit ex scriptis Tertulliani. Tomo 1. Biblioth. p. 92. & 181. Vide etiam Cavei H. L. 66. & Gerhardi Patrol. 112.

Idacii clari liber adversus Varimundum] Vel Warimadum, diaconum sectae arianæ. Dubitat tamen Ger. Ioh. Vossius, istiusne an alterius Idacii, lemicensis in Gallaecia episcopi, sit: *Immo*, inquit, cum auctor in praefatione dicat, se ista scripsisse Neapoli, Campaniae urbe, plane memo, ne diversus sit ab duobus illis episcopis hispanis. lib. 2. Hist. lat. c. 17. p. 217. Caveus in Hist. liter. p. 162. scribit, Christetium non iniuria eum vindicare *Vigilio* capsenfi. Eiusdem sententiae est etiam Du Pin tom. 2. de la nouv. Biblioth. p. 242. Vide tamen Ioh. Mollerum de Scriptor. homon. 585.

Vigilii capsenfis Dialogi] Quos G. Cassander sub nomine Vigilii tridentini edidit, operum pag. 460. Sed in eo cespitavit bonus vir, ut recte observant critici, Bellarm. de Scriptor. eccles. p. 127. Gerhard. in patrol. 458. Olear. Abac. patrolog. 465. Placc. de Pseudon. 273. Du Pin tom. 3. Biblioth. p. 4. Cave Hist. lit. P. 1. 262. & 1. Mollerus in Homonymoscopia p. 636. ubi in hanc sententiam allegat plures alios, & quidem Sirmondum, Raynaudum, Dallacum, Henric. Valesum, Christetium, Hedouvillium, Labbeum, Baluzium, Sandium, Quesnellium, Natal. Alexandrum, & Tenzelium.

Gomarus, Lubbertus, Marisus] Hi, & plerique scriptores hodierni, frigide refutarunt Socinianos, exceptis tamen Ioh. *Innio*,

Placaeo, aliisque his similibus, ut cl. Crenius ex Poelenburgio observat *Animadv.* parte XI. 123. Sic & Voetius scribit: *Non omnes aequè solide disputant.* Zarnovicius, Grotius de *Satisfactione*, & Ioh. Iunius in *Refutat. praelectionum Socini*, prae aliis placuerunt. *Biblioth. studiosi theol.* p. 719. *Placaeum* etiam mihi laudavit Heidebergae I. Lud. Fabricius, vir tam prudens & iudiciosus, quam doctus, (erat autem doctissimus) sicut annotavi in *Amoenit. theol.* p. 765. *Placaeus*, aiebat, *de divinitate Christi omnium optime scripsit contra Socinianos: igitur addi possunt Cocceius, Cloppenburgius, Heideanus: Maresius autem, Comenius, Arnoldus, alique, in hoc argumento tanti non sunt aestimandi.*

A D D E N D A

ad pag. 202. lin. 4.

CL. Strimesii de Socinianis iudicio adiungi possunt sequentia, quibus praefationem suam in Ingentuam Arminianismi inquisitionem claudit & obsignat, inquiens: *Vtinam vero Sociniani, Spiritui Dei dicto audientes, rationemque suam sub fidei obedientia captivantes, ad antiquam illam omnibus christiani aevi seculis receptam fidem reverterentur, huiusque fundamentum immotum de triuno Deo, creatore, redemptore ac sanctificatore, tenerent, in quem semet suosque baptizandos curant, Filioque non minus, ac Spiritui sancto, quam Patri, i. e. triuno Deo, corpora sua animasque (si minus, animae eorum facto reclamarent) re ipsa consecrant, profecto Reformatis faciliores Christianos reperirent nullos, qui ambabus fraterni amoris ulnis eos amplecti, ecclesiaeque suae gremio quam avidissime excipere gauderent atque exultarent, erga quoscunque fundamentaliter haud aberrantes, ad dictum modo caritatis christianae gradum, in Dei opt. max. & Salvatoris nostri gloriam, ecclesiaeque christianae tranquillitatem ac pacem, nunquam non exporecturi.*

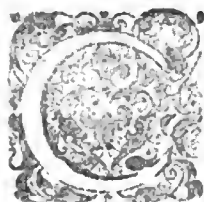
CON-



CONTROVERSIAE

CVM

ANABAPTISTIS.



Um multae sint Anabaptistarum sectae, quarum singulae suos habent errores, eosque varios, nos tantum potiores eorum recensere & refutare constituimus.

Anabaptistarum] Sic appellantur ac *adversus* vel *iterum*, & *baptis* baptizator, *tinctor*, quia sunt adversarii baptismi infantium, aut adultiores, qui in infantia baptizati sunt, iterum baptizant. Non autem rebaptizant ex sua ipsorum sententia, quippe qui baptismum infantum pro vero & legitimo baptismi non agnoscunt, sed ex mente eorum, qui infantes recte & scripturae S. conformiter baptizari docent ac sentiunt. I. Bened. Carpzov. in Isag. 334. Hoornb. in Summa controverf. 365. & 331.

Multae Anabaptistarum sectae] I. Wigandus in Catal. haeret. Schlüsselburgiano lib. XII. p. 22. recenset *Apostolicos*, *Tacitos*, *Orantes*, *Enthusiastas*, *Libertinos*, *Hucitas*, *Augustinianos*, *Monasterienses*, *Servetianos*, *Hofmannianos*; Mart. Chemnitius ibid. p. 29. *Adamistas*, *Mennonistas*, *Abecedarios*, *Aquarios*, *Franckistas*, *Flandros*, *Frates caritatis*, *Davidicos*. Rationes harum appellationem vide partim apud Schlüsselburgium, partim apud Hoornbeeck. in Summa controverf. lib. V.

Potiores eorum] Anabaptistarum dogmata tripliciter distinguere debent, 1. in *communia*, quae omnes habent, 2. in *singularia*, quae singulis sectis sunt propria, & 3. in *propria delictorum*. Hoornb. p. 366. 368.

E c

Equi-

*Eorum
errores
potiores.*

Equidem eorum quinque numerari solent, videlicet de paedobaptismo, de anabaptismo, de carne Christi, de iuramentis, & de officio magistratus politici. Sed revera non nisi IV. sunt, eo quod non praetendunt ullum hominem rebaptizare seu baptismum iterare & repetere, eosque, qui in aetate infantili baptizati sunt, non agnoscunt pro baptizatis; adeoque anabaptismum non statuunt aut approbant ipsimet, sed ille iis tribuitur atque imputatur.

Eorum quinque] Hoorub. S. C. 358.

Ille iis tribuitur atque imputatur] Hinc *Petrus Wifes* interrogatus, numquid esset rebaptizatus? respondit, se anabaptismum ignorare, ut qui semel tantum esset baptizatus, idque, uti rebatur, iuxta d. *Urinam Dei*. Hoorub. S. C. 365. Similem in modum possis, sed absque fundamento, anabaptismum tribuere & Donatistis & Cypriano eiusque coëpiscopis, cum illi Catholicorum, hi autem haereticorum baptismum pro nullo agnoverint, hominesque inde ad se venientes baptizarint. Voss, disp. 17. de Bapt. n. 15. 20. & disp. 18. 19. 20.

De paedobaptismo.

I. De Paedobaptismo docent, se reiicere baptismum infantum rationis usum non habentium, tanquam traditionem humanam, in regno natam antichristi. Sic Mennonistae in Conf. sua art. 21. Colloq. Franckenthal. art. 12. p. 544. Itaque obiiciunt:

1. Christus non iussit baptizari infantes &c. Neque etiam iussit baptizari feminas. Sicut autem harum baptismus recte concluditur ex praecepto baptismi, quod exstat Matth. 28, 19. ita & baptismus infantum ex eodem legitime inferitur. Non dedit Christus expressum mandatum de baptizandis infantibus, quoniam Apostolis iam ante constabat, infantes fidelium pertinere ad foedus Dei. Sciebant, Iudaeorum infantes fuisse in V. T. circumcisos, atque hinc colligere poterant, etiam infantes in N. T. participes esse reddendos baptismi. Et ex baptismo profelytorum constabat iisdem, admit-

admittendos quoque esse parvulos. De quo videatur Light-foot in Matth. 3, 6. pag. 219.

2. Paedobaptismus *repugnat baptismo Christi*, quippe qui baptismum trigesimo demum aetatis suae anno suscepit. R. Si Christus suo exemplo regulam baptismi nobis voluisset tradere, nemo baptizandus esset ante trigesium aetatis suae annum. Prius autem ille non venit ad baptismum, nec venire potuit, quia Iohannes, a quo baptizandus erat, non aggressus est officium tingendi, quam Christus iam ageret annum 29. Christus etiam potuit differre baptismum absque ullo periculo, ut qui noverat tempus mortis suae, & auctoritatem habebat tam deponendi, quam rursus assumendi vitam suam: sed infantum nostrorum baptismus non differendus est, quia nemo scit, quando illis sit moriendum. Neque etiam ille baptizatus fuit, ut regeneraretur, & renovaretur; quandoquidem non noverat aut habebat vel faciebat peccatum, *sed ut omnem iustitiam adimpleret*, idque, quod aequum & rectum est, & ad aedificationem prodest, faceret. Confer cum Matth. 3, 15. dictum ad Phil. 1, 7. Sic enim testari voluit, 1. se in vitae sanctimonia & innocentia constanter perseveraturum. 2. se Iohannem revera pro nuncio Dei agnoscere. 3. se peccatores non averfari, & quamvis ipse expers sit cul-pae, non erubescere tamen, illorum numero se adiungere. 4. eos, qui sublimi sunt loco positi, & insignibus instructi donis, tamen sanctis Dei viris sine ulla tergiversatione obsecundare, & ne minimam ullius resistentiae speciem praebere debere. Gregor. naz. Orat. 40. 4. r. p. 658.

3. *Christus praecepit, ut doctrina seu informatio praemitteretur baptismo*, dicens: *Doceat omnes gentes, baptizantes eos.* Matth. 28, 19. Infantes autem non sunt capaces doctrinae: ergo nec etiam baptismi. R. Ex situ verborum non licet semper iudicare de

ordine rerum : alioqui sequeretur , Iohannem doctrinam seu praedicationem suam non praemisisse , sed subiunxisse baptismo , quando Marcus scribit c. 1, 5. *Baptizabat* Iohannes in deserto , & *praedicabat* baptismum resipiscentiae ad remissionem peccatorum. Nempe docendi erant ante baptismi administrationem , qui per aetatem doceri poterant. Quodque infantes baptizandi , a praecepto quidem doctrinae , non vero baptismi , excludendi essent , noverunt , vel tacente Christo , Apostoli ex baptismo proselytorum Iudaeis usitato , ubi adultiores quidem proselyti ante , quam mergerentur , informabantur in dogmatibus ecclesiae iudaicae , sed postea una cum liberis suis , quid rectum & malum esset nondum cognoscentibus , tingebantur seu baptizabantur. Videatur iterum Lightfoot ad Matth 3, 6. pag. 218. & seqq. & Ioh. Lundii *Utte Jüd. Heilighum*. p. 847.

Docendi erant.] I. Müllerus in Anabapt. sic respondet : *In fonte non dicitur, docete, sed μαθητεύσατε, facite discipulos. Quae vox usurpatur haec vox Ioh. 4, 1. de Christo discipulos faciente. Iam vero discipuli Christi sunt tam per baptismum , quam per doctrinam. Et hoc indicat Christus , quando post μαθητεύσατε ponit βαπτίζετε αὐτοὺς, διδασκόντες αὐτοὺς, baptizantes eos, docentes eos.* p. 185. Sed praeterquam quod vox μαθητεύσατε non extat Ioh. 4, 1. ad verba Matth. 28, 19. μαθητεύσατε πάντα τὰ ἔθνη, hoc annotat Erasmus Schmidius : *Discipulos (mihi) facite omnes gentes.* Vide 27, 57. *Quia autem hoc praecipue fit docendo , ideo cum venire & omnibus aliis reddidi , docete, ut & Lutherus : Lehret alle Völkler.*

4. *Ad foedus requiritur notitia & consensu utriusque partis.* Infantes autem nihil sciunt de eo , quod cum ipsis agitur in baptismo. Non possunt igitur ibi foedus cum Deo inire. R. Etiam circumcisio fuit signum foederis divini , in quod recipiebantur pueruli

eruli octo dierum, non obstante, quod de hoc foedere nihil quidquam scirent. Nec desunt exempla, ubi parentes in vita communi, liberorum suorum loco, quid promittunt, e. g. in causis matrimonialibus, in haereditatibus, in contractibus, ad quod liberi postea obligati sunt. Et si conferantur loca Matth. 19, 14. & Mar. 10, 14. 16. patebit, etiam illos parvulos, qui in ulnas accipiuntur, Christum ad se admisisse, iisque precando benedixisse. Cur ergo infantes per baptismum ei non debeant adduci, & foederis divini possint fieri participes? cum sponsores seu patrini, illorum loco, promittant observationem eorum, quae baptismus requirit ac postulat.

5. *Apostoli eos baptizarent, qui baptismum desiderabant & petebant, Act. 2, 37. c. 8, 17. c. 9, 6, 18.* Infantes autem baptismum non possunt petere. Interim loco eorum illum petunt parentes ac sponsores. Sicut in V. T. circumcisi fuerunt etiam infantes, etiam si circumcisionem ipsimet petere non valerent.

6. *Infantes, si adoleverint, non recordantur, se fuisse baptizatos.* Inde autem non sequitur, eos non esse baptizandos. Nescierunt etiam infantes V. T. se circumcidi. Et nihilominus, Deo ipso praecipiente, circumcidebantur. Multa fiunt in infantibus, quae, dum fiunt, ipsi nesciunt, nec postea eorum recordantur, inde tamen non sequitur, non facta, aut non recte facta fuisse, e. g. nesciunt modum suae generationis seu productionis; nesciunt lactationem & multiplicem curam, quam in ipsorum educatione adhibuerunt parentes, & cum primis matres.

7. *Baptismus infantum venit ex regno antichristi, hoc est, ex papatu.* R. Non omne, quod ex papatu ad nos pervenit, improbandum est: alias improbanda foret etiam S. scriptura, & catechismus, h. e. decalogus, symbolum apostolicum, oratio dominica, doctrina de sacramentis, cum ministerio ver-

bi & usu clavium, Ecclesiae a Christo traditarum, & multa alia. Lutherus & Wigandus ap. Schlüsselb. in lib. 12. Catal. haeret. p. 527. I. Müller in Anabapt. p. 195. Grabe in Append. ad Vrb. Rhegii Form. caute loq 226. Ochin. l. 2. Dial. p. 361. Et simile quid reperies in Strimesii Vertheidig. des theol. Unterrichts vom Kirchenfriede p. 137. Distinguendum enim est inter ea, quae sunt *ex papatu*, & alia, quae sunt *de papatu*, seu confecta a Papistis, Papae immensam & quasi divinam potestatem adulatorie atque impudenter tribuentibus: quales homines ingenuis romanae ecclesiae filiis, qui de Papa modeste & secundum regulam veterum Conciliorum sentiunt, stomachum movent & magnam indignationem. Immo altius, quam ex papatu, repetenda est origo & usus paedobaptismi: eius enim, tanquam passim & ubique inter Christianos usitati, immo tanquam apostolicae traditionis, non tantum Augustinus meminit multoties, sed etiam Gregorius naz. orat. 40. (non 3. uti extat apud Gerh. L. de Bapt.) tom. 1. p. 648. 658. & carm. de Testam. & adventu Christi, tom. 2. p. 174. Cyprianus (lib. 3. ep. 8.) epist. 59. ad Fidum, n. 2. Origenes in c. 6. ad Rom. Tertullianus lib. de Bapt. c. 18. & lib. de Anima, c. 39. & 40. (de quo tamen vide Voss. disp. XIV. de Bapt. n. 12.) Irenaeus l. 2 c. 39. & Iustinus martyr in Qq. ^{num} 146. Respons. ad orthodox. (quae quidem interpolatae sunt, fateor, interim probatio etiam inde haecenus recte petitur, cum eiusdem seculi scriptor, Irenaeus, idem testetur) qu. 56.

* *Multoties*] Vt l. 10, de Gen. c. 23. Lib. 4. de Bapt. c. 24. Lib. 1. de Peccat. mer. & remiss. c. 26. Vide Bellarm. l. 1. de Sacram. bapt. c. 8. p. 110. Gerh. L. de Bapt. §. 199. I. Müller in Anabapt. p. 179. 197. I. Fabricium in not. ad Conc. in Aug. conf. p. 150. & Voss. disp. XIV de Bapt.

8. No.

8. *Nemo est baptizandus, nisi qui prius credat*, sicut Christus dicit: *Qui crediderit, & baptizatus fuerit, servabitur.* Mar. 16, 16. At infantes non credunt, &c. Non tam de ordine loquitur Christus, quod ante baptismum quis credere debeat, quam de conditione salvandi, quod nempe non tantum evangelio fidem in animo suo habere, idque assensu suo approbare, verum etiam fidem suam ritu baptismi aquae coram mundo profiteri & demonstrare debeat. Id quod etiam Paulus docet, scribens: *Corde creditur ad iustitiam, ore autem confessio fit ad salutem.* Rom. 10, 10. Interim apud adultos fit sane, ut illi primo instruantur & credant, deinde vero ad baptismum, quo fidem suam testentur & confirment, admittantur. Et de adultis proprie ac proxime illud Christi dictum intelligendum esse, ex eo patet, quod in verbis antecedentibus iubentur apostoli, in mundum universum perfecti, *praedicare evangelium omni creaturae*, seu omnibus hominibus cuiuscunque nationis & regionis, &c. 15. Ad haec si vel maxime baptismus infantum nullius esset momenti, nec recte peractus, non tamen homo talis a spe salutis excludendus aut rebaptizandus foret, si modo is palam & intrepide sanctam veritatem postea ore confiteatur, & christianas frequentet ecclesias. *Nobis*, inquit Lutherus in Catech. mai. *non summa vis in hoc sita est, num ille, qui baptizatur, credat, nec ne: per hoc enim baptismo nihil detrahitur. Verum summa rei in verbo & praecepto Dei consistit. Hoc quidem aliquanto est acutius; veruntamen in hoc totum versatur, quod dixi, baptismum nihil aliud esse, quam aquam & verbum Dei simul iuncta: hoc est, accedente aquae verbo, baptismus rectus habendus est, etiam non accedente fide. Neque enim fides mea facit baptismum, sed baptismum percipit, & apprehendit.* Iam baptismus non vitiatur aut corrumpitur homini-

minibus eo abutentibus, aut non recte suscipientibus, qui, ut dictum est, non fidei nostrae, sed verbo Dei alligatus est. Nam quanquam hodierno die iudaeus quispiam fraudulenta quadam simulatione & malitioso proposito veniret, se baptizandum offerens, nosque eundem serio omni studio baptizaremus, nihilominus nobis dicendum esset, baptismum verum & rectum esse: hic enim aqua una cum verbo Dei praesto est, tametsi ille non recto animo, ut debebat, suscepit. pag. (libri Concordiae) 545. Et nonnullis interiectis sic pergit: Quocirca nimium utique confidentes & crassi sunt spiritus illi, qui ita concludentes inferunt: Vbi fides non est, ibi nec baptismus rectus esse potest. Quasi ita velim concludere: Si fidem non habuero, sequitur, Christum nihil esse. Aut sic: Si maiorum iussis morem non gesserō, nec parentes, nec magistratus quicquam sunt. Rectene ac bene colligitur, ubi quis non facit, quod illi faciendum fuerat, propterea sequi, rem per se nihil esse aut valere? Quin potius argumentum inverte, atque ita collige: Sane ob id ipsum baptismus quantivis pretii & rectus habendus est, quod non recte ab hominibus susceptus est; si enim per se baptismus rectus non esset, eo nullo modo possemus abuti, aut abutendo delinquere. Abusus non tollit, sed confirmat substantiam, ut vulgo dici solet. Siquidem aurum nihilominus manet aurum, quantumvis illud meretricula cum scelere & indecore gestet ac circumferat. p. 547. Sicut autem infantes ante baptismum fidem non habent, ita per baptismi actum eam nanciscuntur, & transeunt in numerum fidelium, sicut ex S. Augustino, ad universam Ecclesiam provocante, ostendit parens meus in System. theol. p. 490. hoc tamen addens: de qualitate istius fidei non posse certi quid determinari, interim hoc constare, quod non sit fides ex asse conveniens cum fide adulti, quae ex auditu verbi concipitur, & ab eo, cui inest, tam bene scitur, quam ipsummet vivere & valere.

II. De

II. De carne Christi docent, quod ille eam non accepit ex Maria, sed attulerit e coelis: neque eam esse ens creatum, ut aliorum hominum. Verba Confessionis Mennon. art. 14. de Incarnat. sic sonant: *Christi caro aut corpus non est ex Maria, aut ullacreaturae substantia, sed tantum ex verbo vitae (quod e coelo venerat) facta.* Item: *Ille sibi corpus paravit, non ex corporea substantia, sed unice ex verbo vitae, quod factum est caro.* Et pro hac sententia obiiiciunt:

1. Prophetæ testantur, Christum detulisse carnem suam e coelo, & non ex Maria assumisse: nam Mich. 5, 2. Esa. 7, 14. & c. 9, 6. dicitur, quod eius egressio sit ab aeterno: idemque vocatur *Immanuel, pater aeternitatis, ac princeps pacis.* R. Immo potius uno ore testantur Prophetæ, Christi carnem ex humana carne sumendam esse, quando dicunt, eum nasciturum esse ex femine mulieris, Abrahæ, Isaaci, Davidis; fore eum germen Davidis, & fructum ventris Davidis. Ecquid aliunt volunt illa Esaiæ verba: *Ecce virgo concipiet, & pariet filium?* Quæ in sensu mystico & perfectiore adimpleta esse in Maria, Christum concipiente & pariente, indicat S. Matthæus c. 1, 22. 23. Caeterum Micheas duplicem Christi nativitatem, æternam & temporalem, coelestem & terrenam, significat Esaias itidem indicat, Christum fore Deum & hominem: hominem, quia naturam suam humanam sumturus esset ex עַלְמָה seu virgine; Deum, quia appellandus *Immanuel, pater aeternitatis & princeps pacis.*

2. *Christus est filius Dei vivi*, Matth. 16, 16. R. Inde non sequitur, eum non natum esse ex substantia matris. Appellatur autem hoc loco *filius Dei vivi*, ad indicandum naturam eius divinam, & miraculosam in utero virginis, abque viri concursu, Spiritus sancti opera, conceptionem; sicuti angelus dicit Mariae, Luc. 1, 35. & Iosepho, Matth. 1, 20.

F f

3. Quic-

3. Quicquid venit ex coelo, & fit caro, id carnem suam affert ex coelo. *Abr̃s descendit de coelo, & factus est homo. E. R.* Maior negatur, quia saepe Deus in sacris literis dicitur *descendere ex coelo*, nec tamen illa locutione indicatur incarnatio. Neque unum & idem est, *venire e coelo*, & *fieri carnem*. Non aliter autem *verbum caro factum est*, Ioh. 1, 14. quam quod, manendo, quod erat, assumpsit carnem in terris, quam antea non habuerat.

4. Ioh. 3, 13. Iē vocat *filium*, qui *de coelo descendit. R.* Descendere de coelo, & *filium hominis esse*, non sunt idem. Prius enim membrum de facto loquitur, posterius de natura. Appellatur autem *filius hominis*, non ad excludendam alteram naturam, secundum quam est filius Dei, sed per & propter unionem hypostaticam, & communicationem idiomatum, secundum quam filius hominis etiam dicitur *in coelo esse*: qui descendit de coelo, secundum divinam naturam.

5. Christus inquit Ioh. 6, 51. *Ego sum panis, qui de coelo descendi.* Item: *Panis, quem ego dabo, caro mea est, quam ego dabo pro mundi vita.* R. In citatis testimoniis non dicitur, Christi carnem ex coelo venisse. Quando ait, *se esse panem vivum*, non ei sermo est de natura & substantia sua, sed de beneficiis, quae hominibus isto suo adventu affert atque communicat. Est enim locutio ista metaphorica, & hunc habet sensum: *Ego Christus vobis afferro vitam, iustitiam coram Deo, & aeternam salutem.*

6. Christus appellatur *Dominus ex coelo* 1. Cor. 15, 26. R. At non dicitur, humanitatem Christi e coelo esse. Nimirum ostendere vult apostolus, nos in resurrectione corpora immortalia accepturos, ad exemplum Christi e mortuis exaltati, quem terreno seu mortali Adamo, tanquam in re contraria typo, opponit, adeoque hoc vult apostolus a 1. 44. usque

usque ad 50. *Seminatur hic corpus animale*, cuius vita continuo fluit, ciboque & potu indiget: *resurget autem corpus spirituale*, cuius vita immortalis, nec ullius rei extrinsecus advenientis indiga erit. Aliud autem est corpus animale, & aliud spirituale. Porro in hanc sententiam scriptum est Gen. 2, 7. *primum illum hominem Adamum factum esse a Deo animal vivens*, hoc est, eiusmodi vita donatum, quae perpetuo fluere & alimentis indigeret. Verum alter ille Adamus, nempe Christus iam exaltatus, a Deo factus est spiritus vivificus, hoc est, immortalis atque immutabili vita instructus. Sed spirituale istud corpus non fuit primo loco conditum, verum animale: deinde suo tempore datum est Christo corpus spirituale. Primus ille homo factus fuit e terra terrenus, secundus autem homo factus est dominus coelestis. Porro qualis ille terrenus initio fuit conditus; tales sunt omnes, quotquot ab ipso propagantur, terreni scilicet ac mortales. Et qualis evasit alter ille coelestis, tales etiam suo tempore fient, quotquot ad ipsum pertinent, nimirum immortales ac coelestes. Quemadmodum enim imaginem illius terreni in hac vita gestavimus, ita coelestis illius imaginem in futuro seculo gestabimus.

7. Christus, qui ascendit, descendit primum ad inferiores partes terrae. Eph. 4, 9. R. An autem hinc sequitur, Christum carnem suam attulisse e coelo? Minime. Enimvero ad recte intelligendum hunc locum, sciendum est, apostolum in 7. & 8. ostendere, varia esse Christi dona in ecclesiam collata: quae tamen omnia ad eundem scopum referenda sint. Atque hic simul exaltationem Christi, de hostibus suis triumphantis, & humano generi dona largientis, ex Ps. 68, 19. confirmat. Qua occasione 9. & 10. gloriosam Christi ascensionem in coelos. per antithesin antegressae humiliationis amplificat, & expositione finis plenius declarat. Vt adeo hic sit verborum apostolico-

licorum a 7. usque ad 11. sensus : Caeterum unicuique nostrum collata est gratia quaedam peccularis, pro ratione & mensura donationis Iesu Christi : Quapropter in hanc sententiam inquit David, cum de Christi exaltatione loquitur : Quum ascendisset in sublime, captivos abduxit inimicos suos, & hominibus in se credentibus dona distribuit. Porro illud ascendit, quid aliud, quaeso, significat, quam quod prius descenderat in infimas partes terrae, id est, ad extremum usque se humiliaverat ? Etenim qui descenderat in ipsam mortem & infernum, is est, qui postea longe supra omnes coelos ascendit, ut in coelo beatorum ad dextram Dei collocatus, omnia pro suo arbitrio administraret, omniaque Ecclesiae membra donis suis impleat. Vid. Erasmi Schmidius in h. l.

8 Melchisedecus fuit sine patre, sine matre, sine genere. Is autem fuit typus Christi. Heb. 7, 3. &c. Neque tamen hinc colligendum est, Christum simpliciter non habuisse matrem. Nimirum Melchisedecus proponitur spectandus, ut principio & fine carens, quum nec pater, nec mater, nec maiores, nec mors eius describantur. Talis est revera filius Dei, sacerdos videlicet aeternus : quatenus Deus, ἀνὴρ, ineffabiliter genitus ; quatenus homo, ἀπ᾿ αὐτῶν, ineffabiliter conceptus : conceptus tamen & natus, adeoque carnem suam habens ex Maria virgine. Matth. 1, 20. 21. c. 2, 1. 11. Luc. 2, 7.

9. Davidi promissum fuit naturale semen, 2. Sam. 7, 12. idque fuit Salomo. Ergo Christus non est ex semine Davidis. &c. Neg. consequentiam, quia quod praedictum fuit Davidi de Salomone, id perfecte impletum fuit in Christo : atque ut ille naturalis fuit filius Davidis, ita & hic ex eiusdem fuit posteris ; & hac ratione filius Davidis nuncupabatur. Rom. 1, 3. Luc. 18, 38.

De iura-
mentis,

III. De iuramentis, etiam coram Magistratu factis, docent, illa esse Christianis illicita. Sic enim profitentur in art. 26.

art. 26. Mennonistae : In *V.* quidem *T.* licitum fuit iurare in nomine Domini, elevata in coelum manu, aut imposita alicuius capiti: Iudaei etiam, hac libertate abutentes, iurarunt per coelum, terram, Hierosolymam, templum, altare, aurum templi &c. Christus autem iuramenta plane abrogavit & prohibuit, discipulisque suis nudam affirmationem & negationem commendavit, ita ut quaevis disceptatio, siue coram magistratu, siue coram proximo, finienda sit pura asseveratione vel negatione. Et pro hac sententia sequentem in in modum argumentantur :

1. Matth. 5, 34. Christus iubet, *ne iuretur omnino*. &c. Loquitur ibi Christus cum hominibus privatis, eosque informat, quomodo in vita communi se gerere debeant: quo modo autem Magistratus regimini praeesse, & an iuramenta imponere debeat, vel non, id quidem non definit. Sic quod *ψ. 22.* dicit de non irascendo & occidendo; & *ψ. 39.* de non obfistendo improbo, etiam non tangit personas publicas, & ad clavum reip. sedentes. Deinde Christus non prohibet iuramenta, quae fiunt invocato nomine Dei, sed illa, quae fiunt per coelum, per terram &c. Et per hasce additiones restringitur illa prohibitio iuramenti. Sic etiam prohibuit Deus Ex. 20, 10. *ne in die sabbati fieret ullum opus*, puta, servile & laboriosum. Quo ipso tamen non erant exclusa opera pietatis & caritatis.. Denique Hebr. 6, 16. dicitur, *hominibus omnis controversiae terminum esse iusiurandum*, videlicet in iudicio depositum: neque id improbatur.

2. Iac. 5, 12. etiam prohibetur, *ne iuretur*. &c. Sed addantur sequentia : *Neque per coelum, neque per terram*. Propterea autem non excluditur iuramentum in foro, per nomen Dei factum.

IV. De Magistratu politico sentiunt, eum quidem Dei *De Ma.* esse ministrum, sed Christianis non licere, eiu modi fungi *gistratu*

officio & regimini praeesse, neque etiam iudicia & bellum gerere, ac facinorosos supplicio afficere. Verba confessionis Mennonistarum art. 27. haec sunt : *Cum Christi regnum sit spirituale, non vero mundanum, ideo omnibus suis ministris & discipulis mundanum interdixit regimen.* Item: *Omnes eius sequaces oportet vitare officium magistratus in omnibus partibus, nec eo fungi.* Et hinc obiciunt contra officium & regimen Magistratus :

1. Ioh. 18, 36. Christus dicit : *Meum regnum non est de hoc mundo.* & Spiritualitas regni Christi non potest tollere imperia secularia, ideoque Christus nec Nicodemo, qui erat ex primoribus seu senatoribus Iudaeorum, nec Iosepho, itidem senatori hierosolymitano, nec centurioni capernaico, nec regio eiusdem loci ministro magistratum prohibuit : sicut nec Apostoli aethiopi eunucho, dynastae Candaces, reginae Aethiopum, vel Cornelio centurioni caesariensi, vel Sergio Paulo praetori paphensi, vel Dionysio senatori atheniensi, vel Publio, primario insulae Melitae. Deinde distinguendum est inter sequelam Christi. Alii Christum sequuntur in fide & vita, alii in ministerio ecclesiastico, seu praedicatione verbi divini. Hisce, non illis, prohibuit Christus magistratum politicum. Distinguendum est etiam inter internam substantiam ecclesiae christianae, & externam eius defensionem ac temporalem felicitatem. Interna substantia ecclesiae non constituitur regimine civili, sed mediis vel rebus duntaxat spiritualibus, videlicet praedicatione verbi & dispensatione sacramentorum; externa autem defensio & florens status eiusdem promovetur regimine civili, quo scholae & ecclesiae conservantur, & contra tyrannos ac persecutores defenduntur, blasphemi & seductores eiiciuntur, scandala remonentur, & ministris ecclesiae necessaria stipendia procurantur & praebentur.

2. Mat.

2. Matth. 20, 25. dicit Iesus discipulis suis: *Scitis, Principes gentium in eas dominari, & Magnates potestatem exercere in eas. Verum non ita erit inter vos.* R. Hoc Christus discipulis suis dixit, ut

futuris verbi praedicatoribus: quibus sane non competit, officio magistratus fungi. Iis autem, qui in eiusmodi officio iam versabantur, ut Nicodemo, Iosepho arimathaeo, & centurioni, regioque capernaitico, id non prohibuit.

3. *Christus constituit apostolos, prophetas, pastores & doctores*, per quos spirituale aedificium extruatur, Eph. 4. 11. 12. Sed officii magistratus nulla hic fit mentio. R. Neque etiam mentio fit parentum, quod debeant liberos suos educare ad pietatem. Inde autem non sequitur, parentes intermittere debere sollicitam ac piam liberorum educationem. Nempe hic loci sermo est de administratione ministerii ecclesiastici, in quo varia Christus dona distribuit, atque ita etiam varia officia constituit, ita ut alii essent *apostoli*, qui summa autoritate praediti, passim in mundo praedicarent, & ecclesias fundarent, nec certis locis alligati essent: alii *prophetae*, qui scripturam prophetica singularem quadam ratione explicarent, & nova insuper vaticinia quaedam adderent: alii *evangelistae*, qui velut assidui Apostolorum comites & quasi vicarii generales, ecclesias ab illis plantatas amplius aedificarent, & novas etiam passim constituerent: alii *pastores & doctores*, quorum isti in scriptura recte interpretanda potissimum occuparentur, illi vero etiam sacramenta ministrarent, & hortationes sive doctrinae applicationes cum interpretatione coniungerent. Et sicut tres priores ordines fuerunt extraordinarii & temporarii, ita duo postremi sunt perpetui. Omnes hi, quamvis donis & functionibus inter se differant, in hoc tamen conveniunt, quod corpus Christi, quod est ecclesia eius, praedicatione, prophetia & interpretatione ac scriptis

scriptis suis aedificent, atque aedificare debeant. Aliorum autem statuum & personarum in iis constitutarum non meminit apostolus, quoniam illis non est concreditum munus praedicandi & interpretandi verbum Dei, & dispensandi sacramenta.

4. *Qui Christum sequuntur, sunt peregrini & extranei*, 1. Pet. 2, 11. Hebr. 13, 14. Itaque non possunt habere fixum locum, atque in eo potestatem & regimen. R. Non dicimur *peregrini & extranei*, quasi semper nos oporteret peregrinari, atque in aliis, quam in patria, locis degere, sed respectu vitae aeternae, quae futura est, quodque debeamus studiis & desideriis nostris relinquere hunc mundum, & quaerere futurum, secundum Hebr. 13, 14. Quod igitur dicitur in oppositione huius & illius vitae, illud non est opponendum statui seu ordini politico. Iosephus arimathæus, & reliqui supra nominati regentes, etiam fuerunt peregrini, neque tamen, si- ve a Christo, si- ve ab Apostolis, iussi sunt deserere munus ci- vile, quod ipsis erat commissum.

5. *Christus evitavit officium Magistratus*, Ioh. 6, 15. fuitque *mi- nister aliorum*, Matth. 20, 28. R. Neque etiam Christus fuit maritus, paterfamilias, opifex, mercator. Inde autem non sequitur, nullum christianum salva conscientia vivere posse in coniugio, & opificium tractare, aut rem mercantilem. Et quemadmodum Christus propterea abstinuit a mu- nere civili, quod missus erat ad implendum voluntatem Patris, ponendumque animam pro hominibus, & geren- dum regnum spirituale, Esa. 11, 4. Zach. 9, 11. ita nusquam prohibuit, officium politicum administrari ab aliis.

6. *Christus & Apostoli non praescripserunt regulas, ad quas fieri de- beat regimen mundanum, neque auditores suos ad Iudaeorum, multo minus Gentilium leges ablegarunt, sed bonas duntaxat doctrinas pro-*

proposuerunt, secundum quas fideles obedientiam praestare debeant. Rom. 13, 1. 3. 5. Tit. 3, 1. 1. Pet. 2, 13. &c. Illi non praescripserunt regulas gubernandi politias, quoniam ad hoc non erant missi. Christus ad leges Iudaeorum non amandavit suos, quia illae in novo testamento debebant cessare, quoad obligationem, Gen. 49. 10. Interim libere possunt christiani Magistratus etiam ex illis aliquas sequi & observare. Et quamvis ad Ethnicorum leges, quales in Corpore iuris civilis habentur, non amandarit Iesus sequaces suos: nusquam tamen illas prohibuit & damnavit, sed ipse se iis subiecit. Matth. 27, 26. Neque se mutuo haec evertunt, *Bonas doctrinas dare, quomodo Magistratui sit obediendum, & Regimen illius approbare & confirmare.*

Contra iudicia forensia: Ea prohibentur in N. T. Rom. 14, 4. *De Iudic.* 1. Cor. 5, 12. 1. Cor. 6, 7. &c. In hisce locis apostolus non loquitur ad Magistratus politicos: nam illis incumbit, esse *forenses* praesides, sive (secundum Syri versionem) *iudices*, & punire facinorosos, bonos autem tueri, idque iuxta Dei ordinationem, a quo missi sunt. 1. Pet. 2, 14. Rom. 13, 3. 4. sed loquitur ad personas privatas; neque omnia simpliciter iudicia interdicat, nam & ipse usus est defensione iudiciali, Act. 16, 37. c. 23. 17. & c. 25, 10. sed tantum temeraria, in iis, quae Deo sunt relinquenda, & ad privatos homines non pertinent, item actiones iudiciales, quas Christiani instituunt apud iudices gentiles de rebus nauci & vilibus, cum potius inter se debeant vivere concordēs, nec dare scandalum gentilibus, quin immo res illas inter se ipsi componere, & ante omnia quisque eorum cavere a fraude, iniuria, cavillatione, & omni malo, unde lites oriuntur. Vide loci 1. Cor. 6. integrum contextum.

Contra bella obijciunt: 1. *Non est obistendum improbo, sive (ut De Bellis.*

G g

Syrus

Syrus habet) *non est surgendum*, id est, pugnandum *contra malum*, vel iniuriam. Matth. 5, 39. Confer Ios. 7, 13. Quin potius *diligendi sunt inimici*. Matth. 5, 44. &c. Si verba 5. 39. simpliciter & absolute intelligenda essent, sequeretur, omnem iniuriam ac malitiam tolerandam esse, immo quemvis pati debere, ut bona sibi sua eripiantur, atque ut praeter direptionem illam verberibus excipiat, & si hoc sit, ipsum quoque ansam debere dare ad plura verbera, ac denique furi tunicam tuam auferenti, te etiam pallium offerre debere. Sequeretur quoque, Christum ipsum contra hanc doctrinam egisse, dum contra iniuriam ministri, alapam sibi infringentis, protestatus est, inquit: *Si male locutus sum, testificare de malo; sin bene, cur me caedis?* Ioh. 18, 23. Homo christianus dupliciter considerari potest, 1. ratione fidei, qua opera iustitiae praestat. *Augustin.* lib. de Fide & Operib. c. 14. 2. ratione externae & civilis vitae. Priori respectu non debet malum malo compensare, e. g. convitia convitiis, verbera verberibus, iniurias iniuriis, adeoque non sumere vindictam. Rom. 12, 17. 18. Posteriori autem potest, contra iniuriam, implorare Magistratus civilis tutelam, ut ille, qui sibi malefecit, desinat facere male. Evangelica doctrina praescribit, quomodo comparatum debeat esse cor humanum, ut possit consistere, & manere purum, nec se flectat ad falsam iustitiam; sed qui ius exercent, solliciti sunt detuendis Reip. membris singulis, & puniendis iis, qui iniuriam alteri vel personalem vel realem intulerunt. Neque Christus hoc loco cum Magistratu civili loquitur, eique regulam gubernandi temp. aut subditos praescribit, sed cum Christianis, eosque docet, quomodo, ut Christiani, debeant conversari cum proximo, imprimis, si iustitiae causa & propter Christum persecutionem patiantur, 5. 10. 11. adeoque

COS

eos hortatur, ut in talibus afflictionibus patientiam exerceant, & inimices suos diligant, atque pro iis precentur, &c. 44. immo parati sint potius ad plures iniurias perferendas, quam ut vel semel se ipsi vindicent. Quod autem ad vers. 44. attinet, distinguendum inter hostes publicos, qui laedunt totam civitatem aut provinciam, eique libertatem, religionem, victum & felicitatem ereptum eunt, & privatos, qui hunc vel illum laedunt hominem. Non hisce, sed illis resistendum est armis terrenis: de his autem, nempe de privatis hostibus, locutus est Christus in loco citato, qui etiam in hac concione non nisi privatas personas docuit, quomodo in vita communi se gerere debeant; adeoque Magistratibus minime ademit ius & potestatem, quam a Deo acceperunt. Rom. 13, 4. 1. Pet. 2, 14. Interim & publicis hostibus, dum iniuria ipsorum propulsatur, caritas exhiberi potest, si Deum precamur, ut eos convertat & salvet; ne dicam, partem caritatis esse non ultimam, si armis eos impediamus in patrandis malis pluribus ac maioribus, ut ita tandem ad agnitionem & humilitatem deducantur. Neque tamen defendimus nos bella offensiva, & levi de causa suscepta, sed *defensiva*, & contra eos, qui iniuste nos invadunt, & armis laceffunt, atque intolerabili iniuria afficiunt. Vide Erasmi. in adag. *Dulce bellum inexpertis*, Chiliad. 4. Cent. 1. adag. 1. in Epp. p. 101, in Epp. dedic. ad Carol. V. & ad Franciscum R. Gall. paraphrasi Matthaei & Marci praemissis: in Epist. dedic. libro de Conserib. epp. praefixa: in Colloq. & quidem in Charonte, Militis confessione, & Milite ac Carthusiano: in Annot. in Ioh. 20, 21. Luc. 3, 14. & c. 22, 36. I. Conr. Dürrium in Dispp. antisocin. 358. Grosgebauer. 550. Reiser. in Antibarclao 549. & quae ex Luthero & aliis adducit autor Hist. haer. & eccles. P. 2, l. 16. c. 2, n. 1. & seq.

2. *Christus contra persecutores suos non aperuit os suum, sed, ut ovis, patienter omnia petulit, relinquens nobis hoc modo exemplar, ut subsequeremur velligia ipsius, i. Psal. 2, 21. Phil. 2, 5. &c.* Non omnia, a quibus Christus abstinuit, vitanda etiam sunt omnibus Christianis; alias iis non liceret vivere in matrimonio, aut opificium artemve aliquam exercere. Ad bella autem non applicuit curam, quia munus eius maiora ab ipso requirebat, nempe ut praedicatione verbi christianam ecclesiam fundaret & erigeret. Et ex eius exemplo nihil aliud licet colligere, quam quod pastores & ministri Ecclesiae non debeant bella gerere, quippe quae nusquam simpliciter prohibuit; quodque omnes Christiani, privatam degentes vitam, a vindicta debeant abstinere, & adversa patiente animo sustinere.

3. Apostolus Paulus prohibet, *ne malum cuiquam reddamus pro malo; neque nosmet ipsi ulciscamur, sed demus locum irae, seu vindictae divinae. Rom. 12, 17. 19. &c.* Distinguendo inter privatam, & publicam vindictam. De illa loquitur apostolus in loco praesente; hanc autem Magistratui videtur relinquere in cap. seq. &c. 4.

4. Paulus militiam fidelium describens Eph. 6. 11. monet v. 12. *non esse nobis luctam adversus carnem & sanguinem.* &c. Alia est ratio militiae in seculo, de qua ibi apostolus non loquitur. Quid si etiam sub nomine *fratrum* &c. 10. intelligamus presbyteros? Tunc sequeretur hoc tantum, Episcopos & pastores non debere esse milites. Quod concedimus.

5. *Arma militiae nostrae non sunt carnalia.* 2. Cor. 10, 4. &c. Intellige hoc de militia christiana. Huic autem non est opponenda militia secularis, quae exercetur ex necessitate, & defensionis causa.

6. *Lites & bella proveniunt ex concupiscentiis.* Jac. 4, 1. &c. Loquitur apostolus de litibus inter privatos. Quod autem
ad

ad bella publica attinet, concedimus, illa, quae dicuntur offensiva, etiam inde provenire. Sed ad defensiva adigit necessitas.

7. *Fideles carnem suam crucifigere debent cum affectibus & cupiditatibus.* Gal. 5, 24. R. Neque milites christiani ab hoc pietatis officio exempti sunt: sicut & Iohannes baptista militibus ad se venientibus simile monitum dedit.

8. *Esaïas c. 2, 4. & Micheas c. 4. 3. prophetarunt, Christum in monte domus Dei iudicaturum gentes; easque gladios suos in ligones, & hastas suas in falcem constituendas esse.* R. Haec verba indicant statum ecclesiae christianae, non politiae.

9. *Matth. 26, 52. Christus jubet Petrum convertere gladium in locum suum.* R. Eo praecepto hoc vult indicare, se nullatenus velle, ut passio sua impediatur gladio corporali: & ratione praecepti addita significat, eum, qui sanguinem humanum extra debitum officii fundit, ex iure talionis teneri sanguinem refundere suum, secundum Gen. 3, 6.

10. *Prohibitum est, reddere malum pro malo, Rom. 12, 17.* R. Intellige hoc de injuriis privatis, manu propria vindicandis.

11. *Christus iussit discipulos crucem suam bajulare, Mar. 8, 34. Matth. 10, 38.* R. Commendavit his verbis christianam in quibusvis adversitatibus patientiam. Haec autem non obstat, quo minus Magistratus subditos contra vim hostium defendat armis.

Contra supplicia, quae facinorosis infliguntur, obijciunt: *De Supplicio. 1. Poenae apud Israelitas infligebantur in perniciem hominum, qui per mortem privati fuerunt poenitentia & mutatione vitae in meliorem; cinorosa sed Christus, qui venit in salutem hominum, aliam poenam statuit peccantibus, videl. excommunicationem seu eiectionem ex ecclesia.* R. Supplicia in V. T. non privarunt homines poenitentia. Sic Achan confessus est peccatum suum, & de eo doluit, Jos.

7, 20. Nec dubium, quin & Joab, in loco sacro optans occumbere, peccatum suum agnoverit, Deoque deprecatus sit, 1. Reg. 2, 30. Latronis illius in cruce poenitentia, notissima est, Luc. 23, 40. & seq. Itaque *supplicio puniri*, & *poenitentiam agere*, non se muruo tollunt. Quando autem de Christo dicitur, *eum venisse in salutem hominum*, non hic est sensus, animas eorum, qui mortui sunt ante adventum Christi, non fuisse servatas: quicunque enim ullo tempore salvantur, illi salvantur Dei misericordia, & fide in Christum, quam ex evangelio iam in paradiso promulgato, & postea ad Patriarchas & Prophetas saepius repetito, haurire potuerunt, quotquot veram egerunt poenitentiam.

2. *Peccans est corripendus privatim*, aut, si admonitionem hanc contemnit, *coram uno aut duobus testibus*: quod si vero nec horum rationem habet, *res indicanda est ecclesiae*; ac denique, si nec hanc audire vult, *habendus ille est pro ethnico & publicano*. Matth. 18, 15. 16. 17.

3. Loquitur hic locus de offensis privatarum personarum, & disciplina ecclesiastica: quae non sunt opponenda regimini politico, in quo Magistratus non frustra gerit gladium, sed in poenam seu supplicium facinorosorum, ut Paulus docet Rom. 13, 4. & Christus Matth. 26, 52. Caeterum unius positio non est alterius exclusio: alias sequeretur, tollendam etiam esse disciplinam domesticam; quae tamen commendatur Eph. 6, 3. Sicut igitur per regimen ecclesiasticum non tollitur disciplina domestica, qua funguntur parentes erga liberos, ita nec regimen civile, cuius pars est irrogatio suppliciorum.

3. Secundum Christi doctrinam & Apostolorum exemplum, manifestis operibus carnis annuncianda est damnatio aeterna, & flagitiosi ex ecclesia eiiciendi sunt & excommunicandi. 1. Cor. 5, 12. 2. Cor. 7, 11. 13. Gal. 5, 21. Eph. 5, 5. 2. Pet. 2, 10. 3. Sed interim Magistratui politico non eripitur haec pars officii, quae versatur circa poenam capitalem facinorosorum. Ubi enim

Inter-

interdicitur? Immo contrarium extat Rom. 13, 4. 1. Pet. 2, 14. Matth. 26, 52. Apoc. 13, 10.

4. Si quis peccaverit contra alterum, indicabit eum Magistratus: sed si in Deum ulnus peccat, quis oret illum? dicit Eli 1. Sam. 2, 25. R. Dictum V. T. minus recte obiicitur ab iis, qui praetendunt, supplicia non esse infligenda in N. T. Si autem valeret hoc dictum, contra ipsosmet militaret adversarios, quia asserit & confirmat iudicium Magistratus, quod etiam inflictione supplicii fieri potest, uti constat ex locis scripturae supra allegatis. Neque inde potest ullo modo probari, secularibus iudicibus non competere potestatem puniendi eos, qui directe peccarunt contra Deum, sed sensus est, si Deus nolit alicui peccatori gratiam facere, non esse iudicem, qui tunc gratiam eiusmodi a Deo impetrare, vel causam istam componere possit. Ostendere enim vult Eli filiis suis, ipsos delictis suis graviter offendisse Deum, adeoque apud eum seria illorum agnitione & poenitentia, non vero apud ullum hominem quaerendam esse remissionem & gratiam.

Protestantur autem Anabaptistae, se hac doctrina sua Magistratui nihil velle quidquam detrahere, sed eum se habere pro ministro Dei, preces etiam pro eo fundere, ut Deus sua gratia eum complectatur; & salvet aeternum. In Confess. Mennonist. art. 27. Quando igitur existimant, Magistratus officium non competere Christianis, id intelligunt de Christianis perfectis, aut ad perfectionem tendentibus; sicuti Johannes Barclaius, Quakerorum (ut vocantur) primipilus, in Theol. vere christianae Apol. th. 15. idem cum Anabaptistis tenens de bellis Christianorum dogma, se explicat, & scribit: Quod attinet ad praesentis christiani orbis Magistratus, licet propter publicam, quam profitentur, Christi nomi-

nominis professionem, Christianorum titulum omnino iis non negemus, confidenter tamen affirmare possumus, quod a *perfectione religionis christianae* longe absint; & quoniam in statu, quo sunt, puram evangelii dispensationem non attigerunt, ideo, dum in eo statu versantur, *bellum illis, iustis de causis susceptum, omnino illicitum non dicimus*. Sicut enim circumcisio aliaeque caeremoniae, Judaeis ad tempus permissae fuerunt, non quod vel necessariae, vel illo tempore post resurrectionem Christi per se licitae fuerint, sed quoniam in illis nondum resurrexerat ille spiritus, quo a talibus rudimentis liberarentur; ita christiani nominis confessores, qui adhuc in mixtura sunt, & nondum ad purum, patientem & tolerantem spiritum venerunt, nondum parati sunt ad hanc christianitatis formam, & sic non possunt se non tueri, donec ad perfectionem veniant. Similiter, *quos huc Christus adduxit, iis non licet carnalibus armis se tueri, sed in Deo per omnia confidere*. p. 390. Quae explicatio quamvis per omnia probari nequeat, prout tribus verbis indicat Reiserus in suo Antibarclaiio pag. ult. hoc tamen, ut dixi, docet, belligerationem & alias officii Magistratus partes, non nisi perfectionis studiosis Christianis inconvenientes ab illis statui. Et sic videtur sensus esse doctrinae eorum de iuramentorum in foro praestandorum intermissione, communione bonorum, & lotione pedum ad exemplum Christi, quod Iohannes c. 13. 14 commemorat, facienda. Nam Zwickerus in parte 1. Epp. Ruari pag. 305. testatur. *Mora vos fratres in societatem suam etiam eos recipere, qui proprietatem bonorum servant, suaeque sibi necessaria possideant, dum modo superfluos redditus suos, in communem ecclesiae usum, pauperumque necessitatem, conferant.*

Equi-

Equidem praeterea etiam Anabaptistis tribuitur, eos docere, quod animae piorum defunctorum dormiant. Sed id non tam clare in Confess. eorum extat; sic enim aiunt in 31. articulo: *Sicuti homo dormiens nec in anima nec in corpore ullum donum accipere, eoque frui, multo minus ullam angustiam poenae namque sustinere potest, nisi e somno suo expergescat: ita nec fideles perfectam coelestem beatitudinem, nec infideles mortem aeternam & cruciatus infernales in anima vel corpore possunt apprehendere & sustinere, nisi prius per Christi adventum e somno fuerint excitati.* Loquuntur enim de consummata cum beatitudine, tum damnatione: quae sane non cadunt nisi in homines e mortuis excitatos; & in iudicio extremo vel absolutos, vel condemnatos, adeoque corpore & anima constantes.

Antequam vero dimittamus controversiam illam de suppliciis facinorosorum, pro eius meliori notitia notandum, nequaquam nos dicere, quod omnes delinquentes, gladio sint puniendi, cum sint certa delictorum & poenarum genera: sed hoc duntaxat, Magistratum, pro ratione circumstantiarum, poenas usque ad capitis supplicium extendere posse, ob usum gladii divinitus concessum. Gerh. L. de Magistratu polit. n. 307. *Statuimus etiam, inquit n. 310. idem Gerhardus, in poenarum capitalium irrogatione sequentes canones esse observandos. 1. Ad poenas capitales raro & tarde Magistratui accedendum: immo, in dubio satius est, ut nocentem dimittat, quam ut innocentem condemnet. 2. Ex meritis praesumptionibus nemo ad poenas capitales damnandus. 3. Sententiae, & executiones earum non sunt praecipitandae. 4. In ipsa poenae irrogatione commiseratio Principis elucescat; adeoque Magistratus non irroget graviore poenas, quam quae a lege definitae sunt; nec supplicia spectet ipse. 5. In cada vera malefactorum*

Hh

non

non est faciendum. Quibus Rauppius in L. de Magistr. polit. p. 109. addit quoque hanc regulam : Ad *torturam* iudex non facile descendat, cum in iacris nullum eius appareat vestigium, ac sit medium indagandae veritatis plane inhumanum & fallax. Vide Duntel Cas. consc. p. 905. edit. erfurt. Nec desunt inter viros eruditos, quibus nimis durum & rigidum videtur, *fures capitali supplicio afficere*, cum lex divina tantum quadrupli vel quintupli poenam statuat Ex. 22, 1. & nulla sit comparatio inter bona, ut vocantur, fortunae, & vitam hominis. Vide Piscator. Comment. in Exod. vel potius in Appendice, ubi agit de abrogatione legum Moysis iudicialium, d. 2. Joh. Dougtæi *Analecra sacra* p. 66. & Episcopii Operum tomum 1. eiusque partem 1. p. 107. Quamvis autem haec sententia praxi receptae repugnet, concedit tamen ex nostratibus Rauppius, *in furtis levioribus, iisdemque nondum repetitis, & extremae necessitatis impulsu patris, aequitatem a magistratu christiano merito adhiberi, neque fures corpore luere debere vel ipsa vita, adulteris levi argento mulctatis.*

*De Modo
proceden-
di cum
Anal. a-
pistis.*

Quomodo autem procedendum cum Anabaptistis? an propter doctrinam suam sunt persecutionibus affligendi, & ferro, rota, igne, aut alio supplicii modo occidendi? Minime: sed melius (*) per colloquium sunt informandi. Quam informationem si admittant, bene est: sin vero non admittant, Deo sunt relinquendi, proque eorum conversione & illuminatione indefinenter orandum, ac videndum nobis est, ne probitatis, integritatis, humilitatis, mansuetudinis, sobrietatis, simplicitatis, caritatis, & aliarum virtutum

* *Per colloquium*] In quo satius est disputare more socratico, per interrogationes, quam aristotelico, per syllogismos: quia illi plerunque sunt homines illiterati. Hoorab. S. C. 374.

tum studio ab illis vincamur & superemur. Hoornb. in Summa contro. p. 369. 374. Quod si autem facinora perpetrent, & Magistratui politico debitam obedientiam denegent, seditiones excitent, humanum sanguinem temere fundant, aliisve flagitiis se polluant, tunc vero Magistratus, qui non frustra gerit gladium, eos capitali supplicio punire poterit, non ut Anabaptistas, sed ut facinorosos. Vide Epist. Philippi, Landgravii Hassiae ad Melanchth. & Brentium, in Hist. A. C. Chytraci p. 654. Vrb. Regium in Iudicio Luneburgensium de coercendis Anabaptistis, part. 4. opp. germ. pag. 211. 214. 215. Castal. praefat. in Bibl. lat. & Georg. Kleinberg: qui allegantur in lib. germ. von Schern p. 76. 80. Huc etiam pertinet, quod mox allegaturi sumus ex Cassandri Opp. p. 879. Nam si obiiciatur:

1. Eos probare & urgere communionem bonorum, unde contentiones & seditiones possint oriri. 2. Hac ratione etiam occidendi essent romanae ecclesiae Monachi & moniales, quippe qui & ipsi in monasteria communionem bonorum introduxerunt. Neque vero Anabaptistae vel docent, alios ad communionem bonorum esse cogendos, vel ipsi alios ad eam cogunt, ut supra observavimus ex Ruari Epp. P. 1. p. 305. Immo nec magis metuendum ex incremento & multiplicatione Anabaptistarum, si tolerantur, facile progeminare posse orthodoxorum suppressionem & perniciem, (illos enim agmine facto hisce vim illaturos esse, eosque interemturos) quam ex augmento monachorum. Quomodo fit, inquit illi, ut iam sitis tam accurati & subtiles censores doctrinae de communione bonorum, quasi inde vobis perniciēs immineat, cum tamen monachi eandem doctrinam tradant atque exerceant?

2. Eos adversari magistratus civilis officio, eique nolle sub-

H b 2

esse

esse, aut iuramentum impositum praestare. R. Hac ratione & Clerici monachique ecclesiae rom. trucidandi essent: nam & illi docuerunt docentque, spirituales homines (annon autem omnes Christiani esse debent spirituales?) non debere alios condemnare ad mortis supplicium. Iidem quoque se subtraxerunt Magistratus civilis imperio, immunitatem clericalem praetendentes, & iuramentum isti magistratui praestare constanter detrectant.

3. Honorium & Theodosium Imp. legem tulisse, adversus Anabaptistas, & sanxisse, ut illi poena capitali afficiantur. R. Lex illa non loquitur absolute de omnibus Christianis, qui denuo baptizantur, sed *de ministris ecclesiae catholicae*, i. e. Episcopis, sacerdotibus, diaconis, subdiaconis, lectoribus, exorcistis, ianitoribus, & Episcopi sacerdotumve famulis. Estque lex illa lata potius in terrorem, ne quis illorum ministrorum in posterum iterato baptismum suscipiat, quam ut vita eripiat iis, qui iam sunt rebaptizati. Immo aliud potius spectat illa lex, quam simpliciter Anabaptistas, quamvis causas legis non possimus enarrare aut penetrare, cum non sint literis mandatae. Est autem probabile, in ea subintelligendum esse scelus aut facinus quoddam, quod mortem mereatur. Aut si simpliciter lex illa est intelligenda de Anabaptistis, videtur nata esse ex suggestionem crudelium & sanguinariorum Episcoporum, quibus piissimi Imperatores nimis patulas saepe prae-buerunt aures, falso putantes, quicquid videretur Episcopis, verbo Dei plane conforme esse. Haec omnia haecenus desumpta sunt ex doctrina I. Brentii, quae proponitur in libello germ. von Rehern p. 23. & seqq.

*Iudicia e-
ruditorum
de Anaba-
ptistis.*

Si etiam lubet, virorum doctorum de Anabaptistis, videlicet simpliciter errantibus, iudicia audire, haud difficile erit

erit, eorum facere copiam, prout observata nobis sunt in quotidiana & varia lectione. *Audito*, inquit Erasmus in Iudicio de concordia, apud Chytraeum in Hist. A. C. p. 579. *hos errore falli magis, quam incitari malitia*. Georgii Cassandri, qui tamen in palaestra disputatoria bis congressus est cum Anabaptistis, sententia haec est: *Eos, qui per impiam de Christo, ecclesiae capite & fundamento, sententiam, a Christo capite separantur, & falsa persuasione ab omni societate & communione aliarum ecclesiarum abstinentes, a Christi corpore se divellunt, vere haereticos & schismaticos dicendos & habendos existimo, neque ad ullam vel externam, vel internam ecclesiae societatem pertinere puto: ut sunt varia & multiplicia Anabaptistarum genera*. Simples tamen inter hos & specie pietatis in errorem inductos, ut neque in ecclesiae societatem admittere, ita nec damnare prorsus ausim, sed *Deo, incorrupto iudici & mitissimo parenti, iudicandos relinquo*. In lib. de Officio pii viri p. 791. Quibus verbis, sub finem defensionis istius libelli, haec vult addi: *In quibus quidquid est vitii, cum id omne in errore & infirmitate iudicii positum sit, & cum nullo flagitio & scelere, sed potius cum exuberante quodam, licet imperito, pietatis zelo coniunctum, certe, qui eiusmodi sunt, commiseratione potius & ope prosequendi, quam acerbis suppliciis persequendi videntur. Illud modo curandum, quod in longis & contagiosis morbis fieri convenit, ut & salutis eorum ratio habeatur, & ab aliis contagio prohibeatur. Quod haud ita difficile esset, si sanioribus consiliis locus sit*. p. 879. Matthaeus Bochartus negat, eos errore suo circa baptismum infantum evertere fundamentum fidei, & esse haereticos, scribens: Omnibus quidem (Anabaptistarum sectis) communis est baptismi infantum impugnatio: qui procul dubio error est non levis, gratiam Dei minuens, & patribus consolationem

adimens, quam Deus dat fidelibus suis, dum dicit, se esse Deum eorum, & seminis ipsorum. Vnde liberos suos in infantia morientes, salutis aeternae participes esse, credere & possunt & debent. Attamen non quatit fundamentum hic error, si ut nec aliquot alii eorundem, v. g. *interdictio omnis iuramenti*: ita ut schismatici & plerumque fanatici potius sint isti homines, * quam *haeretici*. In Diallaet. p. 83. Augustin. E-leutherius in Arbore scientiae boni & mali (prout citatur in libello germanico saepius iam memorato de Haereticis p. 58.) *dubitat, an omnia, quae iis tribuuntur facinora, ita se habeant*, cum multa etiam haereticis olim falso imputata fuerint, aut sola illorum delicta commemorata & publicata. Hugo Grotius abstinenciam a bello & litibus, ac publicis muneribus, & victus per manuum labores comparationem, gratuitamque ecclesiastici officii praestationem, quae docent & exercent Anabaptistae, operibus supererogatoriis annumerat: *Sunt quaedam, inquit, quae specialiter non exiguntur, & laudabilia tamen sunt, Deoque grata*, ut castus coelibatus, sine nuptiis, vel post primas; abstinere se ab omni bello; mori potius, quam se tueri; vitare, quantum leges sinunt, munera publica, item lites; sua elargiri pauperibus, & manibus victum quaerere; ecclesiae servire suo sumtu. *Haec sunt opera specialia, ita tamen, ut generali isti hortamento amandi Deum & proximum optime conveniant, & ei, quatenus praeceptum dicitur, gradum quendam adiiciunt excellentiorem, quem Deus pro sua bonitate repensabit.* In Annotat. ad Consultation. Cassandri p. 331. & ad Luc. 17, 19. Moses Amyraldus in Irenico suo scribit: *Minutos illos & proletarios Anabaptistas, qui vel nullam societatem inter se colunt, vel eam quavis de causa, quamlibet levi, in particulas scindunt, nunc o-*

* *Quam haeretici*] Ita tamen eos vocat Zwinglius, notante Hoornb. in Summa Controv. 361. mitti-

mittimus, quoniam imbecillitate aliqua potius, quam quod de religione admodum male sentiant, sese absciderunt ab evangel. ecclesiarum corpore: aut si quid gravius in eo genere peccant, & perniciosas aliquas sententias imbiberunt, fere omnes ad Socini sodalium reducuntur. pag. 14. 15. Et Timann Gesselius, vir pacis ecclesiasticae amantissimus, in P. 2. Hist. sacrae & eccles. p. 815. consulit, ad universalem ecclesiarum conciliationem invitandas etiam esse quasdam Mennoniticās. Similia hisce plura vide in Ioh. Hoornbeeckii Summa Controvers. p. 362. & seq. ubi p. 363. ait, tolerabilius eos errare, si suspenderent iudicium suum circa carnis Christi originem. At hoc professi sunt illi, qui in Anglia sub Elisabètha captivi tenebantur, uti ipse refert p. 360.

Ad extremum, pro more nostro, indicanda nobis sunt Scripta & tractatus, quibus dogmata anabaptistica impugnantur. Nempe huc pertinent *Protocollo* illa celebria, *Anabaptistis op-* Franckenthalense A. 1571. Emdanum A. 1579. Leovardiense A. 1598. *Lutheri* scripta contra Thomam Münzerum, tom. 3. Opp. germ. Ien. A. 1525. p. 110. & seqq. & Praefatio in Iusti Menii libellum contra Anabaptistas, quae extat tomo V. Ien. germ. 260. *Melanchthonis* Loci theol. & Disputatio de Iudiciis, tom. IV. Opp. p. 620. * Vrb. *Regii* quaedam in 4. parte Operum german. p. 6. & seq. Iusti *Menii* liber de doctrina & mysteriis Anabaptistarum: *Wigandi* Anabaptismus: *Zwinglii* (tom. 2. Operum) in Catabaptistarum strophas Elenchus; item Ecclesiastes i. e. de ratione & officio concionandi liber, contra Catabaptistarum seditiosas conciones conscriptus; nec non liber de baptismo & eius prima institutione, anabaptismo & paedobaptismo, & Responsio ad Balthas. Hubmeieri pacimontani libellum de Baptismo: *Oecolampadii* Institutio de Anabaptismo, Magistratu & Iure-

iurando, contra Caroli N. articulos, germanice, & eiusdem Responsio ad Balthaf. Hubmeierum: Henr. *Bullingeri* Confutatio Anabaptistarum, latine reddita a Simlero: Ioh. *A Lasco* liber contra Mennonem, anabaptistarum principem: Guidonis *De Bres* libri 3. contra Anabaptistas: G. *Cassandri* Colloquium cum Ioh. Kremer a Castorp, & alterum cum Matthia, utroque anabaptista, p. 1227. & 1234. *Formula Conc.* in Epit. articulo. p. 622. & *Isagoge Carpzovii*, aliique Commentarii in librum istum symbolicum: Iac. *Andreae* Concionones de praecipuis sectis religionis: I. *Botsfacci* Anabaptismus reprobatus: *Schliffelburgii* liber XII. Catalogi haereticorum: Lucae *Osiandri* Enchiridion controvers. parte 3. I. *Mülleri* Anabaptismus: Frider. *Seyleri* Anabaptistica larva: Petri Iac. *Austro-Sylvii*, & Abrah. *A Dooreslaar* Corpus controversiarum anabaptiticarum: Godefr. *Vdemanni* Pax Sionis: Ioh. *Cloppenburgii* Gangraena theologiae anabaptisticae: Henr. *Hammondi* Paedobaptismus defensio, contra exceptiones Tombii: & *Syntagma* Confess. & scriptorum anabaptisticorum, iisq; oppositorum, nuper editum. Vide etiam G. I. *Vossii* Dispp. de baptismo, *Becani* Manuale p. 632. *Hackspan.* ad Matth. 1, 16. Philippi *A Limborch* Theologiam Christianam, & alios autores, qui locos theologicos scripserunt.

* *Urbani Regis quaedam*] Vt *Necessaria Dehortatio* contra novam baptismi constitutionem, seu Anabaptistas, ac nominatim Ioh. Denckium & Balthasarem Fridberg, & libellum anonymi, cui titulus, Divina & fundamentalis Apocalypsis de Anabaptistis, ex veritate divina indicata. p. 125. *Refutatio* duarum mirabilium epistolarum, quarum auctores erant anabaptistae. p. 153. *Refutatio* Valentinianorum monasteriensium, seu Confessionis Anabaptistarum monasteriensium. p. 182.

CON-

CONTROVERSIAE

CVM

PONTIFICIIS.

QVando in nos recipimus, nos ventilaturos *Quo sensu*
 controversias, quae nobis intercedunt cum *adhibea-*
Pontificiis, neutiquam hoc vocabulum (de *tur voca-*
 quo serio & solenniter protestamur) usurpa- *bulum*
 mus per convicium aut contemtum, quippe *Pontifi-*
 quae ab omni disputatore, maxime autem christiano & sa- *cii.*
 cris studiis addicto, procul abesse debent; sed eo sensu, quo
 romanae Ecclesiae filii vocari possunt & amant *Romano-Ca-*
tholici, ut hac ratione a Protestantibus, hoc est, Lutheranis
 & Reformatis, discernantur. Alias enim vocabulum isthoc,
 si stricte sumatur, non adhibetur in meliorem partem, sed
 ad designandum eos, qui Pontifici romano adulari gestiunt,
 eiusque potestatem in immensum extollunt, sed & pro-
 pterea genuinis romanae Ecclesiae discipulis, immo etiam,
 credo, moderatioribus Papis displicent, *Cassandro pseudo-*
catholici & *papistae*, *Wicelio scholastici* & *neoterici*, *Du Pinio*
theologi romanae curiae placitis nimium addicti, & *G. Calixto*
hildebrandici ac pontificii vocati. Non ita nos adhibemus
 hoc loco & deinceps illud vocabulum, sed tantum, ut dixi,
 discriminis causa, idque omissuri etiam essemus, aut cum
 alio commutaturi, si eo antagonistas offensum iri, ullo mo-
 do suspicari possemus.

Cassandro] In tract. de Officio pii viri p. 792.

Wicelio] In Via regia p. 50. edit. Conring.

Du Pinio] In Hist. Discipl. eccles. p. 332.

G. Calixto.] In Resp. ad Moguntin. n. 136. & in Actis Ser. Land. gravii Hassiae p. 183.

*Cum qui-
bus nobis
sit dispu-
tatio.*

Neque etiam cum eiusmodi stricte & peiorem in partem dictis Pontificiis disputatio nobis est, sed cum illis, qui tenent ac profitentur, quod tota credit Ecclesia romana, atque in libris suis symbolicis, aut cum hisce affinitatem habentibus, credendum proponit. Quid enim disputemus cum illis, qui ne sociis quidem suis probantur? Cur tempus teramus in excutiendis & refutandis eiusmodi dogmatibus, quae illi non suxerunt ex uberibus Ecclesiae romanae, sed impudentiae, mendacii, & adulationis? quid libremus eorum momentum, quae vana sunt, inania, & tenuissima pluma leviora?

In libris suis symbolicis] Vt Concilio tridentino, *Professione fidei catholicae, & Catechismo romano.*

Cum hisce affinitatem habentibus] Vt Petri Canisi Catechismo, Fr. Terontii Regula fidei catholicae, & sac. Benigni Bossueti, primum condemensis, nunc meldensis Episcopi, Expositione doctrinae catholicae.

*Quid scri-
pturo con-
tra Ponti-
ficios ob-
servan-
dum.*

Ioh. Hoornbeeckius in Summa controversiarum, agens de Papismo, scripturo contra Pontificios, ait, *observandum esse, quid scribatur, ut videlicet post tot egregia monumenta vel aliquid novi & antea indictum asseratur, vel usus dictorum mon- stretur ad convincendum adversarium, vel ostendatur, quous- que in quovis articulo disputatio producta sit, quaeque postre- ma fuerint argumenta & exceptiones: Super hisce, subiungit porro, licebit scribere, atque supererit satis, in quo te exerceas, praecipue in primo illo, ubi nova adferuntur.* p. 313. Nos ei suam relinquimus sententiam, atque id agemus, ut inquiramus in ge-

in genuinam utriusque partis sententiam, ac fecernamus doctrinam Ecclesiae a placitis Doctorum particularium, & credenda a quaestionibus problematicis, quo constet, an sit iusta disputandi materia, & quantum hic & illic ab invicem distemus. Id quod si divina adspirante gratia affecti fuerimus, gratulabimur nobis, non quidem de novitatis laude & gloria, quippe quam minime sectamur, sed de commodo, quod inde in studiosam iuventutem aliosque etiam lectores redundaturum esse speramus, immo certi sumus. Sed, agite, ad rem ipsam Deo opitulante accedamus.

In genuinam utriusque partis sententiam] Ne quid falsi alterutri tribuatur. G. Calixt. in Desid. & Stud. concord. eccles. n. 18.

Doctrinam ecclesiae a placitis Doctorum particularium] Cassander p. 961. Bellarm. l. 1. de Poenit. c. 3. p. 379. Walenburchii tom. 1. p. 242. & tom. 2. p. 7. Marcellius part. I. Sap. pacif. p. 56. Apol. Aug. conf. 141. G. Calixt. l. c. n. 19.

Credenda a quaestionibus problematicis] Autor Comp. Veron. p. 3.

* * *

AD quaestionem: *An necessarium fuerit, scripturas sacras in ecclesia exstare?* respondet Gerhardus in Exeg. L. de Scriptura S. §. 21. *distinguendum esse inter necessitatem absolutam & hypotheticam*, aitque, *scripturas non fuisse necessarias absolute & simpliciter, sed ex hypothesi, propter hominum corruptionem, vitae humanae brevitatem, hominum numerositatem, custodiam a traditione expectantiam infidelitatem, memoriae humanae imbecillitatem.* Et postea his verbis pergit: *Potuisset nos Deus sine scripturis ad vitam aeternam erudire; sed quia non nisi per scripturas in negotio salutis nobiscum agere voluit, ideo iam ex hypothesi scripturae sunt necessariae.* Similiter Bellarminus docet l. 4. de V. D. c. 4. *scripturam non esse simpliciter necessariam.* Quid iam remanet controversi?

I i 2

Quando

De man-
dato scri-
bendi A-
postolis
dato.

Quando dicimus, *Apostolos ex mandato Dei scripsisse*, non intelligimus id de mandato externo & manifesto, sed interno & occulto, quod est impulsus & inspiratio divina. Vide Gerh. Exeg. §. 24. Neque vero Pontificii mandatum hoc internum negant, sed *externum*. Atque ad eorum mentem scribit Bellarm. l. 4. de V. D. c. 3. §. *Falsum*: Itaque Deus nec mandavit expresse, ut scriberent, nec ut non scriberent. Nec tamen negamus, quin Deo volente & inspirante Apostoli scripserint, quae scripserunt: aliud enim est, aliquid facere Deo suggerente & inspirante, aliud, eo aperte praecipiente. Et hoc modo intelligendus est S. Augustinus l. 1. de Consensu Evangelist. c. ult. ubi sic loquitur: Quicquid ille de suis factis & dictis nos legere voluit, hoc scribendum illis, tanquam suis manibus imperavit. Loquitur enim de imperio interno, quo Christus invisibiliter, ut caput membra sua, movet ad varias actiones: quod imperium, suggestio quaedam & inspiratio potius, quam praeceptum proprie dictum existimari debet. Eodem modo docet Volusius in Aurora pac. relig. p. 5.

De nor-
ma & iu-
dice con-
troversia-
rum.

* * *
Scriptura S. est norma & iudex controversiarum, in quantum ad eam, ceu lydiū lapidem, omnes controversiae exigendae, ut, quaecunque ab ea discordant. reiicienda, quae vero cum ea amice consentiunt, amplectenda & approbanda merito iudicentur. Gerhard. Exeg. §. 436. & 452. Conf. Cathol. edit. in fol. pag. 33. & Form. conc. p. 570. 632. Unde patet, scripturam S. non nisi improprie iudicem a nobis vocari, & idem esse, ac si diceremus, eam esse *voce* iudicis principalis seu Spiritus S. & *normam* iudicis ministerialis, qui vel publicus est, ut Ministerium ecclesiasticum, vel privatus, ut quodlibet membrum ecclesiae. Et §. 463. notat Gerhardus, i. nos non negare simpliciter, Ecclesiam, i. e. ministros ecclesiae & auditores, esse iudices, sed dicere, eos

eos esse *iudices ministeriales*, astrictos ad audiendam vocem Spiritus S. in scripturis sonantem, & ad normam iudicii, in scripturis propositam, stricte observandam. 2. Nec dicere, unumquemque debere esse iudicem, vel spiritum suum sequendo, vel alteri, quem dono interpretandi praeditum noverit, adhaerendo, sed, *unumquemque debere sequi iudicium Spiritus S. in scripturis S. propositum*. 3. *Sensum scripturae genuinum ac proprium*, nec in Pontificis, nec in ullius hominis pectore quaerendum, sed *in ipsis scripturis*, quae sunt publicae Spiritus sancti tabulae. Nec praetereundum est nobis id, quod profitetur Chemnitius P. 1. Exam. conc. trid. ad IV. Genus Traditionum: *Nullum est dubium, primitivam Ecclesiam accepisse ab Apostolis & a viris apostolicis, non tantum textum (ut loquimur) scripturae, verum etiam legitimam & nativam eius interpretationem*. Et ad VI^{um} eorum Genus: *Sextum genus traditionum constituemus illud, quod de catholico Patrum consensu dicitur. Fatemur etiam, nos ab illis dissentire, qui fingunt opiniones, quae nulla habent testimonia ullius temporis in ecclesia. Sentimus etiam, nullum dogma in ecclesia novum & cum antiquitate pugnans, recipiendum esse*. Quid iam ad haec Pontificii? Audiamus, si lubet, ex illustri auctore Compendii Veroniani, cuius alteram editionem nuper curavimus & exhibuimus in *Via ad pacem ecclesiasticam: De Iudice controversiarum*, inquit ille pag. 135, *decernit Tridentinum Concilium Sess. IV. p. 9 ut nemo sine prudentiae innixus, in rebus fidei & morum, atq; ad aedificationem, doctrinae christianae pertinentium, S. scripturam ad suos sensus contorqueat contra eum sensum, quem & tenuit tenet sancta mater Ecclesia, cuius est iudicare de verbo sensu & interpretatione scripturarum sacrarum, aut etiam contra unanimum consensum Patrum, ipsam scripturam S. interpretari audeat*.

Haec, ait laudatus auctor, sequens ductum Veronii in Reg. fid. §. 16. *nec plura Concilium. Quare ut doctrina his contenta, est de fide, quia proposita est a Concilio universalis, ita e contrario in hac materia nihil aliud est de fide.* Et porro ex Walenburchiorum tomo II. p. 3. haec adducit: *Notum est unicuique, aliud esse regulam, aliud operarium vel artificem, aliud esse legem, aliud iudicem. Qui dicunt, scripturam solam esse iudicem controversiarum, confundunt legem cum iudice, nisi per iudicem intelligant normam & regulam, & sic bono sensu admittitur apud Catholicos ea propositio: non enim negant, S. scripturam, si pro norma & regula, secundum quam iudicari debeat, sumatur, esse iudicem controversiarum. Quando etiam Protestantes dicunt, a Spiritu S. sanctarum scripturarum auctore petendum esse verum sensum verbi divini, hoc ipsum asserunt, quod docet Ecclesia catholica. Dicunt enim Concilia, ad exemplum primi concilii apostolici: Visum est Spiritui S. & nobis. Act. 15. Neque enim homines dant sensum scripturae; sed Spiritus Christi, permanens cum Ecclesiae doctoribus & pastoribus usque ad consummationem seculi, & qui utitur verbi divini ministris, tanquam suis organis, docens eos omnem veritatem. Matth. 10, 20. c. 18, 20. Luc. 10, 16. Ioh. 16, 13. Non igitur principaliter iudicat Ecclesia de sensu scripturae, sed Spiritus S. in conciliis praesidens, in ecclesia residens, sensumque verborum suorum universis ab initio declarans. — Licet vero tanta sit auctoritas legitimorum Conciliorum universalium in Ecclesia, longe tamen maior est scripturae. — Concilia non faciunt verbum Dei, sed de eo testantur, & verum eius sensum fidelibus, Spiritu S. dirigente, infallibiliter exponunt. Hactenus auctor Compendii Veroniani, Quod autem dicit, infallibiliter, id non intelligit de Conciliis in se spectatis, sed in quantum illa sequuntur verbum Dei infallibile, secundum sensum antiquae*

quae ecclesiae. Vide p. 137. praedicti Compendii Veroniani, & Walenburch. tom. 1. 575. Du Pin in dissert. V. de Discipul. ecclesiast. & Revisionem Iudicii Simplicii, institutam a Iusto Pacio, p. 98. Adde etiam Neumanni, theol. witteberg. clarissimi, disp. de Auctorit. libror. symbolic. p. 42. Atque unum & idem ipsis est, sive dicant, Ecclesiam esse iudicem controversiarum, sive Concilia, sive Papam: nam per *Ecclesiam* intelligunt coetum Doctorum & Episcoporum legitime congregatorum, & conciliariter de controversiis iudicantium, sub praeside Papa, qui coetus appellatur *Concilium*: quod ut Papam non excludit, sic nec Papa Concilium. Vnde etiam colligi potest, quo sensu a nonnullis dicatur, *Pontificem esse infallibilem*, nempe non in se & seorsum spectatum, sed quatenus conciliariter, i. e. in & cum concilio universali, verbum Dei, quod infallibile est, sequens, aliquid decernit. Videatur Fr. Veronius in Reg. fid. cath. §. 16. Auctor Comp. Veron. p. 23. 139. 166. Walenburchii tom. 2. p. 161. Marcellius in Sap. pacif. parr. 3. 113. & Erasmus in 1. Cor. 7. 39. p. 98. iisque addantur Aegydy. Hunnius de Ecclesia, tom. 1. p. 1294. Gerhard. Conf. cathol. (edit. in fol.) p. 33. n. 11. & p. 77. nec non Calvör. in Fissur. Sion. 672. Interim non est de fide, 1. *Papam esse infallibilem*; quia in concilio tridentino hoc non fuit decretum aut propositum. 2. *Eundem extra concilium universale esse infallibilem*, vel 3. *esse supra concilium*. Veron. l. c. & autor Comp. Veron. p. 130. 131. 174. Sed hoc est de fide, puta Romano-Catholicorum, *Ecclesiae esse iudicare de vero sensu scripturarum*, & de qualibet morta controversia, eique assentiendum, & eius sensum admittendum, quae nunquam erret ob assistentiam Spiritus S. ei promissam. Ioh. 14, 16. 26. & c. 16, 13. Veron. l. c. Walenb. tom. 2. 127. & seqq.

Ex di.

Ex dictis igitur iam patet, convenire nos & Pontificios in sequentibus: 1) *Spiritum S. proprie esse iudicem controversiarum* de dogmatibus fidei & morum, & quidem principalem seu supremum. 2) *Suo modo & improprie tamen etiam dici posse, scripturam esse illarum iudicem.* 3) *Item, Ecclesiam esse iudicem, videlicet ministerialem.* 4) *Sensum scripturae genuinum ex ipsamet petendum.* 5) *De genuino autem sensu scripturae testari posse primitivam Ecclesiam, quippe quae illum ab Apostolis & viris apostolicis acceperit.* 6) *Qui verbum Dei, secundum sensum suum genuinum & testimonium antiquae illius Ecclesiae, recipit, eum suo modo dici posse infallibilem, in quantum nempe sequitur Spiritum S. in verbo suo, ducentem in omnem veritatem.* Walenb. tom. 1. 598. Sic & Confess. helvet. c. 17. p. 32. dicit de Ecclesia: *Non errat illa, quamdiu innititur petrae Christo & fundamento Prophetarum & Apostolorum.* 7) *Non cuivis pro lubitu exponere licere scripturam, neque ita esse posse iudicem, sed adstrictum esse ad eum sensum, quem Spiritus S. in verbo, secundum sanas regulas hermeneuticas, indicat.* In thesi igitur convenimus, Ecclesiam suo modo esse iudicem controversiarum, sed in hypothesi negatur adhuc a nostratibus, *Ecclesiam rom. hodiernam, & quidem solam, immo etiam scripturas interdum detorquentem,* (vide Chemnit. E. C. T. part. 1. 58. & Luc. Osiandri Enchirid. controvers. cum Pontif. p. 29. itemque Erasmi in 1. Cor. 7. 39.) esse talem iudicem, non denegaturis eidem eiusmodi iudicium, si id formetur secundum conditiones supra expressas, videlicet ad normam scripturae S. & antiquae ecclesiae sensum, aliisque etiam ecclesiis suum in eadem re ius relinquatur. Hinc Gerhardus in Conf. cathol. p. III. thesin hanc, Pontificem rom. non esse summum & authenticum controversiarum

fiarum de rebus fidei iudicem, sic explicat : Non esse quaestionem de aliquo in rebus fidei iudicio, sed *de summo & authentico iudicio*; neque de iudicio, ad scripturae normam, de rebus fidei instituendo, sed de *absoluto iudicio*, an Pontifici in rebus fidei aliquid decernendi, tanquam summo & authentico iudici, absolute credendum & obtemperandum sit, *sive decisio illa in scripturis fundetur, sive minus*. In hoc autem ne quidem saniores Pontificii a nobis dissentiunt. Vide Veron. & auctor. Comp. Veron. loc. cit. & Volusii Auror. pac. eccles. p. 137.

Secundum praedicta, Volusius nimis subtilis est, quando negat, augustanam Ecclesiam esse infallibilem, *quatenus & quamdiu adhaeret infallibili verbo Dei* p. 109. Ei opponimus Ludov. Ell. Du Pin, qui in Hist. discipl. eccl. p. 340. scribit: *Certum est, cum non errare, qui secundum scripturam & traditionem loquitur.*

* * *

Vulgata latina Bibliorum versio non est authentica, *De au-*
 respectu fontium & infallibilitatis, i. a ut fontibus hebraeo *thentia*
 & graeco sit equiparanda, aut etiam praeferenda, & pro *vulgaris*
 divina ac infallibili habenda, adeo, ut ea, quae ab inter- *versionis.*
 prete illo vitiose reddita, vel a librariis mutata, mutilata &
 addita sunt, tanquam authentica sint acceptanda, nec li-
 ceat inspectis fontibus ea reicere. Chemnit. E. C. T. part. i.
 p. 55. Gerh. Exeg. §. 30. 503. 512. & L. de Scriptura S. §. 114.
 & Conf. cathol. 387. Glaff. Philol. S. lib. 1. p. 23. Neque e-
 nim, ut Gerhardus l. cit. Conf. cath. scribit, est quaestio,
 an 1. in communi Ecclesiae usu retineri possit, sed an in con-
 troversis ab ea *ad fontes non liceat provocare*. Neque 2. est
 quaestio, an veteres honorificum ei encomium detulerint, sed
 an in sublime *autoritatis authenticae* fastigium collocanda sit.
 Sumit igitur vocem *authentici* pro eo, quod est canonicum,
 & divinae auctoritatis, ut ex locis Exeg. allegatis cernere li-
 cet.

K k

cet. At vero Concilium tridentinum Sess. IV. p. 8. authenticam eam pronunciat non nisi *respectu aliarum versionum latinarum*, & in sensu iuridico, quo aliquid dicitur *authenticum*, quod vim probandi habet, etiam si non sit originale; ita, ut haec versio in ecclesia & disputationibus aliisque a-ctibus academicis valere debeat, & non alia. Sic enim sonant verba Concilii: *Insuper eadem sacrosancta Synodus considerans, non parum utilitatis accedere posse Ecclesiae Dei*; si ex multis latinis editionibus, quae circumferuntur, sacrorum librorum, quatenus *authentica habenda sit*, innotescat, statuit & declarat, ut haec ipsa *vetus & vulgata editio*, quae longo tot seculorum usu in Ecclesia ipsa probata est, in publicis lectionibus, disputationibus, & praedicationibus aut expositionibus, *pro authentica habeatur*, & quod eam nemo reiicere quovis praetextu audeat vel praesumat. Neque verba, quovis praetextu, eo trahenda sunt, quasi illa versio in se sit canonica, nec unquam liceat ad fontes provocare, ut putat Gerhard. in Exeg. §. 503. 312. & 316. (contrarium quippe docent praestantissimi illi Ecclesiae rom. doctores, quos allegavi in Paradoxis Amoenitatum mearum theol. p. 379. & iis addi possunt Wicelius in V. R. 16. Azorius in Remiss. ad Concil. trid. p. 11. Card. S. Crucis in Sarpii H. C. T. p. 267. Ios. A Costa de Christo revel. l. 2. c. 16. Sim. De Muis epist. de Verit. hebr. p. 17. & de Hebr. edition. p. 41. Estius in ep. ad Galat. 3, 10. Ribera in Hof. 9. num. 20. Bened. Ar. Montanus praefat. in Bibl. interlin. Lorinus Comment. ad 2. Pet. 1. Rugerius de Script. canon. c. 44. Rich. Simon Hist. crit. V. T. l. 2. c. 14. Walenburchii tomo 1. Operum p. 677. 604. & tom 2. p. 2. Bellarm. l. 2. de V. D. c. 10. item illi, quos citat Gerhardus in Exeg. §. 315. & in Conf. cath. p. 339. nec non Contzen in Dannhaueri Hermen. S. p. 518. Sarpus Hist.

Hist. conc. trid. l. 2. p. 259. Du Pin dans la dissert. prelim. sur la Bible c. 7. p. 204. Petitdidier in Dissert. hist. crit. chronol. & Volusius in Aur. pac. relig. 52.) sed omnino restringenda ad alias versiones latinas, de quibus antea facta erat mentio. Et hoc sensu etiam de Lutheri versione germ. dici potest, eam nobis esse authenticam, quoniam videlicet praefertur omnibus aliis versionibus, & publicus eius usus est in nostris ecclesiis. Vide rursus Amoenit. nostras p. 378. & Aug. Pfeifferi Thes. hermen. p. 119. ac Walenb. tom 1. 38. Ex dictis autem constat, controversiam hanc, ex varia vocis acceptione ortam, non esse realem, sed verbalem: prout rectissime iudicat venerabilis A. L. G. W. M. in Methodo expositor. in controvers. Lutheran. cum Pontificiis: quae si perficeretur, ac publici fieret iuris, haberemus sane scriptum, multis aliis, ad quae auctores tantum eruditionis, iudicii, prudentiae ac moderationis non attulerunt, merito praeferendum.

Non nisi respectu aliarum versionum latinarum] Interim non negamus, nonnullos Pontificios longius progressos, & iusto maiorem autoritatem vulgatae tribuisse. Quales sunt quidam inter Patres tridentinos, referente Sarpio in H. C. T. 256. Marcellius P. 2. Sap. pacif. p. 293. & Harduinus in Chronologia vet. testam. Sed horum & similium aliorum, respectu moderatiorum & conditiorum, non est habenda ratio.

* * *

DE scripturae S. lectione sentimus, eam nulli, qui aptus & idoneus est, eamque utiliter & cum fructu tractare potest, prohibendam, sed potius quemvis, etiam ex laicis, ad eam excitandum & hortandum esse. Chemnit. E. C. T. part. 1. p. 60. Gerh. Conf. cath. p. 405. item in Exeg. §. 493. & L. de Scriptura sacra, §. 98 Brochm. Syst. theol. part. 1. 47. Iam quidem verum est, Pium IV. P. R. in Regula IV. Indici

De lectio.

ne scri.

pturae S.

librorum prohibitorum praemissa, non omnibus, sed illis tantum, qui facultatem legendi ab Episcopo aut inquisitore acceperunt, scripturae in lingua vernacula lectionem concedere, & Clementem IIX in Observat. Regulae isti subiuncta, modo dictam facultatem adimere: qua de re videatur Gerhard. Exeg. §. 494. G. Calixtus Digr. de Artenova p. 314. & Append. disp. de Auctoritate Scripturae S. & numero libror. canonic. V. T. & Titius in disp. de Perspic. Scripturae S. eiusque interpret. & lect. §. II. attamen observandum, 1) Concilium trid. nusquam prohibere lectionem scripturae in lingua vulgari, sed *susceptorum* tantummodo ac *perniciosorum librorum*, Sess. 18. p. 192. 2) Regulam illam IV. cum reliquis, nec Concilii trid. esse, nec unquam receptam vel in Gallia, vel in Germania, vel in Britannia, vel in Polonia: unde & iteratis vicibus prodierunt Biblia in istis regionibus: neque 3) absolute prohiberi etiam in illa Regula lectionem scripturae in lingua vernacula, prout observant Bellarm. l. 2. de V. D. c. 15. p. 46. Colonienses, Costerus, Eccius, Stapletonus, Molanus apud Gerh. L. de Scriptura S. §. 105. & seqq. Cotonus in Resp. ad Quaest. Molinaei p. 833. Marcellius part. 2. Sap. pacif. p. 293. Pellissonius dans les Reflex. sur les differ. de la relig. p. 4. 86. auctor Compendii Veroniani p. 44. Alex. Natalis Hist. eccl. P. 2. 714. (cuius verba citat celeberrimus D. Veiel in Dissert. isagog. in Selecta histor. istius capita p. 308.) autor de l' Avis important aux Refugiez de la France, in Actis Erudit. A. 1692. p. 53. Quibus adde etiam illos scriptores pontificios, qui de lectione scripturae ad mentem nostram & veteris ecclesiae christianae docent, magnoque numero allegantur a Gerh. in Conf. cathol. p. 406. & seqq. item Kunckelii Lilium inter rosas p. 41. 886. Stillingfleet in Exam. concilii trid.

La dis-

La dissert. preliminaire, ou Prolegomen. Du Pin sur la Bible l. 1. c. 9. §. 4. & Voluf. Aur. pac. relig. 14. 52. Vnde iam patet, quaestionem hanc, An S. scriptura in linguas vulgares vertenda sit, eo quod variarum linguarum versiones biblicae inter ipsos Pontificios prostant, omnino cessare posse. Rich. Simon Hist. crit. versionum N. T. c. 1. auctor libelli gallicani sub tit. *Defense des versions de l'Ecriture sainte*, (is autem est abbas Le Tourneux) de quo vide Acta Erudit. A. 1689. p. 177. & Du Pin l. c. §. 3. & 4.

* * *
Circa libros canonicos N. Tu hodie (ut agnoscunt *De libris*
 Walenburchii in Comp. controversi. tom. 2. p. 2.) nulla *apocry-*
 est inter Romano-Catholicos & Lutheranos controversia, *phis V. T.*
 sed tandummodo circa libros quosdam V. T. videl. Tobiae, Iudith, Baruch, Sapientiae, Siracidis, & duos priores Maccabaeorum, (de *additamentis ad Esterem* & *Danilem* dubitat Grotius in Annot. ad Cassandri Consult. p. 327. & ex Cano refert, putare eum, etiam de *Baruchilibro* sine culpa haereseos dubitari posse) quos *pro sacris* & *canonicis* suscipi iubet sub anathemate Synodus trid. Sess. 4. p. 8. & quidem *ad confirmanda dogmata*, & *instaurandos in Ecclesia mores*. In quem sensum Becanus in Manuali controversi. p. 2. scribit: *Canon duo significat, 1. normam seu regulam, quam sequimur. 2. catalogum seu numerum aliquem rerum. Viroque sensu libri scripturae vocantur canonici: priori quidem, quia continent normam siue regulam, quam in fide & moribus sequi debemus; posteriori, quia in catalogum librorum divinatorum relati sunt. Est ergo quaestio, quinam libri sint canonici, hoc posteriori sensu? i. e. quinam relati sint in canonem seu catalogum librorum scripturae, tanquam divini siue a Deo inspirati. Sicut autem Protestantes haud inviti concedunt, libros illos controversos 1. in ecclesia ad morum aedificationem legi, 2.*

K k 3

muc

cum canonicis in codice biblico coniungi, & scripturae sacrae nomine, generaliter accepto, comprehendi, 3. moralia dicta in concionibus ex illis adduci, 4. in fidei articulis, quando & quatenus cum canonicis libris consentiunt, quaedam ex illis, uberius explicationis gratia, afferri posse; ita negant, eos *aequalem* cum canonicis libris auctoritatem, divinam scilicet & *αὐθιμον*, obtinere, & ad confirmationem articulorum fidei aequali robore cum canonicis libris pollere. Gerh. Conf. cathol. p. 341. Exeg. §. 63. & L. de Scriptura S. §. 5. Requiritur autem ad librum canonicum V. T. ut 1. scriptus sit a propheta ex impulsu & inspiratione divina, & quidem 2. lingua hebraea. 3. ut contineat oracula de Christo exhibendo. 4. ut a Christo vel Apostolis in N. T. ad confirmationem dogmatum allegetur. 5. ut habeat testimonium ecclesiae israeliticae, & 6. etiam primitivae christianae. Gerh. Exeg. §. 69. & seqq. Haec autem requisita non cadunt in libros controversos.

Obiiciunt: 1. Protestantes, adeo presse insistentes canonibus Iudaeorum, *iudaizare* videntur, & *synagogam resuscitare*. Walenb. tom. 2. p. 3. R. 1. Si vera haec est culpa, communis illa nobis est cum primitiva Ecclesia, quippe quae eundem canonem agnovit, videl. in seculo II. Melito, & Tertullianus, in III. Origenes, in IV. Eusebius, Athanasius, Hilarius, Concilium laodicenum: de quibus & aliis seqq. legantur Gerh. in Exeg. §. 77. & seqq. G. Calixti Dissert. de Auctorit. S. Scripturae & numero libror. V. T. & Lucae Frid. Reinharti Synopsis Theol. dogmat. p. 67. 2. An placeret ipsis, si diceremus, eos iudaizare eo, quod toties iterant *sacrificium* proprie dictum, & purgatorium credunt, pro cuius defensione Bellarminus *Iudaeorum testimonium* allegat? 3. Non

Non in gratiam Iudaeorum aut propter collusionem cum illis, canonem istum recipimus, sed quia, ut S. Paulus scribit Rom. 3, 2. illis *credita fuerunt eloquia Dei*: qui, si canonem, ab Esdra consignatum, temere mutilassent, aut imperfectum habuissent, sine dubio a Servatore aut Apostolis propterea taxati fuissent. Immo primitiva Ecclesia constanter eos, ut fidelissimos scripturae V. T. custodes, laudavit, sicut videre licet in Iustini mart. Cohort. ad Gr. p. 14. & Augustini epist. 59. l. 2. de C. D. c. 8. & l. 18. c. 46. & in Pl. 40. & 56. Eiusdem l. 12. contra Faustum c. 23. haec sunt verba: *Quid est aliud hodieque gens ipsa, (Iudaeorum) nisi quaedam scrinaria Christianorum, baiulans legem & prophetas, ad testimonium assertionis evangelicae?*

2. Libri controversi fuerunt agniti pro canonicis in 3. Concilio carthag. can. 17. item a S. Augustino l. 2. de C. D. c. 8. & pluribus Patribus atque Conciliis. R. 1. Si appellatio *librorum canonicorum* late sumitur, pro iis nempe, qui ad aedificationem in ecclesia possunt legi, quem sensum verba canonis habere videntur, admittimus: si autem stricte, negamus, & Concilio carthaginensi isti opponimus vetustius, videlicet laodicenum, confirmatum in Synodo VI. CP^{ra}na, quae Trullana dicitur. 2. Augustinus *canonicum* vocat, quod non est plane reiectum & fabulosum, sed quod in ecclesia legitur & legi potest ad aedificationem fidelium, non praeiudicans interim scriptis V. T. stricte canonicis, quae a Iudaeis agnoscuntur. Hinc l. 2. de C. D. c. 8. scribit: *Tenebit catechumenus hunc modum in scripturis canonicis legendis, ut eas, quae ab omnibus recipiuntur ecclesiis catholicis, praeponat eis, quas quidam non accipiunt; in eis vero, quae non recipiuntur ab omnibus, praeponat eas, quas plures gravioresque recipiunt.* Et lib. 18. de C. D. c. 36. *Supputatio illa temporum*

porum, non in scripturis sanctis, quae canonicae appellantur, sed in aliis invenitur, in quibus sunt & Maccabaeorum libri, quos non Iudaei, sed Ecclesia pro canonicis habet, propter martyrum quorundem passiones. Et l. 17. c. 20. concedit, ea minus firmae esse, quae non sunt scripta in canone Iudaeorum. 3. Plures illi Patres & Concilia sunt recentiora, nec praeiudicare possunt antiquioribus. Gerh. Exeg. §. 105. 4. Liber Baruchi neque in Concil. laodicensi aut carthaginensi, neque in Catalogis Pontificum rom. recensetur. Sarp. H. Conc. tr. 252.

3. Patres libros illos non solum allegant, sed etiam vocant sacros & divinos. R. 1. Propterea tamen non statim sunt canonici proprie & stricte tales. Vocaverint eos sacros & divinos improprie & late, sicut Gratianus Pontificum decretales eodem cohonestavit elogio; ad quem modum ipse Bellarminus l. 2. de Concil. c. 12. §. Dico secundo, cum excusat. 2. Distinguendum est inter nudam allegationem, & inter allegationem ut principii cuiusdam, ex libris canonicis desumpti. Gerhard. Exeg. §. 107. Adde Eduardi Stillingfleet E. C. T. contr. 2. Du Pin in Dissert. praelimin. in Biblia l. 1. c. 1. §. 6. libros istos controversos vocat *deutero-canonicos*, & fatetur, eos non esse aequiparandos stricte canonicis: atque ipse Bellarminus *positos* ait *in gradu inferiore*, sicut refert Grotius in Annot. ad Consult. Cassandri, 327. *Conciliaturam*, inquit idem Grotius, *nobis dat Hieronymus in praefat. ad Proverbia, qui ait*, utiles eos esse ad aedificationem plebis, non ad ecclesiasticorum dogmatum auctoritatem confirmandam: *quae eadem sermo verba Caietanus in hac re usurpat, in fine Commentar. ad V. T.*

Tantummodo circa libros quosdam V. T.] Alii enim, quamvis in codice biblico graeco vel latino contineantur, ipsorum etiam Pontificiorum confessione sunt apocryphi, ut tertius & quartus

tus *Esdrae*, tertius & quartus *Maccabaeorum*, oratio *Manassis*, 158. *psalmus*, appendix libri *Iob*.

Si appellatio librorum *canonicorum* late sumitur] Sicut scriptores veteres nomine *librorum canonicorum* in duplici significatione utuntur, 1. stricte & proprie, pro libris ex divina inspiratione in lingua hebr. scriptis, ut dogmata fidei inde probari & confirmari possint, 2. late & improprie, pro iis libris, qui in codice biblico cum illis stricte canonicis continentur, & ad aedificationem fidelium in ecclesia legi possunt, utut non valeant ad probationem dogmatum fidei: ita etiam appellationem *librorum apocryphorum* duplici modo usurpant, 1. late & improprie, de libris, qui sunt occultae originis, nec canonici & divini, in ecclesia tamen legi possunt ad morum aedificationem. 2. stricte & proprie, de libris, qui continent fabulas, errores ac mendacia, & proinde non sunt legendi in ecclesia. Priores dicuntur *apocryphi*; quod sint *absconditi*, i. e. originis absconditae & occultae; posteriores, quod sint *abscondendi*, Gerh. Exeg. §. 67.

* * *

AD statum controversiae de perspicuitate scripturae S. recte *De Perspi-* formandum, scire oportet, (1) non esse quaestionem, an *enitate* quaedam in scripturis sint obscurius dicta & intellectu diffi- *scriptu-* cilia, sed an *dogmata fidei*, & *praecepta morum*, perspicue *rae S.* in iis sint proposita. (2) Nos non dicere, scripturam in omnibus omnino locis, ubi de fidei dogmatibus & praeceptis morum tractat, ita perspicue loqui, ut primo statim intuitu plene intelligatur, sed nullum esse fidei articulum, nullum vitae praeceptum, quod non *alicubi* verbis propriis & perspicuis proponatur. (3) Non excludi a nobis verum & quotidianum *studium* in scripturae lectione & meditatione adhibendum, & alia *adminicula* ad scripturae interpretationem necessaria. (4) Nec negare, alia loca scripturae *aliis esse clariora*. (5) Neque etiam excludi interiorem *Spiritus S. illuminationem*, quae ob connatas menti nostrae tenebras piis

L I

pre-

precibus petenda est. (6) Nec scripturam quibusvis claram & perspicuam esse, *sed illis, quibus nullum vel ab aetate, vel ab ignorantia linguae, in qua scripturam legunt, vel a praeconcep-
ta opinione, obiicitur impedimentum.* (7) Res Dei esse obscuras; *res scripturae autem perspicuas, i. e. res, quae in dogmatibus fidei continentur, superare captum mentis nostrae, adeo ut sine speciali revelatione nobis non innotescerent, & post factam revelationem illam, fide amplectendae sint, interim eiusmodi verbis in scripturis tradi ac proponi, ut ex iis ea cognoscere & intelligere valeamus.* (8) Et hinc ad ea cognoscenda & intelligenda *nullo alio adiuumento & supplemento* nos indigere. Gerh. Exeg. §. 413. L. de Scriptura S. §. 68. & Conf. cathol. 413. Itaque non de perspicuitate rerum, certe non omnium, sed verborum sermo nobis est, & quando fatemur, *dari loca quaedam scripturae obscuriora*, id non sic intelligimus, quasi ipsa in se sint obscura, sed respectu hominum, in quibus vel unum vel plura perspicuitatis, in verbo Dei fulgentis, obstacula deprehenduntur. Haec omnia etiam concedunt Pontificii, adducti a Gerhardo in Exeg. §. 422. & Conf. cath. 414. & Walenburchii tomo 1. Operum p. 651. & tomo 2. p. 640. 690. Undique constat (sunt verba Walenburchiorum p. 653. tomi 1.) *articulos omnibus & singulis necessarios, perspicue in scripturis sacris comprehendendi, easque doctrinas in scriptum esse redactas, quae omnium ac singulorum sufficiunt saluti. Tota quaestio est: Quae sit via & ratio omnibus & singulis communis, qua doctrina ista necessaria sine periculo teneatur, secure credatur & absque errore conservetur? Et illam viam ac rationem adiuvant esse Ministerium ecclesiae, seu Ecclesiam instruentem.* p. 657. Id quod de unanimi Patrum consensu intelligendum, secundum Remissionem ad Decret. de Canon. scripturis, Sess.

Sess.

Sess. IV. Conc. trid. p. 11. lit. 8. Iam vero cum ipsimet Protestantessensum illum admittant & requirant, considerandum restat, an reapse a Pontificiis in hac quaestione tantopere distent. Certe Eccius, Prateolus, & Sixtus senensis, apud Gerhardum in Exeg. §. 423. ea nobis tribuunt, quae a mente nostra plane sunt aliena, quasi videlicet permitteremus laicos & deliras anus *imperiose tractare scripturas*, & doceamus, scripturas *non egere interpretatione*, item, *omnia omnino* in iis esse perspicua. Sed & Gerhardi verba, quae in cit. §. subiiciuntur, circumspēta interpretatione opus habent. Sic autem illa sonant: *Quia vero nostram de perspicuitate scripturae sententiam (Pontificii) taxant & repudiant, ex eo colligimus, quod scripturae S. perspicuitatem negent.* Non enim absolute eam negant, sed respectu hominum, & si nulla accedat Ecclesiae instructio. Walenb. tom. 1. 652. Voluf. in Aurora pacis relig. 10. Notandum denique, quod nec Concilium trid. nec Professio fidei, quae extat in Sess. XXIV. p. 450. de obscuritate scripturae quidquam tradat,

* * *

Scripturam dicimus esse perfectam, i. e. de omnibus ab- *De Per-*
solute necessariis plene ac perfecte nos instruētem. Vbi *sestione*
tamen ad statum quaestionis recte formandum notabis, (1) *scripturae*
nos nequaquam eo sensu scripturam vocare perfectam, quod *rae.*
omnia, quae ad fidem, & mores scitu necessaria, *αὐτολεξεί* si-
ve *κατὰ τὸ πῆλόν*, secundum literam & totidem verbis in scri-
pturis extent, sed quaedam *secundum rem*, quaedam *secundum*
literam: vel, quod idem est, quaedam *implicite*, quaedam vero *ex-*
plicitē in illis contineri dicimus, ita ut illa, quae implicite con-
tineri dicuntur, per legitimam & immotam consequenti-
am ex reliquis facile deduci possint. (2) Non esse quaesti-
onem de ceremoniis & ritibus libere ab Ecclesia introductis

L 12

& ob-

& observatis, sed de *fidei articulis*, an illi plene & perfecte in scriptura tradantur, seu an sint quidam articuli fidei necessario acceptandi & credendi, qui non possint ex scripturis probari? Ritus ecclesiasticos quod attinet: quamvis illi in specie non extent in scripturis, tamen genus in illis traditur, quod scil. omnia fieri debeant *εὐχρηστικῶς καὶ κατὰ λόγον*, 1. Cor. 14, 40. *ὡς οἰκοδομῆν*, 1. Cor. 14, 26. & sine ecclesiae scandalo, 1. Cor. 10, 32. (3) Perfectionem scripturae non esse aestimandam ex numero librorum, sed ex *sufficientia dogmatum ad salutem scitu necessarium*: adeoque id, quod scriptum fuit, quovis ecclesiae tempore perfectum canonem exhibuisse. (4) Nos cum S. Augustino ex eius Tract. 49. in Ioh. dicere, *Christum dominum multa dixisse & fecisse, quae scripta non sunt: electa vero esse, quae scriberentur, quae saluti credentium sufficere visa sunt*. Gerh. Exeg. §. 366. & Conf. cathol. p. 14. iam dicunt Protestantes, apud Catholicos accusari S. scripturam imperfectionis & insufficietiae, quia admittunt traditiones. Sed prius illud negant cum alii, tum Walenb. tom. 2. p. 3. & addunt: *Utrunque agnoscitur, quod S. scriptura*, sive explicite, sive implicite, *illud omne continet, quod ad salutem necessarium est*. Idem etiam docent tom. 1. p. 781. 782. 785. 786. 787. & Kuncikel p. 521. 525. 544. 294. In quem sensum Bellarminus scribit l. 4. de V. D. c. 3. p. 66. *Nos (Pontificii) asserimus, non contineri in scripturis expresse (vide Gerh. l. c.) totam doctrinam necessariam, sive de fide, sive de moribus*. De hoc autem controversia est, *quo medio* ex implicitis illud eruat, quod explicite credendum est, consequentiisne cuiusvis privati, an traditione, ut Pontificii vocant, apostolica, ecclesiae commendata, per ecclesiam proposita. Quae de re iterum videndi sunt Walenb. tom. 2. p. 3. Vbi tamen etiam

etiam praeter mentem nostram nobis aliquid tribuunt, cum aiunt, nos velle, unumquemque hominem, invocato Spiritu S. (quantumvis fateatur homo talis, se errare posse) ex S. textu determinare credenda, neque in hoc fidere ulli auctoritati Ecclesiae, sed tantum suae ratiocinationi & interpretationi, quam sibi persvadeat lumine Spiritus sancti certo dirigi, eidemque determinationi committere salutem suam aeternam, vel damnationem aeternam. Nam iudicium quidem discretionis in examinandis ex scriptura dogmatibus & articulis fidei tribuimus, non autem iudicium potestatis & pro lubitu factae determinationis: neque excludimus inde auctoritatem ecclesiasticam, consensui verae antiquitatis insistentem, hominemve eiusmodi suam tantum ratiocinationem & interpretationem sequi iubemus. Intra suos igitur terminos si versetur disputatio, facile poterit finiri & componi.

Cum aliis] Vt Volusius in Aurora pac. relig. p. 9.

* * *

AD statum controversiae de Traditionibus seu verbo non scripto, (notandum 1) vocabulum *traditionis* sumi quandoq; *generaliter*, pro doctrina quovis modo tradita: quae ratione etiam usurpatur pro illis, quae in scriptura expressae continentur: & sic non negari a nobis traditiones. 2) Nos non negare, Christum & Apostolos *plura fecisse & dixisse*, quam in scriptis Evangelistarum & Apostolorum sunt expressa: Neque 3) simpliciter negare distinctionem *inter verbum scriptum & non scriptum*; fuit enim tempus, quo verbum Dei non habebatur scriptum: Neque 4) negare VII. illa genera *traditionum*, quae recenset Chemnitius in Exam. Concil. trid. Part. I. de Tradition. p. 61. & seqq. Neque 5) sermonem esse de *potestate Ecclesiae*, quaedam ad disciplinam ecclesiasticam & cultum externum spectantia or-

dinandi: Neque 6) de *ratione tradendorum dogmatum* sermonem esse, an scilicet fidei christianae capita, sint viva voce tradenda & praedicanda, sed de *dogmatibus traditis*, videlicet an Christus & Apostoli quaedam dogmata fidei & morum tradiderint, *quae non extent in scripturis*. Gerh. Exeg. §. 393. & Conf. cathol. p. 126. seu quae suscipienda & credenda sint *sine scriptura, extra & praeter scripturam*, ex traditionibus non scriptis, *quae nullo scripturae testimonio probari possint*, Chemnit. l. c. p. 61. ex sola traditione, p. 64. 65. seu *seorsum* ex traditione. Fabricius Syst. theol. 34. Et tales, utpote hominum traditiones, dicimus, non esse cum verbo Dei scripto, *pari pietatis affectu ac reverentia suscipiendas & venerandas*. Haec omnia concedunt etiam Pontifici: neque enim loquuntur de humanis, sed *divinis & apostolicis traditionibus*. Concil. trid. Sess. 4. p. 7. Bellarm. l. 4. de l. D. c. 2. p. 66. Walenb. tom. 1. p. 779. tom. 2. p. 2. Kunckel 527. 529. autor Compendii Veron. p. 163. *Divinas* autem traditiones vocant illas doctrinas, quae a Christo Apostolis traditae, & nusquam in SS. literis expresse scriptae sunt: *Apostolicas*, quae non sine assistentia Spiritus S. ab Apostolis propositae sunt, nec tamen scriptae in eorum libris. Quanquam etiam *divinae* nonnunquam vocantur *apostolicae*, & vice versa. Has, & non alias, aequae ac verbum Dei scriptum, venerandas esse aiunt, quoniam verbum Dei (ut Bellarminus scribit l. c.) non est tale, nec habet ullam auctoritatem, quia scriptum est in membranis, *sed quia a Deo profectum est*, vel immediate, ut sunt sermones Domini, vel mediantibus Apostolis, ut est decretum Apostolorum Act. 15. Bossuet Expof. doct. cath. c. 18. p. 96. autor Comp. Veron. p. 164. Atq; hae traditiones ipsis revera nihil aliud sunt, quam *offensio seu explicatio sensus scri-*

scripturae. Walenb. tom. 1. p. 782. Cassander de Offic. pii vi-
 ri 782. Voluf. 51. Kunckel 520. 523. Caeterum ipsimet re-
 iiciunt *traditiones a scriptura S. alienas, eive contrarias*.
 Cassander l. c. Bellarm. l. c. p. 67. Walenb. tom. 1. 780. 782.
 785. Kunckel 523. adeoque etiam *doctrinas, quae ex sola*
traditione, exclusis plane scripturis, probari praetendun-
 tur. Walenb. tom. 1. 783. Et apostolicas traditiones di-
 cunt *necessarias*, non quoad scripturam, sed quoad homi-
 nes, quoniam eos deducant in rectam cognitionem scri-
 pturae, & abducant a perversis interpretationibus.
 Kunckel 544. Hoc igitur remanet in quaestione, An, &
 quaenam sint traditiones divinae & apostolicae? Bellar-
 minus l. 4. de V. D. c. 2. p. 66. ad divinas refert ea, quae
 ad materiam & formam sacramentorum pertinent; ad apo-
 stolicas ieiunium quadragesimae, & 4. temporum, & huc eti-
 am ait pertinere multa alia. Talia sunt, *paedobaptismus*, sive
 parvulos esse baptizandos: illos, qui ab haereticis bap-
 tizati sunt, non esse rebaptizandos: *numerus canon. libro-*
rum scripturae: abrogatio legis de suffocato & sanguine:
sanctificatio diei dominicae: (Walenb. tom. 1. 575. & tom.
 2. p. 2. autor Comp. Veron. 160.) *mysterium Trinitatis:*
symbolum Apostolorum: eucharistiam non nisi post bap-
 tismum dandam esse: *Filium Patri esse* *ἑμῶν*, sive con-
 substantialem: *Spiritum S. esse Deum: Mariam esse* *Θεοτό-*
κον: duas in Christo naturas, esse impermixtas: missa & ra-
tio sacrificandi: virginitas, & ratio vitae monasticae: in-
vocatio sanctorum: purgatorium. Verum alia horum non
 sunt articuli fidei, aut praecepta morum; alia iam extant
 in scriptura, atque exinde a Pontificiorum quibusdam pro-
 bantur; alia ad ritus pertinent, aut Ecclesiae antiquae testifi-
 cationem; alia ex antiquitate ecclesiastica probari nequeunt.
 Gerh. Conf. cath. 132. & Zeidler in Luth. defenso p. 419. 433.
 Obii-

Obiiciunt autem pro traditionibus suis 1. dicta quaedam scripturae, ut 2. Thess. 2. 15. *Tenete traditiones, quas didicistis* sive per sermonem, sive per epistolam nostram. 1. Cor. 11, 2. *Laudo vos, quod, sicut tradidi vobis, praecepta mea tenetis.* v. 14. *Cetera cum venero, disponam.* 1. Tim. 6, 20. & 2. Tim. 1, 34. *Depositum custodi.* 2. Tim. 2, 2. *Quae a me audisti per multos testes, haec commenda fidelibus hominibus.* R. Primus locus potest intelligi de traditionibus generaliter sumtis, seu pro doctrina, quae alteri, sive scripta, sive non scripta, communicatur. Vt adeo particula, *sive*, non diversas doctrinas, sed diversos illas communicandi modos importet. In secundo loquitur apostolus de particularibus ad ecclesiasticam politiam spectantibus legibus; prout etiam syrus interpret vertit: *Sicut tradidi vobis mandata, retinetis.* Per caetera intelliguntur illa, quae ad ordinem & decorum in eucharistiae celebratione observandum spectant. De talibus enim loqui apostolum, ex contextu patet. Gregorius M. l. 18. Moral. in Iobi c. 20. & Vincentius Ierin. in Commonit. c. 26. *depositum* illud de doctrina scripta, seu de systemate orthodoxae fidei, quod profanis de inanibus rebus clamoribus opponitur, explicant. Ultimus non negat, scripta etiam esse, quae dixit apostolus Timotheo. Gerh. Conf. cath. 137.

2. Dicta Patrum, videlicet Basilii lib. de Spiritu S. c. 27. tom. 1. p. 205. *Dogmata quae in ecclesia praedicantur, quaedam habemus e doctrina scripto tradita, quaedam rursus ex Apostolorum traditione.* Augustini l. 2. de Bapt. c. 7. tom. 7. p. 84. b. *Multa non inveniuntur in literis Apostolorum, neque in Concilio posteriorum, & tamen, quia custodiuntur per universam Ecclesiam, non nisi ab ipsis tradita & commendata creduntur.* Et Epiphani haer. 61. p. 511. *Non omnia a divina scriptura possunt accipi: aliqua in scripturis, aliqua in traditione S. Apostoli tradiderunt.* R. Basilii loquitur de quibusdam ritibus & observationibus, ut ex allatis ab eo exemplis fit manifestum, nempe de signo crucis, de precibus versus orientem, de trina

trina baptizatorum immersione &c. Ne dicam, Erasmus putasse, phrasin huius capituli alium parentem referre. Augustinus loquitur de consuetudine non rebaptizandi eos, qui baptizati sunt ab haeretico. Epiphanius de traditionibus ecclesiasticis. Observa etiam, quod in Concil. trid. duo Episcopi sententiae novae contradixerint. Vide Stillingfi. in Exam. conc. trid. & in Actis erud. A. 1689. p. 6.

3. Exemplum haeticorum, ut Arianorum, Macedonianorum, & Pelagianorum, qui nihil volebant admittere, quam scripturam. Autor Comp. Veron. p. 162. & Immo haeticis in more positum est, ad traditiones confugere: *Cum enim ex scripturis arguuntur, in accusationem convertuntur ipsarum scripturarum, quasi non recte habeant, neque sint ex autoritate, & quia varie sint dictae, & quia non possit ex his inveniri veritas ab his, qui nesciant traditionem*, ut Irenaeus scribit l. 3. advers. haerei. c. 2. p. 130. Gerh. C. C. 138. Chemnit. E. C. trid. part. I. de Tradit. p. 77.

Ostensio sem explicatio scripturae] Traditiones sunt consequentiae ex S. literis formatae, quas admisit vetus Ecclesia antiquo & universali consensu, Grot. in Annot. in Cassandri Consult. p. 328.

* * *

DOcent nostrates, pravam concupiscentiam post baptismum in renatis reliquam, esse vere & proprie peccatum, etiam ante, quam ad eam accedat consensus. Vbi 1. non est quaestio, an concupiscentia illa prava sit peccatum, ad quam accedit consensus, delectatio, & prosecutio eius mei, ad quam pravi motus inclinant: neque 2. an pravi illi concupiscentiae motus actu secundo fuerint in homine ante lapsum. 3. neque an rebellio illa carnis contra spiritum, sit poena originalis peccati. 4. neque an illae peccati originalis reliquiae & poenae, videlicet ignorantia, difficultas, propensio ad malum, prava concupiscentia, possint dici

M m

vul.

vulnera naturae & materiale peccati, languor naturae, & fomes peccati. 5. neque an primi illi concupiscentiae motus, quibus nondum accedit consensus, ipso actu reddant homines renatos, coram Deo irae & mortis aeternae reos: 6. neque de concupiscentia, prout est naturalis appetitus, ab ipso creatore homini inditus, qui etiam fuit in primo homine ante lapsum: neque 7. de concupiscentia spirituali, qua spiritus concupiscit adversus carnem, Gal. 5, 17. neque 8. de eo, an peccatum orig. eodem plane modo & eadem omnino ratione sit & maneat post baptismum in renatis, sicut ante baptismum in non renatis est: (Chemnit. E. C. T. P. 1. 94.) sed de *concupiscentia carnis* seu carnali, quae adversus spiritum & legem Dei concupiscit, an illa, quae in renatis post baptismum reliqua est, h.e. tum concupiscentia habitualiter inhaerens, tum primi eius motus, sint *ex se & sua natura*, remoto gratiae umbraculo, peccatum, seu malum culpae, pugnans cum lege divina, etiamsi ex accidenti, videlicet propter Christum, renatis non imputetur, eosque non constituat actu reos coram Deo, & morti aeternae obnoxios. Hoc nos affirmamus, ait Gerh. Conf. cath. p. 1400. Confer. Aug. conf. & Apol. Aug. art. 2. M. Chemn. E. C. T. part. 1. de Reliq. pecc. orig. p. 94. & seqq. Concilii autem tridentini in Decreto de P. O. Sess. V. p. 14. haec sunt verba: *Manere in baptizatis concupiscentiam vel fomitem, haec sancta Synodus fatetur, & sentit quae cum ad agonem relicta sit, nocere non consentientibus, sed utiliter* (legendum *viriliter*, secundum editionem Coriolani p. 264. Summae Concilior.) *per Christi Iesu gratiam repugnantibus non valet: quin immo qui legitime certa verit,*

coro-

Millier] Sic etiam legitur in editione lipsiensis anni 1629. quae subiuncta est Sarpis Hist. conc. trid. p. 24.

coronabitur. Hanc concupiscentiam, quam aliquando apostolus peccatum appellat, sancta Synodus declarat, Ecclesiam catholicam nunquam intellexisse peccatum appellari, quod vere & proprie in renatis peccatum sit, sed quia ex peccato est, & ad peccatum inclinatur. Si quis autem contrarium senserit, anathema sit. Ad defendendam hanc sententiam dicunt Pontificii 1. In baptismo tolli omne id, quod veram & propriam rationem peccati habet. 2. Nihil esse *damnabile* in iis, qui in Christo lesu sunt, qui non secundum carnem ambulant, sed secundum spiritum, ut dicitur Rom. 8, 1. 3. Ipsum S. Augustinum constanter negare, concupiscentiam istam esse peccatum. 4. Protestantium quosdam fateri, *formale peccati originale*, in baptismo tolli. Bellarm. l. 5. de Amiff. gratiae c. 5. Cotton. Inst. cathol. 487. Walenb. tom. 2. 40. Kunc- kel 655. Sed re. ad 1. Tollitur reatus seu obligatio ad poenam, non vero proclivitas, seu inclinatio & propensio prava ad actus vitiosos: adeo ut peccatum originale post baptismum, tam quoad formale (constitutivum, quod est *αγωγή*) quam materiale (seu positivum, cui illa *αγωγή* seu privatio rectitudinis inhaeret) maneat. Concupiscentia, in qua peccatum originale maxime est conspicuum, labefactatur quidem per baptismum sive regenerationem, non tamen prorsus submovetur; sed regeneratis adhuc adhaeret, licet iam post regenerationem minus sit inordinata, quam ante erat. G. Calixt. disp. de Purgator. §. 32. disp. de P. O. §. 30. 33. & Considerat. Doctr. pontif. p. 9. Titius de Phras & locur. ver. eccl. Doctr. p. 79. Ad 2. Non dicitur a Paulo, nihil esse *damnabile*, seu dignum damnatione in renatis, praesertim, si Deus rigoroſe eos tractare vellet, sed nullam *condemnationem*, i. e. nihil, quod condemnationem actu inducat, *ἔστιν καλάνχημα*, videlicet ob reconciliationem personae factam. G. Calixt.

disp. de P. O. §. 38. Ad 3. Augustinus negat, quando considerat concupiscentiam, prout baptizatos non amplius *reos facit* coram Deo; at eandem *peccatum* appellat alibi, & quidem ideo, *quod ei insit inobedientia contra dominatum mentis*. Gerh. L. de Bapt. §. 131. Bellarm. de Amiff. grat. c. 13. p. 134. tom. 4. Quod ipsum est illud, in quo nos constituimus essentiam veri & proprii peccati. Loca Augustini collegit Calixt. in disp. de P. O. §. 34. & seqq. atque ex eo Titius l. c. p. 80. & ante illos Chemnit. l. c. E. C. T. Ad 4. Qui sic locuti sunt, intellexerunt peccati originalis *formale consecutivum*, quod est reatus seu obligatio ad poenam subeundam. Magnum autem est discrimen inter eius formale constituens & consequens. Calixt. disp. de P. O. §. 32. Carpzov. Ifag. in libb. symbol. 164. Interim quamvis haec controversia non videatur esse ex minimis, tamen, si paulo propius inspicatur, deprehenditur, non tam in re ipsa, quam in verbis inter nos & adversarios esse differentiam: sicuti agnoscunt Cassander in Consult. ad 2. art. rit. de Concupisc. p. 910. (subiiciens etiam postea Formulam concordiae, Wormatiae A. 1541. Eccium & Mensingum inter ac Bucerum & Melanchthonem hac de re initae, in qua professi sunt, *manere post baptismum materiale peccati originis, sublato formali*. Materiale autem peccati illius appellant, quod fit a peccato, & quod ad peccatum inclinatur, quod repugnat legi Dei, quemadmodum & Paulus appeller) Walenb. tom. 2. 40. & Guil. Forbes. in Confid. mod. & pacif. controvers. p. 70. In ipso etiam Conc. trid. Antonius Marinarius, carmelita, quanquam cum indignatione reliquorum doctorum, professus est, *quaestionem hanc ad fidem non pertinere*, in utramq; partem de ea probabiliter posse disputari, & controversiam prope verbalem esse: addidit & hoc, concupiscen-

piscentiam illam *ex se* esse peccatum, cum & in renatis, attestante Paulo, *pugnet cum lege Dei*, cui quicquid repugnat, peccatum sit; adeoque nefas esse, damnare propositionem, quae possit in bonum sensum accipi, ceu refert Paul. Sarpius in H. C. T. p. 294. Et Calixtus scribit in disp. de P. O. § 38. item in Considerat. doctr. pontif. p. 10. *parum, immo nihil facere ad praxin hominis christiani, contendere de vocabulo, num proprie accipiatur. Hoc certum est, ait porro, qui concupiscentiae frenos laxaverint, & quod concupiscit caro, perfecerint, si ve opera carnis peregerint, eos regni Dei non fore heredes: germanis vero Christi fidelibus, qui carnem crucifixerint cum affectibus & concupiscentiis, & abstinerint a carnalibus desideriis, quae militant ad-versus animam, non magis obesse peccatum inhabitans, vel damnationem asferre, quam si esset peccatum improprie dictum, aut etiam plane peccatum non esset.* Confer cum hisce Coronum. l. c. Carpzovius in Itag. in libr. symbol. 167. concedit, concupiscentiam non esse tantum peccatum, quanta alia, idque comparat *latori & infirmitati*. Exorbitarunt autem Patres tridentini, quando in quaestione annata & ad scholasticam subtilitatem vergente, phrasin nostratium, veterum Doctorum sententiae (de qua vide Gerh. Conf. cath. 140.) consentientem, anathematis fulmine percutere ausi sunt. Calixt. Considerat. doctr. pontif. p. 10. & Titius de Phras. vet. eccl. Doctior. p. 80.

Non tam in re ipsa, quam in verbis] Nam Pontificii negant, concupiscentiam vere & proprie esse peccatum, quia (1) reatus eius in baptizatis absolvitur. Catech. rom. 225. (2) quia non est culpa vel scelus, quo gratia Dei (actualiter) spoliatur. Coron. 488. (3) quia Augustinus sic sentit, iuxta marginale Concilii trid. p. 14. ubi quidem is *peccatum* vocat, cuius reatus non est dimis-

M m 3

sus

sus, & quod a sciente ac volente fit. Nos peccatum esse affirmamus, quoniam aberrat a lege. addicimus, Deum id odisse. Verumque autem etiam fatentur Pontificii: prius duumviri illi in formula concordiae wormatiensis apud Cassandrum, posterius Bellarminus apud Gerh. in C. C. 1120. 1403. & Romanenses in genere apud Guil. Forbesium 70. Vnde iam pater, quid sentiendum sit de eo, quod Chemnitius in Ex. Conc. trid. ait. in hac controversia non esse λογισμῶν, sed de rebus ipsis, & quidem gravissimis controversiam esse: nam sentire Pontificios, Deum concupiscentiam, quae in renatis reliqua est, non odisse. p. 95. p. art. 1.

Hac occasione etiam aliquid dicendum de phrasi in cit. loco Concilii trid. posita: *In renatis nihil odit Deus*. Non enim de odio vitii, sed de odio personae eam intelligendam esse, indicat Bellarminus l. 5. de Amist. gratiae c. 13. sub finem scribens: *Loquitur Concilium de odio, quod redundat in personam. Sic enim nihil odit Deus, nisi peccatum. Vnde dicitur Sap. 14. 9. Odio est impius Deo, & impietas eius. Odium autem concupiscentiae, quod ponit Augustinus in Deo, non redundat in personam. Non enim Deus propter concupiscentiam, quae est in renatis, vult renatos damnare, sed potius vult concupiscentiam paulatim consumere, ut renati perfecte sanentur ac liberentur.* Haecenus Bellarminus. Et hoc odium personae significat etiam ratio, quae in citato Concilii trid. loco hunc in modum subiungitur: *Quia nihil est damnationis iis, qui vere conscripti sunt cum Christo per baptismum in mortem &c.* Vnde Guil. Forbesius p. 70. diffiteri noluit, phrasin istam in meliorem sensum accipi posse. Quam moderationem qui sequuntur, facile agnoscunt, controversiae huic non esse tantopere inhaerendum.

De Bapti-
smi effe-
ctu, quoad
peccatū.

* * *

DE baptismi effectu haec est nostratum sententia, baptismum non ita tollere peccatum, ut in baptizatis nulla

lae eius maneat reliquiae. Ubi observandum 1. baptismum quidem esse *lavacrum regenerationis & renovationis*, Tit. 3, 5. & ad regenerationem pertinere remissionem peccatorum, ad renovationem, mortificationem carnis & vivificationem spiritus; & regenerationem quidem peccatorumque remissionem, plenam ac perfectam fieri in baptismo, *sed renovationem in baptismo incipere* duntaxat, durare per totam vitam in illis, qui spiritu actiones carnis mortificant, & tandem consummatam fore in vita aeterna. 2. *Peccatum dupliciter considerari posse*, videlicet *absolute*, in praedicatione qualitatis, ut est vitiositas, inordinatio, & *avopia*, *deinde relate*, ut est damnabile quid, reos nos faciens coram Deo. *Posteriore respectu plane tollitur*, aufertur ac deletur peccatum, h. e. reatus peccati in credentibus; priore autem non plane tollitur: manet enim vitiositas illa naturae, licet refracta, imminuta ac castigata, cui renati quotidie per Spiritum S. debent ac possunt resistere, eamque mortificare, & in renovatione crescere. 3. Nos non statuere, peccata tantum radi in baptismo, *sed vere tolli*, videlicet per remissionem: cum enim peccatum remittitur, perinde est, ac si nunquam sit commissum. 4. Peccatum consideratur vel ratione materialis, quatenus est corruptio naturae, pugnant cum lege Dei, vel ratione formalis, seu reatus, quatenus nos actu reos facit irae Dei & aeternae damnationis. *Ratione formalis ac reatus, peccatum penitus deletur & aufertur*, ita ut non amplius ad damnationem imputetur. Rom. 8, 1. Ratione materialis autem, seu quatenus est vitiositas & corruptio naturae, pugnant cum lege Dei, non tantum scriptura, Rom. 7, 14. sed & experientia testatur, quod in carne post baptismum adhuc maneat, debilitatum tamen & infractum, adeo ut possit homo renatus

tus per Spiritum S. illi resistere, ac dominium auferre. Gerh. Conf. cath. 118. L. de Bapt. §. 128. Chemnit. E. C. T. part. 1. p. 94. Quamvis autem Concilium trid. sententiae huic videatur contradicere, atque sic pronunciet Sess. V. Decreto de Pecc. orig. p. 14. *Si quis per I. Christi domini nostri gratiam asserit non tolli totum id, quod veram & propriam peccati rationem habet: sed illud dicit tantum radi, aut non imputari, anathema sit*; nihilominus conciliationi locum relictum esse, non adeo est dubitandum. Sicut enim nobis nihil commune est cum iis, qui nudam peccati rationem statuunt, quia veretolli peccatum vi baptismi, ac si nunquam commissum fuisset, statuimus; ita Catechismus romanus Andr. Fabricii leodiensis p. 228. *praevas animi affectiones* baptizatis tribuit, quae quid aliud sunt, quam reliquiae peccati originalis? Hinc Guil Forbesius in Confid. controuv. p. 69. scribit: *Licet habitualis concupiscentiae seu fomitis reatus, baptismi vi, plane solutus & sublatus sit, atque ipsa etiam viribus fracta & debilitata, manent tamen adhuc, etiam in iustificatis, eius quaedam reliquiae, quae in illis interdum sese exerunt, & per se etiam moraliter malae, vitiosae, Deoque odiosae sunt, quemadmodum consistunt ipsi Romanenses; non consentientibus tamen, sed viriliter per Christi grati resistentibus nocere non valent, nec coram gratioso Dei tribunali in peccatum imputantur, vel pro peccato amplius habentur.* Et pag. 70. *Vide Cassandri Consult. art. 2. tit. de Concupisc. manente in renatis.* Manent etiam iustificati adhuc obnoxii peccatis levioribus & brevioribus, sine quibus haec vita non ducitur; quorum tamen venia iustis, humiliter ea agnoscantibus & remitti sibi postulantibus, facile ex immensa Dei misericordia in Christo parata est, nec per ea gratia iustificans perditur seu amittitur: omnis autem peccati mortalis, five gravioris

vioris & exitiosi, ut loquuntur Patres, non tantum reatus, sed & macula per iustificationem tollitur.

* * *

ETiam beatam Mariam virginem cum peccato originali conceptam esse, credit Ecclesia nostra. Notandum autem 1. conceptionem hanc, de qua loquimur, non esse confundendam cum eo conceptionis actu, quo beata virgo Salvatorem mundi in utero virginali concepit: ille enim omnino fuit sine peccato. 2. Per sententiam nostram nihil detrahi sanctitati & dignitati, quam sacrae literae tribuunt matri Domini. 3. Si *Maria*, ut loquitur Bernh. in ep. 174. ad Lugdunenses, *in utero prius sanctificata, quam nata fuit*, non tamen sequitur, eam plane caruisse contagio peccati originalis. 4. Concedimus, Mariam nullis illicitarum usionum flammis unquam obnoxiam fuisse, sed potius anima & corpore virginitatis decus perpetuum obtinuisse, & sic perfecto modo virginem fuisse. 5. Item, eam maiore gradu dona sanctificationis accepisse prae aliis sanctis: qui tamen maior gradus, propter conditionem huius vitae, defectum morale non excludit. Gerh. C. C. 1393. L. de Pecc. §. 110. & Chemnit. P. 1. E. C. T. 105. Quod contrariam sententiam concernit, notum quidem est, et Franciscanos addictos esse inde ab anno 70. seculi XIV^{ti}, & quosdam alios ex Romano Catholicis, iisque praelusisse Canonicos lugdunenses, festum immaculatae conceptionis B. virginis introducentes: esto etiam, 1. huic sententiae iuramento adstringi professores Acad. vindobonensis, nec non doctores & baccalaureos Facultatis theol. parisiensis, ceu refert F. V. Calixtus b. m. in Hist. de Immacul. B. V. concept. p. 231. 233. & autor Remiss. in Conc. trid. p. 20. Gerh. C. C. 1410. ac certum est ex Richerii Hist. conc. l. 3. c. 5. p. 503, 504. 509. 2. plurimis opinionem istam

De Im-
maculata
conceptione
B. Mariae
virg.

N n

vide-

videri receptiorem, probabiliorem, & pietati ac devotioni fidelium congruentiorem, & veritatis scopum attingere, ut in eadem modo citata Remiss. legitur; immo etiam aliquibus videri hoc dogma fide catholica tenendum, ut Facultati theol. parisiensi apud Richerium p. 566. non tamen illud ita est de fide, ut ad salutem creditu sit necessarium, sicut testantur Theologi colonienses & herbipolenses apud Calixtum p. 148. & 155. nec non autor Comp. Veron. p. 11. 174. 192. & Walenb. tom. 2. 654. Immo Richerius, ex sententia Facultatis pariensis, asserit, *quaedam a nonnullis fide catholica teneri posse* propter maiora motiva & lumina, quae de illis adepti sunt, *ad quae alii nequaquam adstringuntur*, vel quia in illis investigandis non tantum operae posuerunt, vel quia illa scire aut indagare non tenentur: *neque etiam illos, qui docent, B. virginem conceptam esse in peccato originali, haereticis aut schismaticis annumerandos esse.* p. 566. Neque pro alterutra sententia quidquam definivit vel Concilium tridentinum Sess. V. decreto de P. O. p. 14. (quippe quod duntaxat *possibilitatem huius privilegii*, docente Scip. Henrici in Hist. Conc. trid. 194. insinuavit.) vel Sixtus IV. pontifex, aut post eum Alexander VII. sed libertatem opinandi permiserunt. Videantur Constitutiones Sixtinae p. 15. & seqq. Concilii trid. & Alexandrina apud Calixtum p. 134. in qua §. *Vetamus*, Pontifex *prohibet condemnationem eorum*, qui statuunt, Mariae conceptionem non fuisse immaculatam, negatque expresse, a romana Ecclesia id *esse decisum, vel decidere se velle aut intendere.* Si autem hoc dogma de immaculata B. V. conceptione, non est de fide, & ipsis Pontificiis licet contrariam sententiam tenere, ut faciunt Dominicani, & cum iis multi alii, quid opus est, ei refellendo multum operae impendere? Neque etiam difficile est, ad obiectiones affirmantium

tium respondere, dummodo consulatur Gerhardus loc. cit. Denique notandum est, quod Erasmus habet in Annot. ad 1. Cor. 7, 39. scribens: *Idem* (quoad seram Ecclesiae definitionem) *videtur accidisse in conceptione B. virginis; si tamen hoc Ecclesia sic definiit, ut haereticus sit habendus, qui dubitet: nam mihi nondum satis liquet, etiamsi sunt, qui praedicent, hoc esse definitum in Concilio basileensi &c.* p. 97.

* * *

Sine gratia & fide, nulla vere bona opera fieri possunt, *De Ope-*
 ac proinde omnis vita infidelium est peccatum. Haec *ribus non*
 thesis est Gerhardi in Conf. cathol. p. 1430. Ad quam *renatorū.*
 etius intelligendam, notetur, 1. homines non renatos ex-
 ternam disciplinam & civilem iustitiam aliquo modo prae-
 stare, & externam locomotivam regere posse: neque exter-
 na illa opera, v. g. cooperire nudum, subvenire periculi-
 tanti &c. *ex se & genere actus* esse peccata, sed *per accidens*
 fieri, ut peccata sint & Deo non placeant, videlicet quoniam
 persona nondum est Deo reconciliata per fidem in Chri-
 stum. 2. Quamvis igitur quaedam hominum non-rena-
 torum actiones, per se & quoad substantiam actus, non sint
 vitiosae, per accidenstamen reddi vitiosas eo, quod destitu-
 untur requisitis spiritualium, seu eorum operum, quae ex
 fide proficiuntur, & coram Deo, tanquam autore gra-
 tiae, valent; quae demum sunt vere bona opera: ac pro-
 inde opera illa non-renatorum *dici peccata, non quoad sub-*
stantiam actus, respectu causae efficientis, formalis & fina-
 lis. Chemn. E. C. T. part. 1. p. 111. 3. Quasdam actiones
 infidelium, *civilliter* bonas esse, atque, ut societas humana
 conservetur, temporali benedictione interdum a Deo re-
 munerari, sed ex eo non sequi, quod sint vere & spiritui-
 liter bonae. 4. Virtutes ethnicorum legaliter consideratas,

N. n. 2

rati-

ratione quidditatis suae internae, qua cum lege conveniunt, formaliter & per se non esse peccata, easdem vero *evangelice consideratas*, recte dici peccata, tum *ratione fidei* deficientis, Hebr. 11, 6. tum *ratione finis*, quia non ad Dei, sed propriam gloriam diriguntur; tum *ratione imperfectionis*, quae iplis semper adhaeret, tum *ratione subiecti*, quod est persona non-renata & infidelis, quae cum Deo displiceat, ipsum etiam opus eidem displicere. 5. *Bona* dici non-renatorum opera quaedam, non ad Deum, qualia sunt, quae congruunt regulae legis divinae, sed ad homines, eo quod accommodata sunt iustitiae. 6. Si *substantia actus* non solum notat convenientiam in quantitate quadam materiae, e. g. quando fidelis & infidelis erogant eiusdem pretii eleemosynam, sed etiam convenientiam formae inesse debitaе, seu, ut Suarez loquitur, *propriam & essentialem rationem specificam actus*, vel, ex sententia Bellarmini, *bonum morale cum omnibus circumstantiis, quae necessariae sunt*, tunc negandū. praecepta Dei quoad substantiam actus posse impleri ab homine nondum renato. Conf. Walenb. tom. 2. 43. Gerh. C. C. 1434. 7. Differre inter se *opera infidelium, & opera ex speciali Dei gratia facta, ante consummatam iustificationem*, qualia sunt, quod Spiritus S. movet hominem ad peccati odium, misericordiae divinae implorationem, ac fiduciam &c. Haec enim, quatenus fluunt ex hoc principio, nequaquam esse peccata, sed tantum ideo, quod carent congruentia illa cum lege Dei, quae inesse debebat. Gerh. Conf. cathol. l. c. L. de Lib. arb. §. 103. & Chemnit. Ex. Conc. tr. P. 1. 108. Iam vero Concil. trid. Sess. 6. can. 7. anathematizat eum, qui dixerit, *opera omnia, quae ante iustificationem sunt, quaecunque ratione facta sint, vere esse peccata*. Quorum verborum sensum, quem postea perstrinxit Chemnitius in Ex. Conc. triden-

tridentini, hunc dat Andradius: *Licet infidelium virtutes non sint perfectae, & aeternis praemiis dignae, tamen posse aliquando humanas vires vel peculiaribus divini auxilii subsidiis (per quae intelligit heroicis in non-renatis motus, quibus ad res arduas impelluntur) vel generalibus tantum auxiliis fultas & sustentatas, omnem peccati turpitudinem vitare.* Verum Gerh. C. C. 1433. negat, Andradii explicationem posse pro ipsa Concilii decisione accipi, & rationem hanc reddit, quoniam ipse scribat sub fin. praefat. in Defens. Concilii trid. *non fuisse sibi iniunctum aliquod scribendi munus a Synodo, sed hominum gravissimorum hortatu suos de orthodoxis explicationibus libros, dum concilium ageretur, se composuisse.* Licebit igitur in mentem Concilii alia via inquirere. Et ecce Gerhardus pag. iam citata, partem eius aliquam commonstrat. scribens: *In his verbis Concilium non videtur loqui de operibus infidelium ante omnem fidem, sed de operibus prima Dei gratia prae-ventorum, nondum tamen iustificatorum.* Ex Pontificiorum enim opinione, *fides, quae secundum ipsos in notitia & assensu articulorum fidei consistit, tempore prior est iustificatione.* — *Videtur ergo consensisse Concilium cum Catharini opinione: (quae, ut refert Petrus Suavis, seu Paulus Sarpus, in Hist. Conc. trid. p. 326. haec erat, Hominem absque singulari Dei ope nullam actionem posse peragere, quae vere bona dici possit, ne moraliter quidem, sed peccatum solummodo, ideo omnia opera infidelium, qui a Deo non excitantur ad credendum, & omnes actiones fidelium, sed peccatorum, antequam a Deo excitentur ad conversionem, utcunque honestae, immo heroicae videantur, vera esse peccata.) Quem Concilii sensum expressit Bellarm. l. 5. de Grat. & lib. arbit. c. 4. p. 244. Non definit Concilium, opera infidelium non esse peccata, sed non esse peccata opera omnia, quae iustificationem prae-*

cedunt. *Praecedunt enim iustificationem etiam illa opera, quae fiunt a fidelibus, posteaquam in peccatum ceciderunt.* — Neque definit idem Concilium, opera fidelium peccatorum absolute non esse peccata, sed addit: quocunque modo facta: ut intelligamus, definiri, solum a Concilio, quaedam opera fidelium peccatorum non esse peccata, illa videlicet, quae fiunt cum auxilio speciali Dei. De his enim solis proprie Concilium definire voluit, quoniam propositum illi erat, agere de iustificatione, & iis operibus, quae ad iustificationem disponunt, ut in eod. Concilio habetur, quae initium sumunt a gratia Dei excitante. Adeund. modum Concilium explicant Walenb. in tom. 2. Opp. p. 43. Ulterius in via sensus eruendi nos deducit Mich. Medina, quando in Apologia pro Ioh. Fero contra Sotum. (referente Gerhardo in C. C. 1432.) inquit, autorem illum, cum diceret, *opera, quae sine gratia fiunt, esse mala & peccata*, respexisse ad phrasin & loquendi morem vetustis Patribus usitatum, qui universa opera, quae seclusa divinae gratiae ope fiunt, non bona, sed frequentissime mala, & vitia, & peccata, & tenebras appellabant, non quod ea vere ac simpliciter mala ac peccata esse crederent, sed quia scirent, ipsa nec ad acquirendam christianam iustitiam prodesset, nec ad comparandum aeternae felicitatis bonum proficere. Porro etiam notetur ex Walenburch. tom. 2. p. 43. nec Concilium trid. definivisse, opera iustificationem praecedentia, licet bona, esse *meritoria iustificationis, etiam de congruo*. Confer Chemn. E. C. T. part. 1. 113. Iam si Concilium trid. in verbis allegatis non loquitur nisi de operibus gratia Dei praeveniente excitatorum, quamquam nec dum iustificatorum, sique non vere esse peccatum, idem est, ac non simpliciter esse peccatum, seu esse bonum ex se & genere actus, vel, ut alii cum Fabricio in

Syst.

Syst. theol. p. 274. loquuntur, termino hoc latius sumto, ex substantia actus seu operis, quid, quaeso, remanet tandem in re ipsa controversi? Vnde parens meus, 'explicata secundum doctrinam superius traditam materia de libero arbitrio, in faciendis aliquibus operibus quoad substantiam actus bonis, adeoque vanis, & ad salutem aeternam inutilibus, non tamen ex se malis, ex vero scribere potuit: *Sententiae nostrae ita explicatae, nec adversarii reclamant moderni, velut apud Bellarminum & Becanum videre est.* Syst. theol. p. 278. Et concludimus verbis Chemnitii: *Quomodo-
cunque illa actio Dei in non-renatis appelletur, non pugno; modo id, quod certum & necessarium est, retineatur, ut scilicet distinguatur a gratia iustificationis, regenerationis, renovationis, sanctificationis in credentibus per Spiritum S.* E. C. T. part. 1. III. Adde Titium in Thes. theol. disp. V. §. ult. & Voluf. p. 16. Huc etiam pertinere videtur, quod C. Bergius scribit in Themat. theol. ad quaestionem, An sanctificatio praecedat iustificationem seu absolutionem in iudicio divino? respondens: D. *Quod ad mortificationem seu timorem, praecedit; quod ad pacem ac gaudium & sanctitatem adeo proprie dictam, non item.* p. 139.

* * *

DE libero arbitrio, nostratum haec est doctrina: Homi- De Libero
arbitrio.
nem post lapsum, in spiritualibus non habere liberum arbitrium. Vbi notandum, non esse sermonem 1. de homine in statu vel innocentiae, vel reparationis, vel gloriae, sed de homine in statu lapsus considerato; neque 2. de ipsa voluntatis essentia, an illa post lapsum superstes manserit; neque 3. de libertate a coactione; neque 4. de obiecto civiliter bono; neque 5. de motibus mentis & voluntatis, qui in conversione fiunt; neque 6. de naturalibus

bus animae actionibus, quales sunt, audire, legere, meditari; neque 7. de *mediis ad spirituale obiectum* deducentibus, ut sunt, verbum Dei audire & legere: sed de libertate ratione obiecti, circa quod voluntas occupata est, hoc est, de libertate rectitudinis, an facultate illa, ad bonum & malum aequaliter se habente, homo post lapsum adhuc sit instructus; de obiecto spiritualiter bono; de operibus, quae iusta sunt iustitia spirituali, quaeque ad superius hemisphaerium pertinent; de principio motuum mentis & voluntatis in conversione, an illud sit divina gratia, aut humana voluntas; de motibus proprie dictis spiritualibus, quales sunt, Deum recte agnoscere, verbum Dei cum fructu audire & legere; denique de spirituali mediorum istorum usu, de spirituali legis & evangelii intellectu, de interiori conversione, ubi dicimus, nullam ne modiculam quidem arbitrii libertatem aut virium *ἰσχυρίῃ* ad tales spirituales motus in homine post lapsum superstitem esse, adeoque mentem & voluntatem *ex se & suis viribus*, seu *ex puris naturalibus*, actiones spirituales nec inchoare, nec praestare posse, sed ad eas necessariam esse gratiam divinam, & sensum thesios hunc esse: Hominem post lapsum in actionibus ad conversionem, fidem & obedientiam seu pietatem pertinentibus, ex se non habere vires ad illas praestandas. Gerh. L. de Lib. arb. §. 32. Id. in Conf. cath. 14. 34. & Chemnit. E. C. T. Part. 1. 116. Huic doctrinae dicitur contrarius esse canon 5. Sess. VI. Conc. trid. qui huiusce conceptus est verbis: *Si quis liberum hominis arbitrium, post Adae peccatum, amissum & extinctum esse dixerit, aut rem esse de solo titulo, immo titulum finire, sumentum denique a satana in vestrum in Ecclesiam, anathema sit.* Verum in hoc canone ipsis non est sermo de viribus volun-

voluntatis humanae naturalibus ad faciendas actiones spirituales, quippe quas negant canone 2. 3. & 4. sed de voluntate, eiusque potentia ad exercendas actiones civiles & oeconomicas. Supposuerunt enim, Lutherum hoc modo acceptum liberum arbitrium negare. Hinc Doctores trid. dicunt apud Sarpium H. C. T. p. 347. Lutheri discipulos, doctoris sui opinionem quadantenus *moderasse*, fatendo, *relictam in homine libertatem ad actiones externas ob-eundas*, tam politicas, quam oeconomicas, & omnino ad omnem iustitiam civilem; quas qui non intelligit a consilio & electione proficisci, fatuum esse & insulsum. Et clarius hoc patescit ex articulis, qui ex Lutheri doctrina (re-ctene, an iniuria; iam non disputabo) a pontificiis doctoribus, teste l. c. Sarpio, fuere formati, ut iis decretum Synodi posset opponi. Sic autem inter illos habet II^{us}: *Nemini esse relictam facultatem cogitandi bonum aut malum, sed omnia ex absoluta necessitate provenire: neque esse in nobis liberum arbitrium, sed illud asserere, merum esse figmentum*. Et III^{us}: *Liberum arbitrium post Adami praevaricationem plane esse amissum: atque hominem, dum, quod suae spontis est, agit, peccare mortaliter: ideo chimaeram esse, nudum nomen, & titulum sine subiecto*. Vnde Cotonus in Instit. cathol. p. 485. ostendere satagit, Lutherum in libro, quem vocat *Visitationem Saxonicam*, meliorem mentem induisse, & arbitrii libertatem in faciendis vel omittendis *operibus externis*, factum esse. Caeterum, quod *in re ipsa* circa doctrinam de viribus voluntatis humanae in edendis actionibus spiritualibus, Ecclesia rom. a nobis non dissentiat, haud difficile est probari, si quis Chemnitii Examen & Gerh. Conf. cathol. in locis supra allegatis, diligenter legerit, & recentiores doctores ecclesiae rom. pariter inspexerit. Nempe nec An-

dradius, nec Scholaſtici quidam, contra quos diſputat Chemnitius, poſſunt ſtare loco Eccleſiae romanae, ita ut illorum, ſi contrarium tenent, ſententia, huic imputanda ſit. Andradius ſcripſit quidem tempore Concilii tridentini, non autem Concilii illius iuſſu, auſpiciis & nomine, ſicut p. 277. oſtendimus ex Gerhardo. Contra ſcholaſticos autem loquuntur Caſſander in Conſult. ad art. 18. p. 960. Wicelius in Comp. de ſem. antiq. & Bell. l. 5. de Grat. & lib. arb. c. 13. §. *Tertius*, apud Gerh. C. C. 1440. 1442. 1443. Articulum A. Cn^{is} 18^{um}, qui agit de libero arbitrio, Caefar & Principes romano-catholici acceptarunt & probarunt, eorumque verba adducit Gerh. C. C. p. 1442. Bellarm. l. 5. de Grat. & lib. arb. c. 10. Reſp. ad 3. *Libenter fatemur*, ait, *omnes homines eſſe in ſtatu peccati, & inutiles ad opera facienda, quae Deo placeant, niſi prius per Dei gratiam reconciliantur.* Lib. 6. c. 11. §. *Tomo tertio*, idem ſcribit: *Quis noſtrum exponit, conſentire eſſe propriae voluntatis, id eſt, ex propriis viribus? Non hoc dicimus, ſed conſentire ad voluntatem pertinere docemus, poſteaquam praeventa eſt a Domino, & ſic accepit conſentiendi poteſtatem.* Et. c. 13. §. 3. negat, *Catholicos in ea eſſe ſententia, ut liberum arbitrium per gratiam excitatum exerat vires, quas habebat, etiam antequam excitaretur, & per illas ſuas vires vocationi divinae conſentiat, ita ut gratia praeveniens, non tribuat vires libero arbitrio, ſed quaſi ſopitas excitet. Non hoc ſentiunt* (ſubjungit porro) *Catholici, ſed agnoſcunt quidem liberum arbitrium in homine, etiam antequam eum gratia divina praeveniat, quia liberum arbitrium eſt res naturalis, quae per peccatum non amittitur: ſed tamen non dicunt nec ſentiunt, liberum arbitrium habere ex ſe potentiam ullam, ſaltem proximam, ad actus pietatis, ſed eam accipere a Deo per grati-*

gratiam praevenientem. Adde Becani M. C. l. i. c. 15. n. 5. & Voluf. p. 21. Iam vero, ut illud, quod Bellarm. dicit de *potentia proxima*, rectius intelligi queat, iuvat audire Walenburchios, quorum haec sunt verba in Comp. contrö. v. partic. c. 59. T. 2. p. 44. *Posse habere fidem, sicut posse habere charitatē, naturae est hominum; habere autem fidem, quemadmodum habere charitatem, gratiae est fidelium. Bona opera sunt in hominis potestate, & idem homo non habet potestatem ad bona opera: sed alia est potestas proxima, alia remota. Bona opera sunt in potestate hominis remota, cum qua sola nihil potest facere, ita ut operetur bonum ex sola ista potestate remota: nam ut operetur bonum, requiritur potentia proxima, quae potestas nulla est, nisi a Deo detur. Unde homo nullam habet potestatem proximam ad bonum supernaturale, quam a Deo non accipiat per gratiam; nullam etiam remotam, quam a Deo non acceperit per naturam. Hanc remotam potentiam si homo non haberet, deberet potentia illa animi, quae dicitur voluntas, non tantum praeparari a Domino, sed nova creari; & sic duae essent in homine voluntates.* Tom. II. p. 44. Secundum quam declarationem etiam iudicandum fuerit de Andradii interpretatione, quam similitudine hominis ligati, seu ferreis soleis devincti, item aegroti, & aviculae inclusae, illustrare studet, p. 119. apud Chemnitium: cum quo conferendus est Gerhardus p. 1435. Conf. cath. Andradii mentem itidem proponens. Id quod Chemnitius noster in explicatione sententiae Augustini sic effert: *Quae Deus in verbo suo nobis praescribit, ut agnitionem sui, contritionem; fidem, spem, charitatem, patientiam, invocationem, obedientiam &c. talia sunt, quae sine motu & actione mentis & voluntatis nec inchoari, nec effici possunt.* p. 122. Sed quid opus est pluribus verbis, cum in re ipsa, ut monstravimus, nulla remaneat controversia, sed ea, quae ta-

lis videbatur esse, in fumum abeat? Ut non immerito dicere potuerint illustrissimi fratres Walenburchii: *Inexplicata hac materia, nulla superest, quod sciamus; cum Protestantibus difficultas, uti hoc tempore docent.* tom. 2. p. 44. Et paulo post: *In hac causa* (scilicet hominem libere consentire gratiae Dei, & quae * alia huc spectant) *Protestantes hoc tempore non dissentiunt a doctoribus catholicis.* p. 45. Vega in Concil. trid. apud Sarpium p. 348. *Inter Theologorum & Protestantium doctrinam vix quidquam est discriminis.* Joh. a Daventria in Gerhardi C. C. 1442. *Disperream, si plus a nostris libero arbitrio attributum sit, quam isti* (Confessores lutherani in art. XII. A. C.) *tribuunt.* Georg. Wicelius in Comp. de Semir. antiq. (apud Gerh. 1442.) *Si idem sentit liber propositus* (videlicet A. Conf.^{nis}) *ut videtur, cum orthodoxis sentit, & nos libro ad stipulamur, dextramque iungimus.* Cotonus in Inst. cathol. *Nihil est facilius, quam dissidentes in hac controversia & discrepantes conciliare opiniones.* p. 485. Cui plane consentit Bosluetus in Histor. de Variat. Eccl. protest. P. 1. l. 8. putans, *explicatione mutua, quod attinet ad controversias de libero arbitrio & conversione hominis, fieri posse, ut ne umbra quidem difficultatis superfutura sit.* Et iudiciosissimus G. Calixtus in Considerat. doctr. pontif. p. 11. de Iustificatione, ubi & praesens doctrina de Lib. arb. proponitur: *Si utamur vocabulis vulgari usu receptis, vix ullus poterit deprehendi dissensus.* Vbi etiam sic explicat doctrinam nostram de liberi arbitrii post Adami peccatum amissione & extinctione, nihil ut in ea desiderent eruditiores Pontificii. p. 13. Nec omittenda nobis est ipsius Chemnitii confessio; nam de tertio canone S. sionis VI. ait: *Verba sane sunt speciosa, & satis magnifica, quae videntur totum tribuere gratiae Dei. Quod si ita esset,*

iam

G. Calixtus] Sic & Melanchth. T. 4. 827.

iam nulla inter nos de hoc loco esset contro-versia. p. 118. Et inferius in examine sententiæ Augustini: Si intelligeret Andrædus, actiones voluntatis renatae, quas habet & accepit, non naturaliter in prima natiuitate, sed in regeneratione, ex dono & operatione Spiritus sancti, sicut Augustinus disputat, nulla esset inter nos contro-versia. An autem illud ita sit, & hoc statuatur ab Andrædio, (quamvis si hic vel maxime dissenteret, totius Ecclesiæ dogmati praeiudicare non posset) ex prædictis, & ulteriore auctorum lectione, candidis & prudentia ac doctrina munitis pectoribus iudicandum relinquitur. Quibus addimus, quod profitetur doctissimus Bosluetus in Doctr. cathol. expositione: Equidem scripta in evangelio præcepta, adhortationes, promissa, minae, exprobrationes, satis ostendunt, oportere nos voluntatis propriae motu, Dei adiuvante gratia, salutem operari: at illud etiam est axioma longe certissimum, nihil posse liberum arbitrium, quod quidem ad aeternam ducat felicitatem, nisi quantum a Spiritu sancto moveatur & erigitur. p. 28. Eademque doctrina etiam traditur a lac. Le Fèvre in Additionibus aux Motifs invincibl. §. 2. p. 280. & Cassandro in Consultat. p. 960.

Et quæ alia huc spectant] Nempe 1. Hominem in sui conversione non esse instar trunci aut lapidis. 2. Hominem in sui conversione, volenter & sponte se habere. 3. Gratiam, ratione causalitatis prævenire cooperationem nostræ voluntatis, atque adeo liberum arbitrium certo modo esse potentiam passivam. 4. Hominem in sui conversione cooperari gratiæ Dei. 5. Eundem posse non cooperari. Walenb. tom. 2. 44.

Am ad doctrinam justificationis accedimus, & acturi de fide iustificante, statim in limine notamus, tres fidei, *De Fidei speciebus.* qua creditur, species numerari: eaeque sunt, Historica, Miraculorum, & Iustificans. Historica dicitur illa, quæ

rem quamlibet, prout in historia sacra describitur, veram esse credit, idque non nisi propter auctoritatem Dei revelantis. Atque hanc fidem historicam Romanenses, Patres ecclesiasticos secuti, comprehendunt sub appellatione *fidei catholicae*: nam haec tria, videl. *dogmata, historiam, & promissiones, fides catholica complectitur*, uti scribunt Walenb. tom. 2. 46. Neque hic opus est, iis movere controversiam, iudice Guil. Forbesio in Confid. controvers. p. 1. cum de re ipsa non sit dissensus. Cæterum, an *fides miraculorum*, de qua 1. Cor. 12, 9. & c. 13, 2. sermo est, differat a fide catholica, non tantum contra Pontificios, sed etiam inter ipsos Pontificios disputari solet, testibus Gul. Forbes. l. c. p. 2. & Gerh. C. C. 1462. Sed haec etiam disputatio non est adeo magni momenti, si iterum audire lubet magni iudicium Forbesii p. 2. De *iustificante autem fide*, quaeritur 1. quodnam eius sit obiectum. 2. subiectum. 3. sitne notitia, an assensus. 4. an fides sola iustificet.

* * *

De fidei
iustif. ob-
iecto.

DE I^{mo} sciendum, convenire inter Protestantes & Pontificios, 1. obiectum fidei, quae iustificat, *tam late patere, quam verbum Dei*. 2. obiectum illud *comprehendere promissionem misericordiae*, & quidem *specialis*, quae nempe per ipsam fidem specialis evadit, hoc est, quam hic & ille fidelis per fidem sibi applicat. Itaque si fides iustificans consideratur, quatenus per eam pervenimus ad iustitiam inhaerentem, recte dici, eam habere pro obiecto, *quicquid Deus revelavit*; inter quae sane eminet promissio misericordiae: sin autem consideratur, quatenus per eam pervenimus ad iustitiam nobis donatam, seu imputatam, recte dici, eius obiectum esse *solan promissionem misericordiae*, quum vi istius promissionis ea iustitia nobis donec-

donetur. Concil. trid. Sess. 6. c. 4. & 6. Wicel. V. R. 32. 34. Walenb. tom. 2. p. 45. Voluf. in Aur. pac. rel. 160. Melanchth. in Loc. comm. (Corp. doctr. christ.) p. 412. & in Exam. 698. Chemnit. Loc. com. part. 2. p. 250. Gerh. C. C. 1460. Carpzov. in Ifag. 222. G. Calixt. Confid. doctr. pontif. p. 15.

* * *

DE II^{do} etiam convenit inter utrosque: 1. Ad fidem re- *De eius*
quiri *motionem*, & *piam quandam affectionem voluntatis*, *subiecto.*
intellectum inclinantis ad assentiendum huic testimonio,
propter veritatem Dei testantis: & sic fidem, quatenus si-
gnificat assensum, formaliter quidem esse in intellectu, sed
tamen requirere concurrentem motionem voluntatis. 2.
Ex fide oriri fiduciam, & hanc esse effectum fidei. Esse au-
tem fiduciam duplicem; nempe aliam obtinendae veniae,
aliam, qua quis confidit, sibi remissa esse peccata; illam
praecedere, hanc sequi iustificationem. Gerh. C. C. 1455.
Walenb. tom. 2. 46. Vbi etiam non improbant, si quis
fidem iustificantem describere velit vel per certitudinem
de remissione peccatorum obtenta, deque misericordia
Dei in Christo specialiter applicata; vel ita, ut partim eam
ponat in intellectu, partim in voluntate. Vid. etiam Chem-
nit. P. 1. E. C. T. 162. Gerh. C. C. 1458. Gul. Forbes. p. 7.

* * *

DE III^{to} profitentur Walenburchii l. c. *Fidem*; quate- *Sitne not.*
nus est in intellectu, *proprie esse assensum*, & *supponere seu* *tra, an as-*
praerequirere aliquam notitiam, & *improprie esse notitiam*, *sensu.*
(dici tamen posse notitiam a notitia, quam supponit, &
quam parit) & *parere aliquam notitiam*, quoniam est via
& gradus ad intelligentiam: neq; putant, hoc loco inventu-
ros Protestantes, in quo ab ipsis dissentiant. Equidem Bellar-
minus

minus l. 1. de Iustif. c. 2. in alia omnia videtur abire, quando scribit, *fidem melius per ignorantiam, quam per notitiam definiri*: sed meliorem tamen interpretationem dictum illud admittit, ut pote limitate & comparate prolatum. De quo videatur contextus Bellarmini, Gul. Forbesius p. 4. & Amoenitates nostrae theol. 478.

Fidem, quatenus in intellectu est, proprie esse assensum] Fides iustificans est fiducia, quae nec sine assensu est, nec sine obedientia: C. Vorst. in Rom. 4. p. 31. Wicel. V. R. 36. Fabricius Syst. th. 578.

*An fides
sola iusti-
ficet.*

* * *

DE IV^{to} iidem fatentur Walenburchii p. 47. conveni-
re inter utriusque religionis socios, 1. *nulla opera, nullam dilectionem, nullum meritum, ex naturae viribus procedere*, quo homo aut obtineat iustificationem, aut se praepararet ad eam recipiendam. Concil. trid. Sess. VI. c. 1. 5. 6. & can. 1. Bellarm. l. 1. de Iustif. c. 3. 2. Peccatorem, cum iustificatur, *nullo modo mereri remissionem peccatorum*, vel reconciliationem cum Deo, *neque de condigno, neque de congruo*, (Voluf. 137.) sed fieri iustificationem omnino gratis propter meritum Christi. Concil. trid. Sess. 6. c. 8. 9. Gerh. C. C. p. 1474. & recte dici *de fide viva*, quod *sola iustificet*. Chemn. E. C. T. part. 1. 164. Gerh. C. C. 1463. Hoc autem cum dicitur, non opponitur fides vel gratiae Dei, vel merito Christi, vel sacramento initiationis, vel verbo Dei, vel actibus dispositoriis & praeparatoriis iustificationis, sed operibus, maxime illis, quae aliunde, quam ex fide prodeunt, ac propositionis hic est sensus: Fides viva iustificat, & quod non est fides viva, id a parte hominis iustificationem proxime & immediate non efficit. Gerh. C. C. 1463. G. Calixt. Confid. doctrinae pontif. p. 13. P. Dionys. Werl. V. P. 353. Non itaque nos ferit Concilii trid. Sess. VI. caput 9. itemque can. 9. 12. & 14. (ubi, teste Volufio p. 164. *sola inanis* & *ubi*

& chimaerica fiducia repudiatur) quoniam nobis nihil rei est cum vana persuasione, & negatione eorum, quae comitantur aut antecedunt fidem. Vide Gerh. l. c. & p. 1457. Neque etiam inde colligendum, quasi *fidem solitariam* statuamus in homine iustificando, hoc est, separatam a spe & charitate. Chemnit. p. 164. & Gerh. 1463. 1480. Walenb. tom. 2. p. 47. P. Dionys. Werl. V. P. 353. Voluf. 162.

De fide viva] Cassander eam describit ex conciliatione Ratisbonae facta, dicens: *In conventu ratisbonensi hic articulus iustificationis, ad eam, quam diximus, formam conciliatus est, eamque Bucerus quoque accurate tractavit, & subinde ad eam provocat. In eo autem Conventu ita articulus iste explicatus legitur: Id quod tamen nulli contingit, (videlicet, ut remissionem peccatorum accipiat) nisi etiam simul infundatur charitas sanans voluntatem, & voluntas sanata (quemadmodum ait Augustinus) incipiat implere legem. Fides ergo viva est, quae & apprehendit misericordiam Dei in Christo, & credit, iustitiam, quae est in Christo, sibi gratis imputari, & quae simul pollicitationem Spiritus sancti, & charitatem accipit: & sic, qui iustificatur, iustitiam accipit & habet per Christum, etiam inhaerentem, sicut dicit apostolus: Abluti estis, sanctificati estis, iustificati estis. Tamen anima fidelis huic non innititur, sed soli iustitiae nobis donatae. In qua explicatione nil video, (ut iudicat Cassander) quod etiam gratiae Dei studiosissimus desiderare possit.* In Consilio ad art. 4. p. 919.

* * *

Maxima controversia est de causa formali iustificationis, De Causam quam nos dicimus in imputatione iustitiae Christi & sa formali peccatorum remissione consistere, sed Concilium trid. Sess. VI. c. 7. in iustitia Dei, non qua ipse iustus est, sed qua nos iustos facit: qua videlicet ab eo donati, renovamur spiritu mentis nostrae; & non modo reputamur, sed vere iusti nominamur, & sumus, iustitiam in nobis recipientes, unusquisque suam secundum mensuram, quam Spiritus S. partitur singulis, prout vult,

P p

& se-

Et secundum propriam cuiusque dispositionem Et cooperationem. Ad rectam vero status huius controversiae formationem notandum, 1. quando *fides* sumitur *pro actu credendi*, dici, eam imputari ad iustitiam, tanquam instrumentum apprehensivum, & ratione ordinis, quem Deus in iustificatione vult observari, ita ut ipse sit dans, fides accipiens: quando autem accipitur *pro re credita*, seu obiecto fidei, dici, eam imputari ad iustitiam, tanquam materiam iustificationis, quia tale obiectum est pretiosissimum Christi meritum. 2. Quamvis gratuita *peccatorum remissio*, *Et iustitiae per Christum partae imputatio*, docendi gratia, duae quasi partes iustificationis a quibusdam vocentur, illas tamen vel realiter a se invicem non differre, vel certe a se invicem separari non posse. 3. Duo esse in quovis peccato, a quo in iudicio Dei iustificandi sive absolvendi sumus, *viti-um Et supplicium*; illud tolli imputatione iustitiae Christi, hoc remissione peccati: proprie namque poenam remitti, quando culpa non imputatur. 4. *Causam formalem* vel notare *rem totam*, vel *causam, per quam res id est, quod est*. Priori modo iustificationis forma est remissio peccati, seu absolutio a poena peccati. & acceptatio in gratiam ad vitam aeternam, propter Christi meritum fide apprehensum: Posteriori, meritum Christi per fidem imputatum, vel meriti Christi fide apprehensi imputatio. 5. *Imputatam iustitiam non esse putativam Et imaginariam*, sed veram, licet non inhaereat. 6. Nos non negare, *quod cum remissione peccatorum Et imputatione iustitiae Christi, interior renovatio semper sit coniuncta*, ita ut, quando remissionem peccatorum fide accipimus, simul etiam detur Spiritus renovationis: sicut enim Christus passione sua remissionem peccatorum, ita obedientia sua, Spiritus sancti donationem nobis

nobis promeruit. 7. *Renovationem*, & quae ex ea fluunt bona opera, *recte dici iustitiam*, 1. Ioh. 3, 7. 8. sed iustitia illa vel habituali, in interiore renovatione, vel actuali, in bonis operibus consistente, nos coram Deo consistere, eaque *niti*, & eandem *iudicio Dei* opponere posse, id vero nos negare eo, quod utraque sit imperfecta, & multis peccatorum sordibus contaminata. Chemnit. LL. theol. P. 2. 227. & E. C. T. part. 1. p. 130. 131. 134. 143. 147. Gerh. C. C. 1483. & Hutterus in LL. theol. p. 473. ubi hanc etiam confessionem edit: *Quod si de causa formali iustificationis utrinque conveniret, omnis profecto reliqua controversia* (de iustificatione) *ultro expiraret*. Quae verba adducit & approbat F. V. Calixtus Demonstr. liquid. 178. Inquirendum itaque nobis est, an Ecclesia rom. doceat, non satisfactionem, obedientiam & meritum filii Dei mediatoris, sed inchoatam in nobis novitatem esse illud, *propter quod* Deus hominem peccatorem in gratiam recipiat, & novitatem illam *iudicio Dei opponi debere ac posse*, ne secundum rigidam legis sententiam damnemur, *eaque niti nos debere*, quando volumus cum Deo agere, ut accipiamus remissionem peccatorum. Sed negant Pontificii, hanc suam esse sententiam, & conqueritur Bellarm. contra Chemnitium, (nec non Walenb. contra Gerhardum tom. 2. 429. Vide Gul. Forbesium p. 59.) quod status controversiae de causa formali iustificationis non recte ab eo, prout iam allegavimus, formatus sit, quasi quaereretur, quid sit illud, *propter quod* Deus hominem in gratiam recipiat; hanc enim phrasin denotare causam meritariam, de qua confessio extet clarissima in Concil. trid. Sess. VI. c. 2. 3. 4. 5. 6. 7. 9. sed sic eum esse formandum: Quid sit illud, *per quod* homo iustificatur, an iustitia ipsi a Deo per Christi meritum donata & inhaerens, an ipsum

Christi meritum extrinsecus imputatum. Conqueritur etiam, quod Chemnitius merito Filii Dei opponat e regione inchoatam renovationem, quasi Pontifici pluris facerent renovationem, quamvis imperfectam & inchoatam, quam ipsum perfectissimum atque absolutissimum meritum filii Dei. *Remota igitur ambiguitate verborum*, ait porro, *ad quaestionem*, (ut a Chemnitio proponitur) an videl. iustificemur propter meritum filii Dei, an propter inchoatam renovationem nostram, *respondemus, si illud propter significet causam formalem, nos iustificari propter novitatem nobis inhaerentem, non propter meritum Christi, quod inhaerere non potest: si vero significet causam meritoriam, nos iustificari propter meritum filii Dei, non propter novitatem nobis inhaerentem: si denique significet causam in communi, iustificari hominem propter utrumque, sed propter meritum Filii Dei meritorie, propter novitatem in nobis inhaerentem formaliter.* 1. 2. de iustit. c. 2. Voluf. Aur. pac. rel. p. 4. 26. 164. Et hoc quidem intelligit *de causa formali intrinseca*, supponens, sic proprie appellari, quod rei est intrinsecum, & inhaeret, prout se explicat l. 1. c. 2. Cum quo etiam conferri potest l. 2. c. 2. p. 329. & c. 7. p. 337. ubi iterum videbis, *formale esse intrinsecum*. Vide etiam Gul. Forbes. 47. Sicut & Walenburchii pro synonymis usurpant, *formaliter & absolute*. T. 2. 413. 439. item *vere & absolute*. p. 373. 465. 494. Et hinc etiam *denominationem absolutam* appellant, quae intrinseca dicitur, & id, quod rei intrinsecum est, denominat. p. 459. Quo sensu etiam Bellarminus l. 2. c. 10. p. 341. iustitiam inhaerentem vocat *absolutam*, nempe non quasi omnibus modis perfecta & pura sit, (ut interpretatur Gerh. C. C. p. 1790.) sed quia revera inest homini, eique tribui potest per denominationem absolutam seu intrinsecam. Neque aliter ei *valo-*

valorem tribuit coram iusto Dei iudicio, quam ut Dei donum est, & opus Spiritus sancti. Audiamus integrum Cardinalis contextum: *Dicitur Christus iustitia nostra, quoniam satisfecit Patri pro nobis, & eam satisfactionem ita nobis donat & communicat, cum nos iustificat, ut nostra satisfactio & iustitia dici possit. Nam etiamsi per iustitiam nobis inhaerentem vere iusti nominemur & simus, tamen non per eam satisfacimus Deo pro culpis nostris & poena aeterna, sed est illa iustitia inhaerens, cum remissione culpae & sempiternae poenae, effectus satisfactionis Christi, quae, ut dicit Concilium trid. Sess. VI. c. 7. nobis in iustificatione confertur & applicatur. Et hoc modo non esset absurdum, si quis diceret, nobis imputari Christi iustitiam & merita, cum nobis donentur & applicentur, ac si nos ipsi Deo satis fecissemus, modo non negetur, esse in nobis praeterea iustitiam inhaerentem, eamque veram & absolutam esse iustitiam, cui iusto Dei iudicio non debeat poena, sed gloria. Sic enim loquitur S. Bernardus in ep. 190. ad Innocentium: Nam si unus, inquit, pro omnibus mortuus est, ergo omnes mortui sunt, ut videlicet satisfactio unius, omnibus imputetur, sicut omnium peccata unus ille portavit. Haec tenus Bellarm. l. 2. de Iustif. c. 10. Cui adde Walenb. tom. 2. 411. Hanc autem nostram esse de imputatione satisfactionis Christi sententiam, non tantum proficitur Gerhardus noster in loco allegato, sed etiam agnoscunt testanturque Walenburchii, duo similia loca proferentes ex eodem Bellarmino, tom. 2. p. 48. & 373. Caeterum imperfectam esse iustitiam inhaerentem respectu iustitiae Christi, quippe quae indubie iustitiam nostram infinite excedat, & cuius vi iustitia inhaerens nobis a Deo tribuatur, & si quae operibus iustorum adhaeret contaminatio, eam non a iustitia inhaerente,*

sed a radice concupiscentiae proficisci, ipsi docent Pontificii. Videantur Walenb. tom. 2. 48. 50. 385. 411. 420. 494. itemque Cardinales, Hosius & Contarenus, quos in p. 494. 495. allegant, cumque iis diserte profitentur, non inhaerenti, sed *imputatae iustitiae*, quae Christi est, *esse innitendum*. Quibus adde non tantum Pighium, sed etiam Fricium, collocutores in conventu ratis bonensi, & Ferum, citatos a Gerhardo in C. C. p. 1487. & seq. nec non Bosueti Exposit. doctr. cathol. p. 27. Le Fèvre dans les Motifs invincibl. p. 87. Cassandrum in Consult. p. 919. Veronii Regulam fidei cathol. c. 2. §. 2. p. 10. & auctorem Compendii Veron. p. 27. Porro notandum, consentire nobiscum Pontificios in sequentibus: 1) Verbum *iustificare* saepe in scriptura sumi *modo forensi*, ut idem significet, ac iustum declarare & pronunciare. Walenb. tom. 2. p. 45. 47. Augustin. Gibbon de Burgo in Luth. Calv. reconciliabili, disp. 4. q. 2. §. 1. n. 6. P. Dionys. Werl. in Viapacis p. 367. Gerh. C. C. 1492. Guil. Forbes, 62. 2) In omnibus scripturae locis, in quibus agitur *de sola remissione peccatorum*, quae consistit in concessione veniae & liberatione a reatu ac poena, vocem *iustificatio* infusionem iustitiae inhaerentis, *tanquam medium liberationis, non includere*. Walenb. T. 2. 49. 3) Iustificationem in sensu forensi, pro sola remissione peccatorum acceptam, non solum in se esse *veram iustificationem*, sed remissionem illam peccatorum, cum scriptura, *iustificationem* recte appellari. Walenb. l. c. Catech. hildes. 13. Gerh. C. C. 1492. 4) *Peccata nobis remitti*, non propter infusionem gratiae inhaerentis, sed propter *meritum Christi*, h. e. propter imputatam Christi iustitiam, vera fide apprehensam. Concil. trid. Sess. VI. c. 6. 7. 9 & Bellarm. l. 2. de iustif. c. 10. Cassander 917. Kunckel. 654. 5) Verbum

Verbum *iustificare* in scriptura & SS. Patribus non semper sumi abstractivè seu stricte, & in sensu forensi pro sola remissione peccatorum, sed & interdum *pro collatione iustitiae inhaerentis*, h. e. pro renovatione & sanctificatione, atque tunc significare *iustum facere*, ut El. 53. 11. Dan. 12. 3. Apoc. 22. 2. Walenb. l. c. Chemnit. E. C. T. part. 1. 130. Gul. Forbesius 68. 72. 6) Recte dici, quod *fidelibus donetur seu imputetur Christi iustitia & obedientia*. Walenb. 429 413. Gerh. C. C. 1485. 7) Hominem iustificatum, h. e. a peccatis absolutum, ab imputata Christi iustitia non quidem intrinsece, extrinsece tamen *iustum*, ab infusa autem iustitia inhaerente intrinsece *iustum* appellari; atque adeo *iustificationis stricte & in sensu forensi acceptae rationem formalem*, non consistere in infusione gratiae iustificantis, (h. e. uti nos loquimur, sanctificantis) sed in sola Christi iustitia, quae poenitenti peccatori imputatur, & propter quam peccata non amplius illi imputantur, sed remittuntur. Walenb. tom. 2. 49. 409. 413. 460. P. Dionys. Werl. 360. Aug. Gibbon de Burgo disp. 40. q. 2. n. 15. 8) Si vox iustificatio capitur stricte & in sensu forensi, pro nuda remissione peccatorum, tunc non sensum esse, quod per eam accipiatur, donetur aut infundatur iustitia inhaerens. Walenb. 429. A. Gibbon. de Burgo l. c. 9) Sanctificationem differre quidem a iustificatione in sensu forensi sic dicta, sed non ab omni iustificatione: praesertim illa, quae tam late capitur, ut ambitu suo & remissionem peccatorum & renovationem includat. Walenb. tom. 2. 429. 408. Bellarm. de Iustif. l. 2. c. 2. Cassander in Consult. ad 4. artic. Gul. Forbes. 62. 72. 10) *Iustitiam inhaerentem non esse propitiationem & pretium pro peccatis & damnatione aeterna*. Dionys. Werl. 375. 11) *Iustitiam inhaerentem non esse putativam, sed*
veram

veram iustitiam. Fricius apud Gerh. in C. C. 1488. Dionys. Werl. l. c. *& hominem per illam sanctificatum, vere sanctum, iustum & mundum fieri.* Dionys. W. l. c. 12) iustitiam inhaerentem, omnibus numeris & absolute perfectam haut esse, quamvis *vere & substantialiter perfecta sit*, in quantum videlicet non est iniustitia, sed opus Dei; sicut infans substantialiter perfectus est homo. Dionys. W. l. c. Vazquez apud Gerh. in C. C. 1491. Walenb. tom. 2. 385. 387. 411. Cassander 918.

Omnibus hisce consideratis ac probe perpensis, magni ab omni parte viri iudicarunt, controversiam de formali causa iustificationis non tam rem ipsam, quam terminorum variam acceptionem concernere, & nominatim quidem Tapperus apud Gul. Forbesium p. 51. Walenb. T. 2. 49. Veronius in Reg. fid. cath. p. 11. Voluf. in Aur. pac. relig. 155. Le Fèvre (qui & plures huius sententiae allegat) pag. 97. Melanchthon operum P. 4. 827. G. Calixt. C. D. P. 11. & in Dedic. Dial. Cassandr. c. F. V. Calixt. Demonstr. liquid. 179. G. A. L. in Meth. expositor. adhuc MS. l. c. Contr. Dürr. in ep. ἀποκρίσις, quam sub finem harum controversiarum communicabo, Guil. Forbes. 38. 61. 68. Ludov. le Blanc in Thesib. theol. sicut inde etiam allegatur in Actis Erudit. A. 1683. p. 441. Interim displicet moderatis ingeniis Concilii tridentini rigor, quo ea etiam, quae ad scholasticas disputationes pertinent, sub anathematis fulmine exiguntur & quasi obtruduntur. Quotus enim quisque est, qui satis recte intelligit, in quonam consistat praecise *ratio formalis iustificationis*? Si homines quidam fimbria vestimenti Christi sanatifuerunt, an, quæso, necesse erat, ut scirent, in quo genere causae fimbria sanasset? nonne satis erat, scire & credere, sanitatem a contactu fimbriae provenisse? Satiùs igitur esset

esset, habere iustitiam coram Deo & hominibus, quam de ea contentiose, & sub ambiguis terminis disputare. Wicel. V.R. 35. Guil. Forbes. 40. G. Calixtus Confid. doctrinae pontif. 14. Et probe notandum est, quod idem Calixtus in tract. de Tolerantia Reform. scriptum reliquit: *Tandem, inquit, id quoque monemus, si de dogmate aliquo, prout communibus & vulgo notis atque usurpatis verbis proponitur, & explicatur, conveniat; etiamsi circa idem, sub scholasticorum terminorum involucro propositum, aliqua discrepantia fuerit, non tamen tunc fore, quare de ipso fundamento dissidium esse existimetur. §. 9.*

De causa formali iustificationis] Cornel. Mussus, Episcopus bertinonensis, postea bitontinus, a Paulo III. Pontifice in concilium tridentinum missus, doctrinam de iustificatione in ordinem redegit, defendit, & determinavit, ceu Iosephus Mussus in descriptione vitae illius, cuius compendium praemissum est Cornelii concionibus, per Mich. Ab Isselet latine redditus, memoriae prodidit.

Iustitiae inhaerentis] *Ex iustitia inhaerente*, quam Scholastici *habitualement* appellant, quaque cum imputata hominem iustificari statuunt Pontificii, nascitur altera illa, quae exercitio bonorum operum constat, quamque *actualement* vocant. Cassander 918.

Sanctificationem non differre ab omni iustificatione] Sanctificationem quodammodo praecedere iustificationem, fatetur Contr. Bergius in Themat. theol. p. 139.

In quo genere causae, simbria sanasset.] Exemplum hoc proponit ipse Bellarminus l. 2. de Sacram. c. 1. indeque illud adducit Guil. Forbes. p. 39.

* * *

Iustitiae incrementum & conservationem per bona opera, asserunt Patres tridentini Sess. VI. c. 10. & can. 24. Sed neque nos negamus iustitiae inhaerentis augmentum; ut adeo Bellarminus operosa probatione eius, quod a nobis non negatur, in l. 3. de Iustif. c. 16. potuisset supersedere. Chemnit.

Qq

mnit.

mnit. E. C. T. 152. G. Calixt. Considerat. doct. pontif. p. 18. Guil. Forbes. 123. 169. Quod autem attinet ad conservationem iustitiae cum imputatae, tum inhaerentis, dicimus eam fieri per bona opera negative, dum removetur id, quod fidem & iustitiam in nobis excutit; non autem positive, & per modum causae. Vid. Amoenit. nostrae p. 497. Colloq. altenb. 398. Huc etiam pertinet distinctio *iustificatio- nis*, quam faciunt Pontificii, in primam & secundam. *Primam* vocant, qua ex homine iniusto fit iustus, scilicet, secundum ipsorum declarationem, per imputationem meriti Christi, remissionem peccatorum, & inhaerentis iustitiae collationem: *secundam*, qua ex iusto fit iustior, per quotidianum & diligentius sanctitatis & iustitiae exercitium. Quae distinctio, in quantum non detrahit merito Christi, nec operibus quibuscunque vim iustificandi tribuit, tolerari potest. Chemnit. E. C. T. part. 1. 152. G. Forbes. 168. Et hanc distinctionem usurpant nonnulli Pontificiorum ad conciliandum S. Iacobum cum S. Paulo, quorum ille c. 2, 24. *operibus*, & *non sola fide*, hic in ep. ad Rom. 3. 28. *fide*, & *non operibus hominem* ait *iustificari*, & dicunt, Paulum de prima, Iacobum de secunda iustificatione loqui. Communis autem nostratum sententia est, *iustificari*, Paulo esse iustum *reputari* a Deo; Iacobo, iustum *declarari* coram hominibus. Chemn. l. c. Gerh. C. C. 1477. Sed non consentiunt omnes Pontificii, prout ostendit Gerh. in loco modo allegato, & Guil. Forbes. p. 175. Ipse autem Forbesius statuit p. 171. Iacobi dictum de vera iustificatione coram Deo, ad mentem veterum Doctorum, & quorundam Protestantium, intelligi posse, atque sic omnium optime fieri conciliationem, si dicatur, *Paulum a negotio iustificationis excludere bona opera, quae fidem Christi praecedunt, & ex sola legis cognitione profuunt*, illi

illi enim contra Iudaeos, qui legem sibi ad iustitiam & salutem sufficere existimabant, institutam esse disputationem: *Iacobum vero de operibus loqui fidem consequentibus, & ex illa natis, ab eaque directis*, sine quibus utique fides inutilis sit. Et sic cum Paulo Iacobum conciliari a S. Augustino in lib. de Fide & operibus c. 14. de Praedest. sanctorum c. 7. & in praefat. Enarrat. in Ps. 31. nec non ab Anselmo ad Rom. 4. Hoc tamen certissimum esse, quod, sicut fides in toto iustificationis negotio sine operibus inutilis est, (Chemn. E. C. T. part. 1. 159.) & opera sine fide, ita semper *potiores sint partes fidei*, utpote dirigentis & operantis, & opera, etiam ex fide profecta, nullo modo proprie, stricte, & *ex condigno*, (quod etiam Romanenses eruditi concedunt) iustitiae sive gratiae iustificantis incrementum, nedum aeternam gloriam mereantur.

* * *

DE praeparationibus seu dispositionibus ad iustificationem, agitur in Conc. trid. Sess. I. c. 5. & 6. Et haec doctrina reiicitur a Chemnitio part. 1. E. C. T. 155. & ad iustificationem. Gerh. C. C. 1485. & L. de iustificat. §. 166. non in totum, sed in tantum: in quantum videlicet illis tribuitur *meritum*, saltem de congruo, & praeparationes illae *ex viribus naturalibus* fieri creduntur. Sed quicquid sit de veteribus Scholasticis, contrarium tamen docent recentiores, ut Soto, Stapletonus, Alvarez, Vega, Benius, Hosius apud Guil. Forbes. p. 11. nec non Walenb. tom. 2. 47. 472. Le Fèvre dans les Motifs invinc. p. 276. Augustin. Gibbon de Burgo 272. P. Dionys. Werl. in Via pacis 360. Kunkel 287. atque ipsum Concilium trid. cap. 5. & 8. item can. 1. & 3. Quibus adde Amoenit. nostr. p. 500. & Cassandri Consultat. p. 926.

Qq 2

Ad

De Certi-
tudine
gratiae &
remissio-
nis pecca-
torum.

* * *

AD quaestionem: An homo poenitens ac vere in Chri-
stum credens, possit ac debeat esse certus, sibi propter
Christum remissa esse peccata, seque esse apud Deum in gra-
tia? respondent doctores nostri affirmando. Vbi tamen
sciendum, non agi de fide haereticorum, nec de fide mor-
tua, nec de fide historica & assensu generali, nec de inani
persuasionem ac falsa fidei iactatione, nec de certitudine ele-
ctionis, nec de certitudine perseverantiae & salutis fu-
turae, nec de carnali securitate, nec de robore vel infir-
mitate fidei, nec de nostris qualitatibus & virtutibus, qua-
si in illis sit fundamentum huius fiduciae, nec de certitu-
dine obiecti, sed de *certitudine subiecti*. Gerh. C. C. 3499.
Chemn. E. C. T. part. 1. 166. G. Calixt. Confid. doct. pont.
16. seu de certitudine, *quae nostrae cognitioni inhaeret*, &
quidem, ut nonnulli loquuntur, *absoluta*, (absoluta autem
certitudo dicitur, qua quis vel ex evidentia sensuum aut
terminorum, vel ex invicta demonstratione, vel ex testi-
monio omni exceptione maiori persuasus est, rem sic, &
non aliter se habere) *de certitudine fidei*. Iam huic sententi-
ae contradicere videntur Tridentini Sess. VI. c. 9. dum
profitentur, *nullum scire valere certitudine fidei, se gratiam
esse consecutum*. Sed videntur: aliter enim hi accipiunt seu
intelligunt certitudinem fidei, aliter illi. *Protestantibus
certitudo fidei* est certitudo fiduciae, prout declarat Gerh.
C. C. 1500. *Haec certitudo fiduciae* (verba sunt Walenb.
tom. 2. 497. ac Bellarmini l. 3. de iustif. c. 2. p. 349.) *par-
tim nititur divina promissione, partim propria dispositione*.
Quatenus certitudo fiduciae nititur divina promissione,
omnem simpliciter formidinem excludit, & est absolute at-
que simpliciter certitudo. Quatenus autem respicit pro-
priam

priam dispositionem, non excludit omnem formidinem, nec est omnimoda certitudo, quamvis sufficiat ad gignendam piam securitatem. Idemque docet Concil. trid. c. 9. citato. Et hanc certitudinem fiducia Protestantes vocant *certitudinem fidei*, quia fiduciam referunt in definitionem fidei: *secundum plerosque autem Pontificios certitudo fidei* nititur sola Dei auctoritate, & excludit non solum omnem dubitationem, sed etiam formidinem & timorem de opposito. Quoniam igitur in verbo Dei non est præcise revelatum, huic, isti, & illi homini remissionem peccatorum esse factam, ideo negant, certitudinem fidei hunc, istum, & illum hominem de remissione peccatorum suorum, seu de iustitia sua, deque gratia Dei habere, atque id ei *credendum*, eumve non esse iustificatum & fidelem, *si id non credat*, aut *hac sola fide; etsi cum ea coniuncta sit vana iactantia & impietas*, absolutionem & iustificationem perfici. Concil. trid. c. 9. Bellarm. l. 1. de Poenit. c. 2. p. 378. non negantes interim, unumquemque fidelem teneri tam illud credere certitudine fidei, *quod Deus fidelibus promissit*, (ut ipsis promissit remissionem peccatorum) quam *fidelibus & poenitentibus remitti peccata*. Concedunt etiam, *triplicem dari fiduciam*, ita ut fiducia quaedam præcedat iustificationem, quaedam illam attingat, & quaedam eandem sequatur. Et tertiam hanc sic describunt, quod iustificatus, eius vi acquiescat misericordiae divinae, cuius gratiam expertus est & experitur, & ob quam spiritali gaudio exultat in Deo suo, laudans, magnificans, & gratias agens iustificatori suo. Vide Wicel. V. R. 34. Ioh. Philippi, Episcopi bambergensis, *Christl. Betbüchlein* p. 227. b. *Catholisch Gebeth-Buch* / edit. Hildesiae, A. 1698. p. 90. 141. Caeterum & ipsi docent, *fidem illam specialis promissionis*, qua quis certa fiducia statuit, se veniam peccatorum ac iustifi-

cationis gratiam vel obtenturum, vel obtinere, vel obtinuisse, esse *donum Dei* per Christum; dari veram fidem, qua quis *credit, se iustificatum esse* apud Deum; veram istam *fidem*, qua quis impellente Spiritu sancto credit, se iustificatum esse, *reperiri etiam sine speciali revelatione*; iustum non esse dubium de sua iustitia, nec debere de ea dubitare; sed posse certum esse de sua gratia, certitudine sumta pro determinato & vero assensu, qui non tantum excludat dubitationem, sed etiam importet conformitatem assensus cum obiecto; ut quis aliqua operetur, ad quae requiritur gratia, qualia sunt administratio & acceptio sacramentorum, debere aliquem *absolute credere, se esse in gratia; certitudinem, quae tantum ex operibus nascitur*, non esse fidei, esse tamen aliquam certitudinem, secundum dicta 2. Pet. 1, 10. 1. Ioh. 3, 21. Thren. 3, 25. fideles *nonnunquam* certo sperare & confidere, quod sint consecuti remissionem peccatorum, & quod gratiam obtinuerint; *neque ad hoc requiri divinam revelationem*; christianum fidelem, certitudine fidei infallibili, cui non potest subesse falsum, certo cognoscere, *se habere fidem supernaturalem, & assensum fidei divinae*, nec credere quenquam prohiberi, se remissionem peccatorum obtinuisse, modo absit nimia securitas; itaque hominem de sua gratia formidare & *timere posse*, ita tamen, ut spe certa divinae innitatur misericordiae, cum nihil impediat, hominem simul & *certae spei* solatio erigi, & *propriae indispositionis* consideratione terreri. Concil. trid. Sess. VI. c. 9. & can. 16. Cassander in Consult. ad 4. artic. Walenb. tom. 2. 50. 497. Coton. Inst. cath. 519. Bossuet E. D. C. c. 7. p. 31. Le Fèvre p. 106. Kunckel. 400. Voluf. 49. Gerb. C. C. 1501. G. A. L. in Meth. expositor. ubi quaestionem de absoluta certitudine conversionis, poenitentiae, ab-
lutio-

lutionis, fidei, iustificationis, sanctificationis & salutis aeternae, scitissime evoluit, docens, certitudinem non tam rebus ipsis, quam cognitioni nostrae inhaerere; & Guil. Forbes. p. 95. Immo etiam sunt inter Pontificios, qui certitudinem gratiae, quam habent fideles, *certitudinem fidei* certa ratione appellari posse concedunt, ut Vega, Baconus, Tapperus, & Pererius apud Gul. Forbesium p. 97. Denique salutare erit, optimis praedicti Forbesii monitis aures praebere & morem gerere, videlicet, infirmis & pavidis conscientis, quae cum gravi & anxia dubitatione saepe luctantur, occurrendum esse, easque monendas, ut talibus *dubitationibus dulcissimas evangelii promissiones* fortiter opponant, & fidem atque fiduciam sibi augeri instantenter orent; sed neque etiam illam *summi gradus certitudinem*, seu fidei divinae *πληροφορία*, nimis importune urgendam, nec a fidelibus, *quasi praecise necessariam*, exigendam, ne pavidae conscientiae inde magis paveant, timorque Dei, etiam filialis, piorum animis excutiat, aut saltem minuatur, e contrario autem carnis securitas alatur, beneque operandi studium remittatur: studendum potius, ut praesentem iustitiam & Dei gratiam per bona opera magis magisque *certam & firmam faciamus*; denique a nimis curiosa & scrupulosa de huius *certitudinis gradu & mensura* disputatione, maxime autem ab omni temeraria & audaci *definitione*, aliorumque dissentientium *condemnatione* abstinendum. p. 111. Similia etiam habet Chemnit. part. 1. E. C. T. p. 174. ubi controversiam hanc sic concludit: *Ita contra omnes sophisticas cavillationes plana, vera, utilis & necessaria est doctrina de certitudine reconciliationis, iuxta promissionem evangelii: in qua vera fiducia credentes acquiescunt, aut saltem acquiescere conantur.*

Quod

* * *

*De bono-
rum ope-
rum ne-
cessitate.* Quid etiam Lutherani doceant, facienda esse bona ope-
ra, non opus est nobis cum Chemnit. in E. C. T. part.
1. 175. & Gerh. C. C. 1513. vel probare vel defendere, cum
hodierni Pontificii eruditi, quicquid sit de eo, quod legi-
tur in Conc. trid. Sess. VI. c. 11. & can. 20. ambabus id lar-
giantur manibus: Inter quos videri possunt Walenb. tom.
2. p. 50. & 541. Aug. Gibb. de Burgop. 291. P. Dionys. Werl.
in Via pac. 321. Le Fèvre p. 120. & plures alii, citati a
Gerh. C. C. p. 1514. Patet id etiam ex Aug. conf. art. 6.
& 20. item ex Instruct. de quibusdam doctrinae articulis,
quae praemittitur Corpori doct. Iulio p. 17. Quid autem
ansam dederit maioribus eorum, sinistram illam de nostra-
tibus concipiendi opinionem, quasi negarent omnem ope-
rum bonorum necessitatem, facile constabit, si quis lege-
rit Gerhardum l. c. & Cotonii Instit. cathol. l. 3. c. 12. p. 505.
videlicet doctrina omnium nostratum, hominem iustifi-
cari *sole fide*, nec dari *meritum operum*, eorumve *efficienti-*
am; & quorundam inter nostrates, bona opera non esse
necessaria *ad salutem*: inde enim, quamvis male, collegit
pars adversa, Protestantes negare omnem bonorum ope-
rum necessitatem.

*De legum
human.
obligatio-
ne.*

* * *

Quando dicitur, *leges quoque humanas*, e. g. forenses &
ecclesiasticas, & quae domini servis & ancillis, parentes
liberis suis praecipiunt, *obligare in conscientia*, & ad pecca-
tum mortale, tunc vocabulum *legum* non sumitur striete, sed
late, pro mandato seu praecepto; neque obligatio intelli-
gitur specialis, absoluta & directa, sed generalis, hypothetica,
& indirecta: *generalis*, quoniam obligant mediante prae-
cepto generali de obedientia Praepositis praestanda, Heb.
13, 17. Rom. 13, 1. Eph. 1, 1. 5. *hypothetica*, si earum trans-
gressi-

gressione ordo, decorum, disciplina ac profectus in studio pietatis laeditur, & scandalum aliis praebetur; & denique *indirecta*, quatenus earum contemptus, a Praepositis in Deum ipsum redundat, secundum Luc. 10, 16. utpote Dei vicariis. Chemn. P. 1. E. C. T. 197. Gerh. C. C. 626. Sarcerius de Discipl. 166. Fabricius Syst. theol. 340. & Amoen. nostr. theol. 516. Et Chemnitio quidem ac Gerhardo videntur Pontificii hisce contraria docere in Concil. trid. Sess. VI. cap. 10. & can. 20. Sess. VII. can. 8. Sess. 25. c. 20. p. 624. & tit. de Delectu ciborum, ieiuniis & diebus festis p. 627. item in Profess. fidei p. 451. Sed Veronius in Reg. fid. cath. §. 6. p. 19. & auctor Compendii Veron. p. 40. itemque Walenb. tom. 2. p. 187. clare ostendunt, ipsorum doctrinam a nostra, hac in re, non esse diversam. Vbi observandum, Pontificios non docere 1.) per observationem mandatorum ecclesiae, hominem *iustificari*, i. e. Christi iustitiam ipsi imputari, eumque a peccatis absolvi, sed, per observationem mandatorum Dei & ecclesiae, in ipsa iustitia per Christi gratiam accepta, cooperante bonis operibus fide, crescere, atque *magis iustificari*. Concil. trid. Sess. 6. c. 10. Chemn. 177. 2) Mandata eiusmodi humana *mandatis Dei aequanda*, immo *praeferenda esse*. Sicubi autem hoc fit re ipsa & opere, abusibus id tribuendum est, non doctrinae Pontificiorum. Chemn. l. c. & Ioh. Ferus apud Gerh. C. C. 47. 3) *Omnes leges ecclesiae obligare in conscientia*: cum notum sit, aliquas esse mere poenales. Walenb. tom 2. 187. Veron. R. F. C. p. 21. 4) Vllum praeceptum pure humanum *obligare ad peccatum mortale*. Veron. l. c. & autor Comp. Veron. 41. 5) *Licere quodlibet praecipere*. Veron. ib. Chemn. p. 179. 6) Obligatum esse, qui sit catholicus, ad recipiendas *leges confraternitatum*. Veron. p. 22. 7) item ad faciendum

dum *opera supererogationis*: (Chemnit p. 178.) cum haec non sint de fide. Autor Comp. Veron. 33. Praeterea notandum, eosdem *tyrannidem* a se amoliri, quandoquidem non aliam legibus ecclesiasticis obligationem vindicent, quam Protestantes suismet constitutionibus & legibus ecclesiasticis; immo etiam earum *multitudinem*, cum vix inveniantur nisi quatuor omnibus fidelibus impositae, videl. 1. de confessione annua, 2. de communione paschali, 3. de ieiuniis & abstinentiis, 4. de festis. Walenb. tom. 2. 187.

Opera supererogationis] Grotius in Annot. ad Consult. Cassandri p. 331. ostendit, quo sensu admitti queant opera supererogatoria. *Sunt quaedam*, ait ille, *quae specialiter non exiguntur, & laudabilia tamen sunt, Deoque grata, ut castus coelibatus sine nuptiis, vel post primas; abstinere se ab omni bello; mori potius, quam se tueri; vitare, quantum leges sinunt, munera publica; item lites; sua elargiri pauperibus, & manibus victum quaerere; Ecclesiae servire suo sumptu. Haec sunt opera specialia, ita tamen, ut generali isti hortamento, amandi Deum & proximum, optime conveniant, & ei, quatenus praeceptum dicitur, gradum quandam adiciant excellentiorem, quem Deus pro sua bonitate repensabit.* Vide etiam eius Annot. ad Luc. 17, 10.

* * *

De bonorum operum efficientia. **B**ona opera esse necessaria ad salutem, seu (ut alii malunt loqui) salvandis, non ratione efficientiae, sed praesentiae. communis est nostratum sententia. De qua vide Gerh. C. C. 1516. & b. parentis mei diff. de B O ad sal. necess. p. 8. Huic contrarium, ut aiunt, docet Bellarminus l. 4. de Iustif. c. 9. nempe illa ad salutem esse necessaria, non tantum ratione praesentiae, sed etiam alicuius efficientiae, & non minus opera, quam fidem, ad salutem suo modo referri. p. 383. Cum autem nihil hac de re habeat Concilium tridentinum, manifestum est, id non referendum inter articulos fidei. Interim Guil. Forbes. p. 126. & seqq. ostendit, mul-

multos ex Protestantibus necessitatem non tantum prae-
sentiae, sed & efficientiae admisisse, si nomine *efficientiae*
non aliquod proprie dictum meritum, aut propria vis ac
dignitas ipsorum operum in salute comparanda intelliga-
tur, sed tantum causalitas sive efficientia quaedam *secun-*
daria, adeoque minoris ac inferioris ordinis & gradus, & divi-
nae gratiae ac fidei semper *subordinata*; atque sic hanc etiam
controversiam in logomachiam abire. Et talem efficientiam
intellexerit quoque Bellarminus vocibus *alicuius*, & *suo*
modo, utpote rem substratam restringentibus. Vnde Wa-
lenb. tom. 2. p. 50. scribunt, tenere cum ipsis Pontificiis
Protestantes, iustos *efficienter* operari suam salutem; ad-
duntque, opera bona esse conditiones ad vitam, viam ad
vitam, omnemque viam habere rationem *causae*, saltem
sine qua non: qualis autem eorum sit causalitas, videri
posse apud Vazquezium 1. 2. disp. 220. c. 7. n. 64. Nec mi-
nus P. Dionys. Werl. in Via pac. 332. negat hoc in loco
causam proprie dictam. Ulterius autem progreditur Aug.
Gibbon de Burgo, iisque *efficientiam moralem meritori-*
am tribuit. p. 293.

* * *

DE Christo legislatore sic habet Concil. trid. Sess. VI. *De Chri-*
can. 21. *Si quis dixerit, Christum Iesum a Deo hominibus* *sto legis-*
datum fuisse, ut redemptorem, cui fidant, non etiam ut legis- *latores.*
latorem, cui obediant, anathema sit. Iam quidem Ger-
hardus in C. C. 1519. l. Guil. Baierus in peculiari hac de re
disp. & multi nostratium negant, Christum fuisse legisla-
torem, idque probare solent (1) ex oppositione, quae
memoratur Ioh. 1, 17. (2) ex legis perfectione, (3) ex le-
gislatoris descriptione, Rom. 7, 7. 8. 11. (4) ex adventus
Christi fine. Gal. 3, 13. (5) ex proprio mediatoris officio.

R r 2

Matth.

Matth. 5, 17. Rom. 10, 4. Sed & sunt inter nostrates, qui aliter sentiunt, & pro sententia sua adducunt scripturae, Patrumque testimonia. Vide Amoenit. nostras theol. p. 471. iisque adde G. Calxti Confid. doct. pontif. p. 18. Ad probationes allatas 1. & quidem ad 1.) Manet nihilominus oppositio inter Moſen & Chriſtum; nam ſenſus verborum hic eſt: *Lex*, quae docet ac praecipit bene vivere, *per Moſen data eſt*, tanquam donum gratuitum & magnum, erudiendo, coërcendo, ſeu in officio continendo, & ad Chriſti fidem & gratiam praeparando populo iudaico: *ſed gratia* illa proprie dicta, qua lex impleri poteſt, & *veritas*, quae per ceremonias & ſacrificia, terrenaque promiſſa, velut per umbras ac typos figurata prophetabatur, *per Ieſum Chriſtum facta eſt*, id eſt, revelata, praestira & praesens exhibita, veterum umbrarum uſu & obſervatione ſublatis. Ad 2.) Lex Moſis in ſuo genere fuit perfecta: adeoque eius perfectioni nihil deceſſit per leges Chriſti. Ad 3.) Accidit legiſlatori, non autem de eius eſſentia eſt, eſſe peccati miniſtrum. Ad 4.) Vnus finis adventus Chriſti, alterum non excludit. Ad 5.) Neque etiam una pars officii Chriſti, excludit alteram.

* * *

De poſſi-
bilitate
obſervan-
di man-
data Dei,
& im-
plendi le-
gem.

DEum non praecepiſſe impoſſibilia, ſed teneri hominem iuſtificatum ad obſervationem mandatorum Dei, ac poſſe eam praestare, docent Tridentini in Seſſ. VI. cap. 11. & can. 18. 20. Vnde concludunt, eundem auxilio gratiae divinae *legem implere, & perfectum eſſe poſſe*. cap. 16. Quibus omnibus tantum abeſt, ut contradicant, etiamſi videatur, Chemnitius part. 1. E. C. T. p. 181. & Gerh. C. C. p. 1523. ut in re ipſa mirifice conſentiant. Distinguendum enim eſt inter *absolute*, & *ſecundum quid*, ſeu reſpectu viri-

virium mere humanarum, impossibilia; inter *observationem mandatorum Dei exquisitissimam*, ita ut ne in minimo cespites, immo ne cogitando quidem, & eam. *quae sit sincero animo*, secundum vires a Deo acceptas, & quantum fert humana imbecillitas; inter *impletionem legis ex rigore*, & aliam *secundum imitativam sive aequitatem & moderationem evangelicam*; denique inter *perfectiorem partium*, & *graduum*. Nam dum viri illi, alique nostratium, non negant, Deum praecepisse eiusmodi possibilia, *quae a renatis per gratiam Dei praestari queunt*, & unde nascitur *obedientia inchoata*; *legem impleri posse secundum imitativam evangelicam*, & dari apud iustificatos & pios in hac vita *perfectiorem partium*. Vide, praeter Chemnitium & Gerhardum, G. Calixti Confid. doctr. pont. p. 17 Fabricii System. theol. 361. Amoenit. nostr. theol. 512. 508. 509. Gul. Forbes. 139. Neque apud Dionys. Werl. in Via pacis p. 377. Walenb. tom. 2. 544. & Stapletonum in Guil. Forbesii Considerat. contr. p. 152. quidquam auditur de *pharisaica praesumptione & iactantia stultaeque confidentia*, quam Chemnitius impugnat, quin potius *humilitas* commendatur aequae, ut in cap. 16. Sess. VI. Conc. trid. p. 54. Vnde etiam dici potest, *non omnia iustorum opera esse peccata*. Concil. trid. cap. 11. & can. 25. Walenb. tom. 2. 547. Calixt. Considerat. doctr. pont. p. 18. Gul. Forbes. 156. nisi forte in sensu colectivo quis dixerit, *omnia* iustorum opera bona, esse maculata peccato, eo quod plurima sint talia. Qua ratione hanc phrasin concedere haud detrectant Walenburchii p. 548.

Obiicitur, 1. ex Esa. 64. 6. vel 10. *Sumus, ut immundus, omnes nos, & sicut panniculus abiectissimus, omnes iustitiae nostrae*. R. Hoc dictum non est totius generis humani, sed populi iudaici, neque singulorum, sed universi corporis. Quod cum in-

fra omnes homines abiectum atque extrema clade affectum esset, panno sordido comparatur.

2. Opera nostra bona, nunquam hic sunt illa mensura charitatis, quam lex ipsa exigit. & Possunt tamen fieri ea fidei & charitatis mensura, quae foedere gratiae praescribitur.

3. Optima, etiam iustorum actiones, non vacant motu aliquo malae concupiscentiae. & At non omnes. Nam caro concupiscit quidem contra spiritum, Gal. 5, 17. i. e. quando concupiscit, adversus spiritum concupiscit: at non dicit apostolus, eam *adū semper* adversus spiritum concupiscere. Guil. Forbes. 160. & seqq.

* * *

De Me-
rito bono-
rum ope-
rum.

Quod ad doctrinam de meritis bonorum operum attinet, tenendum est, nostrates non abhorrere a vocabulo *meriti*, hoc sensu, si dicas, in reconciliatis bona opera, cum placeant Deo fide propter meditatorem, habere praemia spiritualia & corporalia in hac vita & post hanc vitam, idque ex gratuita promissione Dei. Apol. Aug. conf. 90, 117. 135. 137. Hoc autem est, quod negant, 1. renatos suis operibus *vere promereri* non alia tantum spiritualia & corporalia praemia, sed *ipsam etiam vitam aeternam*. 2. dari praemia bonis operibus, non ex gratia, misericordia & paterna liberalitate Patris coelestis, sed *ex debito, seu ex condigno*, h. e. quod vita aeterna ex debito iustitiae divinae retribuenda sit bonis operibus, ita ut aequalitas sit geometrica meritum inter & mercedem. Chemnit. P. 1. E. C. T. 185. Gerh. C. C. 1533. & L. de Bonis oper. §. 88. Itaque si late & improprie sumatur vocabulum *mereri* pro consequi, (prout etiam exponit Cassander p. 179. & 263.) minime illud negant. Calixt. Confid. doctrinae pontif. p. 19. Amoen. nostrae theol. p. 506. & plures Protestantium apud Gul. Forbes.

180. Iam de sententia Pontificiorum, non est iudicandum ex doctrina quorundam Scholasticorum aut Doctorum particularium, (vide Walenb. tom. 1. 615. & tom. 2. 582. 605.) sed totius Ecclesiae romanae, quae extat in Conc. trid. Sess. VI. c. 16. & can. 32. nec non Sess. 14. cap. 8. Inde autem constabit, *verum* quidem *meritum* tribui bonis renatorum operibus, sed non negari, *ex gratia Dei* provenire mercedem, quin potius hoc diserte asseri, neque inde causam habere renatum *in se ipso gloriandi*. Vt autem opus aliquod sit *meritorium*, & quidem, ut nonnulli loquuntur, *ex condigno*, has duntaxat conditiones requirunt: 1) ut si liberum, saltem libertate contradictionis. 2) ut praestetur in statu gratiae seu sanctitatis. 3) a viatore. 4) ut extet pactum seu promissio Dei de dando bene operantibus praemio. August. Gibbon de Burgo 279. 284. Quanquam, ut scribunt Walenb. tom. 2. 559. *Concilium trid. non definit, quatuor dictas conditiones ad rationem meriti sufficere, vel plures requiri*: sed definiens rationem veri meriti, quaestiones scholasticas de conditionibus ad verum meritum reliquit indecisas, permittens unicuique eam amplecti sententiam, quam iudicaret veriore. Vide etiam tom. 2. p. 582. & Le Fèvre pag. 127. Interim Protestantes plura requirunt ad verum & proprie dictum meritum, quando aiunt, opus meritorium debere esse *undequaque perfectum, indebitum, plane vel in primis nostrum, & proportionem ac aequalitatem habens inter se & mercedem*. Walenb. tom. 2. 560. 582. Mirum itaque non est, illos negare verum meritum, quod Pontifici affirmant. Sicut autem in re ipsa idem circa hanc controversiam statuunt Protestantes, quod Sco- tistae, adeo ut neutra istorum pars ab Ecclesia rom. condemnari possit, aut condemnetur: Walenb. 565. 577. Aug. Gibb.

Gibb. de Burgo. 286. anonymus in praefat. Exposit. doctr. cath. Bossueti edit. gallic. p. 23. Voluf. p. 22 I. Lud. Fabricius in Oper. posth. 429. ita ad quaestiones scholasticas, in quibus libertas sentiendi cuius permittitur, pertinent sequentes: 1) *An vita aeterna, seu primus eius gradus cadat sub meritum?* Walenb. p. 555. 577. & P. Dionys. Werl. in V. P. 332. Multos etiam adducit Gerhardus in C. C. p. 1535. & seqq. scriptores Ecclesiae romanae, qui id negarunt. Quibus nos addimus Cornel. Mussum, Episcopum bitontinum, Concion. latine redditarum tom. 1. p. 312. 2) *An opera iustorum sint vere meritoria ex propria & intrinseca dignitate?* Walenb. 577. Dionys. Werl. in V. P. 336. & in Cathol. Ehren-Reiter p. 354. 3) *An mereantur vitam aeternam de congruo vel de condigno?* Walenb. tomo 1. 616. & tom. 2. 578 582. 608. autor Compendii Veroniani p. 25. P. Dionys. Werl. in Via pacis, p. 336. Vnde patet, *vere mereri*, Tridentinis non statim esse idem, atque ex condigno mereri, etiamsi ita videatur Vegae, Bellarmino, Aug. Gibboni de Burgo p. 278. & Stillingfleet in E. C. T. & in Actis erudit. A. 1689. p. 9. 4) *Quaenam in specie opera gloriam mereantur?* Comp. Veron. p. 26. 5) *An opera supererogationis, aliis possint applicari & prodesse?* Cassander p. 1006. & 1007. M. Ant. de Dominis l. 7. de Rep. eccles. cap. 11. p. 278. Cotonus Inst. cathol. 121. Veronius R. F. C. c. 2. §. 1. & autor Compendii Veroniani p. 26. Non autem credendum proponitur a Pontificiis, huiusmodi merita esse *ex iustitia potius*, quam ex fidelitate promissionis divinae, iisve *ex iustitiae rigore* deberi mercedem; *omnimodam esse aequalitatem* inter opera & mercedem. Guil. Forbes. 207. iustum posse mereri *pro aliis*. Comp. Veron. l. c. P. Dionys. Werl. in Via pacis p. 336. ac necessaria esse merita re-

nato-

natorum, ob meritorum Christi insufficientiam 559. Quid miramur autem, quod secundum praedicta, longe aliter sonet doctrina de merito bonorum operum, quam vulgo putatur? Etenim iam diu melius se explicuerunt adversarii. Unde Philippus Melanchthon, quinto ab exhibita augustana confessione anno non dubitavit scribere: *Articulus de dignitate bonorum operum in reconciliatis etiam nunc tempore factus est mollior, quia omnes iam concedunt, quod homines procul absint a perfectione legis. Ideo concedunt etiam saniores apud adversarios, principaliter homines iustos, id est, acceptos esse fide, hoc est fiducia misericordiae promissae propter Christum, & quod illa inchoatio legis in nobis placeat, non quia legi satisfaciatur, sed quia persona est reconciliata in Christo.* Omnes prudentes iam agnoscunt oportere addi de fide, quod reconciliati praecipue placeant, non propter dignitatem operum, sed fide propter Christum. Hoc concedatur, postea facile est iudicium, quale sit meritum operum: & quidem prodest, postea valde augere atque ornare dignitatem bonorum operum, sicut & scriptura valde ornatur: modo ut ille scopus prius teneatur, quod remissio peccatorum per Christum, contingat per fidem; item, quod haec opera placeant, non quia legi satisfaciant, sed quia personae credant Christo. In Consil. de moder. contro. T. 4. p. 827. & Guil. Forbesius noster p. 206. *Non imus insicias, inquit, ut nec Protestantes doctiores & saniores, si opinio meriti de condigno (videlicet secundum illas conditiones, quas posuit p. 197.) tollatur, hanc controversiam inter viros moderatos facile non componi tantum, sed etiam omnino cessare posse.* Et p. 207. *Sufficiat ergo dicere, esse meritum aliquod, sive dignitatem aliquam operum bonorum, (quomodo tantum pia vetustas loqui amavit) quae, tota ex gratia & dignatione divina pendeat, sed a meri-*

S s

to de

to de condigno proprie & exacte sic dicto asserendo ac defendendo, absterneatur. Bene. Conferatur cum hoc iudicio doctrina Bossueti p. 28. & Cassandri p. 262. (alios non inferioris doctrinae & moderationis viros Catholico-Romanos ut taceam) & deprehendetur, flammam huius controversiae tandem abire in fumum.

De meritis bon. operum] Statum huius controversiae bene proponit Io. Brunnemannus, Ictus, & recte pariter ac prudenter iudicium suum interponit, in Iure ecclesi. p. 119.

Ex propria & intrinseca dignitate] Quod quidem statuit Aug. Gibbon de Burgo, ita tamen, ut mitiorem sententiam, videlicet scotisticam, libens velit permittere Protestantibus. p. 290. Et Confutatio A. C. in P. Dionysii Werl. Cathol. Ehren. Nett. p. 354. negat, bona opera per se esse digna gratia & vita aeterna.

An mereamur vit. aeternam de congruo vel de condigno.] Immo Thomas waldensis, Paulus brugenensis, Durandus, Gregorius arim. & Eccius, improbant appellationem meriti de condigno, ut refert Gerhard. C. C. 1542. Si tamen recte explicatur meritum digni, uti facit Cassander p. 1127. tolerari potest. Ibidem etiam merita pie & modeste describuntur.

* * *

De intuitu mercedis **D**E bonorum operum exercitio, intuitu mercedis aeternae, sic pronunciant Tridentini Sess. VI. cap. 11. *Eos orthodoxae religionis doctrinae adversari, qui sentiunt, in omnibus operibus iustos peccare, si in illis suam ipsorum socordiam excipiendo, & sese ad currendum in stadio exhortando, cum hoc, ut imprimis glorificetur Deus, mercedem quoque intuentur aeternam.* Et can. 31. *Si quis dixerit, iustificatum peccare, dum intuitu aeternae mercedis bene operatur, anathema sit.* Gerhardus in C. C. p. 1565. contrariam thesin hanc format: *Non debemus intuitu mercedis, per operum merita obeundae, bona opera facere.* Ubi tamen concedit, Deum praemiis temporalibus & aeternis bona opera ex gratia renumerari velle;

velle; promissiones divinas de praemiis bonorum operum, in renatis studium bene operandi excitare debere; & ipsosmet saniores Pontificios negare, quod *solum vel praecipue* in operibus mercedem spectare debeamus: tantum autem negat, intuitu mercedis aeternae, *tanquam per merita operum obtinendae*, bene operandum esse. Vid. quoque Titius allegatus a Dionys. Werl. in Via pac. 331. Et Gul. Forbes. p. 195. sic scribit: *Certe omnes Protestantes agnoscunt, quod, etsi in bene operandopraecipue Deum eiusque gloriam, tanquam ultimum finem, spectare debeamus; quia tamen subordinata non pugnant, & nostra salus cum Dei gloria arctissime coniuncta est, idcirco ad excitandum socordiam nostram, omnino licitum sit, etiam mercedem promissam, ut finem secundarium, qui propter Deum eiusque gloriam expetatur, semper ob oculos habere: sic tamen, ne servilis & mercenaria fiat nostra erga Deum obedientia, sed ut Deum imprimis propter se ipsum, non propter nostrum, aliquod commodum sincere diligamus, amore scilicet amicitiae, non concupiscentiae.* Cum vero idem doceatur a Belarmino l. 5. de iustif. c. 8. & q. immo etiam Concilio trid. l. cit. quis non videt, controversiam hanc esse de nihilo, & omnino cessare posse?

* * *

Fiducia non est in propriis meritis collocanda. Thesis *De fiducia in meritis.*
haec est Gerhardi C. C. 1557. non negantis, *fidem per bona opera se exercere, ac proinde renatos bonorum operum* *zeleas* esse debere; sanctos provocare posse *ad iustitiam causae, & bonam conscientiam* peccati voluntarie non commissi, aut per poenitentiam deleti, esse maximam iustitiae habitualis partem, ac ideo infallibilem iustificationis notam: sed pernegantis, confidendum esse, quod propter opera, *tanquam merita* proprie sic dicta, *Deus iure teneatur vi-*

SS 2

tam

tam aeternam dare; aut *iactanda* esse merita, *fastuose* *ve exigendam mercedem meriti*, & denique *conscientiam de nullo peccandi proposito aut impoenitentia, esse illam iustitiam, ob quam coram Deo iusti*, & damnationi minime obnoxii reputemur. Sed haec omnia, quae negat Gerhardus, reiiciunt etiam Pontificii, ut videre est apud Walenb. tom. 2. p. 49. & 491. Bossuet. Exposit. doctr. cathol. 29. & alios auctores, quos allegat Gerhard. l. c. G. Calixt. in Digress. de Arte nova 301. Considerat. C. lloq. horum, n. 34. Confid. D. P. p. 21. P. Dionys. Werl. in Via Pacis a p. 10. usque ad p. 320. & P. 2. des Cathol. Ehren-Nett 126. & seqq. Kunckel. 287. Gul. Forbes. p. 190. & seqq. & ipsum Concil. trid. Sess. VI. c. 11. 16. can. 26. & Sess. 14. c. 8. Et quamvis index expurgatorius hispanus expunxerit, ut G. Calixtus in Digress. de Arte nova p. 305. & Resp. contra Moguntinos n. 96. & seqq. refert, consolatorium illud monitum morientium, quo iubentur sperare, *se ad gloriam non propriis, sed passionis domini nostri Iesu Christi meritis perventuros*, illud tamen Ecclesiae non potest imputari romanae, cum inde ab eo tempore in illa permanferit, ut allegati testantur auctores, multique alii sine dubio, sana & salutaris doctrina de fiducia in Christo, non autem in operibus, eorumve meritis ponenda, atque *inquisitoribus & expurgatoribus illis* (ut ipse Calixtus loquitur p. 311. Digress. de Arte nova) *non omnes obtemperent*. Quin immo Bellarminus non dicit, omnem, sed *aliquam fiduciam*, (per fiduciam autem intelligit spem roboratam & confirmatam) & quidem secundariam, in bonis meritis collocari posse, *modo superbi caveatur*; & tandem tutissimum esse, *fiduciam totam in sola Dei misericordia & benignitate reponere*. lib. 5. de Iustif. c. 7. & Resp. ad Apol. Regis Angl. de Iur. fidel. prout verba allegantur

gantur a Titio in *Ostensi. summar.* p. 144. Caeterum cum mitior de merito operum sententia, ut p. 311. *audivimus*, etiam inter Pontificios usitata sit, & multi loco *meritorum* ponant vocabulum *operum*, (vide testimonia a Gerharo allegata) neque a Protestantibus negetur, ex bonis operibus hactenus bonam conscientiam oriri, quatenus certa electionis & vocationis nostrae sunt testimonia, & hoc sensu ab iisdem thesis bellarminiana admittatur, testibus C. Vorstio in *Antibellarm.* p. 642. Titio apud Dionys. Werl. in *Via pacis* 331. & in *Cathol. Ehrenrett.* p. 256. & apud Gul. Forbesium p. 188. Calvino, Chamiero, Pareo, an multum dubitare licet, *inutiliter*, ut iudicat Forbesius p. 189. *inter partes contendit?*

Etiā Pontificii 1 Fiduciam non esse in propriis meritis ponendam, testantur quoque Sidonius in *Explicat. can. missae* E ii. Volusius in *Aur. pac. relig.* 49. 167. N. a Z. in *Comp. Veron.* 13. & *Consolat. morib.* 105. 119. Iob. Philippus, Episcopus bambergensis, in *Christl. Bet. Büchlein* p. 121. b. 213. b. 214. b. 227. b. Hildesheim. *Cathol. Gebeth. Buch* p. 134. 153. 154. 158. *Agenda Eccles. moguntin.* A. 1599. p. 159. 181. *Agenda colon.* A. 1637. p. 107. 108. 116. 117. 293. 298. 300. 301. 303. 306. *Manuale parochor. in provinc. salisburg.* p. 330. 333. 334.

* * *

NOs agnoscimus duo tantum N. T. sacramenta, Baptismum & S. Coenam. Pontificii *ad huc V.* iis superaddunt, eaque etiam *a Christo instituta*, & *vere ac proprie sacramenta* esse profitentur, immo sub anathemate proponunt, Sess. VII. can. 1. de Sacram. in genere. Adde *Cat. T. rom.* A. Fabricii p. 183. 187. 194. 248. Sicut autem non negamus, V. illa in latiore significatione *sacramenta* dici posse: Chemnit. P. 2. E. C. T. p. 198. C. C. 1101. C. Francius disp. de Num. sacram. N. T. §. 3. M. Ant. de Doml. 7. c. 11. §. 5. quo etiam respexerunt Lutherus cum Philippo Melanch-

lanchthone, allegati in Amoën, theol. nostris p. 529. & C. Vorst. in Antibellarm. 362. 363. ubi notabile est, quod in Apol. Aug. conf. ad art. XII. & XIII. p. 167. & 200. Absoluti sacramentis *proprie & vere sic dictis* annumeretur: ita non tantum inter veteres doctores Rupertus tuitiensis & Hugo de S. Victore, sed etiam inter recentiores Pontificios Cassander, Bellarminus, Rayhingius, *fatentur*, duo esse *praecipua, principalia, eximia salutis nostrae sacramenta*, & reliqua non esse *proprie dicta* sacramenta. Vide Gerh. p. 1102. Neque etiam vel Concilium trid. vel Professio fidei in eod. existans p. 451. omnia VII. sacramenta a Christo *immediate* instituta esse, teste Alberti in Exam. Profess. fid. trid. p. 203. dicere ausa est. Quid autem per *proprie dictum sacramentum* intelligant, petendum est ex Catech. rom. p. 171. ubi secundum Augustinum definitur sacramentum per *signum rei sacrae*, vel, secundum alios, eandem sententiam aliis verbis proferentes, *per signum invisibilis gratiae visibile, ad nostram iustificationem institutum*, seu, ut Bellarminus citat l. i. de Sacram. in genere c. 11. p. 20. *per rem sensibus subiectam, quae, ex Dei institutione, sanctitatis & iustitiae tum significandae tum efficiendae vim habet*. Signum autem duplicem rem continet, materiam, quae elementum dicitur, & formam, quae verbum appellatur, secundum vulgatum illud Augustini: *Accedit verbum ad elementum, & fit sacramentum*. p. 181. Rei vero *sacrae* nomine, Dei gratiam intelligunt, quae nos sanctos efficit, ac omnium divinarum virtutum habitu exornat. p. 175. quam *gratiam iustificantem* (ex hypothese de causa formali iustificationis, ad mentem Concilii trid. Sess. VI. c. 7.) vocant, eamque ex Eph. 5. 26. probant. p. 190. ubi etiam sanctificationis fit mentio. Vide Bossuet. p. 42. Quicquid vero huius sit, nostrates natura-

turam

turam & requisita sacramentorum stri&e & proprie dictorum ex Baptismo & S. Coena, consentiente ipsomet Bellarmino l. 1. de Poenit. c. 11. p. 392. colligentes, negant, V. illa superaddita, *tam esse sacramenta, quam baptismum & S. coenam*, & ex his duobus requisita sacramenti deducere fatagunt, Chemn. p. 204. atque ideo aiunt, carere illa V. vel promissione gratiae, vel signo divinitus ordinato, vel utroque, praeterquam quod a Christo, ut illa proprie & stri&e dicta, non sint instituta. Fabricius Syst. theol. 471. Reinhart. Synops. theol. chr. 233. Sic ergo pro diversitate sententiarum de requisitis, & hinc petita definitione sacramenti, vel duo tantum, vel plura numerari possunt vere ac proprie sacramenta. Kunckel 576. 579. 611. Walenb. tom. 2. 15. Audiatur denique iudicium G. Calixti in Confid. doct. pontif. p. 23. *Esse VII. sacramenta*, inquit ille, *a Christo instituta, nec plura, nec pauciora*, sub anathemate definire, temerarium. *Definitus enim sacramentorum numerus, nec scriptura probari potest, nec consensu veterum.* Et Reinhartus l. c. Immo vero, ait, *tolerari posset septenarius etiam Pontificiorum, si quis nimium eo delectaretur*, ab anathemate tamen abstineret, & Graecorum exemplo, teste Metropbane in Confessione, baptismi & eucharistiae insignem praeeminentiam intactam simul relinqueret. Et in Apol. Aug. conf. p. 202. dicitur: *Nemo vir prudens de numero aut vocabulo magnopere rixabitur, si tamen illaeres retineantur, quae habent mandatum Dei & promissiones.*

Adhuc V.] Testimonia de V. reliquis sacramentis vide in libello des Reflexions sur les differends de la Religion P. 1. p. 159.

Cum Phil. Melanckione] Qui tamen pro vere & proprie dicto sacramento agnoscit *Absolutionem*, in Apol. A. C. p. 200. & in Resp. ad Art. Bavar. quaest. 8. Id quod repetitur in den Catechism. Pred. Dodec. Norib. p. 1332. *Ordinem pro ministerio verbi acceptum*

ptum, etiam in censum sacramentorum idem refert Melanchthon in Apol. A. C. p. 201. Adis Ratisbon. tom. IV. p. 713. & in Dispp. eiusd. tom. p. 505.

* * *

De Differentia sacramentorum V. & N. T. sic decernit Concil. trid. Sess. VII. can. 2. *Si quis dixerit, sacramenta novae legis a sacramentis antiquae legis non differre, nisi quia caeremoniae sunt aliae, & alii ritus externi, anathema sit.* Et *De N. T.* Bellarm. l. 2. de Sacram. c. 13. §. 1. *Omnes Catholici*, ait, *conveniunt, sacramenta veteris legis, quae proprie mosaica dicitur, non contulisse gratiam ex opere operato, id est, ut paulo post declarat, non contulisse gratiam, sed illam solum significasse; sacramenta novae legis autem eam, ut significare, ita conferre.* At maxima nostratum pars cum Chemn. P. 2. E. C. T. p. 206. Gerh. C. C. p. 1090. G. Calixto, aut Ludolpho Ludovici, in disp. de Sacram. in genere §. 5. & Dürrio in libb. symb. Nor. 212. statuit, etiam V. T. sacramenta fuisse efficacia media gratiae, remissionis peccatorum & salutis omnibus offerendae, ac credentibus conferendae. Alii tamen nostratum ab hac sententia abeunt, & contrariam, quae & Pontificiorum est, tenent, ut Horneius in Comp. theol. L. de Sacram. §. 18. 19. Hildebrandus Theol. dogmat. 588. & Fabricius Syst. theol. 468. asserentes, sacramenta V. T. aequae, ac typos, gratiam illam significasse tantum, fidem autem in Christum, eam praestitisse & contulisse, & huius fidei protestationem quandam fuisse sacramenta illa praedicta. At vero quid opus est verbis? *Quomodo differant sacramenta V. & N. T. quae-estio est minime necessaria*, ait G. Calixtus in Confid. doctr. pont. p. 23. Et porro: *Nos id agamus, ut sacramenta nostra, i. e. quae sub N. T. celebrari oportet, recte & secundum*

dum Christi institutum, & cum spiritali fructu & profectu nostro, *celebremus & peragamus*. Nam, ut recte, & approbante p. 39. Gui^l. Forbesio, Bellarminus scribit, *ad fidem catholicam de sacramentis habendam, & ad eadem sacramenta fideliter ministranda, vel suscipienda, satis est, scire, quid necessario requiratur ad sacramentum celebrandum, & quae sint illa, sine quibus non perficitur sacramentum*. De Sacram. matrimonii l. 1. c. 6.

* * *

Nostri dicunt contra Concil. trid. Sess. VII. can. 8. de Sa-
 cram. in genere, sacramenta N. T. non conferre gratiam ex opere operato, sed ex parte utentis requiri fidem, mentemque suam sic explicant, sacramenta quidem *ex ordinatione & institutione Dei, esse media atque organa efficacia*, per quae Deus suam gratiam, remissionem peccatorum & salutem non solum offerat, sed etiam conferat, applicet, atque obsignet, *sed ad usum eorum salutarem* (in adultis) *requiri fidem*, qua gratia in sacramento oblata apprehendatur & acceptetur, aut iam possessa confirmetur & obsignetur: & hanc fidem Deum in infantibus per sacramentum initiationis efficere, non solum exterius repraesentando, sed efficaciter interius operando; Pontificios autem asserere, sacramenta valere & efficacia esse sine bono motu utentis, adeoque sine fide. August. conf. art. 13. Chemn. P. 2. E. C. T. 218. Gerh. C. C. 1086. Interim ipse Chemnitius fatetur, sententiam istam non esse omnium Pontificiorum, sed *quorundam duntaxat Scholasticorum*; alios autem inter Pontificios requirere in adultis, ad salutarem usum sacramentorum, etiam fidem, seu bonum motum; & nominatim citat Gropperum & Alphonsum (A Castro) sicut Gerhardus Wicelium & Bellarminum, p. 1086. Quibus adde Kunckelium p. 569. & Voluf. Aur. pac. relig.

relig. 158. Sane Bellarminus l. 2. de Sacram. cap. 1. §. *Igitur ait: Sacramentum conferre gratiam ex opere operato, idem esse, ac conferre gratiam ex vi ipsius actionis sacramentalis a Deo ad hoc institutae, non ex merito agentis vel suscipientis.* Walenburchii similem dant expositionem tom. 2. p. 14. dum ita scribunt: *Per opus operatum (in Ecclesia rom.) intelligitur, quod sequatur gratia, ex vi ipsius actionis sacramentalis a Deo ad hoc institutae; non autem ex merito agentis, vel suscipientis. Quid autem est, baptismum dare gratiam Spiritus S. (ut loquuntur Protestantes) nisi vi baptismi, a Deo instituti, gratiam conferri?* Confer p. 33. Cassandri. Consult. 934. 950. 991. Kunckelium l. c. Estius in l. 4. Sentent. dist. 1. T. 4. p. 7. ostenso, quod non significetur ista phrasi, 1. *sacramenta ex natura & conditione operis*, effectum aliquem spiritualem producere: 2. ita valere ex divina Institutione sacramenta, *ut in suscipiente nullam praeparationem*; nullum bonum cordis motum requirant: 3. sacramentis inhaerere vel inesse *virtutem aliquam creatam*, qua effectum mysticum operentur; indicat, hunc eius esse sensum, *sacramentum eo ipso, quo tale opus sit, valere*, non quidem in quantum naturalis quaedam actio est, *sed quatenus ad effectum gratiae divinae habet institutionem*, atque infallibilem *promissionem*. Ea autem promissio cum conditionalis sit, requirens in adultis debitam praeparationem, ait porro autor ille, *nullo modo consequitur ea phrasi recte intellecta, secundum Catholicos sacramenta valere etiam absque bono motu suscipientis.* His adde Bossueti Expos. doctr. cath. Voluf. 120. Le Févre 316. Vnde existimant Walenburchii l. c. Protestantes facile iudicatueros, nihil heic esse in doctrina catholica, quod merito reprehendant, immo quod ipsi non teneant. Quid? Ipsi Chemnitius & Gerhardus, audi-

audita Alphonfi & Bellarmini declaratione, fatentur, *si hoc vellent Pontificii, nullam esse controversiam*. Hoc autem velle, certum iam est, adeoque data expositio illius phraseos admitti potest. Cui iudicio accedunt G. Calixt. in Confid. doct. pont. p. 23. Fabricius in Syst. theol. 469. Dannhauer. in Hodosoph. 1027. Carpzov. Isag. in lib. symbol. 410. Titius in disp. de Sacram. bapt. n. 13. Hildebr. in Theol. dogm. 582. F. V. Calixtus in Demonstrat. liquidiss. 264. Fr. Luc. Reinhart. in Synops. theol. christ. 253. & ex Reformatis Guil. Forbesius p. 465. Neque absolum est, quod scribit autor libelli gallicani, cui titulus, *Preservatif contre le changem. de la relig. p. 174. controversias, concernentes efficaciam & modum agendi, quem habeant sacramenta, esse maximo metaphysicas*.

* * *

AD leviores controversias pertinent illa de charactere, de *De Character.* intentione ministri sacramentum peragentis, de baptis-
mate Iohannis, deque fide infantum. De prima agit Conc. trid. Sess. VII. can. 9. de Sacram. in genere, Chemn. P. 2. E. C. T. 221. Gerh. C. C. 1095. Calixt. C. D. P. p. 24. Titius disp. de Sacram. baptismi, n. 13. Hildebr. Theol. dogm. 612. Equibus notandum, quod ex confessione Bielii, *characterem* (per quem intelligunt signum spirituale & indelebile animae impressum, vel qualitatem internam, qua homo Christo configuratur, ad cultum divinum idoneus redditur, & ab aliis speciali nota distinguitur: eumque tribuunt sacramentis, Baptismo, Confirmationi & Ordini, atque inde rationem volunt deducere, quod sacramenta illa 3. iterari nequeant) *nec ratio necessaria demonstret, nec auctoritas* (S. scripturae, & Patrum Ecclesiae) *probet*; quodque initerabilitas baptismi, non characteri, sed ratio-

T t 2

nidi-

ni divinae institutionis sit tribuenda. Gerh. C. C. 27. Tannerus tom. 4. Theol. schol. allegatus a Gerh. p. 1097. dicit, Vazquezium cum Soto sensisse, quod sententia negantium characterem, non sit omnino improbabilis.

De intentione ministris.

* * *

DE secunda Concil. trid. l. c. can. 11. Chemnit. p. 223. Gerh. 1080. 1105. Calixt. 24. & Amoen. nostrae theol. 529. Scilicet intentio ministri sacramentum conficientis & conferentis, est necessaria ad actus sacramenti maxime principales, e quibus sacramenti forma constat, ne quid omittatur aut perverse fiat, & contra Christi institutionem; non autem ad veritatem, integritatem & effectum sacramenti. Et hanc sententiam multi tenent inter Pontificios: neque aliud intendit Concilium tridentinum, ut prolixè satis ostendit Iacobus Le Fèvre p. 321. & seqq. Cui adde Le Protest. pacif. p. 72.

De crimine baptismi Ioh. & Christi.

* * *

DE tertia Conc. trid. Sess. VII. can. 1. de Bapt. Chemnit. 230. Gerh. C.C. 1122. Hildebr. Theol. dogm. 617. Walenburchii non negant, baptizatos a Iohanne, accepisse remissionem peccatorum, quia baptismus eius erat baptismus poenitentiae, sed *effectum formalem baptismatis Christi esse aliquid amplius*, videlicet iustificationem nostri, eamque non consistere in sola remissione peccatorum, sed (ut ex hypothesi sua loquuntur, de qua etiam legi potest Guil. Forbescius p. 61. & seq.) in nostra regeneratione, & sanctificatione; & probationis loco adducunt dicta Tit. 3, 4. & Rom. 6, 3. tom. 2. p. 401. 402. Equidem Patres nonnulli identitatem baptismatis Ioh. & Christi negarunt; nec desunt tamen ex iis, qui dissentiant, ut Basilius, Prudentius, Ambrosius, & ipse Augustinus: quorum verba adducit Vossius disp.

disp. II. X. de Baptismo n. 16. Interim putant Protestantes, Tridentinos, non sine temeritate, alteram sententiam *defini-
viffe*. G. Calixt. C. D. P. 25. Voss, l. c. n. 23. Fabricius Sy-
stem. theol. 476. Caeterum si phrasis, *igne & spiritu S.*
baptizare, quae usurpatur Matth. 3, 11. intelligatur de mira-
culosa donorum Spiritus sancti peculiarium effusione in A-
postolos, quando super eos, in die pentecostes primae chri-
stianae, sub specie ignis descendit Spiritus sanctus, prout e-
am exponit Christus Act. 1, 5. & inter nostrates Chemnitius
ac Rauppius in annot. ad illum Matthaei locum, utique fa-
tendum, baptismum Iohannis cum tali baptismo eandem
vim non habuisse.

* * *

DE quarta Concil. trid. Sess. 7. can. 13. de Bapt. p. 88. *De fide*
Chemn. E. C. T. part. 2. p. 245. Gerh. C. C. 1116. Calixt. *infan-*
C. D. P. 26. Fabricius System. theol. 484. Hildebr. Theol. *tum.*
dogm. 676. Qui omnes in eo consentiunt, quod *infantes*
per baptismum accipiant fidem eo, quod regenerantur, immo
& in descriptione fidei illius consentiunt: quamvis Gerhard.
actualem, Hildebrandus autem *habitualement* fidem his tribuat:
uterque enim per fidem infantum non intelligit nisi pios
motus, quos Spiritus S. in baptizatis infantibus excitet; u-
terque etiam concedit, fidem infantum variis rationibus
differre a fide adultorum, neque eam, *ut in adultis*, cum
usu rationis esse coniunctam, immo *eius modum* esse inex-
plicabilem. Pontificii autem, quando dicunt, infantes non
habere fidem actualem, sed eos credere fide aliena, & ipsa
susceptione baptismi, S. Augustini sententiam sequuntur,
& per *fidem actualem* intelligunt talem, qualis est in adultis.
Fabricius 490. Qui etiam p. 492. docet, *non opus esse deter-*
minare quid de modo fidei infantum, cum praxin, propter
T t 3 quam

quam est doctrina de Sacramentis, non iuvet: omnes enim partes, quae de fide infantum disputant, eos ad baptismum offerunt, & offerendos esse profitentur.

* * *

De Trans-
substanti-
atione.

DE Transubstantiatione docetur in Conc. trid. Sess. 13. cap. 4. & can. 2. & Profess. fid. cathol. p. 451. per consecrationem fieri conversionem totius substantiae panis in corpus, & totius substantiae vini in sanguinem Christi, idque *semper* in Ecclesia Dei sic persuasum fuisse. Non autem huc pertinent sequentia, 1. Transubstantiari panem in corpus Christi, *sicut panis, quem comedimus, transubstantiatur in corpus nostrum*; aut per transubstantiationem fieri, ut *materia panis incipiat esse sub forma corporis Christi*. 2. Transubstantiationem fieri ex eo, quod *de novo producat corpus Christi, aut conservetur*. 3. Panem & vinum per consecrationem *annihilari*. 4. Corpus Christi huic sacramento *non potuisse praesens fieri abque conversione panis in ipsum*. Veron. in Reg. fid. cath. §. 12. & autor Comp. Veron. p. 85. Iidemque docent, quamvis transubstantiatio panis & vini sit vera & proprie dicta conversio, *non esse tamen conversionem formalem*, qua subiectum, destructa una forma, acquirat aliam, qualis fuit virgarum in serpentes, Ex. 7, 10. & aquae in vinum, Ioh. 2, 9. sed cum Vazquezio sentiunt, rationem formalem transubstantiationis, neque esse mutationem, neque productionem alicuius rei, sed *relationem quandam ordinis* inter substantiam, quae desinit, & eam, in quam desinere dicitur, atque adeo transubstantiationem nihil addere praesentiae corporis Christi, nisi desitionem panis, virtute significationis verborum, seu quo verba Christi sint vera. Supponunt enim, *vera illa esse non posse*, nisi efficiant corpus & sanguinem Christi praesentia sub
speci-

speciebus, & destruant panem & vinum. *Transsubstantiatio*, ut scribunt Walenburchii, *nihil addit praesentiae Christi, nisi panis desitionem, cum ordine & relatione ad verba Christi, quo ea verificentur.* tom. 1. 617. Vide etiam tom. 2. 28. p. 347. Voluſius ait, *transsubstantiationis terminum addibere ad veram & realem corporis & sanguinis Christi praesentiam significandam.* In Aur. pac. rel. 119. Cui etiam consentit Sam. Parkerus, Episcopus oxoniensis, in Actis Erudit. A. 1688. p. 571. At vero nostrates negant transsubstantiationem. Chemn. P. 2. E. C. T. 271. Gerh. C. C. 1139. & L. de S. Coena §. 119. & seqq. Vbi quidem nolumus facere cum illis, qui aiunt, *eam esse impossibile*: (sanus enim philosophari sunt viri inter nostrates & Reformatos eruditi, citati a Guil. Forbesio p. 388. & a Iacobo Le Fèvre p. 131.) neque cum iis, qui negant, *dogma transsubstantiationis receptum esse apud Graecos recentiores*: (contrarium quippe ostendunt Walenb. tom. 2. 29. Le Fèvre 141. R. Simon in Act. Erudit. Suppl. p. 75. Metrophanes in Conf. eccles. orient. 100. Guil. Forbes. 412. Elias Veielius in dissert. de Eccles. graeca p. 46. & Thomas Smith de Statu hod. eccl. gr. 135.) sed quia 1. non potest solide probari ex scriptura sacra. Certe vera esse possunt Christi sacramentum eucharistiae instituentis verba, etiam si non statuatur transsubstantiatio. 2. quia haec doctrina multo est recentior, quam ut dici possit, *semper* in ecclesia fuisse traditam. Chemn. & Gerh. II. cc. G. Calixt. C. D. P. 28. & in disp. de Transsubstant. §. 12. Guil. Forbes. 397. Nam Innocentius III. in Concilio lateranensi, anno 1215. habito, primus fuit, qui eam credendam, adeoque pro articulo fidei, *temere* quidem, iudice Tonstallo apud Guil. Forbesium p. 408. *Inconsiderate* determinavit, attamen sine anathematis fulmine, quod demum Concilium tridentinum

num vibrare ausum est. Interim pro haeretica & fundamentum fidei evertente, eam dubitant habere, qui moderatioris sunt ingenii, ut Parkerus l. c. Guil. Forbesius 411. & alii, quos vel ille citat, vel Le Fèvre p. 136. Quaestio est duntaxat *de modo*, ac proinde tota controversia hac de re inutilis & inanis, ut videtur iudiciosissimo & candidissimo Guil. Forbesio p. 412. Atque optandum esset, ut nulla Christianorum pars modum praesentiae Christi determinaret, sed omnes simpliciter verbis Christi acquiescerent. M. Ant. de Dominis l. 7. de Rep. eccl. c. 11. §. 8. Thom. Smith de Eccl. gr. statu hod. 136. & Defens. huius script. p. 24. atque Amoenit. nostr. theol. p. 281. Obiicitur autem

1. Antiqui Patres ecclesiae, transubstantiationem profitentur. Walenb. tom. 2. p. 28. &c. Eorum dicta quam optime intelligi possunt de sacramentali mutatione symbolorum. Chemnit. 276. G. Calixt. disp. de Transubst. §. 12.

2. Verba illa, *Hoc est corpus meum*, H. E. S. M. necessario inferunt aut veram mutationem panis & vini, ut volunt Catholici, aut metaphoricam, ut volunt Calvinistae. &c. At quidam ex ipsis Pontificiis fatentur, transubstantiationem non posse probari ex scripturis. Gerh. C. C. 1143. 1152.

3. Probari potest ex Ioh. 6, 52. & seq. &c. Multi ex ipsis Pontificiis fatentur, in hoc cap. non de sacramentali, sed spiritali manducatione & bibitione agi. Gerh. C. C. 1189.

4. Manna non saporem tantum, sed etiam substantiam ad votum comedentium mutavit, adeo ut si quis vellet comedere ovum, gallinam, aviculam &c. mox verteretur in illum, cui inhlabat, cibum, secundum Sap. 16, 21. ubi adhibetur verbum *μετετρέφω*, *trans-temperabatur*. Manna autem, in eo fuit typus transubstantiationis. &c. 1. cum Cornelio a Lap. in Ex. 16. Sententia haec nova est, & caret fundamento solido. 2. Miraculum illud a Mo-
se non annotatur. 3. Ex apocrypho libro apodictice probari

bari nequit. 4. Moses certum saporis genus, videli. ut similiae cum melle, mannae tribuit. 5. Si manna exhibuit omnem saporem, cur Israëlitae desiderarunt cucumeres, pepones, allia, pisces, carnes? Num. 11. 6. Per coctionem & praeparationem manna varios acquisivit saporis. 7. Quidam sic intelligunt, quod manna, *piorum* gustui se attemperarit, cum impii nauseam inde aciperent, Num. 11. 8. Si vel maxime de manna ista vis concederetur; non valet ramen inde conseq. ad transubstantiationem, *quia ex solo sensu literali ducuntur firma argumenta*, docente Bellarmino ipso l. 3. de V. D. c. 3. Gerh. C. C. 1155.

Qui negant, transubstantiationem receptam esse apud Graecos recentiores] Inter quos numerantur Chemnit. P. 2. E. C. T. 278. G. Calixt. disp. de Transubstant. §. 69. Vide tamen Veielium l. c. & ex eo Fehlavii Annot. ad Christoph. Angelum p. 435. Enim vero celeberrimus Veielius Chemnitio contra Arcudium suppetias ferre studet, ostendens, in Concilio florentino non fuisse quaestionem, an panis vere & substantialiter mutetur in corpus Domini, sed quibusnam verbis ineffabilis illa fieret mutatio? Graecos enim vim transubstantiandi orationibus magis & illapsui Spiritus sancti, quam verbis & syllabis consecratoriis adscripsisse.

* * *

DE panis eucharistici repositione & asservatione Concilium trid. Sess. XIII. cap. 6. statuit, *retinendum omnino salutare hunc & necessarium morem reponendi & asservandi sacramentum*; & can. 7. pronuntiat anathema contra eum, qui dixerit, *non licere eucharistiam in sacrario re-feruari, sed statim post consecrationem astantibus necessario distribuendam*. Fundamentum hujus asservationis est opinio transubstantiationis, & praesentiae Christi in pane, simul ac pronuntiata sunt a sacerdote haec verba: *Hoc est corpus meum*, H. E. S. M. Vid. G. Calixt. C. D. P. p. 28. Hinc

U u

Concil.

Concil. trid. Sess. 13. c. 3. ait, *illud in eucharistia excellens & singulare reperiri, quod reliqua sacramenta tunc primum sanctificandi vim habent, cum quis illis utitur: at in eucharistia ipsum sanctitatis autorem ante usum esse.* Nostrates autem negant, panem eucharisticum esse corpus Christi ante usum a Christo institutum, & per consequens, repositionem & asservationem sacramenti esse necessariam. Chemnit. P. 2. E. C. T. 267. Gerh. C. C. 1156. & L. de S. Coena §. 191. Nempe dicunt, 1. Symbola consecrata, statim esse distribuenda, atque a communicantibus sumenda. 2. Nihil habere rationem sacramenti extra usum a Christo institutum: nomine *usus* autem intelligendam esse totam & integram illam actionem, quae in verbis institutionis commemoratur & praescribitur, videlicet consecrationem, fractionem seu distributionem, & sumtionem seu manducationem & bibitionem. 3. Praesentiam corporis & sanguinis Christi in S. coena non initio, nec medio, nec fini actionis sacramentalis, sed toti actioni a Christo institutae, vel potius ipsi institutioni & ordinationi Christi, quae, per actionem ab ipso praescriptam, observatur, reperitur & quasi renovatur, acceptam ferendam esse. Gerh. l. c. C. C. Nec tamen in hoc sunt difficiles, asservari posse hostias consecratas *modico tempore*, in usum aegrotorum, quale quid veteri ecclesiae fuit aliquantisper in more positum: sed addunt, *convenientius esse, & ad commemorandam mortem Christi efficacius*, integrum ritum coenae in domibus infirmorum celebrare. G. Calixt. C. D. P. 29. & in disp. de Transsubstant. §. 58. Fabricius Syst. theol. 524. Ac bene se habet, quod etiam ex Pontificiis quidam, allegati a Gerhardo p. 1157. fateantur, repositionem & asservationem sacramenti, *nec dominicae institutioni esse conformem, nec in primitiva ecclesia usitatam*

tatam fuisse, certe non eam, quae fit eum in finem, ut the-
 atrica subsequatur circumgestatio, & adoratio. Tollatur
 igitur (ut cum Guil. Forbesio p. 417. concludamus) *abusus*
 hodiernae Ecclesiae romanae, semel consecratam hostiam
 in ciboriis, *ad circumgestionem & theatricam pompam*, as-
 servandi; ut quae non minus extra communionem, quam
 in ipsa communionem, vel relatione ad eandem, verum &
 substantiale Christi corpus est & remanet, quam diu sci-
 licet ipsae species durant; (nolo addere & hoc, quod addit
 Forbesius: *quibus forte corruptis, etiam corpus & sanguis*
Domini evanescant; quia hoc est extra fidem, ut docet Ve-
 ronius de re simili, in Reg. fid. cath. c. 2. §. 11. n. 4. p. 28.) & haec
 controversia tolli potest, non damnata *veteris Ecclesiae*
praxi in asservatione, quae tunc obtinuit. Neque enim ne-
 gari potest, etiam in veteri Ecclesia *reservatam fuisse eu-*
charistiam, primo quidem a fidelibus privatim & domi;
 quod deinde prohibitum a Concilio caesaraugustano 1.
 can. 3. A. 381. & Toletano 1. can. 14. A. 406. deinde a sacer-
 dotibus *in pastophorio*, (de qua voce vide Bellarm. l. 4. de
 Sacram. euchar. c. 4. §. 1.) itemque viguisse *delationem*
 eius ad absentes & aegrotos. §. 435. Norandum etiam est di-
 ctum Bellarmini in l. 4. de Sacram. euchar. c. 5. n. 162. *Prima-*
rius finis servandi eucharistiam semper fuit, & est, mandu-
catio: servatur enim potissimum ob viaticum infirmorum. Inte-
rim autem, dum non consumitur, nihil prohibet, sumere ex eo ali-
as utilitates, ut Patres fecerunt. Confer c. 2. sect. *Respon-*
deo dupliciter, p. 157. & 161. Sed eas, quaecunque sint, Car-
 dinali defendendas relinquimus.

De Ado-
 ratione
 enchari-
 stiae.

* * *
 DE Adoratione encharistiae Professio fidei cathol. nihil
 quidem habet distincte, at Concil. trid. Sess. XIII. c. 5.
 U u 2 & can,

& can. 6. expresse dicit, *latriae cultum, qui vero Deo debetur, huic sanctissimo sacramento in veneratione exhibendum, Christumque in sancto eucharistiae sacramento esse cultu latriae etiam externo adorandum.* Nostrates (quorum testimonia adducit P. Dionys. Werl. in Mess. Berichter P. 1. 93. & seq.) non negant, Christum in eucharistia adorandum esse, sed hoc improbant in Pontificiis, quod 1. *ipsum sacramentum eucharistiae; seu totum illud, quod a Domino, ut sumatur, institutum est, cultu latriae adorandum esse dicant; unde sequatur, quod etiam terrena elementa, panis & vinum, sint adoranda* : 2. *adorationem panis etiam extra usum, seu extra illam actionem, quam Christus in institutione ordinavit & mandavit, stabilire laborent* : 3. *huic externo cultui, etiam sine vera poenitentia & fide, tribuant nescio quae merita.* Chemn. P. 2. E. C. T. 279. Gerh. C. C. 1196. adeoque haec sit quaestio: *An species panis & vini cum Christo, quem extra usum sub iis praesentem fingunt, coadorandae; h. e. cultu latriae, qui vero Deo debetur, afficiendae sint?* G. Calixt. disp. de Transsubstant. §. 60. Hildebr. Theol. dogm. 808. Alberti in A. C. 392. Zeidler. in Luthero def. 883. Sed Pontificii non adorant *species sacramentales seu symbola, multo minus cultu latriae ea prosequuntur, vel religioso, aut eodem, qui Christo deferitur; neque statuunt duas adorationes, unam Christi, quae sit absoluta, alteram symbolorum, quae sit relativa: (quanquam de hac disputarint Scholaistici quidam) neque duplex ista adoratio iniungitur a Concilio trid. sed post consecrationem non agnoscunt altam substantiam, quam I. Christum; quare nec aliam ibi adorant, nec possunt adorare: per sacramentum, cui latriae cultum exhibendum dicit Concilium tridentinum, intelligitur Christus symbolis vestitus: isque sacramentum dicitur, quia est*

res

res sacramenti, (quomodo etiam Lutherus Christum vocavit *sacramentum*, in Exam. 32. Artic. Theologor. Iovan. 9. 15. tom. 8. ien. germ. p. 381. quem locum sine dubio intelligunt Walenburchii tom. 2. 323. expresse autem indicat P. Dionys. Werl. in Mess-Berichter P. 1 94.) & in sacramento, ut causa gratiae reperitur. Si quis autem per *sacramentum*, quod adorandum dicitur, vellet intelligere species sacramentales, tunc id fieri non posset, nisi per synecdochen, h. e. ratione Christi, sub illis, si ita loqui licet, contenti; adeoque *unicam* agnoscunt in *eucharistia* *adorationem*, eamque *absolutam*, Christo, ut *Θεοῦ ἁγίου*, competentem. M. Anton. De Dominis l. 7. de Rep. eccles. c. 11. n. 7. Walenb. tom. 2. 37. 321. Bossuet E. D. C. c. 13. p. 76. Veron. R. F. C. 95. & Comp. Veron. 95. Kunckel 751. Voluf. 49. Le Protestant pacif. 106. Le Février 142. & Guil. Forbes. 438. Negant etiam, phrasin istam, *Totum sacramentum est adorandum*, si sub ea comprehendantur quoque species, (quicquid sit de Scholasticis doctoribus) romanae esse Ecclesiae. Walenb. tom. 2. p. 322. 324. Porro & ipsi requirunt *dignam communionem praeparationem* per poenitentiam & fidem. Concil. trid. Sess. 13. c. 7. 8. & can. 11. Catech. rom. Andr. Fabricii p. 299. 305. 361. Wicel. V. R. 20. Cassander Consultat. 985. 992. Walenb. tom. 2. p. 24. Guil. Forbes. 465. Chemnit. E. C. T. part. 2. 291. & Fabricius Syst. theol. 470. nec non *humilem de se ipsis existimationem*. Catech. rom. 306. Et observandum est, sicut Lutherus per *fidem*, ad *dignam praeparationem* requisitam, non exclusit poenitentiam & studium abstinendi a peccatis pieque vivendi, (de quo vide Chemnit. p. 294. & Calixt. C. D. P. 29.) ita nec Pontificios fidem omnem excludere, sed solam duntaxat, seu *solitariam*, & a pio proposito ac caritate separatam. Concil. trid. Sess. 13.

U u 3

can.

can. 11. Perperam igitur, iudice Guil. Forbesio, ἀγπλα-
 τής Romanensibus tribuitur. p. 439. Sic etiam statuit Sam.
 Parkerus in Actis Erud. A. 1688. p. 573. & Ruar. Epist. P. 1.9.
 Consuetudinem vero, qua panis eucharistiae in pu-
 blica pompa, praecipue in festo Corporis dominici, quod
 Germani appellant den Frohnleichnamstag / conspicuus
 circumfertur, ac passim omnium hominum oculis inge-
 ritur, cum Cassandro & Erasmo, praeter veterum morem
 & mentem, haud ita longo tempore inductam & receptam
 esse, pronuntiat idem Forbesius p. 443. Festi enim illius insti-
 tutor fuit Urbanus IV. circa annum Domini 1260, ut refert
 Chemnit. p. 281. vel, iuxta Onuphrii supputationem, 1264.
 Attamen constitutio haec Urbani, non statim accepta fuit
 ab omnibus, nisi cum Clemens V. A. 1311. in synodo vien-
 nensi eam confirmaret. In cuius bulla tamen, quae reperitur
 in Clementinis l. 3. tit. 16. nulla prorsus fit mentio circum-
 gestationis & ostentationis, neque etiam spectaculi & pom-
 pae; sed finis illius festi ita explicatur, ut moneantur *homi-
 nes studere, se taliter praeparare, quo huius pretiosissimi sacra-
 menti mereantur fieri participes illa die, possintque ipsum sus-
 cipere reverenter, ac eius virtute augmentum consequi gra-
 tiarum.* Haec sunt verba Bullae, subiungit p. 282. Chemni-
 rius, in quibus manifeste dicitur, propter usum & partici-
 pationem seu communionem solenniorem institutum pri-
 mo fuisse illud festum: & in illo usu, in quo debita reve-
 rentia & devotio requiritur, gratias agendas esse Christo,
 pro immenso hoc beneficio, quod corpus suum in cibum,
 & sanguinem in potum nobis tribuit. Idemque ante Che-
 mnitium observavit Cassander in Consult. p. 985. G. Cali-
 xti iudicium de adoratione & circumgestatione panis con-
 secrati, legatur apud ipsummet in C. D. P. p. 28. & disp. de
 Trans-

Transubstant. §. 60. 71. atque observetur, *adorabilitatem Christi*, secundum Pontificios, non pendere ita a transubstantiatione, ut, si ibi alio modo esset praesens, non foret adorabilis, sed eam provenire a *reali praesentia*; nec eos *panem* adorare, sed Christum, ut docent Walenb. tom. 2. 344. 346. & Cassand. in Consult. 984. Caeterum quaestunculas de vino aqua temperando in sacro calice, deque fractione panis, omittimus cum Gul. Forbesio p. 437. quum parum momenti in iis situm sit.

Adorationem panis etiam extra usum] Christus in usu sacramenti potest adorari, sed non extra usum. Matth. Bochart. in Diallaet. 94. & Ponetus in Diallaet. p. 112. nam & veteres adorabant, quum acciperent. Idque Augustini, Eusebii emeseni, (vel potius alius scriptoris, qui sub isto latet nomine) Chrysostomi, Ambrosii & Theodoreti testimoniis probat. p. 108. Adorabant autem non signum externum, sed internam virtutem. p. 109. Quid vero Pontificii pro adoratione, quae fit extra usum sacramenti, excipiant, inter alios videri possunt Walenburchii T. 2. 344. & Le Fèvre p. 154. Veteres, eucharistiam accipientes, steterunt, nec ingenua praecubuerunt, non id negante Bossueto in libello, cui titulus, *Explication de quelques difficultez sur les prieres de la Messe*, §. 32. Id quod etiam refertur in Actis Erudit. A. 1690. p. 6.

Den Frohnleichnamstag.] Frohn est antiquum germanicum vocabulum, quod significat fürnehm / köstlich / herrlich. Vnde priarium altare, vocatur Frohn-Altar. Itaque Frohnleichnam idem est, ac der köstliche Leichnam. Hildebrand. in Theol. dogmat. c. 20. §. 91.

Eam provenire a reali praesentia] Hanc ob causam Episcopus condomensis noluit operam ponere in probatione faciendae huius adorationis, sed dicit *Huic de adoratione quaestioni ideo non immoror, quod ex adversariis doctissimi quique & prudentissimi, dudum id nobis concesserint, efficere Christi in eucharistia praesentiam, ut ibi ab eis, quibus id persuasum sit, merito adoretur.* E. D. C. c. 13. p. 76. Pro quo testimonia alle-

allegat Le Fèvre p. 143. & seqq. ex Luthero, Calvino, Beza, Sadele, Zvinglio, Melancthone, Hospiniano, Zach. Ursino, & pluribus aliis.

Nec eos panem adorare, sed Christum] Hoc etiam fatetur David Tilenus, in Paraen. ad Scotos c. 12. scribens: Ignorant Angli discrimen, quod est inter Christum & Christi sacramentum; quod ne Pontificii quidem ignorare videri volunt, tametsi hi panem adorant, in eorum scilicet mente, qui negant Christum in eucharistia praesentem esse, non tamen panem adorandum esse distillant, ideoque nondum consecratum panem populo ostendi vetant, ne ab imperita plebecula temere adoretur. Sed neque post consecrationem in transubstantiationis tragelapso accidenia sive subiecta, sed solum Christum adorari docent. Similiter Dallaeus Apol. p. 66. cuius verba lubet dare latino sermone: Si subiectum, quod dicitur sacramentum eucharistiae, in substantia sua non est panis, prout nos credimus, sed corpus Christi, quemadmodum illi (Pontificii) persuasi sunt; evidens est, posse & debere adorari eo, quod corpus Christi est subiectum aliquod adorabile. Et pag. 89. idem subiungit: Ponamus, dum Christus in terris versabatur, fuisse aliquem facie prorsus ei similem, & Apostolorum quendam, similitudine vultus & personae deceptum, adorasse illum hominem pro Domino suo; fateor, in hoc casu errorem istum excusari potuisse, veniaque fuisse dignum: e contrario autem nimium futurum fuisse rigorem, si quis illam actionem habere voluisset pro cultu criminali & idololatrico, qualis est adoratio creaturae. Hisce addere possumus Amesium, qui nec potuit, nec voluit negare, quod Bellarminus inficietur, symbola eucharistiae adorari cultu latrae, eiusque sententiam seu explicationem, ut decet virum ingenuum, admittit. Sic enim in Bellarmino ener. v. T. 3 de Sacram. euchar. c. 8. scribit: Bellarm. Symbola externa per se & proprie non sunt adoranda cultu latrae, sed solum veneranda cultu quodam minore, qui omnibus sacramentis convenit. Protest. Si per cultum minorem intelligit Bellarminus aestimationem & usum reverentem, tum nos habet haecenus assensores. p. 131.



Synodus trid. Sess. XXI. cap. 1. declarat ac docet, nullo divino praecepto laicos, & clericos non conficientes, seu missam eo tempore, quo synaxi fruuntur, non celebrantes, obligari ad eucharistiae sacramentum sub utraque specie sumendum; neque ullo pacto, salva fide, dubitari posse, quin illis alterius speciei communio ad salutem sufficiat. Rationes huius asserti affert sequentes, quia

1. *Christi institutio & traditio non eo tendant*, ut omnes Christi fideles, statuto Domini ad utramque speciem accipiendam adstringantur. 2. *ex Iobannis 6.* non possit recte colligi, utriusque speciei communionem a Domino praeceptam esse, eo quod ibi non minus panis & carnis suae solius, quam eorundem cum sanguine suo mentionem faciat, cap. 1. 3. *progressu temporis Ecclesia mutaverit consuetudinem communicandi sub utraque*, cap. 2. 4. *etiam sub altera tantum specie totus atque integer Christus*, verumque sacramentum sumatur: ac propterea, quod ad *fructum* attinet, nulla gratia necessaria ad salutem ii defraudentur, qui unam speciem solam accipiunt. cap. 3. idemque repetit in can. 1. 2. 3. Et in Professione fid. cath. p. 452. unusquisque fateri tenetur, etiam sub altera tantum specie *totum atque integrum Christum, utrumque sacramentum* sumi. His adde Catech. rom. Fabri-
cii p. 289. & 310. Walenb. tom. 2. 37. 356. Kunkel. 393. E contrario docent nostrates, non minus laicis, quam clericis, cum pane benedicto etiam vinum consecratum porrigendum esse. Aug. conf. art. 1. Abus. p. 21. & ad hunc

X x

Apol.

*De Commu-
nione
sub utra-
que.*

Apol. A. C. p. 233. Chemn. P. 2. E. C. T. 299. Gerh. C. C. 1165. & L. de S. Coena §. 31. C. Franckius disp. de Commun. sub utraque spec. Et facile responderi potest ad rationes a Tridentino adductas, & quidem ad 1.) Mos communicandi sub utraque specie, habet mandatum Domini, Matth. 26, 27. *Bibite ex hoc omnes*. En tale ac tantum mandatum, quale & quantum dabatur paulo ante de sumendo pane benedicto. *οὐτως*, *similiter* mandavit bibitionem, sicut manducationem, Luc. 22, 20. 1. Cor. 11, 25. G. Calixt. disp. contra Commun. sub una p. 146. Excipit autem Becanus, 1. Distinguendum est *inter institutionem & mandatum*, cum possit quid institutum esse a Deo, quod tamen non omnibus sit mandatum, ut Matrimonium & Ordo ecclesiasticus. 2. Nos ulro concedimus, non omnibus promiscue praecepta esse, quae sunt divinitus instituta. Qui tamen aliquid a Deo institutum suscipere vel peragere volunt, iis omnibus mandatum est, quicquid spectat ad illius officii vel status aut actus rectitudinem. Quamvis igitur Matrimonium & Ordo ecclesiasticus non sint omnibus imperata, illi tamen, qui in eos status se recipere volunt, institutionis divinae normam observare tenentur, nempe, ut pro praesente una coniuge sint contenti, atque ut apti sint ad docendum, ac virtutibus praediti. Sic, licet communio non sit omnibus hominibus praecepta, e. g. infantibus, furiosis, infidelibus, impenitentibus; quicunque tamen idonei sunt, & communione volunt frui, non minus calicem, quam panem sumendi praecepto sunt obstricti. 2. *Vesperti* & post peractam coenam instituit Christus eucharistiam: neque tamen nos haec Christi institutio obligat ad eam sub idem tempus sumendam. 2. Id fit propterea, quia Christus non instituit, iussitve, ut & nos vespertino tem-

tempore, nec alio, celebremus. 3. Id dictum fuit *Apostolis, ut sacerdotibus.* &c. Immo, ut Ecclesiam repræsentantibus. Alioqui ne quidem panis esset laicis communicandus. Paschasius Rudbertus, qui vixit seculo IX, per vocem *omnes*, quos Christus iussit ex calice bibere, intelligit *tam ministros, quam reliquos credentes.* Vide Cassandrum p. 1043. Notandum etiam, quod Apostoli tunc non fuerint conficientes: & nihilominus iis Christus dedit calicem. Cur ergo excludantur a benedicti participatione calicis clerici non conficientes? Ad 2) Probabilius est, in integro cap. 6. Ioh. agi de manducatione spirituali, non sacramentali. Si tamen etiam de hac, saltem sub finem capitis, sermo esset, non tamen communio sub una inde probari posset, sed in vocibus *panis & carnis* subintelligenda esset synecdoche partis pro toto: sicut reliqua verba ostendunt, ubi & *sanguinis bibendi* fit mentio. Ad 3) Consuetudo illa non adeo est vetus, quippe cuius origo pertinet ad tempus Concilii constantiensis. Antea per totos 1000. annos communicatum fuit sub utraque, testibus Cassandro, Lindano, & Soto apud I. Fabricium in not. ad Conciones super Aug. conf. 568. Vide etiam Cassandr. p. 218. 248. 1020. 1105. Ad 4) Christus quidem integer & totus est sub specie panis *naturaliter*, sive secundum substantiam integram, quia corpus eius cum pane sumtum, est vivum ac sanguine præditum, sed *non sacramentaliter*, quia seorsum voluit dare darique iussit sanguinem suum sub vino. Vide Alex. Alensis & Thomae verba apud Fabric. l. c. p. 572. Qua de re inconstanter & contra mentem veterum loquitur Aug. Gibbon de Burgo in Luth. Calv. reconcil. p. 299. & 305. Non itaque integrum est, secundum Christi institutionem & mentem, sacramentum, si sub una duntaxat specie datur. Interim di-

cimus cum Apol. A. C. *Nos quidem Ecclesiam excusamus, quae hanc iniuriam pertulit, cum utraque pars (sacramenti) ei contingere non posset: sed autores, qui defendunt, recte prohiberi usum integri sacramenti, quique nunc non solum prohibent, sed etiam utentes integro sacramento excommunicant & qui persequuntur, non excusamus.* p. 235. Videatur I. C. Durr. in Isag. in libros norm. p. 67. 115. Chytraei Hist. A. C. 246. 254. 270. 275. Theologor. rintelenf. Epist. apol. 149. & Hildebr. Theol. dogm. 839. Ad 5) Vtimur verbis Thomae aquinatis in caput XI. 1. ad Cor. lect. 5. *Traditur hoc sacramentum sub duplici specie propter tria: 1. quidem propter eius perfectionem — 2. propter eius significationem. — 3. propter eius effectum salutarem.* Integra verba vide ap. Fabricium l. c. p. 574. Similia habet Vazquez disp. 215. apud Alberti in A. C. 643. & Tapperus, Decanus Iovaniensis, apud Cassandrum in Consultat. de S. Commun. sub utraque specie p. 1032. & ipse Cassander p. 248. pluresque citati a Calixto in disp. contra Commun. sub una p. 175. Omnes alias rationes, quae pro communione sub una specie, produci solent, earumque solutiones afferre longum foret, & legi possunt apud Chemnitium p. 307. Gerh. in C. C. 1185. Calixt. disp. contra Commun. sub una §. 120. Fabricium Syst. theol. 528. & Cassandrum 1028. atq; in ep. 26. (quae integra extat ante Calixti disp. contra Commun. sub una p. 43.) & Gul. Forbes. 424. Aliquas tamen superioribus lubet addere, & quidem maiorem veri speciem habentes.

1. *Ecclesia potestatem habuit mutationem* huiusmodi facienda, utpote in re adiaphora. 2. *An probari potest, rem esse adiaphoram?* nam tota communio cum omnibus suis partibus, divinae est institutionis, & quo ordine ac ratione celebrari debeat, a Christo, pro immensa sua sapientia, distincte est propositum. *Sacramentum, inquit Biel lect. 35. in Can. irritum putatur, si con-*

si contra institutionem Christi celebratur. Et multis ante seculis S. Cyprianus: Si solus Christus audiendus est, non debemus attendere, quid alius ante nos faciendum putaverit; sed quid, qui ante omnes est, Christus prior fecerit. Neque enim hominis consuetudinem sequi oportet, sed Dei veritatem. --- Quod si nec minima de mandatis dominicis licet solvere; quanto magis tam magna, tam grandia, tam ad ipsum dominicae passionis & nostrae redemptionis sacramentum pertinentia, fas non est infringere, aut in aliud, quam quod divinitus institutum sit, humana traditione mutare?

2. Attamen ipsi *Lutherus & Melancthon* communionem sub una inter adiaphora retulerunt, sicuti non negat G. König in Cal. conc. p. 649. R. Cum eod. ex p. 650. Uterque postea, cum scribendo meditandoque subinde proficerent, animum ad veritatem propius retulerunt, verba institutionis exactius perpenderunt, & communionem sub una non tantum impugnarunt, sed & expugnarunt, & abrogarunt. Vide etiam Chytr. Hist. A. C. 270. 292.

3. Mandatum edendi panem eucharisticum est absolutum, sed *mandatum bibendi ex calice benedicto est conditionatum*; huic enim adiecta est conditio, *quotiescunque biberitis*, 1. Cor. 11, 24. 25. R. Bene est, quod tandem agnoscant mandatum divinum. Attamen hoc aequae est absolutum, ac prius de edendo pane, adeoque ad omnes referendum. Condicio autem annexa, (quamvis proprie non sit conditio) non ad praecedens mandatum, sed ad subsequenter finem, *in mei commemorationem*, referenda est. Hildebr. Theol. dogm. 836.

4. Communio *infantum, aegrotorum, laica, & praesantificatorum*, nec non *comestio domestica*, fuerunt sub una duntaxat specie peractae. R. Immo omnes illae sub utraque, sicut ex antiquitate & scriptoribus pontificiis ostendit Calixtus disp. cit.

§. 134. & seqq. & Hildebr. p. 829. immo etiam Cassander p. 1028.

5. Communioni sub utraque *periculum* subest 1. *erroris*; siquidem homines putare possunt, si necesse sit, etiam alteram speciem accipere, in altera, nempe in pane, esse corpus exsangue; 2. *sacrilegii*, dum facile effundi vel spargi potest sanguis Christi, & ad prius. Error iste, in opinione hominum haerens, esset ex accidente, & sacramento extraneus: cui meliore doctrina occurri posset. Sed neque illi, qui urgent communionem sub utraque, causam istam afferunt, quin potius confitentur, ut in Conf. wirtenb. dicitur, *totum Christum tam pane, quam vino dispensari*. Quod attinet ad periculum effusionis, id non necessario integrae communioni est annexum, eique certis cautionibus occurrere licet. Vide Cassandr. 1035.

6. Non habent laici, quod querantur de adempta altera specie, cum panis & vinum post consecrationem *nihil aliud sint, quam species sacramentales*, & accidentia sine subiecto. & Christus, Apostoli & prisci ecclesiae Patres longe honorificentius, cum de utraque de vini specie loquuntur: nam vini speciem Christus *sanguinem suum* appellavit, Apostolus *communio- nem sanguinis Christi*, Patres *Domini sanguinem*. Cassander 1041.

His ita consideratis, non immerito optimi quique re-
stitutionem dominici calicis desiderarunt, ut Imperator
Ferdinandus, Albertus Dux Bavariae, & Rex Galliae pro
suis regnis & provinciis, de quibus vid. praemissa disp.
calixtrinae contra comm. sub una p. 13. & Conringii scri-
pta, editioni Viae Regiae Wicelii subiuncta p. 204. & seqq.
item Gul. Forbes. 428. & inter privatos Cassander p. 982. 1108.
ac Wicelius in Via Regia p. 59. Quid? *Si tantum ab hoc uno*
(scribit Coronus in Instit. cathol. p. 691.) *penderet illa exo-
ptata*

plata religionis consensus & animorum concordia, non esset alienum ab optimae huius matris Deiue sponsae (sic appellat Ecclesiam romanam) humanitate, id nonnullis concedere, quod Boëmis & Calixtinis, Concilii florentini autoritate & decreto, permissum fuit. Huic adde Walenb. tom. 2. 37. Aug. Gibb. de Burgo 306. Pencini Paragone dogmatico c. 25. p. 539. Atqui vero nullum est dubium, quin, si Pontifex rom. humanum se prae-buerit, & calicem tradi curaverit omnibus communicantibus, promptumve ad id se ostenderit; (de cuius possibilitate non est dubitandum, ob declarationem Tridentinorum, Sess. 21. p. 206. & Pii IV. P. R. apud Sarp. H. C. T. 939.) futurum sit, ut via aliquatenus paretur ad optatissimam unionem, immo etiam bene merebitur de plurimis suae ipsius Ecclesiae filiis, qui eodem flagrant desiderio. Sed audiamus obiectiones, quae sunt contra hanc calicis restitutionem, & responsiones statim iis subiungamus, secuti iterum Cassandrum sic disputantem p. 1038. & seqq. Nempe obijciunt:

1. *Qui vere pius catholicus est, in recepta consuetudine & Conciliorum decretis acquiescet.* R. Recte, nisi aut imminens necessitas, aut insignis utilitas ad mutationem invitet. Et Christi institutio, ac primitivae Ecclesiae exemplum, nec non veterum Conciliorum decreta, recentiori consuetudini, & iuniorum Conciliorum decretis merito praeferuntur.

2. *Ecclesia insimulabitur erroris, si decretis Conciliorum aliquid contrarium admittatur.* R. Prudentiae potius & clementiae nomine commendabitur, si conditionis temporum, & hominum salutis, & publicae pacis ac unionis rationem habeat. Immo nec Conciliis constantiensi & basileensi propositum fuit, calicis usum laicis & non conficientibus,

tibus, in perpetuum subtrahere, sed pro tempore tantum, quod in rem esse Ecclesiae censebant, statuere.

3. A nomine haec sanguinis communio petitur, *qui non eam simpliciter ex divino praecepto necessariam, alteram vero prorsus impiam & sacrilegam iudicet.* R. Immo innumeri sunt in Ecclesia ipsa romana, qui in doctrina & ritibus ei consentientes, priscum hunc & catholicum corporis & sanguinis Domini participandi ritum, cum ob privatam religionem, tum ob publicam pacificationem, restitui summopere cupiunt. Quique moderati sunt animi, etiam si statuunt, ex vi praecepti dominici necessarium etiam populo esse usum calicis ad integritatem sacramenti, tamen intermissionem calicis inde ab aliquot seculis usitatam, & ex certis rationibus, quae moribus non invalidae videbantur, praescriptam, neutiquam proclamabunt impiam & sacrilegam, sed contenti erunt exoptata mutatione, eamque merito depraedicabunt.

4. Quicumque sacramentum sanguinis petunt, *hoc ipso fatentur, quod prave de hoc sacramento sentiant, & in altera specie totum Christum contineri negent.* R. N. Consequentiam, quia contrarium testantur Wirtenbergenses in sua Confess. nec non Ioh. Hus. & Bohemi apud Cassandr. p. 1042.

5. Hanc utriusque speciei communionem, multarum quoque aliarum piarum & vetustarum consuetudinum abrogatio, & quaedam quasi religionis innovatio, ac a reliquo Ecclesiae corpore defectio comitabitur. R. Metus hic est frustraneus, si in concessione & administratione iusta prudentia adhibeatur, & paulatim, nulla subita innovatione facta, vetus mos reducatur, sicut etiam olim mutatio utriusque speciei non simul & semel ac universaliter facta est, sed pedetentim, testibus Thoma aquinate, Guil. De Monte Lauduno, & Petro de Palude, apud Cassandrum p. 1042.

Non

Non minus laicis, quam clericis cum pane bened. etiam poculum confect.] Mart. Bucerus, Episc. elienſis, (i. e. Lancel. Andreas) Caſaubonus, C. Vorſtius, & M. Ant. De Dominis apud Guil. Forbeſ. p. 430. ſtatuunt quidem, extra ordinem & in caſu neceſſitatis, S. coenam poſſe celebrari ſub una; ſed hoc negant Caſſander in ep. apud G. Calixtum ante diſp. de Commun. ſub una p. 44. & G. König Caſ. conſc. 648. Quanquam aliam fuiſſe veterum ſententiam, refert idem Caſſander in Conſultat. 943. Eiusdem monitum eſt, *ſavendum eſſe, ne in receptum iam inde ab aliquot ſeculis in eccleſia occidentali morem, quo populus tanquam extra ordinem, in altera tantum ſpecie communionem accipere conſuevit, acerbius invehatur, nec ii, qui eccleſiae, conciliorum & diuturnae conſuetudinis auctoritate moti, alterius ſpeciei uſu contenti ſunt, odioſius percellantur, & impietatis ac ſacrilegii damnentur.* &c. in Conſult. pag. 983. Cum quo plane ſentiunt Voluſ. 119. & Groſius in Annot. ad Conſult. Caſſandri, art. 1. Abuſ. p. 315. Et ipſe iam memoratus Caſſander in epiſt. 53. A. 1564. d. 29. Octobr. ſcripta, p. 1148. refert, veterem (ſub utraque) communicandi morem iam inde ab aliquot menſibus Ducem Brunſvicenſem, principem in primis catholicum, in ſuis ditionibus admiſiſſe; eundemque ritum Bavariae Duci conceſſum, nonnullos confirmare. &c.

Ob declarationem Tridentinorum] Vbi aiunt: *Duos vero articulos, alias propoſitos, nondum tamen excuſſos, videlicet, An rationes, quibus S. catholica Eccleſia adducta ſuit, ut communicaret laicos, atque etiam non celebrantes ſacerdotes, ſub una tantum panis ſpecie, ita ſint retinendae, ut nulla ratione calicis uſus cuiquam ſit permittendus? & An, ſi honeſtis & chriſtianae charitati conſentaneis rationibus concedendus alicui vel nationi vel regno calicis uſus videatur, ſub aliquibus conditionibus concedendus ſit, & quaecumque ſint illae? eadem ſancta Synodus in aliud tempus, oblata ſibi quam primum occaſione, examinandos atque deſiniendos reſervat.* Conditiones illae in Concilio trid. quidem non exprimuntur, reperiri tamen poſſunt apud Chemnit. l. c. 332. & G. Calixt. diſp. contra Commun. ſub una, p. 39. Quales etiam ſunt illae, quae A. 1530. propoſitae fuerunt in Comitibus auguſtanis a Romano-catholicis, referente Chytraeo in Hiſt. A. C. p. 244.

& a Pio IV. in Brevi. exhibito ab auctore Des Reflex. sur les differ. de la relig. Part. IV. 142. (cum qua conferatur pag. 87.) item in Brevi ad Henricum, Ducem Brunsvicensem, quod exstat in citata Calixti disputatione, p. 77.

* * *

De Poenitentia, secunda post naufragium tabula.

CUM G. Calixtus C. D. P. p. 35. scribat, *Concilium tridentinum totam de poenitentia doctrinam partim intricasse, partim depravasse, & opiniones, tum falsas, tum incertas, & mere scholasticas, sub anathemate destruxisse;* officii nostri erit, eam probe considerare, & cum cura perpendere. Et quidem canon 2. Sess. XIV. de Poenit. hisce conceptus verbis: *Si quis sacramenta confundens, ipsum baptismum, poenitentiae sacramentum esse dixerit, quasi haec duo sacramenta distincta non sint, atque ideo poenitentiam non recte secundam post naufragium tabulam appellari, anathema sit:* oppositus est verbis Lutheri, quae in lib. de Captiv. babyl. c. de Bapt. hunc in modum sunt formata: *Praebuit his opinionibus occasionem verbum illud periculosum D. Hieronymi, (de quo vide Bellarm. l. 1. de Poenit. c. 13. 14. & Amoen. nostras 479.) si ve male positum, si ve male intellectum, quo poenitentiam appellat secundam tabulam post naufragium, quasi baptismus non sit poenitentia. Hinc enim ubi in peccatum lapsi fuerint, de prima tabula seu navi desperantes velut amissa, secundae tamen incipiunt niti & fidere tabulae, i. e. poenitentiae.* Sed Protestantes non confundunt baptismum cum poenitentia, quin potius fatentur, *aliud esse poenitentiam, aliud baptismum,* & maiorem luctam conscientiae esse iis, qui converti debent a peccato post baptismum commissio, quam aliis, qui convertuntur a peccatis ante baptismum commissis; neque etiam docent, eos, qui post baptismum in peccata prolapsi, sine vera & seria poenitentia in sceleribus

ribus perseverant, modo *perfunctorie & historicè recordentur*, se aliquando baptizatos esse, tali recordatione peccatorum remissionem consequi, ut non sit opus poenitentia & ministerio clavium; sed hoc dicunt, *post baptismum lapsis, veram & seriam poenitentiam necessariam esse*, si peccatorum remissionem consequi velint, & virtutem, efficaciam atque operationem purgationis & sanctificationis baptismi per totam christiani hominis vitam ita durare ac valere, ut in vera ac seria poenitentia, homo post baptismum lapsus, *fidem suam recordatione foederis* in baptismo olim cum Deo initi & promissionis semel factae *confirmare* & possit & debeat: foedus enim in baptismo initum, non praeteritum duntaxat vel praesens tempus illud, quo baptismus fit, respicere, sed esse *aeternum foedus*: quamvis ergo per peccata postmodo ex eo excidat homo, non tamen ita dissolvi & frangi, ut per poenitentiam non pateat ad illud reditus; neque navem baptismi, si quis ex illa proliat in mare perditionis per peccata voluntaria, dissolvi, sed permanere integram, ad eamque per veram poenitentiam reditum posse institui. Chemn. E. C. T. 373. Gerh. C. C. 1121. & phrasin S. Hieronymi aliorumque Patrum rectissime intelligi *de naufragio fidei & bonae conscientiae*, quam per peccata contra conscientiam amittimus, sed per seriam poenitentiam iterum recuperamus. Gerh. L. de Poenit. §. 13. Et quod ad Pontificios attinet, negant illi pernegantque, se docere, hominem in sacramento poenitentiae (sic enim loquendum est ipsorum verbis; neque etiam inficiantur nostrates, poenitentiam late vocari posse *sacramentum*. Vide pag. 317.) *non debere niti Christi satisfactione & merito, sed propriis suis operibus, tanquam meritorius*. Bellarm. l. 1. de Poenit. c. 6. p. 384. & c. 12. p. 396. Concil.

trid. Sess. VI. c. 2. 3. 5. 6. 7. 8. 9. 14. 16. & Sess. XIV. c. 1. 8. Concedunt etiam, 1) *posse hominem redire per veram poenitentiam ad gratiam & ad foedus in baptismo initum*, hoc est, ut simus iterum filii Dei per gratiam; sed negant id fieri per eadem instrumenta foederis, h. e. per baptismum aut eius memoriam, fieri autem aiunt per sacramentum poenitentiae. Bellarm. l. 1. de Sacram. bapt. c. 18. p. 123. Concil. trid. Sess. VI. c. 14. & Sess. XIV. c. 1. Et Estius in lib. 4. sent. dist. 14. §. 1. observat, poenitentiam ideo vocari cum a Patribus, tum a Doctoribus tridentinis *secundam post naufragium tabulam*, quia, cum prima post naufragium tabula sit baptismus, secunda non alia est, quam relapsorum poenitentia. p. 183. 2) *Baptismo purgari peccata futura*, non immediate, sed *mediate*, quia videl. qui baptizatus est, per gratiam, quam in baptismo accepit, impetret veniam peccatorum venialium, quae postea facit, si eam petat, & praeterea per baptismi characterem ius habeat ad sacramentum poenitentiae, quo peccata etiam mortalia purgentur: quod sacramentum percipere non possint, qui baptismo careant. Bellarm. l. c. p. 124. 3) *Veritatem promissionis baptismi annexae*, (in verbis Christi, Mar. 16, 16. *Qui crediderit & baptizatus fuerit, salvus erit*) esse perpetuam, sed tamen conditionatam, quia includit conditionem fidei, perseverantiae &c. ac *foedus baptismi*, a parte Dei inviolabile esse atque aeternum, ipsumque *Deum fidelem*, quia facit, quod promisit, dum iustos praemio, impios poena afficit. Bellarm. l. c. 123. 124. & Agenda colon. anni 1637. p. 46. 47. 4) *Baptismum in suo quodam effectu* semper manere; non tamen eam vim habere, ut per modum signi visibilis (apud eos, qui postea lapsi sunt) promissionem confirmare, atque obugnare possit. Bellar. l. 1. de Poenit. c. 14. p.

14. p. 398. 5) Hoc commodum nobis afferre baptismum, ut ipsius commemoratione, & beneficii in eo accepti, arguamus ipsi nostram ingratitude, eoque modo nos ad poenitentiam provocemus. Id l. 1. de Sacram. bapt. c. 18. p. 124. His omnibus probe consideratis, atque expensis, & in primis eo, quod utrinque docetur, *peccatoribus necessariam esse poenitentiam*, (vide Walenb. tom. 2. p. 18. Calixt. C. D. P. p. 30. Aug. conf. art. 12.) prudentibus rerum aestimatoribus haud difficile erit iudicare, quantum inter utramque sententiam discrimen remaneat, & an controversia haec sic exposita, praxin christianam evertat vel impediat.

* * *

DE poenitentiae partibus docent nostrates, quod proprie sint duae, Contritio & Fides. Vbi per *contritionem* intelligunt terrores incussos conscientiae, agnito peccato: *fidem* autem concipi aiunt ex evangelio seu absolutione, & credere, propter Christum remitti peccata, & consolari conscientiam & terroribus liberare. Aug. conf. art. 12. Chemn. E. C. T. 376. Gerh. C. C. 1259. Capiendum autem hoc est de poenitentia *interna lapsorum* post baptismum, Fabric. Syst. theol. 564. 553. deque eius *partibus essentialibus*, Gerh. C. C. 1259. aut potius, *quodammodo essentialibus*, cum poenitentia, quae accidens est, & materia caret, proprie loquendo, nec essentialis, nec integrantes agnoscat partes. Fabricius 562. Quas partes Phil. Melanchthon in Corp. doctr. 514. observante Fabricio p. 564. interpretatur *motus seu actus*, ab homine poenitente requisitos. Ac *fides pro fiducia* (quae etiam *spes* dicitur scriptoribus eccles.) accipitur, quando altera poenitentiae pars esse dicitur. p. 569. 578. Nempe duo sunt actus fidei, assensus & fiducia, & re-

De Partibus poenitentiae.

specu utriusque requiritur fides ad poenitentiam, atque adeo principium ac causa est poenitentiae, & pars: nam ratione prioris actus, fides poenitentiam, ut eius causa, praecedat; eadem vero, ut pars eius, posterioris respectu continetur. p. 567. Quamquam etiam, ut fiducia, praecedat, si per fiduciam intelligas talem persuasionem, qua quis credit, Deum sibi fore propitium in Christo. Sicut autem *contritionis requisita* sunt 1. agnitio peccati, 2. dolor de peccato praeterito, & seria eiusdem displicentia ac detestatio, 3. actualis cessatio a peccatis, cum efficaci proposito abstinendi ab illis in posterum, p. 570. quo etiam refert Gerhardus veram coram Deo humiliationem, & ingenuam peccati confessionem, p. 1262. Fabricius aeq; ad contritionem, ac fidem. 579. ita *ad fidem requiritur*, ut homo peccator, in spem bonam erectus confidat, Deum in Christo redemptore sibi fore propitium, & promissiones generales sibi applicet. Fabricius p. 577. Quae fides, *specialis* appellatur ab Apol. A. C. ad art. 12. p. 171. At Concilium trid. Sess. XIV. c. 3. & can. 4. decernit, ad integram & perfectam remissionem requiri tres actus in poenitente, *quasi materiam* sacramenti poenitentiae; (de qua locutione vide Bellarm. l. 1. de Poenit. c. 16. p. 401.) videl. Contritionem, Confessionem, & Satisfactionem, quae tres poenitentiae partes dicuntur, simulque eorum damnat sententiam, qui poenitentiae partes, incussos conscientiae terrores & fidem esse contendunt. Quare vero hoc? an, quia credit, terrores illos cum fide ad poenitentiam *non esse necessarios*? aut *nullo modo* posse dici eius partes? an, ut reconciliationem & remissionem peccatorum *dubiam & incertam* faciat, & *totum evangelium ex poenitentia tollat*, & ipsam vocem evangelii propriam, sicut a Prophetis, Christo, & Apostolis tradita

data est, atque ex *humanis, propriis ac meritoriis* poenitentium operibus, & ex verbo absolutionis, conficitur sacramentum poenitentiae, *exclusa fide*, quae ex evangelio concepta credat, per Christum remitti peccata? Chemnit. l. c. Minime omnium: nam necessitatem eorum etiam Romano-catholicos agnoscere, docet Bellarminus, scribens: *Illos terrores ad conversionem ut plurimum requiri, non negamus, -- Fides ad efficiendam poenitentiam necessario requiritur.* l. 1. de Poen. c. 19. Item: *Incussi illi terrores a minis legis, poenitentiam gignunt: consolatio quoque, quam evangelium affert, poenitentiam sequitur, aut etiam comitatur.* l. 1. de Poenit. c. 20. p. 406. Immo ipsum Concil. trid. Sess. VI. c. 6. ubi praeparationem ad iustificationem fieri dicunt, dum homines, peccatores se esse intelligentes, a divinae iustitiae timore, quo utiliter *concutiuntur*, ad considerandam Dei misericordiam se convertendo, in spem eriguntur, fidentes, Deum sibi propter Christum propitium fore. Et Sess. XIV. c. 4. de Poenit. pro *partibus* autem illos terrores & fidem non volunt agnoscere, quia poenitentiam, ut supponunt, antecedunt: alioqui non recusaturi appellationem partium, si per eam intelligantur *actus & motus*, ad poenitentiam requisiti: sicut nec tres partes constituunt poenitentiae, quasi proprie & materialiter tales, sed quia tres isti actus, qui ex virtute poenitentiae (licet non aequae immediate & principaliter) oriuntur, *ex parte poenitentis necessarii*, ac *veluti membra* sunt poenitentiae actualis. Bellarm. p. 401. 404. Nec *certitudinem reconciliationis & remissionis peccatorum* proscribunt & reiciunt, sed solitariam, laetabundam, vanam, & ab omni pietate remotam fiduciam, item certitudinem fidei, h. e. eam certitudinem, quae ex rebus revelatis hauritur; cum enim in sacris literis de ne-

mine

mine in individuo sit expressum quid de gratia Dei, hinc aiunt, nullum scire valere certitudine fidei, cui non potest subesse falsum, se gratiam Dei esse consecutum. Concil. trid. Sess. VI. c. 9. *Sperare* quidem possumus & debemus, ut Concilium docet ibid. c. 6. (apud Bellarm. falso legitur c. 5.) & Sess. XIV. c. 4. *Deum nobis fore propitium*: sed certo id credere, quomodo certo credimus articulos fidei, absonum & improbabile videtur Bellarmino, l. 1. de Poen. c. 6. p. 385. Adde etiam, quae habet c. 2. ubi ait, *Catholicos docere, certitudinem, quam de remissione peccatorum habere possumus, & plurimi fidelium post sacramenta percepta habent, non esse certitudinem fidei catholicae, sed moralem & humanam, nec tam fidei, quam fiduciae.* — *Nam etiamsi ex verbo Dei certi simus, omnibus illis remitti peccata, qui, ut oportet, ad poenitentiae sacramentum accedunt, dicente Domino: Quorum remiseritis peccata remittuntur eis, Iob. 20, 23. hunc tamen aut illum hominem, ut oportet, ad sacramentum accedere, ex verbo Dei colligi non potest, sed ex humanis tantum coniecturis ac signis; proinde ad fidem catholicam & divinam, quae verbo Dei nitur, id pertinere nullo modo potest.* p. 378. Et paulo ante, §. *Ubi est aliquid: Cum tria concurrant ad remissionem peccatorum, Christi meritum, virtus sacramenti, & propria dispositio per ipsam poenitentiam, quae sine actu fidei, aliarumque virtutum haberi non potest, Catholici homines adeo non dubitant de Christi merito, & sacramenti virtute, ut haereticos censeant, qui Christum non pro omnibus mortuum, aut eius mortem non ad omnia omnium hominum peccata delenda sufficere, aut sacramenti virtutem inefficacem, incertamve esse, disputare ausi fuerint. De propria dispositione, an ea sit, qualis requiritur, non immerito ambigi posse docent. Quod quidem ipsi etiam Lutherani fateri coguntur: nam fidem & poenitentiam requiri, non*

ri, non negant: posse autem falli hominem in sua fide ac poenitentia discernenda, concedunt. Similia habet c. 6. p. 85. Vide etiam, quae supra attulimus de certitudine iustificationis p. 300. Contritionem, confessionem, suoque modo etiam satisfactionem agnoscunt pro *Dei donis*, & *dispositionibus iustificandi*, non autem pro operibus mere humanis & propriis, aut meritis iustificationis. Id. 384. *Tantumque abest* (ait idem in hac ipsa pagina) *ut ideo poenitentiam aliquam pro sacramento non habeamus, quia in ea gratis, sine operibus, fide propter Christum remittuntur peccata, vel quia fides in Christum pars conversionis, & quidem necessaria ad remissionem obtinendam praedicatur, ut contra potius, ubi ista absunt, sacramentum poenitentiae aut nullum esse, aut inutiliter administrari dicamus.* Plura pontificiorum Doctorum testimonia congeffit Gerh. C. C. 1260. Nos cassandrinum annotabimus. *Contritioni*, ait Cassander, *ut salutaris & efficax sit, fidem seu fiduciam misericordiae accedere necesse est, ut exempla Cain & Iudae manifeste declarant. Itaque falso ecclesiae praesentis doctoribus obiicitur, quod mentionem fidei in poenitentia praetermittant.* Vide Hostiensem in *Summa de Poenit. & Remiss.* ubi inter causas poenitentiae ponit spem, quae a fiducia aliena non est, eamque triplicem, veniae, gratiae, & gloriae, adfertque ad eam rem praeclara ex ecclesiasticis scriptoribus testimonia, nominatim ex *Augustino & Bernardo.* Quid? quod Scholastici in iustificatione motum requirunt, alterum in peccatum per contritionem seu detestationem, alterum in Deum per fidem, qua divinae vocationi assentimur, & obedimus, quo apti & dispositi reddamur ad iustificationis gratiam consequendam, ad quem liberum arbitrium non proprie cooperetur, sed obediat ad consensum, quia gratia non datur, nisi volenti & assentienti. Hactenus Cassander in *Consult.* p. 945. Cui adde Kunckel. 623. 628. Neque etiam

am hoc est praetereundum, *fidem interdum aliter sumia* Pontificiis, aliter a Protestantibus, adeoque neutram partem alteri revera contradicere: quando enim illi (ut in can. 4. de Poenit. Sess. XIV.) negant, fidem esse partem poenitentiae, non intelligunt veram & catholicam fidem, sed *inanem persuasionem*, quam nonnulli de remissione peccatorum suorum concipiunt, sed falluntur eo, quod non debito modo se praepararunt. Bellarm. l. 1. de Poen. c. 2. p. 378. & c. 6. p. 385. aut *assensum*, qui verbo Dei revelato praebetur. Bellarm. apud Fabric. in Syst. theol. 567. cum interim Protestantes, fidem, quam poenitentiae partem esse dicunt, *pro fiducia* accipiant. Id. p. 569. Si iam res ita, ut ostensum est, se habet, ac verum est, Pontificios veram fidem a poenitentia non excludere, quis dubitat, componi posse hanc controversiam, vel ipso iudice Chemnitio? cuius haec sunt verba in E. C. T. p. 378. *Certe si utrinque consensus esset, fidem in poenitentia esse necessariam, ad consequendam remissionem peccatorum, non esset ideo turbanda ecclesia, si alius fidem fundamentum, alius partem poenitentiae appellaret, cum quidem maius sit, aliquid esse fundamentum, quam partem.* Nec tere aliter improbat Pontificios, quod ad praesens negotium attinet, G. Calixtus, *quam quod doctrinam scholasticam sub anathemate defini-verint.* In C. D. P. p. 35.

* * *

De Contritione.

CONTRITIO est cordis quaedam passio, videl. terror conscientiae, dolor & compunctio. Non tamen intelligenda est passio *coacta & violenta seu extorta*, ut nobis impetrat Concil. tridentinum Sess. XIV. de Poenit. c. 4. & can. 5. & Bellarm. l. 2. de Poenit. c. 2. p. 409. sed a lege excitata: non enim statim coactum est, quod ab externo proficiscitur principio. Immo nec omnis a nobis in contritione negatur

tur

tur *actus*: quin concedimus, in contritione quosdam concurrere actus nostros, quales sunt recordatio delictorum, consideratio legis, meditatio irae divinae, & similes. Chemn. E. C. T. 380. Gerh. C. C. 1261. Brochm. System. theol. de Poenit. qu. 12. F. V. Calixt. in Resp. ad Thes. antisyncrēt. 148. Concilio trid. Sess. XIV. c. 4. contritio est *animi dolor ac detestatio de peccato commisso*, (vide Cat. rom. Fabricii p. 338. 339.) *cum proposito non peccandi de caetero*. Declarat etiam, contritionem hanc esse *liberam & voluntariam*, nec tantum cessationem a peccato, & novae vitae propositum, sed *veteris etiam odium* continere. Id quod repetitur ex parte can. 5. Quid ad haec Chemnitius? Approbat descriptionem istam contritionis, & fatetur, contritionem, non tantum cessationem a peccato, & novae vitae propositum & inchoationem, sed veteris etiam odium, & peccatorum detestationem (quam Brochm. l. c. ad actiones refert) continere; sed videntur ipsi *insidiae latere sub vocabulis*: Cum enim Scholastici doceant, contritionem, ut habeat vigorem & valorem ad deletionem & remissionem peccati, debere esse talem detestationem peccati, quae ad punitionem commissi peccati voluntarie suscipiatur aut assumatur, putat, contritionem inde statui meritoriam, & poenitentiam, secundum Concilium trid. in humana opera, non in Christum se reflectere, nec Pontificios talem misericordiam Dei velle, quae sit gratuita, & gratis propter Christi meritum peccata remittat, sed quae operibus nostris tribuat mercedem, reconciliationem scilicet cum Deo, & remissionem peccatorum. pag. 381. Pontificii autem contra hanc imputationem protestantur, & quamvis Bellarminus l. 2. de Poenit. c. 12. scribat, plerosque Scholasticos docere, *contritionem de congruo mereri, remissionem pec-*

catorum, iisque ipse etiam assentiatur, non tamen hoc est de fide, teste Veronio R. F. C. c. 2. §. 1. eiusque epitomatore p. 25. quin potius refutatur a Francisco De Victoria, Stapletono, Vega, Benio, & Gregorio De Valentia apud Gerh. in C. C. 1263. Audiamus etiam Wicelium in Comp. de semit. antiq. *Poenitentia peccatoris*, inquit ille, & *de peccatis commissis contritio*, quam vocant, & *dolor una cum fructibus poenitentia dignis*, & *sui accusatione*, propriaque condemnatione, & *clavibus apostolicis*, & *evangelicis absolutionibus*, esse quidem debent in populi christiani usu assiduo, sed, etsi haec ipsa necessaria semper sunt ad impetrandam remissionem peccatorum, maxime post baptismum reiteratorum, tamen, si conferantur cum gratuita misericordia Dei, in Christo terrarum orbi exhibita praestitaque, & immensis ac inenarrandis meritis Christi unigeniti Dei, quantilli, obsecro, pretii fuerint? Solatium peccatoris omne in Christo quaerendum est, per fidem sui verbi, & ab hoc agno immaculato, qui tollit peccata mundi, omnis peccatorum remissio perfecta expectanda est, & sanitas. &c. Similiter Cassander scribit in Consult. ad art. 12. p. 946. *Constante negant etiam hodierni scriptores, doceri in ecclesia, contritionem mereri remissionem peccatorum, cum constanter omnes doceant, remissionem peccatorum nullis hominum meritis obtineri, sed gratis conferri propter unicum meritum Christi.* &c. Et Dionys. Werl. in Pseudopoen. corr. p. 30. ex Adamo Sasbout ostendit, opus esse, ut nostrae iustitiae diffisi, uni Christo nitamur. Estius quoque in librum IV. Sent. dist. 17. §. 1. asserit, nullius peccati remissionem fieri posse, nisi virtute passionis Christi, quatenus est satisfactoria pro poena illius peccati. Immo nec ipsum Concil. trid. cap. supra allegato, contritioni remissionem peccatorum tribuit, sed eam tantum praeparare ad remissionem pec-

peccatorum asserit, & quidem ita demum, si cum fiducia divinae misericordiae, & voto praestandi reliqua, coniuncta sit. Quae verba Chemnitius commode intelligi posse fatetur p. 381. dummodo opinio meriti, & liberi arbitrii sine spiritu S. (quae utique abest in omnibus sanis Pontificiis) absit. Et licet in Catech. rom. c. 7. de Poenit. sacram. dicatur, *contritione peccata deleri*, non aliter tamen hoc intelligendum esse docet P. Dionys. Werl. c. 1. Pseudopoenit. correcti, quam quatenus contritio per fidem ac fiduciam firmam — mediatori Christo, ac per eum misericordiae divinae innititur. pag. 5. Vid. quoq; Estius in l. 4. Sent. d. 17. §. 2. p. 243. In quem sensum Fabricius, ex sententia nostrarium, docet, *salutarem esse contritionem*, etsi non immediate & proxime, tamen remote. Syst. theol. 566. Neque aliud sibi volunt cum voluntaria & libera contritione, quam quod nos docemus, (Fabric. Syst. th. 290. 558. Vide etiam, quae supra attulimus de Lib. arb. p. 284.) videlicet, hominem gratia Dei excitatum, libere ei consentire, & virtute gratiae detestari peccata commissa, deque iis dolere. Idque clare ac diserte profitentur in Sess. 6. c. 6. & can. 4. Patres tridentini. Tantum abest, ut non approbent istam Chemnitii p. 380. omniumque Lutheranorum confessionem: *Vera contritio non est opus liberi arbitrii seu virium humanarum*, (puta, per se talium, sibi que relictarum, & exclusa gratia) *sed Spiritus S. per verbum praedicatum, auditum & cogitatum, illam in nobis excitat, incubat, operatur, & efficit.*

Contritio est cordis quaedam passio] Contritio est potissima poenitentiae pars, scilicet respectu confessionis & satisfactionis. Voluf. 166.

* * *

De Perfectione **D**E Perfectione contritionis docetur in eod. c. 4. Conc. trid. Sess. XIV. de Poenit. *aliquando contingere, ut contritio tribus charitate perfecta sit.* Vbi per *charitatem* intelligitur charitas, quae erga Deum fertur. Catech. rom. Fabricii p. 340. P. Dionys. Werl. in Pseudopoen. corr. p. 13. Neque etiam excluditur *fides & spes*. Bellarm. l. 2. de Poen. c. 13. p. 423. & Kunckel. p. 623. 628. Atque tunc dicitur contritio esse perfecta seu sufficiens, si homo *summum & maximum dolorem concipit* ob admissa peccata, ideo, quod iis Deus, benignissimus pater, laesus fuerit. Sicut enim Deus, dominus noster, ex toto corde diligendus est, Deut. 6, 5. ita etiam conversio nostra fieri *debet ex toto corde*, Ioël. 2, 12. (vid. Catech. rom. Fabricii 340.) non autem quod propter nostram dilectionem, nec fide propter meritum Christi, impetremus veniam peccatorum, & reconciliationem coram Deo, & ut conscientia semper dubia & incerta maneat de remissione peccatorum. Quo sensu omnino damnanda esset doctrina ista cum Chemnitio E. C. T. 382. consentientibus Dionysio Werl. p. 35. & autore Consolat. moribund. 32. *Quis ignorat*, (ait Catech. citatus p. 348. & ex illo Dionys. Werl. lib. cit. c. 1. p. 5.) *contritionem a deo vehementem, acrem ac intensam esse oportere, ut doloris acerbitas cum scelerum magnitudine conferri aequarique possit?* Sed nec ultra possibilitatem extendendum hoc est, uti praeter Catech. illum Fabricii. p. 346. recte docet illustris autor Consolat. morib. p. 38. & Cassander in Consult. ad art. 12. quem locum allegat Fabricius in Syst. 572. & ulterius Pontificiorum hac de re doctrinam candide & modeste proponit. Atque hoc sensu negat Kunckelius aequationem illam p. 625. Requiritur autem ad perfectionem con-

contritionis 1. peccatiagnitio. 2. sui ipsius accusatio. 3. confitendi & se emendandi propositum. 4. divini auxilii petitio. 5. vehementissima peccatorum detestatio. Catech. cit. p. 346. Ut fatendum sit, si scholastici termini removeantur, in re ipsa etiam hic illos inter & nosse consensum. Quid? quod Werlensis c. 10. sui Pseudopoen. ostendere satagat ex nostratibus, *eos plus requirere ad veram contritionem, quam suos socios.*

Attentionem Concil. trid. ^{***} cap. cit. contradistinguit contritionem, & contritionem ex motivo charitatis Dei, ^{De Attritione.} attentionem autem *ex consideratione turpitudinis peccati, vel ex gehennae & poenarum metu* concipi dicit, cum interim utraque sit dolor de peccato commisso, eiusque detestatio, cum proposito non peccandi de caetero. Eandem dicunt homini poenitenti *viam parare ad iustitiam, & ad Dei gratiam in sacramento poenitentiae impetrandam disponere*, si coniunctam habeat spem veniae, & excludat propositum peccandi. *Quis hoc negat?* scribit Chemn. in E. C. T. 382. *nisi quod*, ut statim subiungit, *contritionem illam* (videlicet *imperfectam*, seu attentionem) *causam facere videntur impetrationis gratiae.* Idemque ex eo capite rejicit cum Luthero scholasticas disputationes de attritione, quod secundum illas doceretur, liberum arbitrium *naturalibus suis viribus*, ex solo dictamine legis naturae, *sine operatione Spiritus S.* posse inchoare, concipere, & assumere verum dolorem & detestationem peccatorum, hoc est, attentionem, & illam esse dispositionem ad gratiam: quam dispositionem vocent *facere, quod in se est*, quod sit *meritum congrui.* At, quicquid sit de quibusdam veteribus Scholasticis, utrumque exploditur a Concilio trid. in l. c. ubi asseri-

seritur, ipsam *reconciliationem contritioni* (quanto minus attritioni?) non esse adscribendam, & attritionem *donum Dei esse, & Spiritus sancti impulsus*. Vid. Estius in libri 2. Sentent. dist. 26. §. 34. & 35. ubi eleganter docet, *neminem sine gratia posse se ad gratiam praeparare, & quomodo facienti, quod in se est, Deus largiatur gratiam*. p. 325. eique adatur Consolatio Moribund. p. 34. Quamquam sano sensu etiam dici possit, contritionem vel attritionem esse *causam remissionis peccatorum*, videlicet causam in genere dictam, h. e. viam sive conditionem, sine qua non perveniatur ad remissionem peccatorum. C. Vorst. in Antibel-larm. 444. & Guil. Forbesh. 16.

De Con-
fessione
auriculari.

* * *

DE Confessione externa sive auriculari, quae fit coram ministro ecclesiae, docetur in ecclesia romana, eam omnibus post baptismum lapsis, *iure divino necessariam esse*, ac omnia *peccata mortalia*, etiam occultissima, immo etiam cogitationis, *quorum post diligentem sui discussionem conscientiam habent*, cum eorum *circumstantiis, quae speciem peccati mutant*, recenseri oportere, quandoquidem sacerdotes iudicium, a Christo in coelos ascensuro, ut narrat loh. c. 20. 23. acceptum, incognita causa exercere non possint, neque aequitatem in poenis iniungendis servare: & *minimum semel in anno esse confessionem edendam*. Concil. trid. Sess. XIV. de Poenit. c. 5. & can. 6. 7. 8. Protestantes de confessione (privata, quae fit coram ecclesiae ministro) docent, *quod privata absolutio* (adeoque & illa privata confessio) *in ecclesiis retinenda sit; quam in confessione non fit necessaria omnium delictorum enumeratio*. Aug. conf. art. 11. Et Conf. saxon. p. 77. Attamen in hac confessione non solum nequaquam prohibitum, sed

sed etiam utile ac salutare esse dicunt, certa quædam peccata in specie exprimere, imprimis ea, quibus conscientia poenitentis maxime angitur, & propter quæ consilio ac consolatione peculiariter indiget. Luth. in Explicat. min. catech. Corp. doctr. Iul. p. 61. Sarcer. in Pastoralis p. 97. Chytr. Hist. A. C. p. 245. Gerh. C. C. 1266. Fabricius Syst. theol. 589. Hoc autem improbant in Pontificiis, quod illi in confessione auriculari 1. requirunt *omnium & singulorum peccatorum* expressionem. 2. quod *etiam circumstantias*, quæ peccati *speciem mutant*, vel illud *aggravant*, recensendas esse statuunt. 3. quod specialem illam peccatorum enumerationem iure *divino* statuunt esse *necessariam*, ac proinde sub ipso salutis discrimine faciendam. 4. quod talem confessionem coram sacerdote necessariam esse statuunt, *ut sacerdotes, constituti a Deo spirituales iudices*, de singulis & universis peccatis cognoscant, & pro mensura delictorum, satisfactiones imponant, adeo ut, *quotquot sine absolutione sacerdotis moriuntur*, Deo reconciliari nequeant. 6. quod peccatorum confessionem faciunt & faciendam esse docent non solum Deo, sed *etiam B. Mariæ virgini, Petro, Paulo, & aliis sanctis*. Gerh. l. c. Chemn. E. C. T. 391. Fabricius Syst. theol. 590. Notandum vero est quoad 1. Non requiri a Pontificiis simpliciter omnium, sed *mortalium* duntaxat, nec horum *etiam* omnium, nisi *eorum, quæ memoria suggerit*, enumerationem, adeoque non impossibilem, sed *possibilem: quantum moraliter potest*, ait Suarez apud Alberti in A. Confess. p. 418. *autant, qu' elle est possible*, so vieles immer möglich ist / ut loquitur Dez apud eundem p. 415. Sic etiam Bellarm. l. 1. de Poenit. c. 5. Kunckel 588. Vehe in Assert. quorund. dogm. contr. tr. VI c. 4. Voluf. 42. 87. 93. Marcellius

part. l. Sap. pacif. p. 185. Le protest. pacif. 69. Quoad 2. Quamvis Dd. nonnulli, ut Suarez l.c. & Estius in lib. 4. Sent. dist. 17. §. 9. etiam illas *circumstantias, quae peccatum aggravant*, in confessione exprimendas esse sive statuunt sive suadeant, a Concilio tamen tridentino, fatente loco cit. Estio, *id non est praescriptum*. Bene Cassander in Consultat. ad art. 11. p. 943. *Quod subiiciunt Protestantes*, ait, *enumerationem omnium delictorum non esse necessariam, quaedam ex parte recte habet, videlicet si intelligatur de ignotis & non occurrentibus peccatis; item si intelligatur de nimis anxia inquisitione omnium circumstantiarum, quae in multis conscientiae carnificinam gignit, quam nemo moderatus approbat. Verum si referatur ad eam enumerationem peccatorum, qua graviora omnia peccata diligenter expenduntur, & tanquam spiritalia vulnera spiritali medico revelantur, de ea quoque retinenda dubitandum non est*. Sic etiam Le protest. pacif. p. 69. & plures huius sententiae auctores apud Gerh. C. C. 1272. Quoad 3. Necessitatem illam ex iure divino, non praecise de mandato expresso, (alioquin enim vocem *mandati* usurpat Concil. trid. c. 5. l. c.) sed de *institutione*, ut Caietanus exponit apud Gerh. C. C. 1268. seu *commissione*, ut loquitur Bossuetus in exemplari originali h. e. gallicano, (nam interpret latinus vocem illam per *mandatum* reddidit) tit. de Poenit. & confess. sacerdotali, intelligendam esse. Quoad 4. Eos statuere, per absolutionem remitti peccata, *Deo Christi merita per sacerdotum ministerium applicante, idque gratis*, non ob meritum vel dignitatem sive huius actionis, sive contritionis, nedum attritionis. Bellarm. l. 1. de Poenit. c. 3. p. 379. & c. 5. p. 383. Kunckel 623. 628. Quoad 5. Eosdem non nisi *ministeriale & vicarium iudicium* agnoscere in ministris ecclesiae, quod
fit

*fit licentiae fraenum necessarium, monitorum prudentium sons
uberrimus, & efficacissimum peccata dolentibus solatium*, quae
sunt verba Bossueti p. 45. Confer, quae de eiusmodi iu-
dicio ex sententia nostratum tradit Fabricius Syst. theol.
588. Cui ministerio pii tantum & prudentes viri praefici-
endi sunt, ex consilio Cassandri in Consult. p. 944. immo
ex praescripto Cat. rom. Fabricii qu. 49. p. 362. Arque in
hunc finem Confessionariis instructio datur ibid. p. 303. nec
non in Agendis colon. p. 54. Porro ex Bellarmino consta-
re, ipsum Concilium trident. (Sess. 14. c. 4. & Sess. 13. cap.
7.) docere ac credere, *per veram contritionem, etiam an-
te sacerdotis absolutionem, & extra mortis periculum, pecca-
ta remitti*. l. 2. de Poenit. c. 13. p. 423. Quoad 6. Id inter
abusus esse numerandum, quos omnes pii taxant, & ca-
vendos esse dicunt, ut Wicelius apud Gerh. C. C. 1271.
Sicut nec illa verba, quibus absolutio peccatorum etiam fit
*in nomine meritorum B. Mariae, & omnium sanctorum, &
ipsius confitentis meritorum*, pertinent ad formam absoluti-
onis, cum vera eius forma, qua omnes Catholici utuntur,
sint haec: *Ego te absolvo ab omnibus peccatis tuis in nomine
P. & Filii & Spiritus sancti, Amen*. Bellarm. p. 382. & A-
genda colon. p. 63. Vnde Erasmus iudicat, *incommoda*
quaedam, quae habeat Pontificiorum confessio, non ipsi
confessioni, sed vitio confitentium & audientium esse ad-
scribenda. In lib. de Modo confitendi, apud Gerh. C. C.
1270. Concedunt etiam nostrates, *confessionem generalem sem-
per fuisse in ecclesia*, ceu videre licet apud Melanchth. part.
2. Oper. p. 160. & ministris ecclesiae datam esse a Chri-
sto *potestatem* remittendi peccata, eosque dici *solvere &
remittere peccata*, propter claves, h. e. quia habent mini-
sterium, per quod Deus mundum sibi reconciliat, & pec-

cata remittit, Christumque esse, qui per ministerium absolvit & peccata remittit. Chemn. 372. & 373. Et quamvis Lutherus in praefat. in Min. catech. item in Catechismo mai. & quidem in explicat. verborum sacrae coenae p. 559. frequentem usum S. coenae, saltem ut quater in anno ille instituatur, requirat, mox tamen in utroque loco subiungit, *non esse hic ponendam legem.* Ex Chemnitii consilio, quod legitur in E. C. T. part. 2. p. 297. *regulam, quando & quoties communione utendum sit*, sumenda est 1. ex doctrina de fructu, & efficaciaeucharistiae, quando scilicet, & quoties efficacia ista nobis opus esse agnoscimus. 2. ex doctrina de probatione, ne eam indigne accipiamus. Confer p. 394. König. Cas. cons. p. 582. Raupp. L. de S. Coena 271. Dürr. Isag. in libb. symbol. Eccl. norib. p. 48. Vtraque autem illa doctrina etiam traditur a Pontificiis, nempe in Concil. trid. Sess. XIII. c. 2. & 7. & Cat. rom. Fabricii 297. 305. 333. Et p. 307. ad quaest. 46. Quoties & quibus temporibus percipienda est eucharistia? respondetur: *Fideles non satis habeant, se, huius decreti auctoritati obtemperantes, semel tantummodo corpus Domini quotannis accipere; verum saepius iterandam eucharistiae communionem existiment. Vtrum autem singulis mensibus, vel hebdomadis, vel diebus id magis expediat, certa omnibus regula praescribi non potest.* — *Veheementer autem proderit, hoc loco repetere maxime illa & divina beneficia, quae ex sacramentali communione consequimur.* Hactenus verba Catechismi citati. Vnde sequitur, eos minime velle, ut homines, quando non sunt idonei, confessionem edant, & S. coena utantur. Quibus omnibus pensatis, & inter se collatis, iudicet, qui valet, quantum discriminis hac de re maneat nos inter & Pontificios.

Eni.

Etiā B. Mariae virgini &c.] Sic expreſſum eſt in Confeſſione peccatorum publica & generali, quae praelegitur a concionatore ex praefcripto Agendorum colon. A. 1637. p. 173. item in Confeſſione generali eius, cui extrema datur unctio, ſecundum Manuale parochor, provinc. ſalisburg. p. 343.

* * *

Satisfactiones, quas Pontificii tertiam poenitentiae exter- *De Satis-*
nae ſeu ſacramentalis partem conſtituunt, noſtrates rei- *factione.*
ciunt in Art. 12. Aug. conf. & art. 4. Abuſ. & dicunt, nos
nec pro culpa, nec pro poena Deo ſatisfacere poſſe, Chri-
ſtum autem non ſolum pro omnibus peccatis, ſed etiam
pro omnibus peccatorum poenis, tam temporalibus, quam
aeternis, ſatiſfecisse, ac proinde credentibus in Chriſtum,
& culpam, & poenam, non ſolum aeternam, ſed etiam
temporalem remitti. Gerh. C. C. 1280. & 1279. Quam
ſententiam hunc in modum explicant, non eſſe quaestio-
nem *de ſatisfactione eccleſiaſtica ſeu canonica*, in primitiva ec-
cleſia uſitata, quae fuit pars diſciplinæ eccleſiaſticae, qua illis,
qui fidem in perſecutione abnegaverant, vel in manifeſta &
atrocia crimina prolapſi fuerant, certae quaedam mulctae
& caſtigations imponebantur, non ut per illas peccata
coram Deo expiarent, ſed ut animi poenitentium explora-
rentur, verene, an ſicte eos admiſſorum delictorum
poeniteret, ut eccleſiae ſcandalizatae externa iſta poeni-
tentiae declaratione rurius ſatiſfieret, ac ut reliqui his
ſpectaculis ad peccata majori ſtudio vitanda excitarentur.
Nec quaestionem eſſe de *ſatisfactione privata*, qua proxi-
mo verbis vel factis a nobis laeſo ſatisfacimus per offenſae
deprecationem, & ablati reſtitutionem: eamque in poeni-
tentia neceſſariam ſe ſtatuer. Nec ſe negare, Deum *in-*
terdum quibusdam, poſt reconciliationem & peccatorum re-
miſſionem, in hac vita calamitates immittere, quae in ge-

reraliore & latiore significatione *poenae* vocari possint, sicut scriptura eas vocat *ⲡⲉⲛⲁ* 1. Cor. 11. 32. proprie tamen & stricte loquendo non esse poenas, cum non proveniant a Deo irato, sed propitio, illisque imponantur, quibus culpa plene & perfecte est remissa: ubi autem facta est remissio culpae, ibi poenam proprie dictam non posse locum habere: inde quosdam distinguere inter *poenam supplicii*, & *poenam castigationis seu probationis*, seu inter poenam *formaliter & materialiter acceptam*; & Scholasticos poenas materialiter dictas, appellare *poenalitates*. Imponi autem reconciliatis a Deo eiusmodi calamitates, non ut sint *merita remissionis peccatorum*, vel *satisfactiones pro peccatis*, vel *compensationes poenae aeternae*, sed ut sint, respectu aliorum, *publica indicia iudicii divini adversus peccata*; respectu piorum & converforum, *memorialia praecedentium*, & *cautela futurorum*, itemque *exercitia poenitentiae*, *fidei*, *obedientiae in cruce*, *spei*, *petitionis & expectationis auxilii*; ideo enim pios subiici post reconciliationem vel communibus calamitatibus, vel peculiaribus *poenis*, ut hac commonefactione subinde magis accendantur, & crescat in eis odium & detestatio peccati, timor Dei, fides, solícite curans, ut gratiam retineat, & in bonitate permaneat, diligentia cavendi peccata, ut *reprimantur & mortificentur pravae inclinationes*. Non se negare, quod Deus, postquam peccatum fidei remisit, *peccati illius intuitu interdum poenam immittat*, cum constet, plurimos fideles de peccatorum suorum remissione sulque cum Deo reconciliatione certos, ob praecedens peccatum a Deo castigatos fuisse, sed hoc duntaxat se negare, quod Deus infligat has poenas dilectis suis filiis post remissam culpam, eo fine, ut se ulciscatur, atque ut illi iustitiae suae ex parte satisfaciant, prae-

praeter satisfactionem, quam Christus praestitit, & quod illae poenae temporales *per poenas vicarias & arbitrarías redimí possint ac debeant*. Poenas illas temporales, quae post peccati remissionem reconciliatis imponuntur, per veram ac seriam poenitentiam *mitigari*, vel etiam *plane auferri*, non quod opera eius sint satisfactiones vel compensationes pro peccatis, vel merita reconciliationis, sed quia castigationibus illis Deus nihil aliud quaerit, quam ut vera humilitas accendatur, odium ac detestatio peccati excutetur, ac mortificatio veteris hominis promoveatur. *Opera quaedam a poenitentibus exigenda, vel iisdem imponenda se concedere, si de canonicis satisfactionibus in primitiva ecclesia usitatis, vel de exercitiis poenitentiae, pietatis ac novitatis vitae, qualia sunt oratio, eleemosyna, ieiunium, tolerantia afflictionum &c. vel etiam de castigationibus civilibus & ecclesiasticis, disciplinae conservandae ergo impositis; secus, si de indebitis ac supererogationis operibus, vel* *ἑθελοντικαῖς* seu *voluntariis cultibus*, hoc fine requisitis, ut pro peccatis satisfiat, accipiantur. Denique satisfactiones ecclesiasticas a Patribus interdum vocari *satisfactiones Deo factas*. Gerh. C. C. 1180. L. de Poenit. §. 125. Chemn. E. C. T. part. 2. p. 400. G. Calixt. C. D. P. 34. & in Epit. theol. p. 158. Fabricius Syst. theol. 592. Sequitur iam, ut indicemus Pontificiorum de satisfactione sacramentali doctrinam. Nempe illi docent, interdum quidem, sed *non semper* tamen, temporalem poenam cum culpa remitti, & *pro illa poena temporali* ab homine reconciliato satisfieri posse *per opera* sive sponte suscepta, sive a sacerdote iniuncta, qualia sunt ieiunia, orationes, eleemosynae, vel alia etiam pietatis opera, eaque imponenda non tantum ad novae vitae custodiam, & infirmitatis medicamentum, sed etiam

am ad praeteritorum vindictam & castigationem; esse quoque *cum vero animi dolore* frequentanda. Neque vero ita hominum esse satisfactionem istam, ut non sit *per Christum Iesum*: nam qui ex nobis, tanquam ex nobis, nihil possumus, eo cooperante, qui nos confortat, omnia nos posse: *ita non habere hominem, unde gloriatur*, sed omnem gloriationem nostram in Christo esse, in quo vivimus, in quo meremur, in quo satisfacimus, facientes fructus dignos poenitentiae, qui ex illo, vim habent, ab illo offeruntur Patri, & per illum acceptantur a Patre: neminemque unquam catholicum sensisse, ex huiusmodi poenitentium satisfactionibus vim meriti & satisfactionis Domini nostri I. C. vel *obscurari*, vel aliqua ex parte *imminui*. Concil. trid. Sess. 14. de Poenit. c. 8. & 9. & can. 12. ac 13. Bellarm. l. 4. de Poenit. c. 13. p. 476. Bossuet E. D. C. 34. Kunckel. 396. Non hic quaestionem esse de sufficientia satisfactionis Christi, sed de *eius applicatione*, quantum attinet singulos poenitentes. Kunckel. 397. satisfactionem praesentis loci non esse perfectam, quae ad absolutam aequalitatem fit, sed *imperfectam* saltem, quae acceptatione & donatione Dei ninitur. Bellarm. c. 1. p. 460. & c. 7. p. 466. Le Fèvre 304. Glingius apud Gerh. in C. C. 1283. *neque simpliciter & essentialiter esse necessariam*. Kunckel. 586. 617. opera satisfactoria dici *indebita*, non quod sint omnino indebita, sed quod *alias indebita* sint, si nempe homo, ea vel suscipiens, vel patiens, non peccasset. Bellarm. c. 13. p. 475. item quatenus *quoad certum modum* in particulari divinitus mandata non sunt. c. 6. p. 465. Petrus de Marca tract. gall. de Sacramento poenit. p. 61. *determinationem certarum poenarum*, quae fit a sacerdote, sive quoad tempus, sive quoad modum, non esse iuris divini. c. 11. p. 473. vocabulum *poenae* in praesente materia non esse **men-**

mendum stricte, sed late. Le Févre 304. Non autem esse de fide, 1. satisfactiones has esse vel de congruo, vel de condigno. 2. eas valere *ex sola dignitate operis*, aut *ex iustitiae rigore*. 3. non nisi per opera charitatis, aut ieiuniis, orationibus, eleemosynis, dummodo a charitate sint imperata. 4. nullum posse satisfacere *pro alio*. 5. viventem *pro mortuis*. 6. in ecclesia esse *thesaurum satisfactionum Sanctorum*. Veron. in Reg. fid. cath. §. 3. & autor Comp. Veron. 33. Le Févre 300. 7. *opera supererogationis* & ἱεραρχίας aliquem hic habere locum, cum sermo sit de operibus a Deo praeceptis, maxime de oratione, ut infra dicetur. Sed audiamus etiam Cassandrum hac de re differentem. De hac satisfactione, ait ille, non tantus erit conquerendi locus, si ex Ecclesiae sententia hunc in modum doceatur, quod sola passio & mors unigeniti Dei sit satisfactio, & propitiatio pro nostris peccatis, siue eo, quod ex origine contraximus, siue iis, quae ante vel post regenerationem ex carnis infirmitate commisimus: quae satisfactio offertur & applicatur nobis ministerio evangelii, id est, verbi & sacramentorum, accipitur autem fide, quae & ipsa Dei donum est. Quamvis autem virtute huius satisfactionis Christi, & culpa & poena aeterna peccato debita deleatur, certum est tamen, Deum a poenitentibus, ob graviora praesertim delicta, lacrymas, ieiunia, preces, eleemosynas, & reliqua vere poenitentis animi indicia, ac denique totius vitae in melius immutationem ac emendationem requirere: quod cum facimus, Deo satisfacere pro peccato dicimur, non quod pretium dignum & sufficiens diluendis peccatis offeramus, sed quod officia illa praestemus, quae Deus a peccatore, cui filii sui satisfactionem impartiri velit, requirit; quin & huiusmodi poenitentiae fructibus seu satisfactionis operibus Deus placari, & peccata redimi & extinguī dicuntur

tur, quia, si ex motu & afflatu Spiritus S. fiant, ad impetrandam remissionem peccati faciunt, & poenas, quas inflicturus erat Deus, avertunt, & peccati inhaerentis reliquias extenuant ac minuunt, videlicet quae ratione eleemosynis dicuntur redimi peccata, ac ieiuniis & precibus Deus placari. Hoc autem inter est inter actionem poenitentiae seu exomologesin veteribus usitam, & eam, quae nunc usu recepta est, quod olim, nisi his operibus ab Ecclesiae praefecto iniunctis rite peractis, absolutio & reconciliatio & communionis ius, per manus impositionem non concedebatur, ut ex multis Tertulliani & Cypriani locis constat: — hodie vero statim, a facta confessione, manus poenitenti imponitur, & ad communionis ius admittitur, & post absolutionem opera aliqua pietatis, quae ad carnis castigationem & reliquiarum peccati expurgationem faciant, iniunguntur. Quod ipsum utiliter fieri potest, si periti Ecclesiae ministri opera adhibeatur: de quo satisfactionis genere Scholastici constanter docuere, eam non rite fieri, nisi gratiam & remissionem culpa ac poenae aeternae consequatur, quae remissio fiat solo merito Christi, & ministerio sacerdotum, eamque satisfactionem potissimum valere ad poenas temporarias mitigandas, & reliquias peccati, ut diximus, expurgandas. Vnde est illud Scholasticorum axioma: Nulla est satisfactio, nisi praecesserit condonatio. Haec tenet Casfander, in Consultat. p. 947. qui sub fine huius capitis fatetur, ab imperitis & superstitiosis hominibus, multa inapta & superstitiosa huic doctrinae affixa, & simplici populo persuasa esse, quae graviore concilio prudentiorum pastorum dissimulari, & paulatim in desuetudinem & oblivionem adduci debeant. Hinc Concil. trid. Sess. 14. c. 8. iubet salubres & convenientes satisfactiones iniungi. Et Catech. rom. Fabricii praescribit sacerdotibus, ne in irroganda

ganda satisfactionis poena quidquam suo arbitrio statuant, sed omnia *iustitia, prudentia & pietate dirigenda* existiment, atque ex omni satisfactionum genere maxime *orationem* poenitentibus praecipiant. p. 379. Quid ergo remanet tandem discriminis inter partes controvertentes? Walenburchii statuunt, a doctrina Pontificiorum de satisfactione poenitentiali & operibus satisfactoriis, *non adeo recedere Protestantibus*: neque enim negare, opera poenitentialia, quae gratia Spiritus S. in conversis & per conversos operatur, esse Deo grata, eidemque placere; immo *praxin Protestantium*, qui tempore belli, vel pestis, vel famis, publica ieiunia & publicas orationes instituunt, sine dubio eum in finem, ut Dei indignationem avertant, & remissionem istarum poenarum temporalium obtineant, totam causam sibi tradere. Tom. II. p. 19. Et Iacobus LeFèvre putat, de satisfactione non differre ipsos a Protestantibus, quam *quoad doctrinam de purgatorio*, p. 308. quandoquidem secundum Pontificios poena temporalis vel huius vitae est, vel futurae, adeoque in purgatorio sustinenda. Bellarm. l. 4. de Poenit. c. 2. p. 461. C. Vorstius hoc fert iudicium: *Si metaphoram in verbo satisfactionis adversarii nostri admitterent, nos certe id ipsum tolerare possemus.* in Antibellarm. p. 453. Atqui non proprie & stricte hoc in loco usurpari, mirum est, eum non vidisse: nam quicquid hac de re profiteatur Bellarm. l. 4. de Poenit. c. 7. Catechismus rom. Fabricii p. 367. quaestionem 52. sic format: *Quid proprie, quidque in materia confessionis significat satisfactio?* Non potuisset autem profecto sic formari, si suppositum fuisset, proprie & stricte etiam hic usurpari isthoc vocabulum. Et in responsione inter alia haec verba subiiciuntur: *Est autem satisfactio* (scil. proprie talis) *rei debitae integra solutio: nam quod satis*
B b b 2
est

est, ei videtur nihil deesse. Quare cum de gratiae reconciliatione loquimur, idem satisfacere significat, quod alteri tantum praestare, quantum irato animo ad ulciscendam iniuriam satis esse possit: atque ita satisfactio nihil aliud est, quam iniuriae alteri illatae compensatio. Quod autem ad hunc locum attinet, (ecce, iam loquitur de satisfactione secundum significationem impropiam, saltem analogicam) satisfactionis nomen, divinarum rerum doctores, ad declarandam eam compensationem usurparunt, cum homo pro peccatis commissis Deo aliquid persolvit, (id est, ut in seq. responsione explicatur, homo a peccatis absolutus, poenae a sacerdote ipsi impositae solutionem praestat. Hinc etiam in praedicta sequente responsione docetur, propriam & plenam satisfactionem Christo esse adscribendam. Walenburchii scribunt: Quia S. scriptura multis ostendit exemplis, Deum post remissam peccatorum culpam & poenam aeternam, castigare peccatores poenis temporalibus, existimant Catholici, afflictiones voluntarias, ex amore Dei, & fide per charitatem operante susceptas, meritisq; & satisfactione I. Christi roboratas, placare iram Dei, & obtinere ab eiusdem misericordia remissionem istarum poenarum temporalium. Et hoc vocant satisfactionem poenitentialem, & opera satisfactoria. Tom. 2. p. 19. Et Bossuetus: Cum aspera peccatoribus & laboriosa opera iniungit (Ecclesia,) iique illa animo submisso subeunt, ea dicitur satisfactio. In D. C. Exposit. p. 27. M. Anton D. Dominis ait, per poenitentias ecclesiasticas iniunctas, nec non per afflictiones a peccatore sponte assumptas, Deo quodammodo satisfieri, satisfactione complacentiae. lib. 5. de Rep. eccl. c. 8. n. 3. 4. Cum ergo non proprie, sed improprie, vel analogice hoc loco sumatur vocabulum *satisfactionis*, consideret ipse Vorstius, annon verba sua invertere, & sic scribere debuerit: *Non tam de re ipsa, quam de verbis esse contentionem.* Confer

Confer Chemn. p. 720. de origine vocabuli *satisfactionis* differentem, & G. Calixti C. D. P. p. 32. & 34.

Afflictiones voluntarias] Dicuntur sic illae, quae in foro poenitentiaro infliguntur, & voluntarie adimplentur, ad quas implendas homines non coguntur nisi timore Dei, & stimulo conscientiae. Bellarm. l. 2. de indulg. c. 1. 460.

* * *

Indulgentiae a nostratibus reiciuntur, eo quod Pontificii *De Indul-*
 statuant, Christum satisfacisse quidem pro peccatis no-*gentiis.*
 stris ac poena eorum aeterna, interim tamen pro *tempora-*
li poena hominibus ipsis satisfaciendum, idque vel operibus
 sponte susceptis, vel a sacerdote iniunctis in hac vita, vel
 poena in purgatorio luenda post hanc vitam. Ne vero re-
 siduae istae poenae partim ob durationem temporis, partim
 ob cruciatuum atrocitatem intolerabiles fiant, ideo illos
indulgentias excogitasse, quibus poenas illas redimi posse
 statuant, modo certa pecuniae summa indulgentiales lire-
 rae *ab officialibus romani Pontificis* redimantur. Stru-
 ram istarum indulgentiarum hanc esse, 1. Remissa nobis
 a Deo culpa & poena aeterna, superesse *adhuc luendam poe-*
nam temporalem. 2. Eam sustineri non tantum in hac vita,
 sed etiam, & cum primis post hanc vitam, in purgatorio.
 3. Pro ista poena temporali pios & posse & debere satisfacere
 Deo. 4. Sanctos & solere & posse quandoq; *plura facere & pati*,
 quam merentur ipsorum peccata. 5. *Ex illis superabun-*
dantibus Sanctorum passionibus & meritis, cum Christi satis-
 factione & merito copulatis, exsurgere ingentem *thesau-*
rum apud ecclesiam depositum. 6. Istum thesaurum, atque
 illas superabundantes satisfactiones posse aliis, qui pro poe-
 na temporali adhuc satisfacere debent, *communicari, & ap-*
plicari, iisdemque prodesse ad poenae vel remissionem

B b b 3

vel

vel mitigationem. 7. *Potestatem applicandi hunc thesaurum* habere Pontificem, ecclesiae caput, cum suis Episcopis, ita ut Pontifex, cui soli claves huius thesauri datae, eum vel per se *immediate* in iubilaeo, vel *mediate* per Episcopos, Metropolitanos, Legatos apostolicos, & summos Poenitenciariorum dispenset. 8. Istam applicationem fieri per indulgentias, earumque bullas. 9. Eandem vero non esse absolutam, sed *conditionatam*, nempe si homines vere sint poenitentes, si aliquid faciant, *si aliquid dent vel erogent*. 10. Quibus conditionibus positis, sequi fructum indulgentiarum, h. e. remissionem poenae temporalis. 11. Nec solum viventibus in hac terra, sed *etiam animabus defunctorum* in purgatorio aestuantibus hunc thesaurum applicari, idque *per suffragia vivorum, h. e. per missas, vigiliis, ieiunia, orationes, atque alia satisfactoria & meritoria*. Gerh. C. C. 1296. M. Ant. De Dominis l. 5. de Rep. eccl. c. 8. n. 18. Et has indulgentias pugnare 1. *contra meritum & satisfactionem Christi*, quasi illud pro culpa quidem peccatorum nostrorum omni, sed non pro tota eorum poena praestitum sit. 2. *contra gratuitam & plenariam remissionem Dei*, cum fingatur, illam esse semiplenam aut dimidiatam, quae debitum quidem remittat, sed debitorem nihilominus ad solutionem seu ad poenas obstrictum detineat. 3. *contra claves regni coelorum*; nam ubi Christus dicit: *Quicquid solveritis, erit solutum*, ibi romanenses indulgentias contradicere, & hoc pronunciare modo: Quicquid Christi claves solvant, hoc Pontifex rom. suis poenis retinet, & ligatum mittit ad poenas, vel in hac vita, vel in purgatorio exsolvendae. Quin docere Pontificios, earum indulgentiam non gratis a Christo per fidem in absolute quaerendam, sed *pretio a rom. Pontifice redimendam*. 4. *contra fidem*: fingi enim

enim, indulgentias non gratis fide accipi, sed pecunia: nam qui tantum dederit, *licitando coëmere sibi tot vel dierum, vel annorum indulgentiam.* 5. *contra doctrinam de bonis operibus*, quoniam opera & afflictiones Sanctorum fingantur esse *supererogationes*, quae in pretium ad solvendum reatum peccati alii communicari, & *data pecunia di-vendi* possint. & 6. talem nundinationem in scriptura S. iam dudum *damnatam esse*, ut 2. Pet. 2, 3. Chemn. part. IV. E. C. T. p. 708 & Alb. Veiel disp. de Indulg. Certe, ne quidem inter Pontificios, viri pii, periti & candidi diffiteri possunt, multos partim per ipsos Pontifices, partim per homines quaestuarios, introductos in ecclesiam fuisse abusus indulgentiarum, (ut quando dabantur *indulgentiae trium, quatuor, sex, octo millium, mille, vel undecies mille millenorum annorum*, immo *tot indulgentiae, quot guttae cadunt, si per tres dies continue pluat*, referente Gerhardo C. C. 1305. 1297. quales indulgentiae a Bellarmino & Dominico de Dominicis, Episcopo torcellano & brixienfi, apud Gerh. in C. C. 1302. 1298. vocantur *indiscretae & superfluae*, ab Innocentio III. de Poenit. & remiss. c. *Cum ex eo*, necnon a Maldonato & aliis candidi pectoris Romano Catholicis, apud eund. Gerh. 1307. *portentosae*. Quanquam excessivas istas non a Pontificibus, sed vel confictas, vel a quaestuariis profectas esse avertat Bellarm. l. 2. de Indulg. c. ult. caeterarum vero sanum sensum elicere ac tradere conatur idem l. 1. de Indulg. c. 9.) neque a doctoribus scholasticis & Pontificum gnathonibus satis fideliter retentam sinceram earum doctrinam, atque adeo inde iustam Lutherò datam occasionem impugnandi doctrinam & abusus illos: quamvis enim Bellarminus amoliatur a Pontificibus culpam nundinationis indulgentiarum, atque eam omnem in alios transferat,

ava-

avaritiae febris laborantes, l. 2. de Indulg. c. 7. 8. 10. 18. 20. & similiter Kunckelius p. 853. obstat tamen exemplum Bonifacii IX. sub quo, ut Platina in Vitis Pontif. p. 275. refert, indulgentiae, & quidem plenariae, ita passim veniebantur, ut iam vilesceret clavium & literarum apostolicarum auctoritas, & licet ille abusum hunc revocare conaretur, cognatorum tamen precibus eo identidem, teste iterum Platina, redire coactus est; sed coactus scilicet sua voluntate: unde & culpa in eum merito recidit. Obstant etiam querelae Nationis germanicae, in Gravaminum art. 3. 4. & 67. apud Gerh. C. C. 1299. quando a Germanis cordate dicitur, illud importabile iam olim increbuisse romanarum indulgentiarum onus, quando sub persona pietatis, cum aut basilicas rom. construere volentes, aut profectionem in Turcas parare polliciti rom. Pontifices, omnem exfluxerunt pecuniarum medullam, eamque non in rem fidei, aut alioqui reip. christianae necessariam, sed in propinquorum luxum ac sublevandam familiam ipsorum verterunt. Interim negari nequit, abusus eiusmodi indulgentiarum, inter ipsos Pontificios non tantum olim improbatos fuisse, ut a Conciliis lateranensi, lugdunensi, videntur, (apud Chemnit. in E. C. T. 730. 733. 739.) atque a Sixto IV. in X. de Poenit. & remiss. rit. 9. cap. 4. sed etiam ab ipso Concilio trid. Sess. XXI. c. 9. de Reformat. p. 232. & Sess. 25. de Reform. decreto de Indulg. p. 626. aliisque apud Gerh. in C. C. 1297. & Chemn. 733. & seqq. Ac notandum, iuxta Professionem fidei tridentinae p. 452. & decretum de Indulg. conditum in Sess. XXV. nihil aliud esse de fide, quam hoc, *Indulgentiarum potestatem a Christo* (iuxta Matth. 16, 19. & Ioh. 20, 23.) in ecclesia relictam fuisse, *illarumque usum christiano populo maxime salutarem esse*: non autem esse de fide, 1. In usu seu concessione indul-

dulgentiae, prout de facto fit, remitti poenas temporales debitas post peccatum remissum in foro Dei, sive in purgatorio, sive in hac vita; aut etiam ecclesiam habere voluntatem, cum concedit indulgentias, has poenas relaxandi, & de facto illas relaxari. 2. Esse in ecclesia *potestatem* concedendi indulgentias, per quas remittuntur fidelibus poenae pro peccatis remissis debitae apud Deum, *sive in hac vita, sive in purgatorio*, seu, posse ecclesiam talem indulgentiam concedere, *ut per eam remittat reatum poenae temporalis apud Deum immediate, ac per se*, per solam relaxationem seu condonationem ipsius poenae luendae in purgatorio, sive in hac vita. 3. Ecclesiam velle aut posse concedere *defunctis* indulgentiam, nisi per modum suffragii, aut orationis. Veron. Reg. fid. cath. §. 4. & autor Compend. Veron. p. 35. Kunkel 849. Caeterum dicunt, convenire se inter & Protestantes, *esse in ecclesia potestatem remittendi peccata, non tantum quoad culpam, & poenam aeternam, sed etiam quoad poenam temporalem*, idque fundari in superius citatis S. scripturae textibus, Matth. 16, 19. & Ioh. 20, 23. atque id esse *indulgentias plenarias & plenissimas*, quod Protestantes profitentur de pastoribus suis omnibus & singulis, *eos remittere peccata quoad omnem poenam, etiam temporalem*. Autor Comp. Veron. 36. *Christum pro culpa & omni poena peccatorum plenissime Deo satisfacisse, sed applicari istam Christi satisfactionem per opera poenitentiae, atque in eadem etiam fundari indulgentias*. Bellarm. l. 2. de Indulg. c. 10. Walenb. tom 2. 20. Kunkel 849. Bossuet. E. D. C. c. 35. 38. Deum, qui non solum *pars offensa*, sed etiam *iudex* est, remittere quidem culpam, cum poenitentes in gratiam recipit, sed poenam totam, ut ex Davidis exemplo constet, non semper remittere. Christum

C c c

stium non solum dixisse, quicquid solveritis, erit solutum, sed etiam: *Quicquid ligaveritis, erit ligatum*. Itaque indulgentiae datorem non ligare, quod Christus solvit; sed sicut potest solvere, ita etiam posse ligare; & hac potestate ligare ad poenam subeundam, quos a culpa & poena aeterna absolvit. Per indulgentias minime iustificari homines, sed *dari iustificatis*, & iustificatis quidem *gratis per fidem*, quae non sit nuda persuasio, sed viva & efficax. Si qui statuunt indulgentiarum thesaurum, eos ad illum non requirere opera supererogationis, sed *passiones superabundantes Sanctorum*. Neque se existimare, indulgentias pecuniis vendi vel emi; sed *gratis dari*, certe *gratis esse dandas*. Belarm. l. c. & c. 9. p. 468. Kunckel 852. Non autem huc pertinere solutionem, quae fit officialibus pontificiis pro opera & labore in scribendis & mundandis Bullis indulgentiarum, cum talis solutio bene stare possit cum dono gratuito, sicuti gratis quis accipit privilegium aliquod a Principe, pro cuius formatione tamen officialibus eius, in compensationem laboris, lubens meritoque mercedem persolvit. Si autem abusus hac in re reductus fuerit in Cancellariam pontificiam, ut testari sustinet M. Ant. De Dominis l. 5. de R. E. c. 8. n. 36. eum tollendum & abrogandum esse. Sed missis hisce, inter quae sunt, quae materiam disputationis alunt, tantum abest, ut removeant minuantve, audiamus Calixtum nostrum, cumque eo conferamus praestantissimos duumviros, G. Cassandrum, & Episcopum Meldensem, ut ita ad finem huius controversiae tandem perveniamus. Enimvero Calixtus in C. D. P. sic pronunciat: *Indulgentias aliarum poenarum, ecclesia concedere non potest, nec olim concessit, quam quas ipsa in foro poenitentiae imposuisset*. p. 47. Cassander in Consult. ad art. 12. scribit: *Poenarum*
cano-

canonicarum imminutio & relaxatio indulgentia dicebatur, quae hodie ad privatas quoque satisfactiones traducta est, & ab Episcopis ad solum Pontificem rom. plenum indulgentiarum tribuendarum ius delatum est, circa quarum usum & praxin optimi quique correctionem & moderationem fieri desiderarunt, ut quae parum dextre tractatae, huius dilacerationis ecclesiae praecipuam occasionem dedere. Hic optandum esset, ut Pontifices publicae paci aliquid concedant. p. 949. Vid. etiam Papebrochius in Actis Sanctorum, deque eo Praefamen solennis atque inauguralis disputationis Mart. Veielii p. 2. Bossueti haec sunt: *Cum propter eximiam poenitentium pietatem, alia ve bona opera, quae iis Ecclesia praescripserit, e debita aliquid ipsis poena remittit, ea dicitur indulgentia.* Idemque ex tridentina synodo infert, *indulgentiarum dispensandarum modum ad disciplinam pertinere.* D. C. E. p. 37. Atque hoc modo indulgentias probat M. Ant. De Dominis, quas alioquin, ut articulum novitium, improbat, l. 7. de Rep. eccles. c. 11. n. 9. & l. 5. c. 8. n. 13. & seqq. Impleatur ergo votum Cassandri, revocetur praxis indulgentiarum ad veteris morem ecclesiae, subsistatur cum magno Bossueto intra terminos disciplinae, & tori poenitentiarum, missaeque fiant opiniones recentiores de thesauro ecclesiae, (de quo etiam quidam antiquiorum Scholasticorum, teste Bellarmino l. 1. de Indulg. c. 2, dubitarunt) eiusque applicatione ad vivos & animas in purgatorio &c. tunc vero etiam huic controversiae imponi poterit finis, & sanioris dogmatis licitae praxi plena concedi indulgentia.

Indulgentiae trienn, quatuor, sex, octo millium annorum] Quando indulgentiae dantur aliquot centum, vel millium annorum, intelligendum id est de poena intensive, non extensive considerata, id est, de liberatione a poena, quam quis luere in purgatorio debuisset tot annorum spatio, si tamdiu ibi subsisteret. Cotonus Instit. cathol. 773.

De Purgatorio.

* * *

NOstrates dicunt, non esse articulum fidei, dari purgatorium. De quo Gerh. in C.C. p. 940. scribit, statum quaestionis hunc esse, num animae piorum post suum e corporibus discessum, ob adhaerentes peccati sordes & debitum luendae poenae, *flammis cuiusdam ignis, in loco subteraneo, inferno proximo*, expurgandae sint, antequam in regnum coelorum assumantur: & an dogma hoc sit *fidei articulus*, omnibus Christianis scitu ac creditu ad salutem necessarius? atque utrumque hoc, ut nos negamus, ita affirmare Pontificios; eosdemque purgatorii nomine intelligere tum *purgationis medium*, videlicet ignem illum, quo animas piorum a corporibus separatas ustulari arbitrentur, tum *locum purgationis*, quem interno vicinum ac contiguum statuunt. Atque hoc dogma Pontificiorum 1. destitui suffragio scripturae, immo 2. adversari scripturae, & 3. pugnare cum analogia fidei, quandoquidem labefactet complures articulos, videlicet de Dei misericordia, de Dei iustitia, de merito Christi, de evangelio, de salutari fructu poenitentiae, de peccatorum remissione, de iustificationis fructu & hominum iustificatorum statu, & de extremo iudicio. Confer L. de Morte §. 181. Idem de hoc dogmate iudicium ferunt & alii nostratum, ut Chemn. E. C. T. part. 3. p. 556. G. Calixt. C. D. P. 44. & disp. inaugur. Gasenii de Igne purgatorio, Fabricius Syst. theol. 599. Raupp. L. de Inferno p. 233. Sed, ne in minimo forte cespitemus, cognoscenda nobis est sententia Pontificiorum ex ipsorum symbolicis aliisque indubitatae fidei scriptis. Synodus trid. in Sess. 25. decreto de Purgator. p. 506. docet, ut ait, cum catholica Ecclesia, Spiritu S. edocta ex S. literis, (& quidem, uti marginale habet, ex 1. Cor. 3, 13.) & anti-

antiqua Patrum traditione, sacrisque conciliis, *purgatorium esse*, animasque ibi detentas, fidelium suffragiis, potissimum vero acceptabili altaris sacrificio iuari, praecipitque Episcopis, ut sanam de purgatorio doctrinam, a SS. Patribus & sacris conciliis traditam, a Christi fidelibus *credi, teneri, doceri & ubique praedicari*, diligenter studeant. Proscribit autem & excludit *difficiliores & subtiliores atque inutiles quaestiones* a popularibus concionibus, item *incerta, vel quae specie falsi laborant*, nec non *curiosa, superstitiosa, & ad turpe luxum spectantia*. Et sess. VI. canon. 30. sic sonat: *Si quis post acceptam iustificationis gratiam, cuilibet peccatori poenitenti ita culpam remitti, & reatum aeternae poenae deleri dixerit, ut nullus remaneat reatus poenae temporalis exsolvendae vel in hoc seculo, vel in futuro in purgatorio, antequam ad regna coelorum aditus patere possit, anathema sit.* p. 60. Et in Profess. fid. rom. dicitur: *Constanter teneo, purgatorium esse, animasque ibi detentas fidelium suffragiis iuari.* p. 452. Praeter gehennam est purgatorius ignis, quo piorum animae definitum tempus cruciatae expiantur, ut eis in aeternam patriam ingressus patere possit, in quam nihil coinquinatum ingreditur. Catech. rom. Fabricii p. 75. Idemque vocem mali, a quo liberari petimus in oratione Domini, etiam sic interpretatur, quod homines Deum rogent, *ne igne purgatorii torqueantur.* p. 717. Bossuetus ne ignem quidem nominat, sed satis ei est sic scribere: *Quicumque ex hac vita in Christi gratia & charitate decedunt, nondum tamen persolutis his poenis, quas iustus reservavit Deus, in altera vita luunt. Qua re adducta est omnis retro christiana antiquitas, ut pro fidelibus in pace & communione ecclesiae vita sanctis, preces, eleemosynas, sacrificiaque offerret, cum certa fide crederet, hic illos auxiliis iuari.* Id nobis de animis in purgatorio

detentis credendum proponit tridentina synodus. D. C. Exposit. p. 37. Non autem definit Synodus illa, adeoque de fide non est, 1) *qualis sit ignis purgatorii*, verusne & proprius, & eiusdem cum nostro elementari speciei. 2) *ubi sit purgatorium.* 3) *quae sit ibi poenarum ratio*, seu an sint poenae purgatorii maiores poenis huius vitae. 4) *quanto tempore duret purgatorium.* Veron. R. F. C. §. 5. & autor Comp. Veron. p. 37. Walenb. tom. 2. p. 8. 274. Bossuet. 38. 5) *Pontificem posse pro suo arbitrio animas e purgatorio liberare.* Voluf. 90. Neque etiam de nomine *purgatorii* volunt cum quoquam contendere, sed libertatem relinquunt, aptius, si quod habes, in eius locum substituendi. Walenb. tom. 2. 291. num. 114. Interim uti pro certo supponitur, purgatorium Romanensium non habere firmum in sacris literis fundamentum, neque ex Patribus certo & perspicue probari posse, immo Patrum doctrinae repugnare, & ex plurimis virorum doctissimorum & moderatissimorum dictis constare, quod sententia de purgatorio non fuerit omnium una & constans, nec pro articulo fidei semper habita; de quibus omnibus prolixè differit Gul. Forbesius p. 209. & seqq. ita, ex eiusdem iudicio, in quo praeceuntem habet M. Antonium De Dominis l. 7. de Rep. eccl. c. 11. n. 9. ad controversiam hanc tollendam, vel saltem minuendam, conducere, si *Romanenses* opinionem suam de *purgatorio punitivo* pro fidei articulo nec habeant ipsimet, neque aliis obrudant; *Protestantes* autem haereseos aut impietatis apertae eundem non damnent, *Æneutri*, Graecorum, atque etiam quorundam virorum doctorum in latina ecclesia, communi de *purgatorio expiatorio* sententiae pertinaciter oblucentur. Forbes. p. 266.

Patrum doctrinae repugnare] Nam Augustinum, aiunt; qui vel

vel maxime adstruere videtur purgatorium, dubitanter de eo loqui. Calixt. disp. de Purgator. n. 71. Ad quod respondent Walenburcii, eum etiam assertive loqui; assertive de ipso purgatorio, dubitanter de genere peccati, quod punitur. tom. 2. 310.

* * *

POsse, ex libera devotione, orationem pro defunctis fieri, *De Oratione pro defunctis* & hanc etiam formulam usurpari, *Deus det ei pacatam quietem, & beatam ad vitam resurrectionem*, non negant inter nostrates, quotquot sunt moderatiores, nominatim Lutherus in Conf. de S. Coena circa fin. tom. 3. Ien. germ. p. 512. Apol. A. Conf. ad Abus. 3. de Missap. 274. M. Chemnit. E. C. T. part. 3. p. 536. Vrb. Rhegius de Form. caute loqu. c. 16. n. 9. & seqq. Ioh. Gerh. C. C. 985. & L. de Morte §. 87. G. Calixt. disp. de Purgator. n. 62. Fabricius Syst. theol. 644. Hildebr. theol. dogmat. p. 176. & plures alii, quos citat M. S. Grabe in annot. ad locum Rhegii p. 86. Sed de usu harum precum, an benivolentiam animae separatae augeant, vel iudicium discussionis mitigent, aut alio modo defunctum iuvent, certi nihil constare videtur Hildebrandop. 177. cui Episcopi eccl. anglic. in Pia & cathol. christiani hominis institut. edita sub Henrico VIII. apud Guil. Forbes. p. 261. ex parte consentiunt. Satis est, quod sint, si non apostolica traditio, uti praetendit Chrysost. homil. 3. in epist. ad Philipp. tamen mos antiquissimus in ecclesia, & passim receptus. Gul. Forbes. 246. 267. Walenb. tom. 2. 296. 297. Creditum quoque fuit, hunc morem orandi pro defunctis & Deo gratum. & animabus defunctorum utilem esse. Forbes. 256. 261. Walenb. tom. 2. 296. 307. 308. 311. Ut, ex iudicio Forbesii p. 246, Cassander in Consultat. ad art. 24. verissime hunc in modum scribat: *Omnibus christianis animis hoc perpetuo insitum fuit, ut spiritus eorum, qui*

qui Christi sacramento initiati, in confessione nominis eius cum aliqua poenitenti significatione ex hac vita excefferunt, Dei clementiae commendarent, ut eis remissionem peccati, quietem aeternam, & consortium electorum precarentur. Et quamvis de statu illarum animarum (vide Forbes. p. 240. & seqq. & Grabii Append. apologet. ad libellum Urb. Rhegii de F. C. L.) quibus haec prodesse, non satis constaret, nec in omnes conveniret, omnium tamen hoc officium, ut testimonium charitatis erga defunctum, & ut professionem fidei de immortalitate animarum, & futura resurrectione, Deo gratum & ecclesiae utile esse iudicarent. Cui consentit Gerh. in locis citatis. Attamen ex talibus rationibus purgatorium Romanensium minime probari posse, demonstrare nisi sunt viri doctissimi, Graeci, Romanenses, Protestantes, quoniam 1. censuerunt complures ex veteribus, cum Graecis, tum Latinis, iustorum animas, ante diem iudicii, Dei visione non frui, sed in abditis quibusdam receptaculis, vel coelestibus, vel extra coelos, detineri, ubi quiescant, beatam corporum resurrectionem & gloriae promissae consummationem, cum gaudio in visione humanitatis Christi, & frequenti angelorum visitatione, expectantes. 2. Oratio in canone missae, ut Deus meminerit eorum, qui nos praecesserunt cum signo fidei, & dormiunt in somno pacis, ipsisque & omnibus in Christo quiescentibus locum refrigerii, lucis, & pacis (ubi refrigerium, ut videtur Forbesio, opponitur aestui desiderii, quo ad resurrectionem & gloriae plenitudinem animae anhelare credebantur; per lucem autem, lumen beatae visionis; per pacem, ab omni etiam damni malo immunitas intelligitur) indulget, sententiae de purgatorio plane contraria est. Forbes. 249. 252. 3. Aliae fuerunt veteribus causae, propter quas preces oblationesque pro defunctis facerent, nempe ut charita-

ritatem erga eos suam, & fidem de resurrectione testarentur, & (quod ad oblationes panis & vini attinet) inde communicarent, qui exequias iverant, atque de reliquo elemosynae distribuerentur. Quem morem veteres *missam pro defunctis* ideo vocarunt, quod oblationes nomine defuncti in & ab ecclesia receptae, indicio essent, defunctum in communione cum ecclesia obiisse, & qui inde post deductum funus participabant, eiusdem cum defuncto fidei esse, & in eadem fide perseverare ac mori velle. Hildebr. Theol. dogm. 177. 4. Veteres etiam orarunt & obtulerunt pro universis in fide defunctis, etiam pro Patriarchis, Prophetis, Apostolis, Evangelistis, Martyribus, Confessoribus, quos in coelis esse nulli dubitabant. G. Forbes. 253. Gerh. C. C. 985. Calixt. disp. de Purgator. n. 62. Sed quatenus Pontificiorum sententia est de precibus pro defunctis? Concilium trid. Sess. 25. decreto de Purgator. p. 506. docet, purgatorium esse, *animasque ibi detentas fidelium suffragiis, potissimum vero acceptabili altaris sacrificio iuvare*. Et hoc repetit Professio fidei cathol. omissis duntaxat verbis de altaris sacrificio p. 452. Itaque fidei romanae dogma est, *fidelium defunctorum animas in purgatorio existentes, vivorum suffragiis iuvare*, minime autem sequentia: 1. Suffragia viventium, pro defunctis esse *satisfactiones*. 2. Sacrificium missae, *certa lege & promissione semper operari remissionem poenae* circa defunctos, existentes in purgatorio. 3. Suffragia, quae a fidelibus *pro determinatis defunctis* fiunt, *certa lege eis prodesse*. 4. Sacrificium missae *ex opere operato* id ipsum praestare. 5. Remissionem poenae, *fieri per applicationem satisfactionum hominum vivorum*. Veron. R. F. C. c. 2. §. 5. eiusque Epitomator p. 38. 39. Walenb. T. 2. 303. Idem illustrissimi Walenburchii asserunt, *convenire inter Catholicos*

licos & Protestantes, 1. Non esse orandum pro iis defunctis, quorum animas constat esse in inferno, sive ut a peccato mortali, sive ut a poenis liberentur aeternis. 2. Non esse petendum pro sanctis cum Christo regnantibus, sive ut a macula cuiuscunque peccati emundentur, sive ut ab inflictis poenis eximantur. 3. Quando veteres orarunt pro Patriarchis, Prophetis, Apostolis, aliisque sanctis, non fuisse eos illas preces, ut liberarentur e limbo vel a poenis purgatorii; sed orationes illas fuisse gratiarum actiones pro divinis in sanctos collatis beneficiis p. 302. Quamvis autem Forbescius purgatorium romanensium ex precibus pro defunctis inferri posse neget, non tamen diffitetur, plurimos Patrum censuisse, peccata etiam quaedam leviora, in hac vita quoad culpam & poenam forte non remissa, post mortem remitti, per intercessionem ecclesiae in precibus publicis, ac praesertim illis, quae fiebant in tremendorum celebratione mysteriorum, & per orationes, atque oblationes seu eleemosynas a privatis pro illis factas seu datas. p. 253. & ecclesiam universam ritum pro mortuis orandi non solum licitum, sed etiam defunctis aliqua ratione utilem existimasse. p. 256. Qua in re, si Pontificii, seposito tantisper purgatorio punitivo, ecclesiae veteri consentiunt, cum ipsis aequae facimus, ac cum veteri illa ecclesia.

Posse ex libera devotione] Lutherus, & alii quidam inter nostrates, addunt: *Semel atque iterum.* Quod si intelligunt de eo, quod saepius fit, consentientes habent Romano-catholicos; sin de unica duntaxat, aut plurimum de duabus vicibus, ex suppositione, aliter facientem firmitati fidei, quam habere oportet christianum, adversari, tunc vero legi potest, quod respondet Sidonius (i. e. Michael Heldingus, Suffraganeus moguntinus, & Episcopus primo sidonius, deinde merseburgensis) homil. 12. de Missa p. 70. Ich habe auch / inquit ille, etwas gelesen bey denen / die ohn Zwenf- sel

fel den Geyst Gottes gehabt / und sich umb die Art des Glaubens etwas verstanden haben. Aber mein Lebenlang nie Leut funden / die ihrer Sachen so gewiß weren. Ich weys wol / das man im Glauben bitten / (Luc. 18.) und Gott vertrauen soll / das er die Gebett seiner Gläubigen gewißlich hören wölle. Weys aber daneben / das man ohn unterlaß bitten soll. Weys / das der heilig Paulus für ain Anligens dreyimal den Herrn gebetten hat. (2. Cor. 12.) Weys / das der Prophet (Habac. c. 2.) sagt: Wan der Herr verzeucht / so soll man auf ihn warten. Weys / das es keinem Menschen gebürt / Gott ain Ziel zusehen / (Judith 5.) wann er den Menschen erhören soll. Weys auch / das Gott vil- mals die bittende auffzeucht / und sy nicht so bald hört / und doch ihnen zu gut. Ps. 21. Hierauff will ich den geset wunden Bettern mein einsältigkeit bekennen / die ich zwar umb ihrer willen nicht abstellen kan / dann ich sie mit allen waren Christen gemein hab. Aller Zeit / meines lebens / und alle tag / will ich durch verleyhung göttlicher gnaden / den almächtigen Gott / für meine geliebte Vater und Mutter / und für alle verstorbene Christen bitten. Witwol ich der hoffnung bin / der almächtig Gott / nach seiner güte und erbarinnuß / habe sie vor lengst zu gnaden angenommen // und ihnen rüh mit allen außervöhlten verschafft. Doch weys ich wol / wann sy meines bittens gleich nicht bedörffen / das dennoch betten kein todtßünd ist. Ich bitte auch den almächtigen Gott / das ehr meinen Freunden und Verwandten / die nach mir auff erden bleiben werden / auch den willen eingeben wölle / das sie mich alle Zeit ihres lebens / in ihrer lieb und sorg behalten / und für meine sünd und gebrechlichkeit zu dem himmelischen Gott / durch unsern gemainen Seligmacher Jesum Christum / one unterlassen bitten wöllen.

D d d 2

Luthe-

De Sacri-
ficio mis-
sa.

* * *

Lutherani negant, eucharistiam esse externum, visibile
 Lac proprie dictam sacrificium; in quo corpus & san-
 guis Domini, sub visibili specie panis & vini, vere ac proprie
 Deo offerantur. Sicut igitur concedunt, eam *sacrificium*
 vocari posse 1. *propter memoriam sacrificii Christi*, in ea ce-
 lebratam. 2. *propter dona*, a communicantibus ad eius ce-
 lebrationem oblata, prout in veteri ecclesia mos erat. 3.
propter preces & gratiarum adiones, quae in eius celebra-
 tione fieri debent, ac fiunt. 4. in quantum quaevis *pietatis*
exercitia, quae circa eucharistiam instituuntur, dici pos-
 sunt sacrificia. 5. *propter victimam*, quae in cruce pro pec-
 catis nostris oblata, ibi dispensatur & sumitur: ita negant,
 in missa, tanquam externo, visibili, ac vere & proprie dicto
 sacrificio, sub speciebus panis & vini, sacrificulos corpus
 & sanguinem Christi Deo offerre, vel offerre debere, i-
 tem, *gestus & ritus illos missificantium* esse sacrificium vere
 & proprie sic dictum. Et hoc esse in quaestione, scri-
 bit Gerh. C. C. 1200. atque ante eum Chemnit. E. C. T.
 part. 2. p. 334. 346. At vero Catholici non docent, sacri-
 ficiū consistere in multiplicibus ceremoniis missae: Kun-
 kel 694. Walenb. tom. 2. 362. & 365. Bellarm. l. 1. de Mis-
 sa c. 26. P. Dionys. Werlensis in Explicat. missae (*Mis-*
Bericht) P. 1. c. 3. n. 1. 3. — 7. 10. — 15. 41. 42. 46. 50. 53.
 63. 70. 76. 77. sed hoc, in missa *repraesentari Christi pas-*
sionem variis actibus, gestibus, ornamentis, ritibus, ipsi ve-
 ro sacrificium proprie consistere in oblatione corporis & sanguinis
 Domini, quae a sacerdote fit Deo. Bellarm. l. cit. c. 1. Nem-
 pe, ut ibidem ille scribit, quando quaeritur? Utrum mis-
 sa sit sacrificium? *sensus quaestionis est: Utrum actio illa*
sacra, in qua conficitur eucharistia, multis praecedentibus &
sequen-

sequentibus precibus, & ceremoniis, sit sacrificium? Nec intelligunt, quaestionem esse, an singuli illi ritus sint de essentia sacrificii, sed solum, an inter illos ritus sit aliquis, qui proprie sacrificium dici debeat, ad quem reliqui omnes referantur? Proprie, inquam, & vere. De tali loquitur Concilium tridentinum Sess. XXII. c. 1. & can. 1. nec non Professio fid. cathol. p. 451. Protestantes sacrificiorum doctrinam, lumen naturae imperviam, ex V. T. arcessendam esse rari, supponunt, ad formalem rationem seu essentiam sacrificii proprie dicti requiri, ut res oblata, si viva sit, per occisionem destruat, atque ita mutetur, ut desinat esse id, quod ante erat. Eandem hypothese tenet Bellarminus l. 1. de Missa c. 2. p. 308. secundum quam S. coena non potest dici sacrificium proprie dictum. At enim vero alii Romano-catholicorum supponunt, occisionem rei oblatae, ad essentiam seu formalem rationem sacrificii proprie dicti non pertinere, sed esse duntaxat aliquid ex parte materiae oblatae necessario requisitum, & hinc sacrificium animalis proprie dictum sic definiunt, quod sit signum vel nota in reliqua existens, qua profiteamur, Deum esse autorem vitae & necis, praescindendo, an ex parte materiae oblatae professio illa fiat, per actualem rei viventis occisionem, an per nudam occisionis illius quondam factae commemorationem aut repraesentationem, dummodo in actu illo sacrificandi reperiat, vera professio, significatio, & nota divinae omnipotentiae, qualis in cruentis sacrificiis locum habet. Vazquez apud Walenb. tom. 2. p. 32. 364. Petrus de Marca dissert. de Sacrif. missae p. 96. 97. Veronius in R. F. C. c. 2. §. 14. autor Comp. Veron. 102. Bossuetus c. 14. p. 78. Le Fèvre 173. Et porro distinguunt sacrificium proprie dictum in absolutum & relativum. Absolutum vocant, quod

quod non est alterius sacrificii commemoratio & repraesentatio, sed ad formalem suam rationem requirit actualem rei offerendae occisionem : *Relativum seu Commemorativum*, quod est alterius sacrificii nuda commemoratio & repraesentatio, rei oblatae novam occisionem, ad formalem suam rationem, non requirens. Neque aliud in missa, quam relativum sacrificium docet asseritque Concilium trid. Sess. XXII. c. 1. & can. 3. Cui adde auctores modo allegatos, nec non Additam. V. R. Wicelii p. 303. Eccium in Hist. A. C. Chytraei p. 234. & in Amica tractat. inter partes, ibid. p. 248. Cochlaeum apud Andr. Fabricium in Harm. Conf. aug. 407. Sidonium homil. 3. & 4. de Missa, Le Février 168. Kunckel. 682. Vt adeo Concilio trid. *sacrificium proprie & vere dictum* sit & dicatur illud, quod est repraesentativum, ceu bene observant Walenb. tom. 2. p. 364. & Le Février l. c. dum Iesus Christus ibi vere adest, & praesentatur Deo sub hac mortis specie vel imagine. Bossuet. ex eod. Concil. p. 80. Sane Irenaeus, Tertullianus, & Cyprianus, mentionem faciunt *oblationis*, Gregorius nazianzenus *incruenti sacrificii*, sicut ex Centuriis magdeb. observat auctor Des Reflex. sur les differ. de la relig. part. 1. p. 151. Iudicetur iam, an hoc sensu concedere liceat, vel non liceat, S. eucharistiam esse sacrificium vere & proprie dictum, cum caeteroquin & Pontificii doceant, 1. *Christum de noño non occidi*, nec occidi posse. 2. Verum Christi corpus, & verum eiusdem sanguinem in missa *realiter esse praesentia*. 3. *In reali hac praesentia Christi*, non vero in transubstantiatione, fundari sacrificium missae. 4. S. eucharistiam, vel potius *actum consecrationis*, *eatenus solum esse sacrificium*, quatenus per illam efficitur, ut pro ipso corpore & sanguine Christi, realiter ibi praesentibus, cruen-

cum

tum illius sacrificium, quod in cruce pro nobis oblatum est, repraesentetur & commemoretur. 5. In missa *non esse sacrificii in cruce oblatis reiterationem*, sed commemorationem. 6. *Sacerdotes non in suis ipsorum personis Deo offerre sacrificium missae*, quasi successores essent Christi in sacerdotio, sed eos id peragere, ut instrumenta & ministros Christi, quorum manibus & opera Christus, ut causa principalis, se ipse Patri offerat coelesti. 7. *Sacerdotes missificantes non esse creatores creatoris sui*. 8. *Sacrificium missae uni tantum Deo*, neutiquam vero Sanctis offerri licere. 9. *Sacrificium missae non remittere per se aut propria virtute peccata*, sed Christi merito. 10. *Oblationem in missa, non independentem a Christo*, homines reconciliare, & omni benedictionis genere cumulare. Concil. trid. Sess. XXII. c. 1. & 3. Galenus Catech. 135. 141. Walenb. tom. 2. 362. 365. Kunckel 735. 703. Vehe in Assert. dogm. controvers. tr. 8. c. 8. Voluf. 120. 124. 127. Gerh. C. C. 1240. Bossuet. D. C. E. c. 3. p. 8. & c. 4. p. 14. P. Dionys. Werl. in Explicat. missae P. 1. & 2. Liranus, Concil. colon. Cassander & Barnes apud G. Forbes. p. 454. Neque etiam pro credendis habent 1. *Sacrificium missae esse sacrificium absolutum*. 2. *ad essentiam huius sacrificii pertinere plures actiones*, quam solam consecrationem. Veron. l. c. & autor Comp. Veron. p. 107. 3. Equidem Guil. Forbesius cum Andr. Riveto existimant, Vazquezii sententiam de sacrificio absoluto & relativo, quodque etiam hoc sit sacrificium vere & proprie dictum, *non satis solidam esse eo, quod, posito, de quo tamen maxime quaeratur, Christum contineri sub speciebus, nunquam vel suis persuasurus sit, rem illam, quae nullo modo in se immutatur, etsi praesens sit, vere & proprie in sacrificium offerri ob repraesentationem aliquam mortis praeteritae eiusdem illius rei:*

us rei: neque etiam per Christi vivi & gloriosi praesentiam in eucharistia videri, *quomodo significetur, Deum esse autorem vitae & mortis*: sed quid opus est, de hoc dubitare, cum Veronius, Walenburchii, P. de Marca, Bossuetus, Le Fèvre, & complures alii iudicio non destituti viri, sibi hoc passi fuerint persuaderi, & utroque premant pollice? Nec difficiles se praebent in concedenda, quoad rem praesentem, *sacrificii proprie dicti* appellatione, alii quoq; Reformari, ut Molinaeus in Nov. Pap. p. 980. Ut adeo, si res ipsa, quae sacrificio missae intelligitur, negari non potest, tantummodo maneat controversia *de nomine veri ac proprie dicti sacrificii*, prout colligit Le Fèvre p. 177. & ex nostratibus venerabilis A. L. in Methodo expositor. Vide etiam Pierce p. 242. & Wicel. in Via reg. qui plane sanam affert declarationem, quando scribit: *Orthodoxis plane persuasum est, non coenam tantum, verum una cum coena oblationem in ecclesia a principio inde ad nos usque extitisse. Hinc profluxit sacrificii vocabulum, pio tamen non minus sensu, quam usu. Cui si quid impietatis procedente tempore per versutiam callidi serpentis, ac ministerium mente corruptorum quorundam hominum accessit, nos culpari non meremur. Si quid inest impium, si iniquum, si falsum, quod posteritas temeraria invexit, iudicamus refecandum & abiciendum, non ferendum esse.* p. 51. Denique notetur, Sam. Barker, episcopo oxoniensi, religionem fuisse, sacrificium missae habere pro idololatrico, ceu referunt Acta erud. A. 1688. p. 569. Et Philippus Melanchthon quamvis sub initium sententiae suae de missa existimet, hunc unum nodum de missa, esse inexplicabilem, & in hoc articulo moderationem reperire valde difficile esse; mox tamen meliorem spem concipit, si Pontifex constitueret, ut nemo cogeretur ad privatas missas, & Reges curarent de tollendis abusibus deliberari, & ec-

Et ecclesiam ab illis liberari: immo sperat, inter bonos & pios de hoc etiam conveniri posse. Tom. IV. p. 828. 829. 832.

In missa, tanquam externo & visibili sacrificio] Missa dicitur *sacrificium* 1. *visibile*, quia sub visibilibus signis Christus immolatur ab ecclesia, Concil. trid. Sess. 22. c. 2. vel, ut Gropperus loquitur apud Chemnitium E. C. T. 335, quia missa est visibilis repraesentatio sacrificii Christi. 2. *externum*, quia consistit in rebus seu factis, ut est tractatio & distributio, & in verbis, i. e. puris sanctisque precibus. Cassand. 1005. 3. *mysticum*, quia Ecclesiae ministri, corpus Christi offerunt per mysticam repraesentationem & commemorationem sacrificii semel peracti. Cassand. apud Gul. Forbes. 456. 457. 4. *spirituale*, ad differentiam priscorum in lege praescriptorum sacrificiorum, & quia in hoc praesens victima sola fide conspicitur. Bossuet. D. C. E. 80.

Propter dona a communicantibus oblata] Oblatio prima & secunda appellatur *sacrificium*. Gessel. P. 1. H. E. 218.

Sacrificium repraesentativum] Esse repraesentativum, non inducit impropiam rationem sacrificii. Walenb. T. 2. 364. S. Cyprianus ep. 63. n. 11. scribit, illum sacerdotem vice Christi vere fungi, qui id, quod Christus facit, imitatur, & sacrificium verum & plenum tunc offerre in ecclesia Deo patri, si sic incipiat offerre, secundum quod ipsum Christum videat oblatuisse.

Non esse creatores creatoris sui] Etiam si contraria propositio reperitur in Hussi operibus, & in Liturgia Lutetiae Paris. edita, sub tit. de Dignitate sacerdotum; prout allegat Casp. Olevianus im Kurgen Bericht/wie sich ein Christ auß aller einfältigste auß allem Streit des H. Abendmahls entrichten könne / p. 4. & G. Calixt. in Actis cum seren. Ernesto L. H. 145.

Vide] Qui tamen asserit *iterationem sacrificii Christi*, sed tantum mysticam, quae priori nihil addat, nisi continuationem & perpetuitatem quandam, usque ad finem mundi. Tr. 8. c. 9.

Non satis solidam esse] Guil. Forbesio p. 460. videtur, *sententiam de veritate & proprietate sacrificii corporis dominici*, quam multi hodie Romanenses tuentur, *ut ut falsa sit, minime tamen haereseos aut erroris impii cum fide pugnantis damnandam esse.* Bossuetus autem

E e e

in

in D. C. E. p. 82. statuit, *omnem hanc concertationem redigi ad controversiam de reali corporis Christi praesentia*, & hac admissa, non negari posse sacrificium missae.

* * *

De Sacrificio missae propitiatorio.

Missa non est sacrificium propitiatorium vere ac proprie sic dictum, nec impetratorium omnis generis beneficiorum, nec rite offertur etiam pro defunctis, quia 1. non est sacrificium proprie dictum. 2. non requiritur nova oblatio propitiatoria, Hebr. 10, 1. 11. 12. 3. applicatio meriti Christi non fit per novum aliquod propitiatorium sacrificium, sed per verbum & sacramenta ex parte Dei, per fidem ex parte nostra. 4. sacra coena instituta est ad commemorationem Christi, Luc. 22, 19. non autem in propitiationem pro peccatis: in hunc enim finem sanguis Christi in ara crucis effusus est, Matth. 26, 8. 5. scriptura soli sacrificio Christi in cruce praestito hunc honorem tribuit, quod sit expiatio pro totius mundi peccatis. Esa. 63, 3. 1. Ioh. 2, 2. 6. in missa non fit effusio sanguinis, sine qua non fit propitiatio pro peccatis. Heb. 9, 22. 7. purgatorium, cui innititur missa pro defunctis, nullum est. 8. Christus instituit sacramentum euchar. pro vivis, qui id possunt accipere. 9. Apostoli non celebrarunt missam pro defunctis. 10. nulla extat promissio, quod missae fructus & effectus ad defunctos se extendat. Gerh. C. C. 1221. 1224. Chemnit. P. 2. 346. G. Calixt. C. D. P. 39. sed videamus, quid ecclesia romano-catholica de hoc credat, & quomodo id explicent eius doctores. In concil. trid. Sess. 22. c. 2. docetur, *sacrificium missae vere propitiatorium esse*, nec solum pro fidelium vivorum peccatis, poenis, satisfactionibus, & aliis necessitatibus, sed & pro defunctis in Christo, nondum ad plenum purgatis, rite ex Apostolorum traditione offerri,

cruc-

cruentaeque oblationis fructus per incruentam uberrime percipi ; & anathema dicitur contrarium sentientibus in can. 1. & 3. ac fidem profitens tridentinam ait , se profiteri , in missa offerri Deo verum , proprium , *propitiatorium sacrificium , pro vivis & defunctis*. Cur autem statuunt sacrificium hoc *propitiatorium* ? Quia in eo *idem ille Christus continetur , & incruente immolatur* , qui in ara crucis semel se ipse cruento obtulit , per ipsumque hoc sacrificium fit , ut , si cum vero corde , & recta fide , cum metu & reverentia , contriti ac poenitentes ad Deum accedamus , misericordiam consequamur & gratiam inveniamus in auxilio opportuno , ut loquuntur Tridentini c. 2. l. c. Cur *impetratorium* omnis generis beneficiorum ? Quia , licet scripturae diserte & expresse id non dicant , *Patres tamen unanimi consensu scripturas sic intellexerunt , & liturgiae omnes veteres non semel , inter oblationem , orandum praecipunt pro pace , pro copia fructuum , & pro aliis id genus temporalibus beneficiis , ut nemini ignotum est*. Vide Gul. Forbes. p. 463. nec non Bellarm. l. 2. de Missa c. 3. Cur *propitiatorium* aequè *pro defunctis* ac viventibus ? Quia *Christus est salvator omnium hominum*. Sidon. homil. 12. de Missa p. 64. & *una eademq; est hostia* , idem nunc offerens sacerdotum ministerio , qui se ipse in cruce obtulit , sola offerendi ratione diversa : quae sunt verba semel atque iterum allegati cap. 2. Conc. trid. de Sacrificio missae. Quae omnia uberius & dilucidius explicantur a Cassandro in Consultat. *Corpus Christi* , inquit ille , *hic offerri & quidem sacrificium fieri pro vivis & mortuis , & pro communi totius orbis salute , semper vetus ecclesia confessa est*. Manifestum est enim , *veterem illam ecclesiam ita semper sensisse , corpus & sanguinem Christi semel in cruce oblata , ad salutem totius mundi , victimam esse*

E e e 2

perpe-

perpetuam, quae semel oblata consumi non potest, sed efficax manet ad remissionem quotidianorum delictorum. Quare & Christus in coelis perpetuum habens sacerdotium, quotidie hanc perennem victimam pro nobis quodammodo offert, quando apud Patrem interellat pro nobis. Itaque ecclesiae ministri, idem illud corpus Christi, ex ipsius mandato quotidie offerunt, per mysticam repraesentationem & commemorationem sacrificii semel peracti, cuius sacrificii perpetuam victimam, in coelis ad dextram Patris assistentem, in sacra mensa praesentem habent, per quam Deo Patri supplicant, ut virtutem & gratiam huius perennis victimae, ecclesiae suae, ad omnes corporis & animae necessitates, efficacem & salutarem esse velit; & quia virtus huius sacrificii ad vivos pariter & mortuos pertinet, pro iis quoque offerri sacrificium dicitur; pro quibus virtus huius sacrificii efficax esse rogatur. Non igitur hic novum est sacrificium: nam & eadem hic est hostia, quae in cruce oblata fuit, & sacrificii illius in cruce peracti in mysterio commemoratio, & continuati in coelis sacerdotii & sacrificii Christi in imagine repraesentatio, quo non efficitur nova propitiatio & remissio peccatorum; sed ea, quae semel sufficienter in cruce facta est, nobis quoque efficax esse postulatur. Itaque veteres in hoc mystico sacrificio, non tam peractae semel in cruce oblationis, cuius hic memoria celebratur, quam perpetui sacerdotii & iugis sacrificii, quod quotidie in coelis sempiternus sacerdos offert, rationem habuerunt, cuius hic imago per solemnes ministrorum preces exprimitur. Quapropter hoc sacrificium pro communi omnium salute fieri dicitur, sed incruentum, &, ut Tertullianus loquitur, pura prece. pag. 998. Cum igitur haec victima semel oblata sit pro communi totius orbis salute, tam vivorum quam mortuorum, & ad eam salutem quotidie efficiendam; perpetuam virtutem obtineat, nihil est absurdi, si in sacra hac actione

one pro vivis & mortuis, & communi omnium salute offerri dicatur, quando non solum pro iis oblata commemoratur, verum etiam solenni prece pro iis omnibus efficax & salutaris esse postulatur. Itaque hoc modo sacrificare, est preces & gratiarum actiones, ad impetrandam virtutem propositae illius perennis victimae, Deo patri offerre.—Atque hac ratione, hoc sacrificium, quatenus sacerdotis pia supplicatione peragitur; non modo eucharisticum, sed etiam propitiatorium dici possit, non quidem ut efficiens propitiationem, quod sacrificio crucis proprium est, sed ut eam iam factam impetrans: quomodo oratio, cuius hoc sacrificium species est, propitiatoria dici potest. p. 1000. Similiter, quoad ultimum hoc, scribit Bellarminus l. 2. de Missa. c. 5. Sacrificium simile est orationi, quod attinet ad efficientiam: oratio enim non solum prodest oranti, sed etiam iis, pro quibus oratur. Unde manducatio eucharistiae, quae fit a sacerdote, ut est sacramenti susceptio, soli sumentis prodest; ut autem est sacrificii consummatio, prodest illis omnibus, pro quibus oblatum est sacrificium. Sed pergamus in audiendo Cassandro. In ea oblatione corporis & sanguinis Christi se redemptum esse agnoscebat, & memoriam passionis eius cum gratiarum actione celebrare profitebatur (populus,) atque hanc oblationem non pro aliis offerre fas erat, quam qui in corpore Christi esse putabantur: & qua ratione, voti & confessionis interioris symbolum erat, non pro se tantum homines, sed pro aliis quoque absentibus, tam mortuis quam vivis, qui in eiusdem corporis communionem erant, offerre consueverant: quorum & offerentium, & pro quibus offerebatur, nomina postea in sacra prece recitabantur: hinc est apud Tertullianum, de Exhortat. castit. c. 11. & de Monogam. c. 10. quod maritus pro anima uxoris annuas oblationes reddebat, & pro eius spiritu postulabat, & contra uxor, annuis diebus dormitionis mariti offerebat, ani-

mae eius refrigerium adpostulans. p. 1001. *Precatio pro spiritibus defunctorum, quam omnes totius orbis, tam orientis quam occidentis, ecclesiae in usu habent, minime quenuquam movere debet: est enim plena pietatis, qua ecclesia omnibus suis membris in Christo quiescentibus, locum refrigerii, & quietis, & pacis, postulat.* p. 1003. *Deinde est sacrificium corporis Christi, in quo primum consideratur res oblata, hoc est, ipsum corpus Christi, quod unicum est, perpetuum, & propitiatorium sacrificium, non quidem quatenus hic a terreno sacerdote in altari quotidie offertur in mortis commemorationem, sed quatenus a summo & aeterno sacerdote in ara crucis semel oblatum est in mortem.* p. 1004. *In hac quoque actione (Ecclesiae, quae prece, fide & devotione constat,) universum corpus Christi mystico hoc sacrificio veri corporis Christi redemptum colligitur, & capiti suo coniungitur & adunatur, ad quod corpus pertinent vi-vi pariter & mortui: quare pro his omnibus offerri quoque dicitur, quin & pro illis oblatum commemoratur, & per illud Deo patri commendantur. Huc pertinet commemoratio vivorum & mortuorum in canone. Pro vivis fit deprecatio. Mortuorum duo sunt genera: alii, de quorum salute & gloria constat, ut Apostoli & martyres; pro quibus offertur per gratiarum actionem, & honorificam commemorationem: alii sunt, de quorum salute bene speratur, pro quibus offerri dicitur, quando in ipso sacrificio pro ipsis oratur.* p. 1005. Huic auctori iunge Catech. rom. Fabricii p. 318. 319. Sidon. p. 29. 43. Kunckel. 681. & Bossueti D. C. E. qui sic scribit: *Christum sacrae mensae in hac mortis imagine assistentem, atque apparentem Deo, pro nobis intercedere credimus, Patrique mortem, quam pro sua tulit ecclesia, perpetuo exhibere. Eo sensu dicimus, Christum se Deo pro nobis in eucharistia offerre. Non aliter putamus oblatione illa fieri, ut magis magisque nobis propitius sit* De-

144:

us: idioque propitiatorium vocamus. p. 79. Cavendum etiam, ne Pontificiis imputetur, quasi doceant, 1) *non dari remissionem peccatorum, nisi in sacrificio missae.* Kunckel. 682. 739. 2) *novam hic propitiationem effici & remissionem peccatorum.* Cassand. 999. Sidon. p. 11. 17. 19. 20. 3) *supplementum aliquid salutis nostrae, pretio a Christo soluto, velut imperfecto, adiaci.* Conc. trid. c. 2. l. c. Bossuet. 82. 4) *missam immediate, & sine poenitentia ac fide, adeoque ex opere operato, propitiare peccatores.* Conc. trid. Sess. 22. c. 2. Catech. rom. Fabricii p. 319. Sidonius serm. de S. Eucharistia p. 7. Galenus catech. 134. p. 424. Cassand. 991. Bellarm. l. 2. de Missa c. 27. Walenb. tom. 2. p. 33. Kunckel. 682. Grotius in Annot. ad Consult. Cassandri, art. de Missa p. 318. P. Dionys. W. Messier. P. 1. c. 2. 3. Quamquam incerto sensu non male dicatur. eucharistiam seu missam *valere ex opere operato*, id est, per se bonum ac salutiferum esse opus, propter Christi institutionem, omnibus, quae ea rite & ad Christi institutionem utuntur, etiamsi & sacerdos & sumens fide sint destituti, quum efficacia sacramentorum non ab opere operantis (vel ministri, vel accipientis) dependeat, sed ab opere operato seu praestito secundum normam ac regulam institutionis Christi: sicut se explicant Cassand. & Walenburchii loc. cit. ac Voluf. 120. nec id possunt improbare inter Protestantes Chemnit. E. C. T. part. 2. p. 215. Gerh. C. C. 1222. Hildebr. Theol. dogm. 582. Fabricius Syst. theol. 468. Bucer. in Def. christ. reformat. c. 101. &, qui Bucerum allegat, Gul. Forbes. p. 465. Sed nec porro Pontificiistribuendum, quasi tradant, 1) *coenam dominicam institutam esse, ut in eius celebratione implorentur sancti.* Bellarm. l. 2. de Missa c. 8. 2) *sacrificium in missa offerri, aut offerendum esse sanctis.* Conc. trid. Sess. 22. c. 3. Catech. rom. 316. Neque etiam, ut cre-

ut credenda, ab illis proponuntur, 1. Sacrificium missae *comodo esse propitiatorium*, sicut sacrificium crucis. 2. *Effectum eius aliter conferri, quam per impetrationem*. 3. *Eo semper certa lege obtineri aut impetrari auxilium gratiae* ad iustificationem, & bona temporalia, aut remissionem poenae in viventibus. 4. *Pro defunctis oblatum, infallibiliter operari* remissionem poenae. 5. *Aliter id hisce prodesse posse*, quam remittendo poenam temporalem. Veron. R. F. C. c. 2. §. 14. & Autor Comp. Veron. 108. Quid vero? an sano sensu utrumque concedi queat, videlicet sacrificium eucharistiae (dextre intellectum) & *propitiatorium esse, & prodesse defunctis*? Guil. Forbesius quidem nullus dubitat, proque priori in partes suas vocat If. Casaubonum, Am. Polanum, & Graecos. p. 460. Quibus Le Fèvre adiungit Walaenum & Le Blanc p. 162. & seq. Immo etiam concedit Forbesius, idem illud esse *impetatorium* omnis generis beneficiorum, ac pro iis etiam rite offerri: & hanc sententiam illustrat autoritate Whitei, Episcopi eliensis, Zanchii, & Fieldi. p. 463. Bene autem pieque desiderat optimus Cassander, ad avertendum missarum abusum, quae magno quidem numero, sed summa saepe cum irreverentia a vilissimis & improbissimis hominibus & celebrantur & audiuntur, immo etiam quæstus tantum & vitae tolerandæ causa celebrantur a quibusdam, ut missae minore numero, sed maiore reverentia celebrentur, neque plures sacerdotes ordinentur, quam quibus ad ministerium ecclesiasticum opus est. p. 994. Quo etiam tendit Decretum Concilii trid. de observandis & evitandis in celebratione missae, in quo praecipitur, ut ordinarii locorum Episcopi, ea omnia prohibere, atque e medio tollere sedulo curent ac studeant, quae vel *avaritia*, idolorum servitus, vel *irre-*

reverentia, quae ab impietate vix seiuncta esse potest, vel *superfluitio*, verae pietatis falsa imitatrix, induxit. Sess. XXII. p. 245.

Annus diebus dormitionis] Concil. cabilon. c. 39. cuius verba allegantur ab Ursino in Comp. chronol. de Eccles. german. orig. & progr. p. 172.

Episcopi elienfis] Lancel. Andreae.

* * *

Missas privatas seu potius solitarias, Gregorio magno *De Missa solitaria.* *peculiares* dictas, in quibus solus sacerdos celebrans communicat, improbant ecclesiae nostrae eo, quod illae pugnent cum institutione S. coenae facta a Christo, cum Apostolorum scriptis, cum exemplo apostolicae ecclesiae, cum canonibus ecclesiasticis, & cum veteri post Apostolorum tempora ecclesia. Conf. aug. artic. 3. Abus. & Apologia eiusdem ad hunc artic. Chemnit. E.C.T. part. 2. p. 364. Gerh. C. C. 1225. & L. de S. Coena §. 172. Non est igitur quaestio, an liceat in privato loco, sive tempore persecutionis, sive in alio necessitatis casu, e.g. apud aegrotum, aut die profesto, vel coram paucis communicantibus, vel denique in minori altari, sacram coenam peragere, sed de hoc quaeritur, an illa recte celebretur, si non adsint, quibus dispensetur. Et hoc est, quod negatur. Tridentini quidem Patres, eas non damnant, sed *probant & commendant* eo, quod vere *communes* censeretur debeant, partim quod *in eis populus spiritualiter communicet*, partim quod *a publico ecclesiae ministro*, non pro se tantum, sed *pro omnibus fidelibus*, qui ad corpus Christi pertinent, celebretur. Vide Voluf. 64. Sed hae rationes non satis sunt solidae: non prior, quia, licet spiritualis communicatio requiratur a quovis, qui digne vult uti sacra coena seu sacramentali communione, non tamen ab hac debet separari, sed cogitandum.

F f f

dum.

dum, celebrationem S. coenae, ex Christi institutione, requirere communicationem & distributionem corporis & sanguinis dominici: & ubi hoc non fit, fieri tamen posset, ibi non rite observari institutionem Domini: nec posterior, quia etiam concionator, & baptizans, funguntur publico ecclesiae ministerio, neque tamen vel illi licet, sibi soli concionari, vel huic, se solum baptizare, pro omnibus fidelibus, ut bene observat Chemnitius l. c. Quanto melius fecissent Patres illi conscripti, si abrogatis eiusmodi missis solitariis, veteris ecclesiae morem in ecclesiam revocassent, votumque suum, *quo optabant, ut in singulis missis fideles adstantes, non solum spirituali affectu, sed sacramentali etiam eucharistiae perceptione communicarent, quo ad eos huius sanctissimi sacrificii fructus uberior perveniret*, in effectum deduxissent, prohibentes, ne sine communicantibus missa celebretur! Cassander autor est, morem solitarias missas celebrandi maxime in monasteriis obtinuisse, eundem tamen, non modo quamprimum inolevisset, sed omni etiam postea tempore viris piis ac gravibus, ut Patribus concilii nannetensis ac papiensis, Odoni cameracensi, Walafrido Straboni, Ioh. Hoffmeistero, improbatum, nec licuisse sacerdoti sine diacono celebrare olim, atque hunc de illius manu eucharistiam accepisse. In missis igitur, ait, quae quotidie in collegiis seu monasteriis recitantur, optandum, ut, loco plurium missarum, quae passim per varia altaria saepe satis negligenter fiunt, *una tantummodo celebretur*, in qua viri religioni peculiariter consecrati, communionem sacram perciperent, maxime ii, quorum ministerio presbyter sacra faciens utitur, hoc est, diaconus & subdiaconus. Atque ita fatetur tandem, secutus praememoratum Hoffmeisterrum aliosque abusum ostores, *melius & divino instituto*
 & con-

Et consuetudini ecclesiae convenientius esse, ut in omni missa, praesentibus aliquot, vel ex clero, vel ex populo, sacramenta distribuuntur. In Consult. p. 995. Cui adde sis Wicelii V. R. p. 56. & 58. & Elench. Abus. p. 122. Et quamvis praedictus Cassander solitarias istas missas aliquo modo palliare sustineat, negans, sacerdotem, qui solus in missa sumere velit sacramentum, invitum prohibendum, aut actionem illam sacrilegii esse accusandam, cum talis sacerdos 1. paratus sit ad distributionem sacramenti, si quis modo id expectat, neque 2. suo privato, sed publico ecclesiae & populi nomine participare sacramentum dicendus sit; mox tamen repetit, quod dixerat, putare se, convenientius & tutius esse, ut missae ad priscum & apostolicum morem, cum communicatione & distributione, instituantur p. 998. Vide etiam eiusdem Liturgica p. 68. & praefat. in Ord. rom. de Officio missae p. 95. ubi ostendit, facta consecratione secutam esse distributionem; & hunc morem esse antiquissimum, eumque pios ac eruditos viros publica auctoritate restitutum cupere. Tandem adde scripta, conringianae editioni V. R. Wicelii subiuncta p. 303. 122. Volusius putat, facile nobis concessum iri ab Ecclesia romana celebrationem eucharistiae, in qua praeter sacerdotem etiam alii de ea participent, modo nos ipsorum solitarias missas non condemnemus. In Aur. pac. rel. p. 68.

Loco plurimum missarum] De variis missarum generibus (erant enim missae Quotidianae, Peculiares & privatae, Solitariae, Praesantificatorum, Bisfaciatas, Trisfaciatas, Quadrisfaciatas) vide Cassandrum in praefat. Ord. rom. de Sacrif. missae p. 96.

Wicelii V. R. p. 56.] Verba eius haec, sunt probe notanda: Particulares missulae non congruunt cum institutione coenae, nec cum traditione paulina; nec merentur liturgiae nomen, nec habent robur ex evangelio, nec ex ecclesia testimonium aut exemplum, nec sanctorum Pa-

trum (de antiquis loquor) consensionem firmam, nec beatorum martyrum aut homologitarum adspirationem, nec denique oecumenicorum conciliorum veterum approbationem ullam: sed nuperis seculis adinvenit hanc vana hominum superstitio & hypocrisis, ignorantia & emulatio, hoc est, amor pecuniae.

* * *

De Canone missae.

DE Canone missae (qui est solennis precandi formula & regula, qua iam olim latina ecclesia in celebratione & consecratione mysteriorum uti consuevit, prout quidem eum describit Cassander in Consult. p. 1001. Cum qua confer etiam p. 127.) in Concilio trid. Sess. XXII. c. 4. sic docetur: *Cum sancta sancte administrari conveniat, sitque hoc omnium sanctissimum sacrificium, Ecclesia catholica, ut digne reverenterque offerretur, ac perciperetur, sacrum Canonem multis ante seculis instituit, ita ab omni errore purum, ut nihil in eo contineatur, quod non maxime sanctitatem ac pietatem quandam redolet, mentesque offerentium ad Deum erigat: is enim constat cum ex verbis Domini, tum ex Apostolorum traditionibus, ac sanctorum quoque Pontificum piis institutionibus. Et in can. VI. anathemate eum volunt percussum, qui dixerit, canonem missae errores continere.* Quaestio igitur non est de eo, an recitatio canonis, sub ea quidem forma, quam habet, sit simpliciter necessaria ad legitimam S. coenae administrationem: ipsi enim docent Pontifici, veram esse consecrationem, quae solis fit verbis institutionis Domini, nec Apostolos in celebratione eucharistiae quidquam aliud legiste, nisi forte psalmos, vel, ut S. Gregorius l. 7. epist. 63. scribit, solam orationem dominicam ad consecrationem addidisse. Bellarm. l. 4. de Sacram. euchar. c. 13. & 15. Cassander in Liturg. p. 12. 37. 46. Gerb. C. C. 1337. Neque cogit ecclesia rom. ut omnes canonem missae, prout

in

in Ordine rom. exstat, *tanquam necessarium omnino ad eucharistiam consecrandam*, servant. Bellarm. l. 2. de Missa c. 18. Cassand. in Liturg. p. 12. Sed de hoc quaeritur, an illa, cum per multa tamen secula obtinuerit in ecclesia, abroganda sit, *propter errores fundamentales*, qui in canone deprehendantur. Et hoc est, quod negant Pontificii. Vbi notandum, *canonis* vocem hoc loco modo late sumi, pro 6. orationibus canonis, cum oratione dominica & sequentibus orationibus; modo stricte, pro 6. duntaxat orationibus canonis, ita ut excludantur dominica & seqq. orationes. Vtcrius notandum, quomodo Pontificii se explicent, & quidem quoad primam orationem, 1. Verba illa, *Memento Domine*, &, *Communicantes & memoriam venerantes*, non esse diversas orationes, sed partes primae orationis, & primam hanc orationem continere nomina cum eorum, pro quibus offertur, tum illorum, in quorum honorem vel commemorationem offertur sacrificium. 2. Panem & vinum ante consecrationem appellari *sacrificia*, quia sunt materia sacrificii, & iam dedicata ac parata, ut ex iis fiat sacrificium: *sancta & illibata*, quia iam dedicata & destinata ad usum sacrum, atq; pura etiam & sancta intentione offeruntur ab ecclesia. Bosluet in Explicat. difficultat. in precibus missae, prout referunt celeberrimi collectores Acton. erudit. A. 1690. p. 4. Gessel. part. 1. H. E. 218. 3. Phrascos istius, *nos offerre panem Deo*, sensum hunc esse, nos offerre Deo panem consecrandum, Gregor. de Valentia de Reb. fid. hodie contrav. 565. 4. *Offerri pro redemptione fidelium & devotorum*, non quod nunc demum facienda sit redemptio ab omni malo culpae & poenae per solutionem pretii sufficientis, quippe a Christo semel praestita, sed quod illius redemptionis Christi & representatio & applicatio fiat in eucharistia, item quod ea re-

dimantur seu praeserventur a peccatis futuris, liberandiac redimendi tandem ab omnibus huius vitae aerumnis. 5. Si participiunt, *communicantes*, referatur ad mortuos, sensum esse, quod vivi cum iis communionem habeant, persocietatem & coniunctionem in corpore Christi mystico; sin vero, ut vero videtur similis, ad vivos, indicari, quod offerant inter se uniti & coniuncti. 6. Ut oblatio duplex est, una rei consecrandae, altera consecratae, ita acceptationem esse duplicem: & hinc primae acceptationi postponi benedictionem, secundae autem praeponi ac prae-mitti. 7. Sicut Deus per metaphoram dicitur *obliviſci noſtri*, quando nos non iuvat, ita eundem dici *noſtri meminisse*, quando nos iuvare incipit; & sic saepe loqui ipsam scripturam. 8. Cum dicitur, *Pro quibus tibi offerimus, vel qui tibi offerunt*, non esse correctionem, sed disjunctivam sententiam, propter duos ordines eorum, quos sacerdos Deo commendat; alios enim esse absentes, *pro quibus offertur*, alios praesentes, qui simul cum sacerdote *offerunt*, adstando & consentiendo. Vide Liturg. Iacobi ap. Gesel. part. 1. H. E. 218. 9. Eucharistiam dici *sacrificium laudis*, quia per illam Deus magnopere laudatur, & gratiae illi aguntur pro summis eius in nos beneficiis: certe sic laudandum & gratiarum actione prosequendum esse. 10. Per vota in verbis, *Reddunt tibi vota sua aeterno Deo*, non intelligi missas votivas, quae data pecunia celebrari iubentur, sed pia desideria, & oblationem adstantis populi, cum dicantur in omnibus missis non votivis, etiam ab iis, qui pro missae celebratione pecuniam nunquam vel accipiunt, vel acceperunt. 11. Veteres non in liturgia, sed in concionibus ad populum, & in lectionibus, quae decantantur in horis canonicis, *martyres depraedicasse*. 12. *Sanctos*

Etos hic invocari, non per ipsam oblationem, ita ut eis oblatio offeratur, nec per preces ad eos, sed ad Deum directas, petendo, ut intercedentibus Sanctis nos iuvet; neque tamen propterea everri aut impediri Christi, eiusque passionis & mortis commemorationem, atque aliter per Christi intercessionem & merita, & aliter per Sanctorum merita & preces, ipsos a Deo misericordiam expectare & petere; nam per Christi merita immediate a Deo misericordiam peti, per Sanctorum autem merita & preces mediate, mediante scilicet eodem Christo. Vide etiam Gul. Forbes. 234. 324. & Bossuet. D. C. E. c. 4. p. 14. Quoad secundam, 1. Sacerdotem non orare, ut per oblationem panis & vini liberemur ab aeterna damnatione, sed ut *Deus ipsam oblationem panis & vini accipiat*, ut materiam futuri sacrificii, eamque benedicat & sanctificet, nec precari, ut orationes adiunctae tres impleantur per oblationem panis & vini; sed ut impleantur per eundem Christum dominum nostrum. 2. De eadem oblatione sermonem esse in prima, secunda, & tertia oratione canonis, videlicet de *oblatione panis & vini consecrandi*. Quoad tertiam, 1. Non orari pro Christo, sed *pro pane & vino consecrando*, neque peti, ut Deus benedicat & sanctificet corpus & sanguinem Christi, sed panem & vinum. 2. Ex verbis, *Benedictam, adscriptam, ratam, rationabilem, acceptabilemque facere digneris*; tria legi apud Ambrosium lib. 4 de Sacram. c. 5. Petere igitur se a Deo, ut ipse oblationem istam consecrando, *benedictam* ex profana efficiat; eandem adprobando, faciat *adscriptam*, id est, adscribat & numeret inter dona, quae ipsi probantur; confirmando, *ratam* efficiat, id est, stabilem & firmam, ut fructum certum & perpetuum ad ipsos referat; *rationabilem* quoque faciat, ut non solum

solum bona, sed etiam bene, rationabiliter ac prudenter offerant, ac sit rationabile obsequium ipsorum; denique *acceptabilem* faciat, id est, ita undique bene se habentem, non solum ex parte doni, sed etiam ex parte ministri offerentis, ut digna sit, quae a Deo acceptetur. Quoad quartam, 1. Verba, *Supra quae propiti ac Ireno vult respicere digneris*, haberi etiam apud Ambrosium (vel quicumque alius auctor est) l. 4. de Sacram. c. 6. neque iis sacerdotem orare pro Christi reconciliatione apud Patrem, sed pro sua potius & adstantis populi infirmitate. Nempe quicquid humilitatis in precibus istis deprehenditur, referendum esse ad oblationem sui ipsius & ecclesiae, quam sacerdos facit. Bossuet. in Actis erud. A. 1690. p. 7. 2. Non fieri comparisonem inter sacrificium eucharisticum, & sacrificium Abelis & Abrahæ absolute, sed tantum *ratione fidei & devotionis*, petique, ut Deus faxit, quo tanta fide ac devotione sacrificium hoc offerant, quanta Abel & Abraham obtulerunt, & proinde ut *ex parte ministri offerentis*, non minus placeat Deo sacrificium hoc, quam illorum placuit. 3. Non se dicere, *Melchisedecum* panem & vinum sacrificasse, sed in genere, *obtulisse*, scilicet sacrificium aliquod, idque ex sententia communi Patrum ecclesiae. 4. *Altare coeleste*, quo rogantur per manus S. angeli perferri sacra munera, non esse concipiendum corporale, sed *spirituale*, quod vel Christum significet, per quem ad Deum orationes & oblationes nostrae ascendunt, vel altare dici *esse in coelo*, quia in coelo recipiuntur sacrificia, quae vero Deo immolantur in terris. Irenaeus l. 4. c. 34. Gessel. part. 1. H. E. 218. *Deferri autem sacrificia hominum ad Deum per manus angeli*, quatenus angelorum intercessione iuvatur & Deo commendatur obsequium & cultus, quem

quem homines sacra celebrando exhibere desiderant. De quo vide Gul. Forbes. 270. & Bossuet. in Actis erudit. anno 1690 p. 7. Quoad quintam, 1. Orari pro defunctis, qui dormiunt in somno pacis, ut *Deus illis indulgeat locum refrigerii, lucis, & pacis*, id est, ut illi, qui de salute sua securi sunt, ad eius consummationem perveniant, etiamsi interea ad tempus afflictionibus & purgationibus (nam hic putant subintelligi purgatorium. Quanquam ista locutione veteres non purgatorium respexerint, sed statum animarum separatarum, optantes iis *refrigerium* propter aestum desiderii, quo resurrectionem & gloriae plenitudinem anhelarent; *lumen*, h. e. lumen beatæ visionis; & *pacem*, h. e. ab omni, etiam damni, malo immunitatem, ut ex G. I. Vossio Gul. Forbesius bene docet p. 252) exerceantur. 2. Vsum *offerendi pro defunctis* satis esse antiquum, prout constat ex testimoniis Tertulliani. Quoad sextam, 1. *Consortium sanctorum*, esse consortium Christi. 2. Verba hæc, *Per quem hæc omnia semper dona creas*, nusquam inveniri in liturgiis, vel apud expositores, ante consecrationem posita, iisque brevissime commemorari omnia beneficia divina circa hoc sacramentum, inchoando a prima productione materiae, unde illud conficitur. Itaque dici, a Deo per Christum hoc sacramentum *creari*, ratione materiae, unde illud conficitur; *sanctificari*, cum dedicatur per primam oblationem ad sacramentum conficiendum; *vivificari*, cum efficitur mysterium vitæ, & Christus, qui est vita nostra, sacramentaliter præsens sistitur; *benedici*, cum benedictionis eum effectum consequitur, ut uniat caput cum membris; denique *nobis præstari*, cum ad sumendum, ut ex eo vitam hauriamus, datur ac porrigitur. Quod iam ea spectat, quæ sequuntur canonem proprie &

G g g

stricte

strictè dictum, dubiis & absurdis, quae ipsis movemus, sic
 occurrunt, ut dicant, 1. Non se intelligere, corpus & sangui-
 nem Domini in propria specie commisceri; id enim se scire
 fieri non posse, nisi Christus iterum vulneretur, sed in pa-
 ne & vino. 2. In hac commixtione novam fieri *consecrati-*
onem, dum species illae, quae divisaе Christi mortem re-
 praesentabant, nunc inter se coniunctae resurrectionem Do-
 mini repraesentant. 3. Commixtionem & consecrationem dici
fieri in nostram salutem, non quod ipsa actio commiscendi &
 consecrandi, homines salvet, sed quia res ipsae commixtae
 & consecratae, dum devote ab iis sumuntur, multum pro-
 sunt ad salutem. 4. *Iulium papam* dist. 2. de Consecrat. c. 7.
 non *prohibuisse* istam commixtionem, de qua sermo est in
 canone. 5. Sacerdotem non dicere, se non habere fidem,
 sed *se agnoscere se peccatorem*. 6. In oratione, quae finita
 missa fit, & incipit, *Placeat tibi, sancta Trinitas*, (vide
 Luth. tom. 2. opp. i. lat. witteb. 424.) non repraesentati-
 onem nostram, sed sacrificium corporis Domini, re ipsa ob-
 larum, Domino commendari, ut illud benignus accipiat,
 & hominibus propitiabile esse concedat. 7. Neque sacrifi-
 cium hoc *placere Deo sine bono motu utentis*. Vide Gul. Du-
 randi Rationale divin. officior. l. 4. c. 1. & seqq. Bellarm. l. 2.
 de Missa c. 21. & seqq. Sidonii Explicat. can. & myster. in
 missa, atque eiusdem Conciones 15. de S. Missa, Marqu. Le-
 onis Catech. 314. Cassandrum p. 127. 1001. Gropperi Institut.
 cathol. p. 662. Casal. de Ver. sacr. Christi ritib. p. 75. Ioh.
 Philippi, Episcopi bambergensis, Christi. Betbüchlein p.
 49. Walenb. T. 2. 35. 365. Kunckel 919. Catech. hildes. 49.
 Coron. Institut. cathol. l. 3. c. 49. p. 658. Petrum de Marca
 in Dissert. posthumis p. 112. Bossueti Explicat. difficultat.
 quarund. in precat. missae, in Actis erudit. A. 1690. p. 1.
 Gregor. de Valentia tom. 4. Comment. in Summam D. Tho-
 mae,

mae, 1368. Quando igitur iam ex Luthero de Abroganda missa privata, & Eiusdem abominatione, (tom. 2. oper. lat. witteb. p. 272. & 420.) Cheronitii E. C. T. part. 2. 359. & Gerh. C. C. 1236. obiicitur, 1. *Totum canonem eo spectare, ut eucharistiae sacramentum mutetur in sacrificium propitiatorium pro vivis & mortuis Deo offerendum*: respondent negando; agnoscere enim se in eucharistiae celebratione aequae sacramentum, ac sacrificium. 2. *Eundem confirmare transubstantiationem & ἀφολαγείαν, seu cultum panis*: respondent, se concedere quidem prius, sed negare posterius. Quanquam confirmatio transubstantiationis non tam verbis canonis, quam interpretationi eorum, qui animum ista doctrina iam imburum afferunt, tribuenda sit. Valuit enim canon ante, quam transubstantiatio haberetur pro articulo fidei. 3. *Stabilire purgatorium*: respondent quidem affirmando, & intelligunt purgatorium punitivum. Sed rursus committunt petitionem eius, quod est in principio, atque ita sensum aliquem dant canonis, ut alius aequae commode, immo commodius inde possit erui, si dicatur cum Cassanpro, precationem pro spiritibus defunctorum, quae ecclesia omnibus suis membris in Christo quiescentibus, etiamsi de statu illarum animarum non constet, *locum refrigerii & quietis ac pacis* adprecatur, esse plenam pietatis eo, quod sit testimonium charitatis erga defunctos. & professio fidei de immortalitate animarum, & futura resurrectione. p. 1003. 4. *Falsum esse, quod constet canon ex verbis Domini, & Apostolorum traditionibus*: respondent, prius patere ex verbis institutionis, quae memorantur a tribus Evangelistis; posterius ex repetitione eorum verborum, facta a Paulo 1. Cor. ii. Verba autem ista recitantur in canone. Et fuerit traditio apostolica, adungi iis debere orationem do-

minicam. 5. Dicitur quidem in Concilio trid. canonem multis ante seculis institutum esse, illa autem tam *multa secula non numerari*: respondent, ipsum Chemnit dicere p. 356. compositionem istam canonis, quam nunc habemus, natam esse seculo sexto; ac *talem aliquam* (sunt verba Cassandri) *in celebrandis mysteriis formam*, in omnibus totius orbis ecclesiis *usurpatam fuisse*, ex monumentis antiquissimarum & variarum ecclesiarum hodiernum extantibus; manifeste constat: nam tametsi in ordine harum precum non nihil ecclesiae variabant, tamen in rebus ipsis summus semper (inde ab illo tempore) fuit consensus. p. 1002. 6. Eum frustulatim seu per partes a romanis Pontificibus fuisse compositum: respondent concedendo, usque ad Gregorium I. cuius tempore scholasticus quidam praesentem ei applicavit formam. 7. Tantum latina, adeoque populo ignota lingua constare: respondent, dicere quidem Concilium trid. Sess. XXII. c. 8. *non videri expedire, ut missa vulgari passim lingua celebretur*: interim pastoribus mandare, & singulis curam animarum gerentibus, ut frequenter inter missarum celebrationem, vel per se vel per alios, ex iis, quae in missa leguntur, aliquid *exponant*, atque inter caetera, sanctissimi huius sacrificii mysterium aliquod *declarent*, diebus praesertim dominicis, & festis. Et hoc erat desiderium Cassandri in Consult. p. 995, si impetrari non posset, ut vulgari ubivis lingua, sacra peragantur; item Ferdinandi Imp. Catharinae Mediceae, Wicelii, in scriptis Viaehuius ultimi Regiae a Conringio additis p. 205. 303. 123. nec non auctoris du Protestant pacifique. qui se vocat Leon De la Guignoniere p. 187. Sunt autem sine dubio hodiernum multipii & sapientes viri, quibus aequae, ut modo citatis, videatur omnino expedire, & populo utile esse, ut, ad morem veteris ecclesiae, eo linguae idiomate, quod communicantibus

&

& audientibus usitatum est, liturgia & alia sacra passim celebrentur. Vide testimonia collecta a Gerh. in C. C. 1230. & a Cassandro in Liturg. p. 86. Interim sciunt, non ex mandato divino, neque propter absolutam necessitatem, sed ex mandato, aut potius iudicio ecclesiae romanae, retineri ac retinendam esse in his sacris latinae usum: quem tamen eadem ecclesia facile, si velit, mutare possit, & antiquum morem, a quo peregrina exulat lingua, anhelantibus aequae ac applaudentibus populis restituere. Ex hisce omnibus iam colligit Cassander, canonem ab impietatis & sacrilegii crimine, immo & novitatis vitio, satis vindicatum esse: nil enim (quae eius verba sunt) in eo continetur, quod non antiquitatis sententiae consentaneum sit; immo in eo, tanquam compendio, omnia, quae ad huius sacrosancti mysterii perfectionem attinent, continentur. Nam primum populi oblationes Deo commendantur; porro Dei nomen invocatur, symbola oblata verbis Domini consecrantur, mors Domini commendatur, vivorum & mortuorum memoria agitur, & pro tota ecclesia, & totius orbis incolumitate, Deo preces offeruntur. p. 1001. Provocat etiam ad testimonium Lutheri, tom. 2. Oper. latin. witteberg. p. 272. dicentis, sanum canoni huius sensum attribui posse, eum videlicet, quem veteres Patres, qui eo usi sunt, intellexerunt. p. 1004. Sicut autem hic canon obscurus nonnullis visus est, dubiaque iis peperit, ob multiplicem, & diversam nominum sacrificii, & oblationis usurpationem, p. 1004. Luther. ap. Chytraeum in Hist. A. C. 277. 293. ita, cur aliis in superstitionem, aliis in contemptum adductus sit, in causa potissimum est, iudice eodem Cassandro, mutatio prisca ritus, ad quem nonnullis locis canonis verba alludunt. Quapropter ut ab utroque, h. e. superstitione & contemptu, vindicetur, opus est, (eiusdem

dem vestigia adhuc legimus) ut *quaedam ad priscum morem*, ex ipsius canonis praescripto, *revocentur*, vel certe, ad priscum morem referenda esse, nonnulla canonis verba *intelligentur*, videlicet, ut dona & munera a populo offerantur, & aliqui semper adsint, qui una cum ipso sacerdote haec laudis sacrificia offerant, & sacramenta participant. p. 1002. Atque utinam piis hisce desideriis & salutaribus consiliis sapientis optimique Cassandri satisfacerent illi, qui & possunt, & debent! Sic enim spes esset, convenientem huic controversiae medicinam afferri posse; immo nullum esset dubium. Vtinam etiam ad normam simplicitatis apostolicae sacra liturgia revocaretur, sicut doctissimus atque integerrimus presbyter & monachus ordinis S. Benedicti e congrat. S. Mauri, Nicolaus Le Nourry, in insigni suo ad Bibliothecam maximam veterum Patrum & antiquorum scriptorū ecclesiasticorum, doctissimisq; collectoribus Aetor. erudit. Suppl. tom. II. p. 527. laudato Apparatu p. 39. fatetur, *iuxta plerosque cum antiquos tum recentiores, Apostolorum liturgiam non nisi simplicissimam fuisse, sola oratione dominica, & forte verbis S. coenae institutionis circumscriptam, non autem eos duplici liturgiae genere usos, uno brevissimo, temporibus persecutionis adhibito, altero longe prolixiori, quo usi fuerint, cum per otii intervalla liceret.*

Apud Ambrosium l. 4. de Sacram. c. 5.] Hilibria nonnullis quidem non agnoscuntur pro foetu Ambrosii, aut insigniter creduntur esse interpolati, teste Card. Bona de Reb. liturg. l. 1. c. 7. §. 4. Interim sub eius nomine citantur etiam a Chemnitio E. C. T. part. 2. p. 360. & Hildebrando Theol. dogm. 728.

Olim canon publice fuit dictus, non secrete. Hildebr. in Rituali orantium p. 44. 69. Gessel. Hist. S. part. 2. p. 538. In Liturgia autem, quae S. Chrysostomo (quo iure, quae iniuria, videatur Chemnit. E. C. T. part. 3. 649. Cocus in Censura p. 329. Rivet. Crit,

Crit. S. I. 4. c. 3. Cave Hist. lit. 179. Du Pin Nouv. Biblioth. tom. 3. p. 38.) tribuitur, *Secretas* fit mentio, apud Cassandrum in Liturg. p. 17.

* * *

SANCTOS, h. e. cum angelos, tum homines beate defunctos, sive ex consuetudine, sive per romani Pontificis canonizationem, Sanctorum numero insertos, non esse religiose invocandos, nostratum thesis est. Quam ut explicent, & statum controversiae rite ponant, aiunt, non esse quaestionem, 1. an sancti *sint honorandi*: nec 2. an sancti *in genere pro nobis intercedant*: nec 3. an *salutationem angelicam* recitare liceat: nec 4. de nuda sanctorum *nominatione*: vel 5. de nuda sanctorum *praedicatione*: vel 6. de nuda sanctorum *compellatione*, qua sancti monentur, ut pro ecclesia in terris adhuc militante orent: nec 7. de coelesti sanctorum *gloria & beatitudine*, an pie in Domino defuncti, coelesti beatitudine & gloria cum Christo in coelis fruantur: nec 8. de *reverentia humana & civili*, quam exhibemus alicui, ratione peculiaris eminentiae & dominii; aut de *cultu christiano*, quem spiritualibus in Christo fratribus exhibemus, fraternam charitatem alii ad alios amandos & honorandos propensi; sed de *cultu religioso, proprie dicto, & de cultu subiectionis ratione dominii*, quorum uterque soli Deo debetur, quia religio nos vero & soli Deo adstringit, isque solus noster est dominus. Interim sanctis non se denegare honorem moralis reverentiae, qui debetur personis excellentibus, ratione virtutis, status, vel alterius alicuius dignitatis. Videatur Conf. aug. art. 21. & eius Apologia ad eundem art. item Artic. smalcald. p. 310. Chemnit. E. C. T. part. 3. 573. Gerh. C. C. 993. & L. de Morte §. 370. Fabricius

*De Invocatione
sanctorum.*

cus Syst. theol. 629. Dreier in Controversi. cum Pontific. 878. Conringii Animadversio Novenae antonianaе, & Discussio Philanthonis, & Ioh. Mich. Lang in Exam. Hyperduliae marianae. Non difficile autem erit, iudicium ferre de hac controversia, si attendatur ad doctrinam romanae ecclesiae, prout illa in scriptis non Doctorum particularium, sed symbolicis proponitur, & discrimen fiat inter hanc ipsam doctrinam, & abusus, qui in praxi apud rudes clericos & simplicem populum conspiciuntur. Quid igitur docet tridentinum Concilium de *sanctorum intercessione & invocatione*? Nihil aliud, quam hoc: Sanctos una cum Christo regnantes, *orationes suas pro hominibus offerre, bonum atque utile esse, suppliciter eos invocare*, (seu voce vel mente iis supplicare) & ob beneficia impetranda a Deo per filium eius Iesum Christum, dominum nostrum, qui solus nobis redemptor & salvator est, *ad eorum orationes, opem, auxiliumque confugere*: Sess. 25. decreto de Invocatione & venerat. sanctorum p. 507. Et in Professione fidei trid. dicitur, *Sanctos una cum Christo regnantes, venerandos atque invocandos esse, eosque orationes Deo pro nobis offerre*. Apparet igitur, ex Concilii illius mente, *Sanctos invocare*, nihil aliud esse, quam ad eorum confugere preces, ut beneficia per Christum a Deo impetrentur. Bossuet. D. C. E. c. 4. p. 13. Sic etiam exponunt Graeci in Confess. orient. eccl. a doctissimo Norrmanno latine reddita p. 317. & seqq. Ac porro notandum, non doceri a dicto Concilio, 1) Sanctos esse *adorandos*. Quamquam vox *adorationis*, pro varia eius acceptione, & quatenus adorationi divinae, seu ei, quae soli Deo competit, contradistinguitur, a Catholico-romanis etiam in praesenti materia, sicut & a Concilio nicaeno II, usurpetur. Walenb. T. 2. 258. 205. 664.

Bos-

Bossuet. D. C. E. c. 3. 2) *Singulos fideles vi praecepti*, si-
 ve divini si ve humani, ad sanctorum invocationem teneri:
 quamvis enim in citato Concilii trident. loco dicatur, *illos*
impie sentire, qui negant, Sanctos invocandos esse; & in Pro-
 fess. fid. cathol. *Sanctos unacum Christo regnantes, veneran-*
dos atque invocandos esse; ea tamen verba non nisi *de bono*
& utili intelligenda, & hinc invocationem sanctorum non
 esse ad salutem necessariam, docent egregii romanae ec-
 clesiae doctores, Walenb. T. 2. 10. 205. 232. 267. 269. P. Dio-
 nys. Werlenf. in Philanth. 351. Kunckel 357. 360. Veronius
 R. F. C. c. 2. §. 7. p. 23. & autor Comp. Veron. 47. Perronius
 Cardinalis & plures alii apud Le Fèvre p. 212. Id quod agno-
 scit, & pluribus testimoniis confirmat Guil. Forbesius p. 289.
 Quibus adde Amyraldum apud Le Fèvre p. 215. 3.) Cul-
 tum, qui Sanctis defertur, esse *religiosum*, & sic, aliove
 specifico nomine, ut *duliae* vel *hyperduliae*, appellandum
 esse. Veron. c. 2. §. 9. autor Comp. Veron. p. 70. Walenb. T. 2.
 p. 9. 205. 664. Le Fèvre 190. Si tamen Pontificiorum quidam
 cultum istum vocant *religiosum*, aut etiam *divinum*, non eo
 sic dicere sensu videri volunt, quo cultus religiosus & di-
 vinus debetur ac tribuitur Deo, quippe qui per se & im-
 mediate colitur & honoratur, sed quia Sanctorum cultum
 pro actu religionis imperato & mediato habent, eumque
 illis dant non propter ipsos, sed propter Deum, qui eos
 efficit sanctos. Azor. apud Guil. Forbes. 293. Bossuet. D.
 C. E. c. 3. p. 9. Le Fèvre 184. *Nos dicimus*, inquit Walen-
 burchii T. 2. p. 9. *duplicem esse actum religionis, alterum e-*
licitum seu immediatum, alterum imperatum seu media-
tum. De actibus elicitis & immediatis non est ulla contentio,
quin soli Deo sint tribuendi. De actibus autem imperatis &
mediatis legitur Jac. 1, 27. Religio apud Deum, visitare

H h h

pupil-

pupillos & viduas in tribulatione eorum. Confer Gerhardi C. C. 1031. & Dreieri Controvers. cum Pontif. p. 878. Porro ostendunt Walenburchii, & ex iis auctor Compendii Veron. p. 73. vocem *religiosi*, eive aequipollentes alias, ab ipsis etiam Protestantibus, extra cultum veri & summi Dei adhibitas passim fuisse, atque etiam nunc interdum adhiberi. Quibus addere licet Chemnitium, qui part. IV. E. C. T. p. 663. ait, *funera piorum* in V. T. religiose in monumentis condita & asservata fuisse; Phil. Melanchthonem, qui tom. IV. operum p. 713. *sacramenta Confirmationis, Coniugii, & Extremae unctionis* agnoscit valde utilia & salubria, modo tamen religiose & pie administrantur & accipiuntur; Vrb. Regium, qui in Form. caute loq. scribit de Sanctis: *Horum certe memoria semper in ecclesia religiose celebrata fuit.* c. 16. §. 10. & Holzhusium, qui in dissert. de Praedestinat. p. 12. eandem vocem usurpat de *faciendo discrimine variae acceptionis vocabuli praedestinationis*: nempe vocabulo isto non stricte, sed late sumto. Atqui non alio sensu id hac in materia praetendunt sumere Pontificii, ut Walenburchii l. c. & P. Dionys. Werl. in Philanth. vindic. p. 32. diserte profitentur. Hinc adducta Regii verba in Corp. doctr. Iulio sic leguntur translata in vernaculam nostram: *Derselbigen Gedächtnis ist allezeit in der Kirchen christlich gehalten worden.* Denique dicunt Walenburchii, se distinguere *honorem Sanctorum ab honore divino*, a quo infinite distet, & ab *honore civili*, tanquam eum, qui hominibus tribuitur propter gratiam supernaturalem & gloriam, & consequenter obiectum habeat longe excellentius, quam honos civilis: verum, quia de nomine non est litigandum, perinde sibi esse, si quis eum honorem vocare velit *honorem observantiae christianae*, vel honorem propter

pter dona supernaturalia, vel alio commodiore nomine. p. 9. 207. 209. 664. 4) Sanctos *invocandos esse, ut deos*. Bellarm. l. 1. de Beatit. sanctor. c. 15. 16. Dionys. Werl. in Philanth. 259. 263. 5) Eisdem *occultarum cogitationum notitiam habere*, atque *in coelo audire preces*, quae ad illos fiunt a viventibus in terra. Veron. R. F. C. c. 2. §. 7. nam satis putant esse, si preces hominum cognoscant, non ut sunt in mentibus eorum, sed ut sunt in Deo, quem videant, & qui eas ipsis ostendat. Bellarm. l. 1. de Beatit. sanctor. c. 16. 6.) *Esse mediatores hominum*, & non solum Christum. Veron. l. c. Catech. rom. A. Fabricii 461. Quodsi vero *mediatores* dicuntur, scilicet orationis ac intercessionis respectu, tunc late & inproprie nomen *mediatoris* sumitur, ut docent Hesselius, Espencaeus & Barnesius apud Gul. Forbesium p. 333. Walenb. T. 2. 213. Voluf. in Aur. pac. rel. p. 3. 4. 78. Et vide rursus Forbesium p. 270. 7) *Invocandos esse, ut, tanquam auctores divinarum beneficiorum*, gloriam vel gratiam, aliaque ad beatitudinem media concedant. Veron. l. c. n. 3. Bellarm. l. 1. de Sanctorum beatitud. c. 17. p. 292. Adeo ut, si quando beneficia divina ab iis petuntur, non tamen alio quam intercessionis modo id intelligendum veniat. Bossuet. D. C. E. c. 4. p. 12. 8) Sanctos *esse immediatos intercessores* apud Deum: nam quicquid Sancti hominibus impetrant, id per Christum eos impetrare aiunt. Bellarm. ibid. 9) Sanctos, *qui invocantur, esse sanctos & beatos*, v. g. Laurentium, Vincentium, Gervasium &c. exceptis iis, qui tales in scriptura nobis exhibentur: inter quos est Stephanus, de quo dicitur, eum *obdormivisse in Domino*, Act. 7, 59. 60. Veron. l. c. Walenb. T. 2. 218. 10) *In canonizationibus Sanctorum*, Papam, aut generalia etiam Concilia, esse infallibilia. Veron. l. c. & au-

H h h 2

tor

tor Defensionis ecclesiae (qui non est Ant. Arnaldus, sed, uti fertur, Antecurtius, cancellar. Universit. parisiensis) contra Ioh. Claudii Defens. reformat. c. 5. & in Actis erudit. A. 1690. p. 22. Immo olim Episcopi singularum provinciarum, cum suo clero & populi testimonio, canonizandi potestatem exercebant, & viros sanctos in *διπλοχα*, id est, geminas tabulas ecclesiae referebant. Richer. l. 3. Hist. concil. general. c. 5. p. 543. Caeterum negant Pontificii, ante tempora Gregorii *M. non extare mentionem invocationis Sanctorum*; in omnibus hymnis & litanis Papistarum, *nullam unquam fieri Christi mentionem*; ipsos ex sententia ecclesiae romanae, rogare virginem Mariam, *ut filium iubeat facere*, quod petunt. Cassand. in Consular. p. 564. Bellarm. l. 1. de Beat. Sanct. c. 16. *Sanctorum intercessioni aut meritis ita esse fidendum*, ut debita poenitentia neglecta, christianae preces ad Deum & Christum non fundantur. Walenb. tom. 2. 213. Voluf. 49. Cassand. 970. *religionem in illo sanctorum cultu omnem reponendam esse*. Bossuet p. 24. *Ex quibus omnibus patet*, (inferunt iidem Walenburchii) *non esse quaestionem fidei*, quo modo aut qua ratione *pro nobis Sancti intercedant: sed, an Sancti*, sive angeli, sive homines cum Deo viventes, orationes suas non tantum pro nobis in genere, sed etiam pro singulis seu speciatim offerant, aut pro nobis etiam singulis intercedant. Quamvis autem talis sanctorum invocatio, quae *compellatio* seu *adoratio* est, (vide Gul. Forbes. 300.) qua nempe angeli & sancti monentur atque invitantur, ut precantibus velint esse comprecatores, quomodo a piis hic viventibus petimus, ut pro nobis apud Deum intercedant, suasque cum nostris coniungant preces, & iisdem salutem nostram sedulo commendent, nec *impietatis*, nec *idololatriae* accusari queat, cum in honore illo, quem

San-

Sanctis mente praestant, nihil omnino sit, quo illos supra creaturarum conditionem rerum efferant, Gul. Forbes. 299. Parker in E. C. T. & in Actis erudit. A. 1688. p. 569 G. Calixt. C. D. P. 47. & in disp. de Statu anim. separ. §. 30. eiusque filius, Frid. Vlricus, in Memoria filii Ioh. Friderici, §. 14. Dreier. in Controv. cum Pontific. 878. Fabricius Syst. theol. 633. 636. Hildebr. theol. dogmat. 192. Amoenit. nostr. theol. 430. Bossuet. D. C. E. c. 3. p. 10. & c. 4. p. 14. 15. 17. ac Le Févre 204. quin potius fatendum sit, consuetudinem istam, qua Sancti ad comprecandum invitantur roganturque, esse satis antiquam, cum circa A. C. 370. antistites ecclesiae populo ad sanctorum invocationem publice praeire coeperint, fatentibus Dallaeo apud Bossuetum in D. C. E. p. 9. Gerh. Ioh. Vossio disp. histor. 2. de hoc argumento, & Gerh. Titio tract. de Phras. vet. eccl. Doctor. p. 188. atque Hildebrando in Theol. dogmat. p. 193. ac in Graecia quidem primi, vel e primis, funem hunc duxerint Basilii, Gregorius nyssenus, & Gregorius nazianzenus; eo tamen incertior est precatio eiusmodi, quo obscurior nobis est status animarum piorum a corporibus separatarum, & num clare Deum videant. Gul. Forbes. 278. Bene autem faceret Ecclesia romana, si eas precum formulas, quibus bonae temporalia & coelestia a Sanctis petuntur, & unde rudis plebs facile occasionem idololatriae nancisci potest, item eos libros, qui non sine periculo seductionis leguntur, v. g. *B. virginis Psalterium*, *Amphitheatrum honoris* (vel *horroris* potius: de quibus vide Gul. Forbes. 338.) aliosque similes, nec non superbos illos B. Mariae titulos, quibus appellatur *Regina coeli*, *Mater misericordiae*, *Vita & spes nostra*, *Lux ecclesiae*, *Advocata*, & *Mediatrix* (licet enim haec omnia commodam interpretationem admittant,

mittant, ea tamen non semper omnibus, praesertim rudibus & imperitis, occurrit, ut pie iudicat Cassander in Consultat. p. 970.) aboleret, atque, ex supra allegato Concilii trid. decreto, omnem superstitionem in sanctorum invocatione tolleret. Quam igitur? Liceat dicere verbis Erasmi: Superstitionem interpretor, quum omnia petuntur a divinis, quasi Christus sit mortuus, aut quum hoc animo divorum opem imploramus, quasi sint exorabiliores Deo, aut quum a singulis peculiaribus quaedam petimus, quasi hoc possit praestare Catharina, quod non potest Barbara, aut quum illos inelamamus, non ut intercessores, sed ut autores eorum beneficiorum, quae nobis largitur Deus. in Epist. ad Sadoletum, p. 984. item quum homines etiam non mali certos sibi Sanctos, tanquam patronos & tutores, deligunt, atque in eorum meritis & intercessione plus, quam in Christi merito, fiduciam ponunt, atque adeo, unico illo advocacy Christi officio obscurato, Sanctos illos, & in primis Virginem matrem, in illius locum substituunt; quum nonnulli meritis Sanctorum sanctificandi & redimendi vim tribuunt, quae tamen soli Christo, Deo & homini, propria est; quum, veteribus & compertis Sanctis propemodum neglectis, novos & incognitos ardentius & impensius colunt, de quorum sanctitate obscurius constat, & nonnulli per revelationes tantum innotuerunt, immo & eos colunt, de quibus, an unquam in rerum natura fuerint, merito dubitatur: quumque divinos honores sanctis attribunt, ut si templa, arae, sacrificia, sacerdotia, vota, festi dies, non tantum memoriae, ut veteres loquebantur, sed honori & cultui sanctorum consecrata putantur. Cassand. 970. 971. Titius Ostenf. summar. p. 141. Quid autem? Est bonum sit, inquit I. Barnesius in Pacifico Rom. cathol. quandoque rogare Sanctos, ut Deum pro nobis orent ex affectu humanitatis, quo

quo ipsi in nos feruntur, tamen utilius est, Deum religiose orare. Et de hac re moneri deberet populus, ne plus religionis putent esse in rogandis Sanctis, quam in orando Deo. Sic etiam Joh. Hofmeisterus, multis e Patrum scriptis de Invocatione Sanctorum testimoniis coacervatis, tandem sententia illa, quae extat in lib. 2. c. 2. de Visitatione infirmorum. (qui libri Augustino adscribuntur) concludit, ac dicit: *Tutius & iucundius loquor ad meum Iesum, quam ad aliquem sanctorum spirituum Dei. Plus debet mihi Christus, quam alicui coelestium spirituum.* Vide plures huius sententiae auctores apud Forbes. p. 332. &, qui unum nobiscum votum seu desiderium habent; Calixtum C. D. P. p. 46. & Hildebrandum Theol. dogm. 192.

Sanctos non esse invocandos, nostratum thesis est.] Status controversiae hic est duntaxat: An invocatio angelorum & sanctorum sit licita? inquit Walenb. tom. 2. p. 232.

* *

Quod de imaginum cultu docet Ecclesia romana, hoc i- *De Cultu*
 sum est: Imagines Christi; B. virginis Mariae & alio- *imagi-*
 rum Sanctorum, in templis praesertim, *habendas & reti-*
nendas, (hoc est, ut interpretantur Walenburchii tom. 2.
 255. 257. & autor Comp. Veron. p. 64. *licite haberi & re-*
tineri) eisque *debitum honorem & venerationem impertien-*
dam, quoniam honos, qui eis exhibetur, referatur ad proto-
 typa, quae illae repraesentant: ita ut per imagines, quas
 osculantur, & coram quibus caput aperiunt, & procumbunt,
 Christum adorent, & Sanctos, quorum illae similitudinem
 gerunt, venerentur. Concil. trid. Sess. XXV. p. 507. Ca-
 tech. rom. 466. Idemque asseritur in Prof. fid. rom. p.
 452. Minime vero credendum ab ea proponitur, 1. Fa-
 cere & habere licere *imagines Dei, aut sanctissimae Trinita-*
tis.

tis 2. Imagines Christi aut sanctorum esse adorandas. Multo minus 3. imagines Dei adorandas esse *latria*. 4. Imagines *eadem veneratione cum exemplari* honorandas esse. 5. Cultum imaginibus delatum, esse religiosum, seu, ut Card. De Richelieu in Methodi l. 3. c. 5. loquitur, *proprie religiosum*. 6. *Aliquam iis inesse divinitatem vel virtutem*, propter quam sint colendae. 7. *Ab eis quid esse petendum*. 8. *Fiduciam in iis esse figendam*, velut olim fiebat a gentibus, quae in idolis spem suam collocabant. Veron. R. F. C. c. 2. §. 9. autor Comp. Veron. p. 64. Concil. trid. l. c. Walenb. tom. 2. 258. 260. Le Fèvre 234. Bellarm. l. 2. de Imaginibus sanctorum c. 8. Sic etiam Graeci in Confess. eccl. orient. latine reddita per Norrmannum p. 327. Si autem interrogas, qualis sit ille honos, qui defertur imaginibus? respondent Walenburchii: *Non esse honorem uni & soli Deo debitum*. Si amplius urgeas, respondet Episc. condomensis: *Non tam imaginem volumus, quam coram imagine apostolum aut martyrem honorare*. D. C. E. p. 20. respondet Werlensis cum Coriolano: *Non imaginem esse obiectum adorationis, seu venerationis, sed eum, quem repraesentat, adeoque imaginem non per se & proprie, sed improprie, per accidens, & materialiter tantum honorari*. in Philanth. 189. respondent iterum Walenburchii: *Sacramentorum memoriam in benedictione esse; & imagines sanctorum, esse memorias prototyporum*. Materiam imaginis nullum ex se mereri honorem; nec a forma imaginis aliquid esse petendum, vel in ea collocandam divinitatem, virtutem aut fiduciam; *& tamen coram hominibus licite honorari sanctos, ipsasque imagines propter sanctos; sanctos vero propter gratiam & gloriam, quam Deus iis contulit*. Sicut princeps afficitur contumelia, quando eius imago eam patitur, propter rela-

relationem inter imaginem Principis & ipsum Principem: sic honorandas esse imagines *propter relationem ad sanctos*, quorum memoriam hominibus in hac terra viventibus exhibent, ita ut iste honor terminetur per imagines ad ipsos Sanctos, eorundemque sanctitatem. T. 2. p. 13. lidem intelligere se aiunt *eum gratum respectus & honoris, qui debitus est instrumentis omnibus religionis*, sicut personis & rebus ecclesiae, presbyteris, calicibus, libris sacris, qui omnes vocantur *venerabiles*. T. 2. 258. Fatentur etiam, *nullum esse praecceptum* seu mandatum divinum aut ecclesiasticum, habendi, retinendi, aut honorandi imagines cuiuscunque sancti: nec esse quaestionem inter suae ecclesiae homines & nostrates, an *Iudaeis licitum vel illicitum fuerit*, pingere Deum in forma hominis? item an iidem *habuerint imagines in sua synagoga*? neque etiam quaeri *de circumstantiis, aut particularibus determinationibus ad talem aut alium honoris ac venerationis modum*, v. g. an imagines in excelsiori loco, aut in altari, aut alio consimili in ecclesia loco erigi possint, vel debeant? an ornandae & pingendae, & quidem tali modo? an in processionibus circumferendae? an cerei coram eis accendendi? an genuflexionibus venerandae? cuius auctoritate pingi, ornari & exigi possint? Multo minus defendere volunt quosdam *abusus*, ob negligentiam superiorum, aut temporum iniuriam, in veneratione vel ornatu imaginum introducos, quos Synodus tridentina tolli iussit: sed quaestionem fidei aiunt esse, *An licitum sit* (praedicto modo) colere, honorare, aut venerari imagines sanctorum, sive angelorum, sive hominum cum Christo regnantium? p. 257. Nostrates autem & Reformati longe aliter formant statum huius controversiae, dicentes, quaeri, an *necessario & religiose* sint colendae

imagines? *Non est quaestio*, scribit Gerhardus, *de habendis*, sed religiose colendis imaginibus. *Haberi posse imagines non solum extra templa, sed in templis, concedimus; sed religiose colendas esse imagines, negamus.* Neque quaestio est de civili vel ceremoniali aliquo cultu externae alicuius honorificentiae seu reverentiae, quali templa & alia, quae in templis asseruari solent, ac cultui divino inserviunt, vasa seu utensilia, reverenter & εὐσεβῶς habere ac tractare solemus, sed de cultu religioso, qualis in papatu exercetur adorando, compellando, salutando, sacrificando, amplexando, osculando &c. C. C. p. 1038. Eandem de Pontificiis sententiam habet Dallaeus, quod nempe praetendant cultum & servitium religiosum; atque ideo eum damnat, ut idololatricum, lib. de Imaginib. p. 376. Sicut etiam supponit, cultum imaginum mandari ab ecclesia rom. & praescribi, ut necessarium. p. 172. In quibus ei praeivit Chemnitius, qui & alia tribuit ecclesiae romanae, quasi ab ipsa definita, & ad credendum, vel agendum proposita aut praecpta. Pontificii, inquit ille, in tridentino decreto prorsus necessitatem faciunt *de imaginibus in templo habendis & retinendis*, tanquam parte non postrema religionis, pietatis & cultus divini: immo docent; imaginibus honorem, atque adeo cultum exhibendum; & quidem eodem cultu, qui rei per imagines significatae debetur, venerandas; ut, si sit Dei vel Christi imago, eam cultu λατρείας & adorationis, sicut Deum ipsum, venerandam; si Mariae, cultu ὑπερδουλείας; si sanctorum, cultu δουλείας, sicut Antonius ex Thoma docet, & sicut ex pseudosynodo nicena postea ostendemus. Immo Pontificiorum templa tantum non clamitant, imagines in illis auro, argento, gemmis, serico honorari, votis, cereis, suffitu, anathematis, oblationibus, templis, aris, festis, ceremoniis, salutationibus, incurvationibus, genuflexionibus, expansione

one manuum, apertione capitis, immo precibus & invocationibus coli, & in publicis supplicationibus circumferri. E.C.T. part. 4. p. 673. Haec autem si conferantur cum iis, quae supra recensuimus ex sententia Pontificiorum, patebit, tantum abesse, ut sint omnia ex romanae doctrina ecclesiae, ut potius Walenburchii cum Veronio utrumque pollicem premant doctrinae Dallaei, & Aubertini, fatentes cum illo, debitum imaginibus honorem, quem Concilium requirit tridentium, intelligendum esse *de eo gradu respectus & honoris, qui debitus est instrumentis omnibus religionis*; & cum hoc, intelligendam esse eiusmodi *venerationem, quae nec est honor civilis, nec adoratio Deo debita.* T. 2. 258. Inde etiam porro sequitur, venerationem imaginum, quae secundum istam explicationem instituitur, non posse dici *idololatricam*: nam qui eam sic vocant, supponunt, latrariae cultum ex mente Romanensium deferendum esse imaginibus, contra quem tamen illi protestantur, eumque de fide esse inficiantur. Vide Voluf. A. P. R. p. 75. Certe Petrus Martyr (Vermilius) non audet eam accusare idololatriae, sed *stipulae & ligno accenset*, in Loc. commun. p. 623. Eiusdem sententiae est Parkerus in Actis erudit. A. 1688. p. 573. Neque etiam Synodus nicena II. adorationem latrariae imaginibus Christi & Sanctorum decrevit, sed *adorationem honorariam*, h. e. ut Chemnitius interpretatur p. 696. exhibitionem honoris seu reverentiae, quae fit externo aliquo gestu, vel inclinatione capitis, vel genuflexione, vel amplexu, osculo, vel huiusmodi. Vide Coriolani Summam conciliorum p. 390. Walenb. tom. 2. 259. Dreier. Controv. Pontif. 953. 961. & Dorschei Collat. ad Concil. francoford. p. 73. Et Tharastius in epist. ad Imperatores, prout in Act. VII. refertur, scripsit,

imagines ita adorandas esse, ut sint osculandae & amandae. Hinc Legati Pontificis rom. in fine V. Aëtionis ita concludunt: *Iustum censemus, ut in medium nostri veneranda imago afferatur, quam osculantes sancti vos sacerdotes, quid de ea fieri debeat, pronuncietis.* Hoc recitans Chemnitius, ait: *Et factum est ita, ac non multo post secuta est definitio synodi, esse adorandas imagines.* p. 700. scilicet, quia *osculacionem, complexum & adorationem idem esse* statuebant, prout ipsimet interpretabantur Patres Synodi francoford. ex relatione eiusdem Chemnitii, p. 701. Interim considerandum est, quod *initio praedicati evangelii* aliquamdiu, & quidem in seculum usque quartum, inter Christianos non fuerit imaginum usus; quod *pidurae* longe prius, quam statuae, in ecclesiam admissae; (nam tempore S. Augustini & Gregorii nondum prostabant simulacra, & per Germaniam ne quidem sec. XII.) quod usus *pidurarum* ad aedificationem imperitorum, ut nescientes literas, in parietibus saltem videndo legerent, quae in codicibus legere nequirent, (quem usum vocant *hystoricum*) a Gregorio I. fuerit probatus, improbata vero earum adoratio; quod *Galliaeque ac Germaniae* adorationi religiosae & cultui divino imaginum, quam in Synodo nicena II. adstructam esse credebant, *masculae se opposuerint in Synodo francofordiensi*; quod sec. XII. tempore Friderici barbarossae, Alemannis sacrarum imaginum adoratio interdicta fuerit; quod omnis *imaginum adoratio intra annos quadringentos circiter* ex Italia, & cum primis Roma, in Germaniam nostram & Galliam, ut & Britanniam, per monachos mendicantes primum videatur pervenisse; quodq; hunc cultum, qui Deo per imagines exhibetur, *non satis castum & convenientem esse Deo, sed a superstitiosis hominibus excogitatum,*

raturum, ex paganis quoque prudentissimi animadverterint. Cassand. 974. & Chemr. p. 683. Conring. Discuss. Philanth. 93. & in Demonstrat. subiuncta p. 329. Itaque forsasse optandum esset, ut maiores nostri huc usque in prisca illa antecessorum suorum sententia de non colendis imaginibus perstitissent: manifestius enim est, quam ut multis verbis explicari debeat, imaginum & simulacrorum cultum nimium invaluisse, & affectioni seu potius superstitioni populi plus satis indultum esse, ita ut ad summam adorationem, quae vel a paganis exhiberi simulacris consuevit, & ad extremam vanitatem, quam ethnici in suis simulacris & imaginibus effigendis & exornandis admiserunt, nil a nostris reliqui factum esse videatur: quae sunt verba optimi Cassandri p. 978. Et ne solus sibi hac in re sapere videatur, aliquot citat prudentes in ecclesia viros, qui & ipsi modum aliquem huic rei ponendum, & superstitioni occurrendum censuerunt, ut Gul. Durantem, Billerum, Gersonem, Durandum, Robertum Holkot, Bielem, & Sidonium. Equidem recte dicitur, populum in superstitionem non incidere, si rationem adorationis ac veri cultus attenderet, aut si ignorer, in informationem humiliter acciperet; sed (si licet pergere cum Cassandro) utinam illi, a quibus haec informatio accipienda esset, non ipsi superstitionum auctores essent, vel certe eas in animis simplicium hominum aliquando quaestus causa non nutrent. p. 980. Verum quia non tam votis, quam remediis malo occurrendum est, suadet vir prudens, ut piorum Principum & fidelium Episcoporum seu pastorum communi cura, omnis superstitio hac in re vitetur, & imagines pro rerum gestarum monumentis, non autem pro cultus instrumentis, habeantur, & populus ad cultum verae imaginis Dei, i. e. hominis ad Dei imaginem conditi, (qui cultus consistit in egenorum subventionem) perducatur atque in-

vitetur. p. 980. Nempe hoc illud est, quod nostrates dicunt, non omnium Pontificiorum praxin in cultu imaginum saniori rom. ecclesiae doctrinae respondere, atque ideo illam correctione omnino opus habere. Videantur Fabricius Syft. theol. 347. & Conring. Discuss. Philanth. 210. 250. Huc etiam videtur respicere G. Calixtus, scribens: *Etiam si Christus imagine exprimi queat, & per hanc conspectam memoria Christi in animis hominum excitata, ipse apud imaginem adorari; qui tamen coram imagine procubuerit, intuentibus scandalum & speciem iconolatriae praebebit.* In C. D. P. p. 47. Et paulo ante posuerat: *Imaginum eam rationem haberi satis est, ne irreverenter & ignominiose tractentur, vel abiiciantur: cultus alius, qui positivus sit, iis non competit.* Id quod haud ingratum potest esse illis Pontificiorum, qui imaginibus negant competere honorem per se, proprie, & formaliter, ut supra audivimus: sed alii tamen cum nostrates, tum Reformati, nec positivum, ut ex praedictis constat, cultum imaginibus denegarum eunt.

Imagines licite haberi & retineri.] In Catech. rom. Andr. Fabricii ad quaestionem: *Quibus praesertim modis per imagines potest divinum Numen violari?* respondetur: *Duplici potissimum ratione, quod ad hoc (secundum decalogi) praeceptum attinet, Dei maiestatem vehementer laedi, perspicuum est: altera, si idola & imagines, tanquam deus, colantur, aut credatur inesse in his aliqua divinitas vel virtus, propter quam sint colendae, vel quod ab eis aliquid sit petendum, vel quod fiducia sit in imaginibus figenda, veluti olim fiebat a gentibus, quae in idolis spem suam collocabant, quod passim sacrae literae reprehendunt: altera, si quis concetur divinitatis formam aliquo artificio effingere, quasi corporeis oculis conspici, vel coloribus aut figuris exprimi possit.* p. 463. Et quaestioni: *Quis est legitimus in ecclesia imaginum usus?* haec subiungitur responsio: *Non solum licere in ecclesia imagines habere, & illis honorem & cultum exhibere, ostendet parochus, cum honores, qui illis exhibetur, referatur ad prototypa; verum etiam maximo fidelium bono ad hunc*

hunc usque diem factum declarabit; ut ex Damascensilibro, quem de imaginibus condidit, & VII Synodo, quae est II Nicaena, intelligitur. Verum quia sanctissimum quodque institutum hostis humani generis suis fraudibus & fallaciis depravare contendit, si quid forte a populo hac in re peccatum fuerit, parochus, tridentini Concilii decretum secutus, quoad eius fieri poterit, studebit corrigere: ac decretum quidem ipsum, cum res tulerit, populo interpretabitur, cum rudes, & qui imaginum ipsarum institutum ignorant, decebit, imagines factas ad utriusque testamenti cognoscendam historiam, atque eius memoriam identidem renovandam: qua divinarum rerum memoria excitati, ad colendum atque amandum ipsum Deum vehementius inflammemur. Sanctorum quoque imagines in templis positas demonstrabit, ut & colantur, & exemplo moniti, ad eorum vitam ac mores nos ipsos conformemus. p. 466. Audiamus etiam Hugonem Grotium, qui de imaginibus sacris sequens fert iudicium: Ad imagines quod attinet, primum pictas ne Hebraei quidem generaliter fuisse interdictas, ad decalogum ostendimus, cuius praecepto secundo Hebraei vetantur ullas facere imagines existentes, quovis in loco. Iosephus: Οὐδὲ ἀξίον ἐν τῇ πόλει εἰκόνων πᾶσι θᾶται, Nullum in urbe sinunt poni simulacrum. Et alibi: Οὐδέ θαν τι εἰκόνες, ἢ χάρτες αἰσῶς, ἢ κατὰ τὴν γὰρ μίσην, ἀλλ' ἐν εἰκαίᾳ πῶς τόσῳ θείῳ δαμνόν, Nec Dei nec hominis simulacrum ponere illis licet, non modo non in templo, sed nec in profano loco. Tacitus: Nulla simulacra urbibus suis, nedum templis sunt. Alterum, quod eodem praecepto illis vetatur, est, ne nullum signum honoris exhibeant apud imagines. Neutrum naturale esse & perpetuum, satis apparet Cherubinorum argumento, apud quos summus sacerdos, post anniversarium sacrum, Deum venerabatur. Positiva autem illa, quae fuerunt in lege veteri, & nihil ad mores pertinentia, sed Iudaeos separatim a gentium institutis, nihil obligans Christianos, non magis quam lex sabbathi, quae & ipsa in decalogo est posita, Propterea Christus cum perpetuo mansura praecepta repetit, horum nullam facit mentionem. Cum vero multae superstitiones occasione imaginum irrepsissent, neque eas tollere, ut voluit, potuerit Synod. tridentina, ac Iudaei & Muhametistae earum aspectu multum avertantur a christianismo, & Graeci pictas tantum tabulas habeant, primum ex usu fuisse auferri Dei imagines, quod Episcopi quidam fecere, & communiter fieri placuerat in colloquio

loquio possiaceno, Christi vero & sanctorum imagines, ubi receptae non sunt, non poni; quin & auferri e publicis locis, ubi sine offensa plebis id fieri potest, repositis in earum locum tabulis historicis sacras continentibus: id si non potest, graviter doceri populum, usum imaginum unicum esse memoriam revocare: nullam autem in iis esse vim divinam aut beneficam, quod & Synodus tridentina recte monet. Sollicite vero cavendum, ne, quamvis sub fauorabili obtentu, paganorum in hac re mores in christianismum reducantur: nec defendenda, quae Scholasticis, magis se vulgo, quam par erat, accommodantibus, improvide exciderunt. In Annot. ad Consultat. Cassandri p. 313.

Prudentes in ecclesia viros] Quibus omnino accensendus est Georg. Wicelius, cuius haec sunt verba: *Versatur etiam atque circa statuas marianas, quibundam in locis. Quas cum non nesciant Episcopi prope adorari, maxime vero ad carmen illud lucrosum iuxta ac incomparabile Petri de Compustella, dissimulant, nec sculptile submovent, in quo creditur inhabitare numen, ceu in Apollinis delphici statua. Ad quod scilicet numen, siue sit sculptile siue fuisse, terra marique confugiunt, opemque expetunt, qui non credunt, in Israël esse Deum, & puri Nabalitarum, qui dicunt in corde suo: Non est &c. qui citius crediderint Cottae ciceroniano, neganti deos esse, horumque curam de mortalium, quam Balbo, deos esse asseveranti. Quod illi de diis, hoc nos de Deo sentimus. Corroboratur hodie per Maristellanos, ante id genus sculptilium religiose procumbentes. Hi nisi venissent, illa de nimis sero occasu periclitabantur. Hic quaeritur, hic colitur Maria votis, invocationibus, observationibus, genuflexionibus, manuum complicationibus, pectorum unctionibus, pretiosissimis ornatibus, floridissimis coronationibus atque sparsionibus, mellitissimis instrumentorum musicorum sonis, candelarum incensationibus, & similibus in has statuas oculis concurrentium filiorum Evae. Nunquid ista haec est enormis dyslatria? Iehu videt, ne stomachum hyperdulo moveam. Παρωσιαία est apertissima; καὶ ἀδρα σκαζὺν τὸ ἄγαντα τῆς χίτης, hoc est, summa contumelia virginem matrem afficiunt. Sub die invocari Mariam in adversis, evangelium non patitur: & sub tello patitur invocari in sculptilibus? &c. In Elencho Abus. p. 126.*

Imagines templis, aris, festis coli] Contrarium habet Gul. Durantes in Rat. div. offic. l. 4. c. 39. p. 159.

IN



IN controversia de reliquiarum veneratione an- *De Vene-*
 te omnia sciendum, quid per reliquias hoc in *ratione*
 loco intelligatur. Nempe *reliquiarum* nomi- *reliquia-*
 ne veniunt non tantum sanctorum corpora, *rum*
 eorumque particulae, sed etiam vestes, aut a-
 lia, quibus uli fuerant. Etiam terra sepulcris eorum impos-
 ita, reliquiis annumeratur. Et crux, in qua Christus pependit,
 propter contactum sacri corporis & sanguinis, inter pre-
 tiosissimas reliquias habetur a Pontificiis, sicut ex Staple-
 tono, Costero & Bellarmino refert Gerh. C. C. 1031. De sta-
 tu autem huius controversiae idem, quod de imaginibus
 sanctorum, facere oportet iudicium: idem enim de reliquiis,
 ac de imaginibus sanctorum, pronuntiat Concilium trid.
 Confessio fidei trid. & Catech. rom. *eas* scilicet *venerandas*
esse, h. e. ut Walenburchii interpretantur, *licitum esse* eas
 colere, honorari ac venerari. T. 2. p. 12. 249. Itaque, ut re-
 cte iidem annotant, convenit inter Romano-catholicos &
 Protestantes, 1. Corpora parentum nostrorum, aut eorum,
 qui pie vixerunt, & sancte mortui sunt, *posse conservari*, nec
 esse necessum, eadem aut comburere, aut inhumata relin-
 quere. 2. *Aliquem honorem* iisdem corporibus posse deferri,
 h. e. christiano more & honorabili loco sepeliri. 3. Sancto-
 rum corpora, aut reliquias non *eo cultus genere* debere honora-
 ri, qui soli Deo debitus, eique proprius est. 4. Reliquias, aut
 sanctorum corpora, non esse *invocanda*. 5. Nullam in iis la-
 tere *virtutem*, per quam nobis ex se beneficium aliquod, aut
 K k k favo-

favorem concilient. 6. Sanctorum reliquias non esse *contemnendas*, vel *irreverenter aut irreligiose tractandas*, sed potius in pretio habendas. 7. Nullum esse *praeceptum* divinum aut ecclesiasticum, quod obliget fideles, colere aut venerari reliquias sanctorum. Confer Chemn. E. C. T part. 4. 662 Gerh. C. C. 103. ac Titium de Phras. vet. Eccl. Dd. 206. Et porro notandum 1. Doctiores & prudentiores Pontificios non hic disputare de *circumstantiis huius cultus*, an corpora, cineres, seu ossa Sanctorum ex sepulcris eruenda, & in loco edito, e. g. in summo altari, aut alibi collocanda; an accensis cereis honoranda; an auro, argento, serico, gemmis exornanda; an reliquiae in processionibus & supplicationibus publicis sint circumferendae, populoque christiano, ad tangendum, osculandum vel saltem spectandum, ostentandae ac proponendae; an dividendae in partes, & portandae sint in collo ex devotione: sed de ipso reliquiarum cultu secundum se, seu de honore earum in genere. 2. Eos non *orare vel adorare reliquias*, sed ipsos Sanctos, quorum sunt reliquiae, venerari & invocare. 3. Nec *dimicare de veritate harum aut illarum reliquiarum*, neque de earundem *approbatione*; sed tantum quaerere de veneratione earum reliquiarum, quas certo constat esse veras. 4. Multo minus agere de quibusdam *abusibus*, qui irrepere possunt, quique ex negligentia superiorum, contra mandatum Concilii trid. Sess. XXV. (ubi dicitur: *Omnis superstitio in reliquiarum veneratione tollatur, omnis turpis quaestus eliminetur*. p. 508.) nec dum sublati sunt: nec enim *dubium est*, quin *inordinatus quorundam zelus*, non tantum Protestantes, sed etiam Catholicos graviter offendat, aiunt pietate non minus quam eruditione illustrissimi Walenb. tom. 2. 250. Quibus adde Bellarm. l. 2. de Reliqu. Sanct. c. 3. ac Le Fèvre p. 227. **Mi-**
nime

nime omnium reticendum est, quod ab Ecclesia romana non proponatur credendum, reliquias venerandas *cultu religioso*, (videlicet stricte sumpto hoc vocabulo, & prout significat actum religionis elicatum & immediatum) aut *eadem Veneratione cum exemplari* afficiendas; aut has vel illas reliquias, quae in hoc vel illo templo coluntur, *esse huius vel illius sancti*, cuius tanquam reliquiae proponuntur colendae. Veron. R. F. C. c. 2. §. 9. autor Comp. Veron. p. 67. & Le Févre p. 228. Quorum ultimus, Bellarminum l. c. sequens, *Nos confitemur*, ait, *quod honor, qui reliquiis exhibetur, debeat esse minor illo, qui deferitur sanctis: & nemo de eo dubitat.* Mart. Peresius scribit apud Carpzov. in Isag. in libr. symbol. p. 542. *reliquiarum praecipuum honorem & cultum sanctorum, in recta de eorum gratia & virtutibus opinione pariter, & in morum ac vitae eorum imitatione consistere.* In lib. de Sacr. tradition. part. 3. de Venerat. reliquiar. Et Bossuetus de Cultu imaginum: *Non alia causa, inquit, utimur imaginibus, quam ut animum ad coelum tollamus, ubi aut Christum aut Sanctos, in iisque ipsum Deum, sanctitatis omnis & gratiae auctorem, veneremur.* Hisce verbis statim subiungit sequentia: *Eodem sensu accipiendus est honos, quem prima Ecclesiae imitatione tempora* (respicit autem, ut videtur, ad epist. Ecclesiae smyrnensis, exstantem apud Euseb. l. 4. H. E. c. 15.) *sacris reliquiis exhibemus: neque enim, si perpenderent adversarii, sanctorum nos corpora respicere, ut victimas, olim Deo martyrio vel poenitentia consecratas, crederent, nos honore eis hoc animo exhibito, ab honore ipsi Deo exhibendo dimoveri.* D. C. E. p. 21. Cavendum itaque, ne, quod Dallaeo obiicit Le Févre p. 228, dicamus, Pontificios ex sententia Ecclesiae romanae *religiose* colere reliquias, easque *proprie adorare*, adeoque statum controversiae hunc esse, an reliquiae Sanctorum *religiose* sint

sint colendae & adorandae ad eum modum, quo Deus adoratur & religiose colitur. Vide Gerh. C. C. 1031. & Titium de Phras. vet. Eccl. Dd. p. 194. Sed &, si prima Ecclesiae tempora velint imitari Pontificii, observent id, quod fecerunt Smyrneneses cum corpore S. Polycarpi, & ossa martyrum aliorumque pie defunctorum, *gemmis pretiosissimis cariora & quovis auro puriora*, ubi decet, condant, aut condita suis in locis relinquant, &, missa omni superstitione, ibidem memorias martyrum, seu sanctorum, cum hilaritate & gaudio celebrent, tum in memoriam eorum, qui glorioso certamine perfuncti sunt, tum ad posteros huiusmodi exemplis erudiendos & confirmandos. Euseb. l. c. Sic Melancthon scribit: *Potest iniri ratio, quomodo iusti honores sanctorum retineri possint, scilicet si feriae aliquae retineantur, in quibus populo sanctorum historiae & exempla prudenter proponantur.* Caeterum sicuti non negamus, olim ad loca martyrum, reliquiis insignia, & miracula esse facta, & vota nuncupata, & peregrinationes illuc susceptas, quod Augustini & Paulini testimoniis probat Cassander p. 972. ita prudenti utilique eiusdem Cassandri consilio, quod recensitioni variorum circa reliquias abusuum subiungit, disputationem hanc concludimus. Sic autem illud se habet: *Cum verae & comperatae reliquiae, praesertim in his provinciis per paucae sint, & multae ex iis, quae ostentantur, non temere suspectae haberi possint, atque illarum frequentatio & veneratio non multum pietati, plurimum vero superstitioni vel quaesui serviant, multo consultius videtur, ut ab omni reliquiarum ostentatione absteineatur, & populus ad veras sanctorum reliquias colendas, i. e. exempla pietatis & virtutum, quae in scriptis, vel ab ipsis vel de ipsis, extant, imitanda provocetur.*

De

DE coniugio Clericorum, quod illis, siue ex peculiari vo-
to, siue ex maiorum traditione seu lege ecclesiastica, inire
non licet, sentiunt nostrates, id eis liberum esse relinquen-
dum, nec promiscue omnes cum Monachos, tum specia-
tim sic dictos Clericos coelibatui esse mancipandos, neque
etiam votum castitatis servandum esse illis, qui id emise-
rint, si ad eius observantiam se deprehendant ineptos. Ut
autem controversiae huius status recte intelligatur, scien-
dum, non esse quaestionem, 1. an coelibatus purus & ca-
stus, *in personis ad eum idoneis* approbandus sit. 2. an quis
firmiter animi proposito coelibatum eligere possit. 3. an quis
continentiam *promittere possit ecclesiae, tanquam viam ad acce-*
dens ad aliud: quod viduas in ordinem diaconissarum electas
fecisse, quidam interpretes statuunt ad 1. Tim. 5, 11. quippe
quae, ob ministerium ecclesiae, promittebant viduitatem,
seu, se velle manere viduas, nec animum ad coniugium ap-
plicaturas, 4. an *iure divino* coniugium sacerdotibus sit pro-
hibitum: nam pauci inter adversarios rem hanc ad ius di-
vinum revocant, quos Bellarm. & Gregorius de Valentia i-
psi refutant: sed de *voto solenni* coelibatus. Dicunt igitur,
neminem sub iuramento & execratione debere castitatem
vovere absolute: quod enim absolute non est in alicuius
potestate, id eum non posse absolute vovere, supposito
etiam divino auxilio, quia nullam habeat absolutam pro-
missionem; quod Deus bonum naturale & temporale,
quale est continentia, ipsi velit dare; etiamsi vovens inten-
dat, in relatione ad bonum spirituale, eo uti, quia ad hoc
aliis mediis aequae facile possit pervenire. Quaestio eti-
am est de *omnibus ordinibus sacris*. Nam adversarii ordines
distinguunt in maiores & minores. Ad maiores referunt

Sacerdotes (h. e. episcopos & presbyteros) Diaconos & Subdiaconos; minoribus adscribunt Lectores, Cantores, Acoluthos, Ostiarios, Exorcistas: quos verius *ministros ordinum* dixerint. Iam omnes quidem lege coelibatus teneri volunt, sed magis tamen maiores ordines. Paucis: Licitum esse coniugium etiam sacerdotibus, aiunt nostrates, quia verbum Dei iis non obstat, & in veteri etiam ecclesia sacerdotes fuerunt mariti. Aug. conf. art. 23. seu 2. de Abusibus, Apologia huius art. p. 236. Chemn. E. C. T. Part. 3. p. 487. Gerh. C. C. 907. G. Calixt. de Coniug. cler. p. 1. & seqq. Henr. Müller de ead. materia p. 1. & seqq. Ioh. Fabricius Syst. theol. p. 662. Dreier Controv. cum Pontific. 621. Vt adeo non attendendum sit, quod scribit I. G. L. de Ministr. eccles. §. 330. *quaestionem esse de iure divino, an iure divino coelibatus sacris ordinibus sit annexus: non enim Calixtus tantum p. 2. & Dreier l. c. rectius sentiunt, ac melius sententiam adversariorum proponunt, sed etiam ipse autor ille in seqq. testatur, non omnium Pontificiorum istam de iure divino esse sententiam, scribens: Pontificii legem coelibatus sacrificiis imponunt, cuius originem quidam ad ius divinum, quidam ad ecclesiae b. e. Pontificis romani constitutionem referunt.* Neque etiam Pontificii docent, Vitam monasticam esse *de iure divino*. August. Gibbon de Burgo in Luth. Calvin. p. 308. *Esse statum perfectionis.* Il card. Sforza Pallavicino nell' Arte della perfett. christ. 496. Bellarm. l. de Monach. c. 2. p. 138. *Mereri iustificationem, & remissionem peccatorum, & applicatam aliis, eos salvare,* Bellarm. l. c. p. 144. Cassand. apud Gerh. C. C. 878. *Professionem monasticam baptismo esse vel anteponendam, vel aequandam.* Bellarm. ibid. *Mendicitatem, aut simile opus non mandatum, maioribus titulis, quam legem divinam, esse ornandam.* Ibid. *Legem Dei, tantum de ex-*

terna disciplina concionari. Ibid. & Cat. rom. Fabricii 525. *Coniugium esse pollutionem.* Bellarm. p. 145. *Coelibatum esse de substantia ordinis.* Cassander 989. Panormitanus apud H. Müller. de Coni. cler. p. 54. & Wicelium in V. R. 79 Negant etiam, 1) *Coelibatum clericorum esse coactum.* Qua de re sic scribit Volusius: *Nemo cogitur, qui hoc, quod Deo sancte promissit, servare adstringitur. Estne matrimonium Reformatorum ideo coactum, quia, postquam contractum & consummatum est, servari debet? Nemo dixerit. Cur igitur coelibatus libere susceptus, coactus illi (Maresio) dicitur? In Aurora pac. relig. p. 40. Cui adde Concil. trid. Sess. 25. c. 18. p. 563. 2) *Nuptias esse necessarias iure divino, seu legem de coniugio ineundo esse latam: nam dicta 1. Cor. 7, 2. 9. 1. Tim. 5, 14. de promissione interpretantur, & quidem apud illos, qui, cum soluti & liberi sint, incontinenter vivunt, ita ut flagitiis se polluant.* Bellarm. 176. 3) *Coelibatum sordes ullas gignere, scilicet ex se & sua natura: posse autem id fieri per accidens, si sordidorum mortalium genius, coelibem vitam sceleribus contaminet.* Voluf p. 40. 4) *Absolute impediri aut prohiberi a se matrimonium, cum tantum ex suppositione voti, seu quod quis voverit castitatem, prohibeatur.* Aug. Gibb. de Burgo p. 310. 5) *Permitti, ut sacerdotes vel clerici, sint scortatores: nam poenas, quibus eiusmodi transgressores afficiuntur, si innotescant, contrarium docere.* Id. p. 32. Docent autem, 1. *Continentiam, & donum Dei esse, & in arbitrio ac potestate hominis positam.* Audiamus Bellarminum: *Est igitur observandum, ait ille, multa esse genera donorum Dei. Quaedam enim dantur homini sine eius cooperatione qualia sunt robur, sanitas, pulchritudo prophetiae, linguarum aut miraculorum genera, & omnes habitus, quos Deus infundit. Et haec stultum esset asserere, esse in nostra potestate, aut pendere**

ex humana electione, ita ut possit eam habere, quicumque velit. Aliud genus doni consistit in auxilio divino, sine quo non faceremus id, quod cum eo auxilio facimus. Sic enim credere, sperare, diligere, perseverare patientem esse, vincere tentationes, dicuntur & sunt verissima Dei dona, quia nisi Deus gratia sua nos praeveniret excitando, & adjuvaret dirigendo, protegendo, & cooperando, nihil boni faceremus: & tamen ista opera pendunt ab electione humana, & sunt in nostra potestate, quia Deus, licet iuvet, non tamen cogit, neque necessitat: & licet homo sine Dei auxilio non possit quidquam boni facere, absolute tamen dicitur posse, quia sufficiens auxilium, ut quis operetur, aut saltem, ut possit maius auxilium petere, nunquam deest; alioqui non peccarent homines non credendo, non sperando, &c. Ad hoc genus donorum, continentiam pertinere dicimus. Vbi praeterea est notandum, quod, sicut circa fidem, poenitentiam, perseverantiam, aliosq; actus bonos, ita etiam circa continentiam duplex gratia sive auxilium distingui solet: unum sufficiens, quod omnibus datur, saltem pro loco & tempore: quo auxilio non tam fit, ut operemur, quam ut operari possimus; aliud autem efficax, quo re ipsa operamur. Atque hoc posterius est donum singulare, quod non omnibus datur: solum enim illi donum fidei habent, qui re ipsa credunt; soli illi donum habent perseverantiae, qui re ipsa perseverant; soli illi donum habent continentiae, qui re ipsa continent, quos notum est non esse multos, nedum omnes. Et de hoc dicitur: Non omnes capiunt verbum hoc, sed quibus datum est. Matth. 19, 11. Et simile est verum, omnes, qui volunt, posse continere, quia sufficiens auxilium ad continendum, aut ad gratiam impetrandam, nulli denegatur. Sicut etiam de fide scriptum est: Non omnium est fides. 2. Thess. 3, 2. Itaque continentia sic est donum Dei, ut tamen sit in arbitrio & potestate hominis, praeveniente scilicet & comitante gratia Dei. Hactenus

tenus Bellarm. l. 2. de Monach. c. 31. p. 179. 2. *Tria esse genera tentationum carnis.* Vnum, quod ita tentat, *ut vincat.* Et hoc est pessimum genus *ustionis.* Alterum, quod ita tentat, *ut statim acriter repellatur,* ita ut intus iacula non penetrent, nec ulla mentis perturbatio oriatur. Et has tentationes non proprie vocari *ustiones*; & propter has non esse nuptias necessarias. Tertium, *cum quis nullo modo consentit,* licet iacula intus penetrent. Itaque asserunt, ab apostolo 1. Cor. 7, 2. vocari homines ad matrimonium non ob solas tentationes, sive sensum, sed *ob consensum libidinis*, & per *ustionem* non tentationes, sed *incontinentiam & flagitia* esse intelligenda, ut hic sit sensus verborum apostoli: Qui omnino decrevit, aut fornicari, aut nubere, is bene facit, si nubat, quia melius est nubere, quam uri, id est, quam fornicari. Nec interim male dici, *peius esse nubere, quam uri,* praesertim ei, quae habet votum solemne. Nam quae uritur, aut non peccare, si *ustio* solum tentationem significat: aut peccare solum contra temperantiam & contra votum, si fornicationem significat: quae vero nubit post solemne votum, peccare contra temperantiam, contra votum, & contra ipsum coniugium, cum sub nomine coniugii tegat perpetuum sacrilegium. Quae autem nubit post votum simplex, illam verum quidem matrimonium contrahere, aliquo tamen modo magis peccare, quam quae fornicatur, quia reddat se impotentem ad servandum votum: idq; non facere eam, quae fornicatur. Bellarm. c. 30. p. 176. 178. 3. *Non minus donum Dei esse, credere, quam continere.* Ioh. 6, 44. Phil. 1, 29. 2. Thess. 3, 2. At nihilominus credere posse, qui volunt, & recte omnibus dari admonitionem ad fidem, & sine ulla temeritate promittere omnes in baptismo, se fidem christianam conservaturos usque ad mortem: igitur

& continere posse omnes, qui volunt, & recte ipsos hortari omnes ad continentiam, qui continentiam vovent. Nec licere excipere, discrimen esse inter fidem & continentiam, quod illa necessaria sit ad salutem, haec non item. Nam potissimam causam, cur votum castitatis temerarium asseratur ab alijs, non esse, quia continentia non sit res necessaria, sed quia res impossibilis, sine peculiari Dei dono, quod non omnibus detur: alioqui multa non necessaria voveri posse. Hoc autem solum *interesse fidem inter & continentiam*, quod, qui explorans vires suas, non iudicat se habere sufficientes vires ad continendum, potest nubere, quia continentia non est necessaria ad salutem; quamvis etiam possit procurare vires maiores per orationem: qui autem iudicat, se non habere sufficientes vires ad perseverandum in fide & lege Christi, ei propterea non relinqui libertatem non amplectendi fidem & legem Christi, sed *debere vires maiores a Deo petere*; easque illam sine dubio accepturum esse, si fideliter petiverit. p. 180. 4. *Si continere non possunt omnes, qui volunt, sequi, multis hominibus, nullum peccatum esse, fornicari aut moechari*: nam si quis, antequam uxorem ducat, aut in ipso etiam coniugio, dum coniux aliquamdiu abest, gravissime urgeatur stimulis carnis, & donum continentiae forte non habeat, eiusmodi homini aut fornicandum esse, aut Deum pro continentiae dono orandum. Deum igitur non magis denegaturum voventi donum continentiae, quam illi, qui vel extra coniugium vivit, vel in coniugio a coniuge separatus esse cogitur. Et quamvis specialis promissio divina non extet de coelibatus perpetui dono concedendo, sufficere tamen *generalem*, Luc. 11, 9. & Ioh. 14, 13. 14. Alioquin enim, si requireretur particularis promissio, nec fides, nec spes, nec dilectio, nec continen-

tia

tia coniugalis, nec alia virtus peti posset: nusquam enim extare promissiones horum donorum in particulari. Porro *generales promissiones requirere quidem certas conditiones*: non enim, quod quisque petit, semper impetrat, cum saepe contingat, minus utilia & minus bona peti, quae Deum nullo modo dare conveniat: sed conditionem, quae requiritur, non esse, ut res, quae petitur, sit necessaria ad salutem, vel imperata, sed esse, ut id, quod petimus, *sit secundum eius voluntatem*: sic enim docere Iohannem 1. epist. 5, 14. Non solum autem esse secundum eius voluntatem id, quod est necessarium ad salutem, sed etiam id, quod est utile, & utilius, quam eius oppositum; neque id solum, quod ipse imperavit, sed etiam quod consuluit & laudavit, & cui praemium maximum promisit; & tale quid esse coelibatur. Id. p. 180. 5. Verba Christi Matth. 19, 11. *Non omnes capiunt verbum hoc*, hunc habere sensum: Non omnes intelligunt praeterea, id est, non admittunt, non persuadentur, non approbant, quod dictum est, *Non expedit nubere*. Adeoque, etiamsi omnes non habeant potentiam proximam vivendi in coelibatu, habere tamen eos *potentiam remotam*, & posse, si velint, precibus impetrare potentiam proximam, id est, vires ad continendum, sicut de fide dicitur Ioh. 6, 44. *Nemo potest ad me venire, nisi Pater traxerit eum*. Id. p. 181. Quanquam vero concedi tandem queat, summam illam difficultatem, seu, ut vocant, impossibilitatem se continendi, a prima, ut Cotonus loquitur in Instit. Cathol. p. 529, hominum dispositione atque nequitia manare, quod videlicet laborem & contentionem nullam adhibere velint in cupiditatibus frangendis, in tentationum impetu & impressione cohibenda, in externis occasionibus vitandis, & in ieiunii, orationis, ac secessus remediis op-

portune adhibendis; tamen inter ipsos Pontificios non tantum viri graves ac pii, verum etiam Principes & Monarchae, ut Albertus Dux Bavariae, Ferdinandus & Maximilianus II. Imp. & Carolus IX. Rex Galliarum apud H. Müllerum p. 52 & Conringium in scriptis Wicelii Viae Regiae subiunctis p. 206. & seqq. iudicarunt, saltem sacerdotibus secularibus restituendum vel permittendum esse matrimonium, neque ad votum admittendos, nisi homines aetatis provectioris. Videatur Cassandri Consultat. p. 990. Wicel. in Via Reg. p. 77. & apud Calixt. de Coni. Cleric. 459. August. Gibb. de Burgo 312. citati a Gerh. in C. C. 915. Clichtovaeus, Espensaeus, M. Ant. De Dominis apud H. Müllerum p. 55. Panormitanus, Polydorus Virgilius, & Aenaeas Sylvius apud Calixt. de Coni. Cleric. p. 82. Iuvaret etiam, admittere quidem eos, qui post sufficiens virium suarum examen monasteria ingredi volunt, ad votum coelibatus, sed neutiquam ad votum *perpetui* coelibatus, aut certe eos non constringere *iuramento*, quemadmodum Episcopi in Germania, etiam post legem coelibatus iatam, teste Flacio in Catal. test. verit. p. 994. promissionem illam seu professionem & votum coelibatus expresse & solenniter ab ordinandis non exegerunt: ut adeo iis, qui postea continere se nequeunt, *liceret valedicere vitae monasticae*, & castum matrimonium praeferre impuro coelibatui, (quandoquidem, secundum Panormitanum, & S. Augustinum, *etiam post votum licet contrahere*. Wicel. in Via Reg. p. 79. Grot. ad Cassandri Consultat. p. 323. Concil. trid. Sess. 25. c. 19. p. 565. Phil. Melanchth. tom. 4. Opp. 831.) ad eum modum, quo *Conventuales apud Lutheranos* castitatem iurato promittunt, at interim libertatem habent exeundi e monasterio, quandoque ipsi ita videtur, modo id prius Praesuli indicaverint.

Vide

Vide Statuta coenobii B. Virginis magdeb. num 13. in Vulpii Magnific. parthenopol. p. 74.

* * *

NEc Christus, nec Apostoli, teste Gerhardo, praescripserunt *De Consi-*
in evangelio nova consilia perfectionis. Vbi supponit, *lius perfe-*
Pontificios, asserentes consilia evangelica, pugnare *ctionis.* pro per-
fectione absoluta seu plena, quae consistat in exercitio istorum
consiliorum, & pro *superogatione meritorum* in talibus operi-
bus. C. C. 894. Chemnit. part. 2. LL. theol. de Discrim.
praecept. & consil. p. 102. Nempe quando dicunt, posse
hominem aliquid *supererogare*, sensum esse, eum non tan-
tum perfecta obedientia mandata Dei implere, verum etiam
plura, praestantiora, sublimiora, & difficiliora bona opera
praestare posse. Chemn. 105. Audiamus iam sententiam
Pontificiorum: *Consilium perfectionis*, ait Bellarminus, est
opus bonum a Christo nobis non imperatus, sed demonstratum;
non mandatum, sed commendatum. Differt a praecepto ex
parte materiae, ex parte subiecti, ex parte formae, & ex parte
finis. Ex parte materiae, quia materia praecepti est facilior,
consilii difficilior; materia praecepti bona est, consilii melior &
perfectior. Ex parte subiecti, quod praeceptum commune sit o-
mnium, consilium non item. Ex parte formae, quod praeceptum
vi sua obliget, consilium in arbitrio hominis sit positum. Ex parte
finis, quod praeceptum observatum habet poenam; consilium au-
tem, si non servetur, nullam habet poenam, & si servetur, ma-
ius habet praemium. lib. de Monach. cap. 7. cumque multa
sint consilia evangelica, praecipue tamen tria esse attulerit, Con-
tinentiam, Obedientiam, & Paupertatem. c. seq. quae ad
monasticae professionis perfectionem pertinere dicuntur in Con-
cil. trid. Sess. 25. c. 1. p. 310. Quoniam vero sunt reliqua
cum consilia, tum opera in evangelio, ut Pontificii sta-
tuunt,

tuunt, laudata, quaeque ad divinam gloriam spectant, neque tamen praecipiuntur? Quartum est de *inimicis diligendis*, quintum *excellētis mansuetudinis*, sextum *miseri cordiae seu beneficentiae*, septimum *simplicitatis in sermone*, octavum *singularis patientiae*, nonum *evitationis occasionum ad peccandum*, decimum *coniunctionis actionis cum doctrina*, undecimum *depositionis sollicitudinis*, duodecimum *fraternae correctionis*. Cotonus p. 523. Sed totus eius contextus legendus est, ne videatur praecepta omnibus data Christianis, confundere cum consiliis. Negant enim Pontificii, 1. se facere *confusionem praeceptorum & consiliorum*. 2. se *simpliciter praeponere consilia praeceptis*. 3. *monachos novam sibi pietatem finxisse*, cuius meditatione sint omnibus perfectiores. 4. eosdem promittere, se consilia evangelica servaturos *de non iurando, de inimicis diligendis, de non appetenda vindicta*: nam manifestum esse discrimen, quod ponant praecepta inter & consilia, & haec praeceptis praeponi tantum secundum quid, 1. comparando singula consilia non cuicunque praecepto, sed praeceptis illis, quae versantur circa eandem materiam. Sic perfectius esse vendere omnia, & dare pauperibus, quam non furari. 2. comparando non consilia cum cum praeceptis, sed statum hominum servantium praecepta & consilia cum statu eorum, qui sola observant praecepta. Hinc Dominum dixisse affirmanti, se servasse omnia praecepta: *Si vis perfectus esse, vende omnia, quae habes, & da pauperibus*. 3. comparando consilia cum quolibet praecepto, etiam cum illo: *Diliges Dominum Deum tuum*; sed considerando in consiliis non opera externa consiliorum, sed caritatem, quam praesupponunt, & ad quam ducunt. Illo enim praecepto, *diliges Dominum Deum tuum*, non praecipitur caritatem infinitam, sed certum quendam gradum, nimirum

mirum tantam caritatem, ut per eam nihil Deo aequas, vel anteponas. At maiorem gradum caritatis requiri, ut propter Deum renuncies omnibus opibus, & voluptatibus alioqui licitis; quin docere se cum B. Thoma & Gersono, *perfectionem* essentialiter consistere in observatione praeceptorum, *instrumentaliter* in *observatione consiliorum*; seu praecepta novae legis dari de his, quae sunt necessaria ad consequendum finem aeternae beatitudinis, *consilia de illis, per quae melius & expeditius homo finem consequi potest*: Monachos nihil novi finxisse; quum omnibus suis votis nihil aliud cupiant, *quam perfici in caritate*: atque *ista de non iurando, de inimicis diligendis, de non oppetenda vindicta, ad praecepta pertinere*, non vero, prout ita nude posita sunt, ad consilia. Bellarm. l. de Monach. c. 6. Ipsa etiam *consilia evangelia in praeceptis caritatis* erga Deum & proximum continentur, ut docet Estius in Comment. in lib. 3. Sentent. dist. 37. p. 125. Hoc amplius negant perfectionem absolutam: Nam *perfectio viae*, (verba haec sunt Estii) *quae competit nobis hominibus*, multum vitiorum atque defectuum habet admixtum, *ideoque nec secundum statum viatoris absolute perfecta est, quantumcunque aliquis, dum est in hoc statu, profecerit*. In libri 2. dist. 5. p. 40. Ad eundem modum Cardinalis Sortia Pallavicinus in libello italico, quem vocat *Artem perfectionis christianae*, quaerens, quatenam sit illa similitudo inter perfectionem Patris coelestis, & eam, ad quam ab ipsius Filio excitamur, respondet: *Ecce, sicut ille tam est perfectus, quam esse potest, & quantum convenit suae essentiae divinae, ita etiam nos debemus operam dare, ut evadamus perfecti, quantum fieri potest per gratiam, a Deo nobis concessam, & secundum eam mensuram, qua naturae divinae redditi sumus participes*. Vnicuique nostrum data est gratia
secun-

secundum mensuram donationis Christi. — *Vterius datur perfectio generalis & possibilis omnibus differentiis licitarum professionum, secundum quam dicitur, quod Monasterium sit schola perfectionis, & Episcopatus sit status perfectionis. Unde a Religioso non requiritur, ut ille iam pervenerit ad hanc perfectionem, sed ut ad eam adspiret & contendat ductu Regulae suae, suorumque spiritualium Magistrorum, cum e contrario Episcopus, quoniam eius est, perfectionem docere alios, debeat illam ipse habere ac possidere.* lib. 3. cap. ult. *Opera supererogationis autem vocant, quae, ut Cotonus loquitur, non sunt imperata, quibusque faciundis nemo nisi suo arbitrio adstringitur, quaeque ex maxima voluntatis libertate & electione promanant.* p. 121. *Neque sic dicuntur, quod aliquid supra finem mandatis Christi praescriptum praestent, sed quod ad finem illum consequendum, peculiarem quandam & expeditiorem viam ingrediantur, ait Cassander in Consult. p. 1007. & in praecedente pag. citat Christianum Druitmarum, virum eruditissimum, quod de praeceptis monachorum & operibus supererogationis, ut vocantur, ita differat, ut dicat, ea omnia tandere ad custodiendam regulam Christi. Vide Grot. ad Cassandri Consultat. p. 331. Et M. Ant. De Dominis dicit, valde improprie ea vocari supererogatoria, cum, quatenus sunt suo modo, hoc est, improprie meritoria, omnia pro ipso operante recipiant mercedem a Deo promissam, & nunquam tanta, quin eorum beneficio operans indigeat pro se ipse, & pro se ipse illis fruatur: neque suae religionis theologos opera haec supererogationis, ut meritorum sunt, aliis prodesse aut praetendere aut asserere, nisi qui desipiant nimium. l. 7. de Rep. Eccl. c. 11. n. 261. Nempe, an opera supererogationis aliis etiam prosint, & applicari queant? quæstio est scholastica, minime vero articulus fidei Ecclesiae romanae*

manae, ut docet Veron. in R. F. C. c. 2. §. 1. n. 3. & auctor Compendii Veron. p. 26. Vbi etiam notandum, quod Veronius in num. praeced. scriptum reliquit, videlicet *Catholicos non ponere perfectionem in ieiuniis, coelibatu, votis monasticis &c. & non in charitate.* Cum igitur consilia evangelica, ex mente Romanensium, non inferant perfectionem absolutam, nec se efferant supra Dei legem seu praecepta, nec excedant liberum hominis arbitrium, nec nisi improprie & suo modo supererogatoria vocentur, quivis prudens perspiciet, facile hanc controversiam componi & cessare posse. Audiamus iudicia Chemnitii, Gerhardi, & Fabricii, parentis mei. Si ita traderetur, ait Chemnitius, (videlicet secundum Thomam, Gersonem, & Anshelmum) *doctrina de externis illis exercitiis, utcunque tolerari posset, scilicet, quod per se non sint cultus vel merita, multo minus supra praecepta, seu perfectio; sed pro diversitate donorum suscipi, ut liberius & expeditius iis, quae ad veram pietatem pertinent, vacari posset.* l. c. p. 103. Gerhardus his Chemnitii verbis a se citatis praemittit sequentia: *Si (Pontificii) consilia definirent opera indifferentia, quae pro ratione circumstantiarum bona vel mala, ac permetterent ea cuiusque arbitrio, non negaremus, dari quaedam consilia.* C. C. 894. *Quod attinet consilia evangelica, (scribit Fabricius in Syst. theol.) si ipsorum observatio non dicatur ipsa esse perfectio (hoc enim diminueret quid de perfectione legis) sed perfectionis pararia, tanquam instrumentum vel causa removens prohibentia a perfectione, possunt & ipsa, iudicante ita Chemnitio, utcunque tolerari.* p. 421. Adde PerKinsii Cathol. Reformat. p. 195. At enim vero plane sic traditur doctrina de consiliis evangelicis, ut supra audivimus, & apud alios quoque scriptores ecclesiae rom. legi & cognosci potest.

M m m

Con-

De Pri-
matu
Pontificis
romani.

* * *

Controversiam de primatu Pontificis romani, quam *omnium primam* vocat G. Calixtus in Resp. ad Theologorum moguntinorum Vindicias num. 138. nos ultimo iam loco tractamus, ac ponimus thesin istam Gerhardi: Pontifex rom. de iure divino non habet monarchicam potestatem in universam Ecclesiam. C. C. 564. Vbi non est in quaestione, 1. an Episcopis romanis, ob urbis celebritatem & antiquae fidei puritatem, primatus honoris & ordinis, inter sedes patriarchales, olim concessus fuerit. Gerh. ibid. Hülsem. Brev. auct. c. 22. th. 18. Fabricius Syst. theol. 441. 2. an Pontifex rom. in quasdam ecclesias, tanquam filias suas, habeat iurisdictionem & potestatem. Fabricius ibid. 3. an nos etiam velimus ipsi permittere superioritatem in Episcopos, quam alioquin habet iure humano, dummodo evangelium admitteret. De quo vide Chytraei Hist. Aug. conf. 280. 304. 310. 312. Melanchth. in subscript. Articul. smalcald. p. 338. & T. 4. Opp. p. 825. Vrb. Rheg. part. 3. Opp. lat. p. 9. I. Rivium de Abus. eccl. sub finem Locor. theol. Chemnitii p. 58. G. Calixtum in Considerat. & Epicrisi Colloquii thorun. §. 56. Quamvis enim Melanchthonis iudicium & subscriptionem elevare ac evertere nonnulli laborent, prudentiores tamen & ab affectuum perturbatione liberi iudicabunt, an verba ista Philippi Articulis smalcaldicis subscripta, & in tot Ecclesiarum libris symbolicis exstantia, auctoritatem & consensum publicum, vel quasi, non consecuta sint. Vide Carpzovii Isag. in lib. symbol. 894. Hildebr. Theol. dogm. 94. & Amoenit. nostras theol. 571. Sed hoc est in quaestione, an Pontifici romano *iure divino competat iurisdictio & potestas summa & absoluta in universam Ecclesiam christianam* per totum orbem dispersam, adeoque etiam

am in reliquos Patriarchas, ita ut sit universalis ecclesiae princeps, & absolutus monarcha, religionis & dogmatum etiam extra concilium universale infallibilis iudex, omnes, qui in ecclesia sunt, libere iudicans, ipse a nemine, ne dum a concilio generali, iudicandus, qui solus habeat ius convocandi aut confirmandi concilia, ac ordinandi deponendique quosvis Episcopos, & cui appellationes universae ecclesiae, iure divino competant, quin Imperatoribus & Regibus superior, ac potestatem habens in eos eorumque bona, sive directam, sive indirectam, ex qua etiam eos, si velit, atque ita videatur, possit deponere, eorumque subditos a fide & observantia, post factam dominorum depositionem, absolvere. Haec enim omnia comprehenduntur sub primatu Papae, si audimus Confess. aug. art. 7. de Abus. & Apol. eiusdem articuli, Articulus smalcald. de Papatu, item auctorem (qui est Phil. Melancthon, docentibus Carpzovio Isag. 90. & Titio Ostens. summar. 37.) tractatus in Articulis smalcald. de Potestate & primatu Papae p. 340, Carpzov. in Isag. 737. 813. 905. Gerh. C. C. 565. 77. G. Calixti Digress. de Arte nova 324. Compellat. ad Acad. colon. & Iterat. compellat. p. 307. Responsum ad Vindic. Mogunt. n. 97. 117. item Responsi part. alter. n. 2. Acta ipsum inter & Ser. Landgravium Hassiae Ernestum p. 184. & Confid. colloquii torun. n. 50. Titii Ostens. summar. p. 32. Castigat. Animadvers. Erberm. p. 40. & Tractat. de Phrasibus vet. eccl. Dd. c. 4. p. 39. Fabricii Syst. theol. 442. 455. Hülsem. Brev. auct. §. 17. Et sane haec non tantum Pontifices quidam affectarunt, cum primis Gregorius VII. antea dictus Hildebrandus, sed & gnaethones, quos G. Calixtus, ut pag. 241 observavimus, vocat bildebrandicos, Wicelius neotericos & scholasticos, Cassander pseudocatholicos & papistas, Du Pin theologos romanae

curiae placitis nimium addictos, ei tribuerunt, tribuuntque. Verum talia pro credendis & articulis fidei minime habenda sunt, cum in Concilio trident. altum de iis sit silentium, & tantum dicatur, decreta de reformatione morum atque ecclesiastica disciplina, ita intelligenda esse, *ut salva semper maneat auctoritas sedis apostolicae*: quae verba sanum possunt habere sensum. Sess. VII. de Reform. in initio, & Sess. XXV. c. 21. de Reform. Neque etiam aliud habet Professio fid. trid. quam hoc, *sanctam, catholicam, & apostolicam romanam Ecclesiam, omnium ecclesiarum matrem & magistram agnoscendam, romanoque Pontifici, beati Petri, Apostolorum principis, successori, ac Iesu Christi vicario, veram obedientiam spondendam & iurandam esse.* Quod sumtum est ex Conc. trid. Sess. VII. de Bapt. can. 3. Sess. XIV. c. 3. de Extr. unct. Sess. XXII. c. 8. de Sacrif. missae, & Sess. XXV. de Delectu ciborum, ieiuniis & dieb. fest. p. 627. Explicatius autem in Concilio florent. decreto IV. quod hoc est: *Definimus, S. apostolicam Sedem & rom. Pontificem in universum orbem tenere primatum, & ipsum Pontificem rom. successorem esse B. Petri, principis Apostolorum; & verum Christi vicarium, totiusque ecclesiae caput & omnium Christianorum patrem. & doctorem existere, & ipsi in B. Petro, pascendi, regendi ac gubernandi universalem Ecclesiam, a Christo plenam potestatem traditam esse* (quod secundum doctrinam Du Pin in Hist. eccl. disc. ita intelligendum, quod Papa curam gerat ecclesiae universae, sed *distributam*, non collectim sumtae, p. 428. seu quod, propter amplitudinem sedis, habeat quandam super universam ecclesiam inspectionem, sed tantum, ut canones ubique observari procuret. Et sic aliquo modo dici posse *universae ecclesiae oeconomum*. p. 423.) *quemadmodum etiam in gestis oecumenicorum conciliorum & in sacris canonibus continetur.* Hoc ergo

ergo, ait Veronius, est de fide, quia propositum est a Concilio universali, in quo Graeci & Latini confederunt, & exactissime potestas haec fuit, a Graecis praesertim, discussa: sed nihil aliud est de fide. Itaque de fide non est, 1) Papam docentem aliquid *in concilio particulari, aut synodo provinciali*, dum extra universale concilium docet, esse iudicem supremum controversiarum fidei, aut esse infallibilem; aut, quod sic forte definitur, esse de fide catholica, nisi aliunde constet de sensu totius ecclesiae. 2) *Esse supra concilium universale*. 3) *Habere indirectam in regna temporalia potestatem*, ita ut, in ordine ad bonum spirituale, ea uni auferre, & alteri conferre possit. Veron. R. F. C. c. 2. §. 15. 16. autor Comp. Veron. 129. autor Defens. eccles. c. 5. & in Act. erud. A. 1690. p. 22. Caeterum Walenburchii profitentur, *Christum I. esse caput ecclesiae, qui solus per internum gratiae influxum eam regat, nec in hoc vicarium agnoscat; vocari autem Papam caput ecclesiae, in quantum eius pastor & rector a Christo constitutus sit*. T. 2. p. 7. Sufficit, inquit Bosfuetus, & hanc Episcopi explicationem approbat eminentissimus cardinalis, Sigism. Chigi; in epistola, quae aliis testimoniis gallicanae editionis inserta est, p. 53. immo ipse Papa, p. 64. 85.) *agnoscere caput & pastorem a Deo constitutum, ut gregem omnem in vias eius dirigat: ea vero de quibus in scholis quaeri* (e. g. de infallibilitate & temporali potestate Pontificis; ut indicat Pacificus Eügenseind in Discuss. Iur. fecial. div. pufendorfiani p. 22.) *omnes norunt, hic commemorare nihil attinet, cum e fide catholica non sint*. c. 21 p. 112. Adde, Le Févre p. 266. Voluf. 53. 54. Ex professio autem, modestaque & candide materiam hanc tractavit Lud. Ellies Du Pin in Hist. discipl. eccles. & quidem dissert. IV. V. VI. VII. ostendens, & ante & post concilium trid. graves & corda-

tos fuisse scriptores & doctores, qui excessivae isti & supra modum pontificiae doctrinae contradixerint, e.g. Gerfonem, Petrum de Alliaco, Almainum, Iohannem Maiorem, Richerium, Vigorium, Ioh. Launoium, Petrum de Marca, autorem libri de Antiquis & maioribus Episcoporum causis, Gerbasium, & hodie communiter contradicere Theogallicanae ecclesiae, (quos G. Calixtus in Resp. ad Vindic. Moguntin. n. 136. appellat *politice-catholicos*.) docentes, in Ecclesia iure divino esse quandam monarchiam, h.e. in ea primum esse romanum Pontificem; attamen Christum immediate ac per se *claves totae Ecclesiae collectim sumtae dedisse*, & subiectum, ut loquuntur, immediatum potestatis ecclesiasticae non esse Papam aut Praelatos, sed totam Ecclesiam, ita tamen, ut per Praelatos ius clavium exerceatur, non per solum Pontificem; licet hic primus sit inter eos, qui ius illud illud habent; atque hinc *statum ecclesiae monarchicum esse, regimen aristocraticum*, seu ecclesiam monarchiam esse aristocratico regimine temperatam. Et romani quidem Pontificis primatum esse ideo de iure divino, quia *Petrus a Christo collegii apostolici primus sit institutus*, & hinc non modo primo collocetur ordine, ut Luc. 6, 14. sed & *primus* expresse dicatur Matth. 10, 2. Mar. 3, 16. (pag. 311. non autem recte probari S. Petri primatum ex Math. 16, 18. 19. & Ioh. 21, 17. pag. 304. 310.) eo consilio, ut ad huius rei exemplum semper Ecclesia primum aliquem agnosceret Episcopum. Cum ergo constet, romanum Pontificem omnium primum semper habitum fuisse, haud dubium esse, quin ad eum ille primatus iure successionis pervenerit: distinguendam interim esse *successionem romani Pontificis*, & *rationem successionis*, illam esse ex Christi instituto, hanc non item, id est, ex instituto Christi esse, aliquem esse primum in ecclesia

clesia, at romanae urbis Episcopum esse primum, non esse ex instituto Christi, sed ex facto Petri, & ecclesiae consensione, sicut, Episcopos esse in Ecclesia, sit ex iure divino & instituto Christi: verum licet non sit de iure divino, rom. Pontificem, qua romanus est, esse primum, *de iure tamen divino esse, eum esse primum, quatenus succedit Petro*, ut enim dicatur iure divino primus, sufficere, ut habeatur successor Petri, cum ipsa successio in primatu S. Petri, cuicumque tandem Episcopo competat, sit de iure divino, utpote cum in Ecclesia debeat semper *aliquis ordo servari*, ut a Christo institutum est: igitur dato, quod romanus Pontifex sit nunc, fueritque semper habitus successor Petri in primatu, neminem negare debere, dici posse, ipsum iure divino primatum habere; & licet negaretur, romanum Pontificem Petro in episcopatu succedere, negari tamen non posse, eum succedere in primatu. Si autem quaeratur, cur potissimum romana ecclesia sit electa, quae primatum obtineret, responderi posse, id factum, *quia romana urbs erat prima*, nec aliam congruentiorem rationem videri dari posse. Caeterum *plura in romano Pontifice distinguenda esse*, 1. quod sit primus episcoporum. 2. quod sit metropolitanus & patriarcha. 3. quod aliquas habeat praerogativas, & aliqua iura sibi peculiariter concessa. 4. quod habeat potestatem temporalem in patrimonium S. Petri. Primum habere eum, ut iam dictum est, praesertim ex instituto Christi; secundum & tertium ex consuetudine & canonibus, ob urbis & ecclesiae dignitatem; quartum ex donatione Pipini & Caroli magni, partim iure gentium & praescriptionis, more aliorum Principum politicorum. Ex hoc primatu rom. Pontificis fluere multas praerogativas, quae ipsi non secus, ac primatui, iure divino competant, ut 1. Curam habere,

re, ut per universum orbem canones observentur, utque fides illibata custodiatur. 2. Ad concilium generale Episcopos convocare posse, (quod quidem etiam interdum fecerint Imperatores, sed ad preces rom. Pontificum) atque in eos, si legitime vocati adesse renuerint, velut in ecclesiae desertores, excommunicationis ferre sententiam. 3. Licet rom. Pontificis definitiones de fide & moribus, non sint omnino infallibiles, esse tamen magni apud omnes momenti, & universam spectare ecclesiam. 4. Quamvis rom. Pontifex non sit solus omnium controversiarum iudex, esse tamen eius praecipuas in iudicando partes, nec quidquam in ecclesia magni momenti definiri par esse, quod non ad ipsum referatur, vel de quo non consulatur. 5. Rom. Pontificem a legibus, etiam a Conciliis generalibus latis, sapienter dispensare posse eo in casu, quo Concilium ipsum dispensaret, cumque leges generales posse condere, & toti ecclesiae observandas proponere, sed quae non habeant vim, nisi sint promulgatae & receptae communi omnium consensu. 6. *πρωτοβία* in Conciliis seu primum locum, ipsi quidem ex convenientia deberi, sed non ex necessitate, quandoquidem primis tribus conciliis generalibus non praefuerit. Negant autem, eum esse supra Concilia, aut a nemine iudicari posse: negant, eum ius ordinationum habuisse extra patriarchatus sui limites, & esse infallibilem: negant, eum ius habere deponendorum Regum, & subiectorum a sacramento fidei absolvendorum, regnorumque aut transferendorum, aut cuilibet occupanti tradendorum: negant, solum Papam posse deponere Episcopos, & convocare Concilia, ac necesse esse ab ipso illa confirmari, ut robur habeant. p. 333. negant denique, causas maiores Episcoporum diiudicandas a solo Papa, ad eumque pertinere appellationes. p. 96. & Papam, vel etiam Ecclesiam, novos posse condere articulos fidei: nam illud

illud omne & solum est de fide catholica, quod est revelatum in verbo Dei, & propositum omnibus ab ecclesia catholica, fide divina credendum. Videantur Veronius R. F. C. c. 1. §. 1. autor Comp. Veron. p. 14. Walenburchii T. 1. 616. & T. 2. p. 1. 121. 122. 157. Bossuet D. C. E. c. 19. p. 100. Le Fèvre p. 254. Legi etiam merentur, quae proponuntur in Discussione Apologetici rivetiani, & allegata extant in Gessellii Hist. sacrae parte 2. p. 822. ubi ostenditur, Papae omnipotentiam & in Ecclesia & in Imperii rebus, nec genuinis ecclesiae rom. filiis, nec ipsis etiam Papis, qui modestiae laude sunt conspicui, nec limites sui muneris transsiliunt, probari. Adde M. Anton. De Dominis, qui lib. 7. de Rep. eccles. c. 11. n. 4. ostendit, *controversiam de papatu, quae mere practica est, iam factam esse speculativam.* Et inter alia ait: *Quod si controversiam hanc discuti romani Pontifices in conciliis legitimis aliquando voluissent aut vellent, plenam definitionem contra se audissent, vel audirent.* Cum ergo haec omnia, quae tantopere improbantur nostratibus, removeant a primatu Pontificis romani, totius (at quam vasti, quamque florentis!) regni gallicani aliarumque etiam provinciarum theologi moderatiores, atque adeo partes nostras ipsimet defendant, quid quaeso remanet tandem in hac materia controversi? Nihil ferme nisi hoc, *primatum romani Pontificis esse de iure divino.* Quod si intelligitur *de primatu honoris & ordinis ratione successionis in sede apostolica*, (ut haecenus explicuit Du Pin) eo minus habebit difficultatis, quo certius est 1. ex dictis scripturae supra allegatis, S. Petrum primo inter Apostolos, ubi enumerantur, loco commemorari, & *primum* expresse appellari, ratione ordinis & dignitatis, ut Ioh. Olearius & Theodoric. Hackspan. in Annot. ad Matth. 10, 2. prae-ter Du Pinium p. 312. explicant. 2. Deum esse amatorem

N n n

ordi-

ordinis, & directionis, quae fit secundum ordinem, & ad eius conservationem; atque adeo, quicquid ad conservandum bonum ordinem & confusionem evitandam facit, suo modo ad ius divinum reduci, & inde denominationem accipere proffe. Vide Gregor. naz. orat. 26. T. I. opp. 448. Du Pin 311. Le Févre 255. & Amoenit. nostras theol. 571. Antequam vero colophon huic disputationi imponatur, duorum praestantium virorum iudicia in medium afferam, suavem moderationem & moderatam suavitatem redolentia. Primum est Phil. Melancthonis, viri encomio nostro maioris: *Concedunt nostri*, ait ille in Consil. Regi Galliarum dato, *politiam ecclesiasticam rem licitam esse, quod videlicet sint aliqui Episcopi, qui praesint pluribus ecclesiis: item quod romanus Pontifex praestitit omnibus Episcopis. Hanc canonicam politiam, ut ego existimo, nemo prudens improbat, neque improbare debet, si intra fines suos maneat, h. e. Pontifex & Episcopi non abutantur auctoritate sua, ad opprimendum doctrinam. Quare quod ad hunc articulum attinet de Superioritate pontificia, & de Episcoporum toritate, non est dissensio, & facile possunt retinere auctoritatem suam rom. Pontifex & caeteri Episcopi. Opus est enim in ecclesia gubernatoribus, qui vocatos ad ministeria ecclesiastica explorent & ordinent, & iudicia ecclesiastica exerceant, & inspiciant doctrinam sacerdotum. Et ut maxime nulli essent Episcopi, tamen creari tales oportet. Tantum optamus, ut hi, qui nunc sunt Episcopi, inspiciant doctrinam, & sanam doctrinam curent in ecclesiis sibi commissis fideliter tradi. Hoc si facerent, nemo deberet obedientiam recusare. Prodesset etiam, meo iudicio, illa monarchia rom. Pontificis ad hoc, ut doctrinae consensus retineretur in multis nationibus. Quare facile potest constitui concordia in hoc articulo de superioritate Episcoporum, si de caeteris articulis conveniri poterit.* Tom. IV. Oper. pag. 825. Alce-

Alterum est Petri Iurieu, Ministri sedanensis, sic scribentis: *Interim, modo evitentur duo haec extrema, tyrannis & anarchia, affirmari potest, nullam regiminis ecclesiastici speciem intentioni Dei esse contrariam, ita ut illa non possit praecise institui & exerceri, quam hoc modo.* Et post aliquot paginas: *De reliquo, inquit ille, si ve haec autoritas sit in manibus unius aut plurium, si ve hoc regimen sit monarchicum, aut democraticum, vel aristocraticum, nihil interest: omnia illa sunt ex intentione Dei, & secundum suae ordinem providentiae.* In tract. de Potest. eccles. epist. 2. p. 84. prout citat Le Fèvre p. 269. Quibus adde, quod pacifici quidam Protestantes in epist. ad Clerum gallicanum statuunt, magnum etiam illum articulum de Potestate Pontificis, *obstaculo non futurum, abiudicata ei iam publice a Gallis infallibilitate, & asserta Concilii supra eum auctoritate.* In Actis Erudit. A. 1685. p. 507. Denique supersedemus respondere argumentis, quae pro infallibilitate Pontificis, pro superioritate eius supra Concilia, & pro potestate eiusdem in Reges eorumque regna afferri solent, cum iis abunde satisfactum sit a laudato Du Pin, & quidem primi generis argumentis, p. 366. secundi, p. 421. tertii, p. 479. *Ardentibus autem votis* (ut cordati ac pii Erasmi verbis, quae habet in Annotat. in Matth. 11, 30. p. 339, controversiam hanc obfignem) *assidue pulsandus est Christus, ut suis vicariis mentem inspiret loco dignam, ut omisso suae gloriae, suae voluptatis, sui lucri studio, studeant gloriae lucroque Christi, malintque Christum late regnare legibus evangelicis, quam se in angusto tyrannidem obtinere decretis humanis.* Immo faxit Deus opt. max. ut tota haec Controversiarum pontificiarum tractatio, quae studio veritatis & sincero pacis amore a nobis suscepta est, pacem & concordiam Ecclesiarum misere scissarum aliquo modo promoveat, & Magistratus christiani,

missis compositisque saevissimis ac perniciosissimis bellis, curam & studium suum in salutari isto collocent opere, quo contentionibus, odiis, pugnis, condemnationibus, & persecutionibus finis tandem imponatur, Ecclesiarumque doctores & antistites *Φιλευσις* καὶ *Φιλαρχία*, id est, *contendendi ac dominandi libidinem* deponant, neque in se quidquam desiderari patiantur, quo in Ecclesias pax & concordia, qua nihil suavius, nihil incundius, nihil christianae religioni convenientius, possit reduci, firmiterque stabiliti.

Romanam ecclesiam, omnium ecclesiarum matrem & magistram agnoscendam] Hoc praedicatum ei tribuitur in Concilii trid. locis p. 452. a nobis citatis sed impugnatur a Georgio Calixto in Actis serenissimi Ernesti p. 123.

Negant eum ius habere deponendorum Regum, & subiectorum a sacramento fidei absoluendorum, regnorumque aut transferendorum, aut cuilibet occupanti traderendum] Negat etiam P. Petrus Wittfelt, S. l. in Resp. molli contra Wilh. Hulsum, p. 69. 70. 71. & quidem hanc ob causam, quod dogmata ista non sint Ecclesiae, sed hominum particularium.

Indicia-
rendito-
rum de
Pontifici-
is.

Nihil igitur iam superest, quam ut, pro methodi nostrae modo ac ratione, indicemus eruditorum de Pontificiis iudicia, & libros, qui contra illos sunt scripti ac publicati. Hic autem Protestantes, ne vel in excessu, vel in defectu peccarent, inde usque ab initio reformationis solícite distinxerunt, atque hodiernum distinguunt inter *curiam & ecclesiam romanam*, seu, quod idem est, inter *papatum & coetum fidelium*, qui in medio etiam papatu collectus fuit olim, hodieque colligitur, docentes, fuisse & esse in papatu, qui doctrinae christianae e capitibus catecheseos haustae assentientes, atque in Christum credentes, fideique suae sacramentorum, in quan-

quantum haberi possunt, usum, & pietatem vitae coniungentes, ad salutem aeternam pervenerint, atque perveniant. Hoc discrimine observato, dicit Confessio augustana in praefat. p. 5. quod omnes (in utraque parte dissidentes) sub uno Christo simus & militemus; & in epilogo art. 21. p. 19. quod nostra doctrina non discrepet a scripturis, vel ab ecclesia catholica, vel ab ecclesia romana, quatenus ex scriptoribus nota est; Apologia Aug. conf. art. de iustificat. p. 141. & 236. quod non statim censendum sit, Romanam ecclesiam sentire, quicquid Papa aut Cardinales, aut Episcopi, aut theologi quidam, aut monachi probant; & p. 142. quod manserit apud aliquos pios semper cognitio Christi; p. 277. 281. quod non accusemus omnes: arbitrari enim nos; passim aliquos viros bonos in monasteriis esse, qui de humanis cultibus & factitiis moderate sentiant, nec praebeant saevitiam, quam exercent hypocritae apud ipsos. Luth. tom. 4. ien. germ. p. 30. quod sub papatu multum boni christiani; immo omne bonum christianum sit. Similia habet tom. 6. p. 92. Et tomo 7. p. 171. quod eos, qui secum confitentur, Christum a Patre esse missum, ut morte nos ei reconciliaret, & gratiam nobis acquireret, agnoscat pro caris suis fratribus; & membris christianae ecclesiae; Phil. Melanchthon in Repetit. Aug. conf. c. de Ecclesia, p. 603 libror. normal. noriberg. quod fuerint, sint, & futuri sint ecclesia Dei; homines retinentes fundamentum, etiamsi alii plus, alii minus lucis habuerint, habeant, & habituri sint. Et in Consil. de moder. contrö. tom. 4. p. 832. quod facilis sit diiudicatio omnium contröversiarum; tantum articulum de Missa habere aliquid difficultatis; sed tamen sperare se; inter bonos & pios de omnibus conveniri posse; Wicelius in V. R. p. 30. quod distinguendum sit inter ecclesiasticos & scholasticos; inter palaeotéricos & neotéricos; Callander de Offic. pii viri p. 92. quod

quod inter Romano-Catholicos alii sint pseudocatholici & papistae, qui Pontificem romanum tantum non Deum faciunt, eiusque auctoritatem non modo supra totam ecclesiam, sed supra ipsam scripturam divinam efferunt, & sententiam eius divinis oraculis parem, imo infallibilem fidei regulam constituunt; alii tales, qui suae parti ex animo non addicti, quicquid rectum & catholicae fidei & observationi consentaneum est, amplectuntur; quae vero his contraria, & modum mediumque (ut in contenti-
onibus fit) excedentia deprehenduntur, declinantes, veram, sinceram & divinis literis, catholicaeque ecclesiae traditioni congruentem pacem & concordiam omnibus votis exoptant, & ad eam conciliandam omnem suam operam & studium conferre parati sunt. Quodque de retentione fundamenti dictum est, de eo plura reperiri & legi possunt apud Aeg. Hunnium tom. 1. oper. p. 1268. & seq. Leonh. Hutterum L. de Eccl. p. 529. I. Gerhardum L. de Eccles. §. 166. 177. Hülsem. Brev. auct. c. 17. th. 17. & Scherzerum in Annotat. p. 1255. Calov. in Syncret. 338. G. Calixtum in Appar. theol. §. 76. in Refutat. Welleri, M. in, S. Cathol. & apostol. eccles. eiusque oecumen. concil. Symbol. & confess. Welleri ac Hülsemanni Refutationi subiunctis lit. F, in Epicr. in Colloq. thorun. §. 3. 4. 9. 18. in Digress. de Arte nova; 289. 309. 318. in Actis ser. Landgr. Ernesti, 90. F. V. Calixtum in Demonstr. liquidiss. 178. & Resp. ad Thes. antisyncret. 104. Titium de Phras. vet. eccl. Dd. in praef. & p. 104. Ioach. Hildebrandum in Theol. dogmat. c. 22. §. 17. I. Fabricium in Syst. theol. 446. I. Contr. Dürrium in disp. de Haeret. §. 92. 96. & Isag. in lib. norm. norib. 67. 89. 90. 142. I. Wolfg. Textorem in tract. de Vera & var. rat. status Germ. mod. p. 666. I. Brunnem. in Iure eccl. 120. & ad h. I. illustrem Stryckium p. 152. Sam. L. B. De Pufendorf in I. F. D. 48. Matth. Bochartum in Diallaet. 77. Joh. Dal-

Dallaeum in tract. de Fide in script. fundata, apud Bossuet. D. C. E. c. 2. p. 4. Mos. Amyraldum in Apol. p. 9. Ios. Cassim in Manud. in viam pac. eccles. 124. immo etiam ipsum Ruarum Epist. Part. 1. p. 9. Neque forte ingratum erit lectoribus, si clarissimi, & candido moderatissimoque Titio nostro in l. c. insigniter & pro merito laudati Dürrii, professoris altorfini, meique olim praeceptoris, ac postea in professionis sacrae munere praecessoris, hac de re epistolam hactenus ineditam communicavero. Illa autem ad M. F. anno 1669. d. 15. Martii perscripta, sic se habet:

Magnifice &c.

Domine & Patrone obsequiose colende.

*I. C. Dür-
rii episto-*

Gravi non minus & pio, quam oppido jucundo colloquio, quod la-
ante paucos dies mihi indulisti, tantum pristinae tuae erga me
benevolentiae pondus addidisti, ut, quam primum a te discederem,
statim in animum induxerim, per epistolam pertextere coepit ser-
monis telam, cujus multa pars erat ardua, & quae hodie inter disce-
ptantium calamos & linguas acerrime agitur, controversia: *Virum*
Pontificii per errores suos & corruptelas, a quarum servitute nos Dei &
majorum nostrorum beneficio conscientias integras & incolumes
gerimus, fundamentum fidei, ut loquimur, evertant? Liceat ergo,
quaeso, bonae cum tua pace rem istam difficilem altius repetere, & a-
mussitato tuo iudicio considerandam subicere.

Principio, ut omnis ambiguitatibus via intercludatur, levato
velo rem agam, & cum terminus iste complexus, *fundamentum fidei*,
homonymia sit obnoxius, & non tantum *fundamentum* sit vocabulum
metaphoricum, sed & *fides* accipiatur iam pro fide miraculosa, iam
pro historica, vel generali, potissimum vero pro fide promissionum,
quae significatio propria est articulo redemptionis & iustificationis
seu reconciliationis, quod praeclare observavit Chemnitius in o-
pere incomparabili Exam. parte 1. p. 159 & cum porro iunctim
sumtae istae voces, varias obtineant significationes, quas ex
nostratibus collegi ante hos annos quinque in Distinctionibus theo-
logi.

logicis hackspanianis, p. 193. impraesentiarum per *fundamentum fidei* intelliguntur dogmata religionis christianae, quorum vel notitia vel praxis praescripta, ex ordinatione & voluntate divina, omni homini salutem aeternam consequi cupienti necessaria est. Dico signate & de industria, *vel notitia vel praxis*, ut innuam, fundamentum fidei vel articulos fidei (hactenus enim hi duo termini *iusurpaverunt* sunt) a nostratibus dupliciter explicari & accipi, (1) pro sola notitia dogmatum, essentiam Dei & opera ejus gratiosa concernentium : quo respectu non tantum vet. ecclesiae Doctores & eos secuti Scholastici, (quorum sententiae ab aliis collectae sunt) sed etiam multi nostratium iam dudum docuerunt, articulos fidei contineri in symbolo apostolico. Pauca tamen, velut per saturam, colligam, ut in Locis meis communibus sese offerunt. B. Lutherus tom. VI. ien. germ. p. 536. *Symbolum apostolicum breviter & nervose complectitur articulos fidei.* Idem in Majori catechismo p. 72. Dodec. noriberg. Wir wollen den ganzen Glauben kürzlich fassen in drey Haupt-Artickel nach den dreyen Personen der Gottheit: dahin alles, was wir glauben/gerichtet ist. &c. Urbanus Regius tom. 3. op. lat. p. 10. *In articulis fidei vel symbolo videntur nobis* (Papistae: de iis enim loquitur) *esse concordēs* Martinus Chemnitius part. I. Exam. pag. 67. in tertio genere Tradit. postquam recitasset ex Irenaeo symbolum apostolicum, subjicit hanc *intexitur*: *Hac est vera & vetus Apostolorum traditio, quae nihil tradit extra & praeter scripturam, sed complectitur summam totius scripturae.* Ambros. Reudenius. D. & Prof. ienensis, in Catech. theol. pag. 49. *Symbolum apostolicum est brevissima comprehensio articulorum fidei christianae, quae Ecclesiam a reliquis sectis omnibus accurate distinguit.* D. Gerhardus in Exeg. L. de Scriptura S. §. 531. *Articuli fidei, quorum cognitio omnibus ad salutem necessaria est, verbis clavis & perspicuis in scriptura traduntur, quorum summa in Symbolo apostolico, quod Patres regulam fidei saepius vocant, breviter repetitur.* D. Brochmandus in Syst. theol. t. 1. p. 5. *Symbolum Apostolorum, est omnium articulorum fidei compendiaria comprehensio.* Superat hodieque, & veseitur aura aetherea venerandus Acad. tuingensis Cancellarius, D. Wagnerus. Is in Oratione parentali, qua celebrat D. Melchiorem Nicolai, antecessorem suum, memorat inter alia de beato viro, quod paulo ante obitum

fili.

filiam symbolum apostolicum recitare iusserit, tanquam *exactam fidei & confessionis essetram, & compendiosam animae fidelis sub agone confessionem*. Plura subministrare possem ejusdem commatis ex supellestille mea, nisi silvam lignis, solem facibus juvare videri possem. (2) Negari & illud nequit, quod ibidem nostrates Theologi saepe terminum *articulorum fidei* ultra symbolum apostolicum extenderint etiam ad ea dogmata, quae non tam assensum, quam praxin & actionem hominis christiani, ad salutem aeternam contendenti, ex ordinatione divina dirigant. Atque huc respicientes praeter symbolum apostolicum in, numerum articulorum fidei christianae retulerunt etiam Decalogum & Orationem dominicam. De B. Luthero res nimis certa est ex Dodec. script. Ecclesiae nostrae norib. p. 5. Wir wollen für dem gemeinen Hauffen bey den dreyen Stücken (der christlichen Lehr) bleiben lassen. Haud paulo disertius idem p. seq. 7. Weil in diesen dreyen Stücken fürzlich / gröblich und auffo einfältigste verfasst ist alles / was wir in der Schrift haben. Dann die lieben Väter &c. Vnde Zacharias Schilterus, prof. lips. in Explicat. catech. Luth. p. 16. partes istas a Luthero *crinum perfectum* appellari solitas esse scribit. Nec aliter intelligi debent, quae scribit discipulus Lutheri utique *viator*, Urbanus Reginus, in Catech. minori p. 88. ubi ad quaestionem propositam: *Quae igitur christianum scire oportet?* respondet: *Tria, nempe Legem Dei seu X. praecepta, Articulos fidei, & Orationem dominicam: in his ferme comprehenditur, velut in summa, quicquid sacrae literae docent.* (3) Notandum & illud est, quod itidem inculcat Lutherus p. 7. Wann diese drey Stück gefasset sind / gehöret sich / daß man wisse zu sagen von unsern Sacramenten (so Christus selbst eingesetzt hat) der Tauffe / und des H. Leibs und Bluts Christi. &c. Quod si ergo doctrinam sacramentorum (quam tamen minus necessariam esse, quam priores tres partes, discimus non solum ex locis allegatis beati Lutheri, sed etiam ex Chemnitii part. 2. Exam. concil. tridentini p. 213. 310. 319. & Iohannis Gerhardi Conf. cathol. L. de Eccl. p. 728. ubi eadem prorsus Chemnitii verba habentur) addamus tribus dictis magis necessariis partibus, tum vero *articuli fidei erunt dogmata in Catechismo nostro comprehensa*, praesertim si addamus illud sextum caput de *Potestate clavinum*. Et hoc sensu catechumeni nostri interrogati,

O o o

quid

quid sit Catechismus? recte respondent: *Catechismus esse brevis epitomen doctrinae christianae, in Prophetarum & Apostolorum libris comprehensae.* Atque sic *Articulorum fidei* nomine venire possunt non tantum ea, quibus assensum praebere iubemur, sed etiam ea, quae a Deo praestanda nobis imponuntur, qualia sunt, secundum regulam decalogi vitam instituere, Deum invocare, & sacramentis ab eodem institutis uti. Hæc prorsus videtur fuisse sententia D. Balb. Meisneri, quando in disp. de Dissensu Luth. & Calvin. th. 9. scripsit: *Articuli fidei fundamentales ad quinque capita revocari possunt: Decalogum, Symbolum apostolorum, Orationem dominicam, Sacramentum baptismi, & Sacramentum altaris.* Hæc talia si quis apud animum expendat, non potest utique difficilis esse amplius quaestio, propter quam hodie tanti fluctus in simpulo cientur, ubi tamen Delio natatore profecto non est opus: *Qui, & quos sint articuli fidei?* Nam erudito, qui accuratius distinguere potest credenda ab agendis, respondeo, eos esse unice illos, qui in symbolo apostolico continentur; neque enim alia cognita necessaria ad salutem Deus ordinavit, vel vetus Ecclesia agnovit, uti infinitis testimoniis comprobari potest. Si christianus alius indoctus & simplex requirat a me omnium sibi a Deo praescriptorum mediorum, ad salutem quovismodo necessariorum, in brevi summa comprehensorum seriem, tutissime, credo, ei indicaverim V. vel VI. capita doctrinae christianae in Catechismo comprehensae. Neinpe finis est mensura mediorum. Quoniam igitur homines non possunt alio modo salvari ex Dei praescripto, quam si credant in Patrem, Filium & Spiritum sanctum, si vitae sanctimoniae secundum normam decalogi, pro virili a Deo concessa, studeant, si eum invocent, si sacramentis utantur, quis dubitet, *articulos fidei fundamentales* ista dogmata appellari posse, quatenus scilicet credenda & agenda homini christiano necessaria in illis comprehenduntur? Non ignoro, esse, qui catalogum Articulorum fidei multo laxiorem recenseant, adeo ut in istum numerum referant non tantum doctrinam de Magistratu politico, sed etiam de Ministerio ecclesiastico, de Circumcisione, de Paschate, de Legibus ceremonialibus, sed quam id sit *iniquum & absurde dictum*, nemo non intelligit.

Nunc

Nunc ut ad principalem quaestionem e diverticulo redeam, duobus saltem propositis argumentis affirmativam evincere conabor. Eorum primum est: Q. retineant dogmata homini christiano vitam aeternam consequi cupienti necessaria, illi retinent fundamentum fidei. Atqui Pontificii retineant dogmata homini christiano necessaria. Ergo Pontificii retinent fundamentum fidei. Major constat ex B. Luthero, ex Schiltero, ex Urb. Regio supra laudatis. Minor probatur experientia, & praeterea ex B. Sauberti nostri Epit. Examinis L. de Eccles. p. 98. & 99. ubi quidem *κατὰ πίστιν* secutum esse B. virum Hasenrefferum in LL. l. 3. Loc. 6. de Eccles. p. 360. iam dudum deprehendi. Idem etiam prorsus iam sub finem superioris seculi docuisse Hunnium, constat ex Dispp. theol. disp. 27. th. 56. Alterum argumentum esto hoc: Quicumque coetus est vera ecclesia, ille retinet fidei fundamentum integrum. Atqui ecclesia sub papatu est talis coetus, qui est vera ecclesia. Ergo ecclesia sub Papatu retinet fundamentum fidei integrum. Major, ni fallor, ex terminis patet: implicat enim contradictionem, aliquem coetum esse veram ecclesiam, & tamen non habere omnia ad salutem absolute necessaria dogmata. Minor probatur 1) exinde, quia alias sequeretur, coetum illum fidelium ante Lutherum, sub papatus iugo gementem, non fuisse veram ecclesiam, adeoque salute aeterna majores nostros excidisse, imo hodieque Christianos in papatu ejusdem non esse participes, qui sacra ista colunt: quod quam durum dictu sit, quamque a christiana charitate, quae optima quaeque sperat, alienum, quaevis pia mens facile intelligit. 2) Probatur ex fundamento B. Lutheri, quo semel atque iterum usus est ad ostendendum, sub papatu fuisse veram ecclesiam, ceu constat ex Tom. 4. ien. germ. p. 320. & T. 7. p. 426. item ex aureo ejus Commentario in ep. ad Gal. c. 1. p. 25. ubi inter alia ita loquitur: *Voi verbum & sacramenta substantialiter manent, ibi est sancta ecclesia, non obstante, quod antichristus ibi regnet, qui sedet non in stabulo daemonum, non in bara porcorum, non in turba infidelium, sed in nobilissimo & sanctissimo loco, videlicet in templo Dei. Ergo oportet templum Dei esse, regnantibus etiam tyrannis spiritualibus, & illud conservari sub ipsis.* Manifestum est, respicere B. virum ad locum 2. Thess. 2, 4. Nec ignotum est illud B. Aegid. Hunnii in Quaest. & respons. de Ecclesia tom. 1. 1270.

1271. *In medio papatu fuit ecclesia, etiam si papatus ipse non esset ecclesia. Haud paulo clarius Jos. Stegmannus in Photinianismo disp. 52, p. 603. Coetus vocatorum in papatu spectatur vel ut aliquid divinum habens, nempe praedicationem verbi & administrationem sacramentorum, quamvis corruptam, vel ut humanis superstitionibus & idolomanis penitus est infectus. Priori modo est ecclesia aliqua vera, posteriori modo plane falsa est. Et sane quis negaverit, Deum in illo loco colligere coetum vere fidelium sibi que ad placentium, & ad vitam aeternam reapse aliquando pervenientium, ubi docentur Decalogus, Symbolum apostolicum, Oratio dominica, Baptismus, Historia passionis, Pericopae evangeliorum & epistolarum dominicalium? ut loquitur B. Saubertus L. supra cit. Verbum Dei retinet utique suam efficaciam, a quocunque demum, atque adeo ab improbo etiam sacrificulo, praedicetur. Quod si incredulitas hominum, fidem Dei non facit irritam, Rom. 3. 3. ergo nec improbitas hominum papisticorum, doctrinam christianam in aucupium pecuniae & mundanae existimationis usurpantium, imo veritatem in iniustitia detinentium, Rom. 1. 18. vim convertendi animos hominum & ad salutem aeternam perducendi, verbo Dei detrahet. Praedicatur enim Christus non tantum ex charitate, sed etiam ex invidia & contentione, Phil. 1. 15. 16. 17.*

Obi. 1.

Et haec quidem ita sic satis clara & certa, ni penitus fallor, existunt; nisi quod fortasse superest, ut dubia & difficultates circa hanc rem moveri solitas, quarumque nonnulla occasio nuper a Magnifico mihi subministrata est, considerem. Ac 1) quidem dubitari possit, quomodo absolvi queant ab everfione articulorum fidei fundamentalium Pontificii, cum tamen fundamentalem utique articulum de Iustificatione hominis peccatoris coram Deo suis, quae sibi fingunt, bonorum operum meritis; ire destructum videantur. Respondeo: Atqui etiam scriptores ecclesiastici, dum certis omnibus de aliis articulis occupati sunt, saepe non ea, quae decet, diligentia & circumspeditione tractant doctrinam iustificationis, ut ait Chemnitzius part. 2. LL. p. 217: *Veteres scriptores saepe non iusta diligentia & circumspeditione doctrinam iustificationis tractarunt. Saepe etiam, cum alii rescriberent, multa incommode dicta ipsis exciderunt, quae occasionem praebuerunt, quod a puritate huius articuli paulatim longius discessum est. Exant autem valde*

valde multa, improprie, incommode & incircumspecte de hoc articulo dicta in omnibus scriptoribus, ut facile possit texi longus catalogus : ita loquitur itid. Chemnitius part. 2. LL. p. 224. quibus similia habentur pag. seq. 235. Et si Casauboni, summi utique viri, hac saltem in parte auctoritati locum relinquimus, doctrina de iustificatione peccatoris, & causa meritoria salutis, primis Ecclesiae temporibus, & fere ante divini ingenii virum, B. Augustinum, vix satis dilucide fuit exposita, Exercit. in Baron. p. 2. Quod si istis ex ecclesiae flore proxime natis doctoribus veniam dare aequitas postulat, quidni eandem indulgebimus hominibus e faece Scholasticorum emergentibus, de quibus simul scimus, quod ex Hortulo animae, his, qui iam in agone mortis erant constituti, non intulerint operum doctrina, non alia consequendae salutis adminicula falsa, quae olim attendebantur, sed ad unum & solium Iesu Christi fiduciam, & meritum passionis eius, peculiaribus hanc ad rem conceptis & elaboratis quaestionibus homines deducantur? quae quidem verba sunt toties laudati Hunnii volum. disp. d. 27. th. 57. & in Quaest. & resp. de Eccl. Chr. p. 87. 88. (tom. 1. Opp. p. 1290. 1291.) & Comment. in Matth. p. 160. Quibus prorsus aequiva sunt, quae affert ex Bernhardo, Anselmo, aliis, B. Chemnitius Exam. part. 1. p. 143. & seq. Ex quibus & similibus aliis, quae ex Gerhardi Conf. catholica, si opus esset, adferri possent, liquido constat, quam vera sint, quae scripta sunt in Apol. Conf. aug. p. 349. Dodec. Eriam si in ecclesia Pontifices, aut nonnulli Theologi ac Monachi docuerunt, remissionem peccatorum, gratiam & iustitiam per nostra opera & novos cultus quaerere, qui obscuraverunt Christi officium, & ex Christo non propitiatorem & iustificatorem, sed tantum legislatorem fecerunt, mansit tamen apud aliquos pios semper cognitio Christi. Atque ita se rem habere, non tantum libro peculiari ostendit iam superiori seculo Matth. Flacius, quem Catalogum testium verit. appellat, sed etiam post eum toties laudatus Hunnius in praefat. Quaest. & resp. de Ecclesia, ubi ex omni aeo, quo Pontificum impietas invaluit, exhibet sinceros doctores, qui se fermento pontificio opposuerunt, & doctrinam de iustificatione, iuxta cum aliis articulis fundamentalibus, sactam testam

Ooo3

custo-

Ad unum & solium I. C. fiduciam & meritum passionis eius] Vide ipsius auctoris huius, videl. Dürrii, disp. de Haeret. §. 92.

custodierunt. Memoratu inprimis digna sunt, quae leguntur in illa praefatione p. 1249. *Quaquam non prorsus ex omnibus erroribus eluctari poterunt, tamen dubium nullum est, quin iis ignorantiae temporibus Deus illis, ut reliquas infirmitates, ita & errores residuos clementer condonarit, ipsique, recto fundamento salutis, Iesu Christo, ad aeternam beatitudinem sine conservati.*

Obi. 2.

Cacterum ex his ita expositis statim subnascitur altera difficultas: *Quomodo integrum consistere possit apud Pontificios fundamentum de gratuita iustificatione cum doctrina de meritis operum, quibus ipsi adscribant iustificationem, si non primam, saltem secundam? Et possit hicaliquis opponere verba Apol. Conf. aug. p. 148. 355. Pleraque istorum, quae adversarii nostri defendunt, fidem evertere, ne quod damnant articulum de Remissione peccatorum, In quo dicimus, fide accipi remissionem peccatorum. Manifestum item & perniciosus error est, quod doceat adversarii, mereri homines remissionem peccatorum dilectione erga Deum ante gratiam. Nam hoc quq, est tollere fundamentum, hoc est, Christum. Ecce, dum paulo ante dixerat Hunnius, retineri apud Pontificios fundamentum salutis, iam, contra asseritur, idem illud tolli. Quid ergo? annon suppetit conciliatio in mundo? Respondeo cum B. Huttero Iren. cap. 13. non quemvis statim errorem facere haereticum, & fundamentum fidei evertere, sed eum tantum, qui directe in articulum aliquem fidei impingit, & pertinaciter defenditur. *Directe* autem dicit errorem impingere in fundamentum fidei: 1. quando non in circumstantiam tantum aliquam, sed in ipsam substantiam articuli fidei, 2. quando non reductive per consequentias, sed *imparatur*, immediate, & verbis & sensu, in articulum fidei & salutis impingit. *Indirecte* autem vocat impingere in fundamentum fidei, ac proinde fundamentum fidei non evertere, qui vel fidei in Christum, & articulis salutis, aliquid ex rebus alienis per circumstantias assuit, vel ex morum atq; ingeniorum humanorum importunitate aliquid defendit, quod vel cultum Dei quodammodo obscurat, vel remoratur. Consentit huc B. Hunnius in lib. de Ecclesia tom. I. 1274. *Est igitur aliquod discrimen inter eum, qui directe & ex professo eiuscemodi cardinalem fidei articulum negat, & inter eum, qui articulum illum nondum negat, atque nihilominus salem errorem in alio quodam minus principali capite doctrinae fovet, ex quo in**

in alterius principalioris articuli abnegationem praeceptis impelli, Deo permittente, queat. Et fieri potest, ut priores illi, qui in seis sibi viam parant ad errores atrociores, (dummodo eos nondum amplectantur) sint adhuc de ecclesia &c. Nunc expendamus, in quonam potissimum ratio formalis istius articuli fundamentalis de iustificatione consistat. In eo utique, quod Deus O. M. miserum peccatorem, agnitis suis peccatis, in gratiam recipit propter Christum mediatorem fide apprehensum. Atqui & Pontificii, iuxta Concilii sui tridentini ductum, nobiscum fatentur causam efficientem iustificationis misericordem DEUM, qui gratuito abluat & sanctificat, signans & iugens spiritus promissionis sancto, qui est pignus hereditatis nostrae: meritariam autem dilectissimum unigenitum suum, dominum nostrum Iesum Christum, qui, cum effemus inimici, propter nimiam charitatem, qua dilexit nos, sua sanctissima passione in ligno crucis nobis iustificationem meruit, & pro nobis Deo patri satisfecit, ut habent ipsissima verba tridentini Concilii: In quibus hactenus vix est, quod desiderari queat. Quod attinet autem causam instrumentalem, quam nos solam fidem esse dicimus, ipsi adiungunt Timorem, Spem, Charitatem, Poenitentiam; item rationem formalem, quam ipsi dicunt consistere in iustitia non imputata, sed inherente, vim tamen iustificationis a merito & sanguine Christi accipientis, hic sane salutiferam istam doctrinam vehementer ambiguitatibus, obscuritatibus & difficultatibus implicant & involvunt, ut, si phrasas & verba attendamus, haud parum Christi merito detrahatur, & nimium operibus nostris tribuatur. Bene tamen res habet, quod non tantum in praxi, quam experientia testatur, a propriis meritis communiter confugere soleant ad passionem & meritum Christi, operum rara aut nulla, ut hodie quidem se habet Ecclesia pontificia, facta mentione, sed etiam ita moribundos consolari iubeant, ut unice in Christi satisfactione spem & praesidium salutis omne collocari velint. Ostitit hoc etiam ex veteribus & recentioribus Agendis, moguntina, colonienfi, trevirensi, würzburgensi, solide & ad oculum in aliquot scriptis G. Calixtus, productis in apicem ipsissimis verbis. Quod procul dubio considerans B. Hutterus L. de Eccles. p. 530. ita scripsit:

Tridentini Concilii] Sess. VI. cap. 7. *Non tantum in praxi*] Æg. Hunn. de Eccles. tom. 1. 1290. *Ex Agendis*] Vide p. 316. 317.

scripsit: Taceo iam, quod moribundis & animam agentibus subinde ex Hortulo animae acclamabatur, ut omnem spem atque fiduciam in nullam rem aliam collocent, quam in meritum domini Iesu Christi, huic ipsius morti se involvant, eoque contra ignea diaboli tela se muniant & contendant. Vbi nullum est dubium, quin, reliquis errorum & superstitionum pontificiarum stipulis per ignem istum tentationis combustis, ipsum fundamentum salutis sit firmiter retentum, & sic plurimi in fide in Christum decesserint & salvati fuerint. Quod autem hodieque fiduciam propriorum meritorum ex animo dimittant Pontificii, nimis liquido ex scriptis eorum constat. Duo duntaxat loca indicabo. Inter scriptores pontificios hodie eruditione & modestia caeteris omnibus merito palmam praeripiunt Canonici colonienfes, illustres fratres *Walenburchii*. Quid vero illi in Motivo IV. Principis Ernesti c. 20. ? Quia iusti merito verentur omnia opera sua, & sciunt, Deum ex propria iustitia non teneri ad dandam fidelibus vitam aeternam, tutissimum est, spem omnem reponere in sola Dei benignitate & misericordia, cum non sine causa videamus in Ecclesia catholica semper observatum, ut, qui mortui iam sunt proximi, diligenter admoneantur, quo propriae iustitiae diffisi, in una Christi iustitia spem suam & fiduciam omnem habeant collocatam, illam Patri coelesti repraesentent, illi innitantur. Editus est Moguntiae ante hos demum novem annos Catechismus biblicus Petri Canisii, autore Adolpho Godofr. Voluso, isque municus privilegio invictissimi nostri Imp. Leopoldi. In eius quinto cap. principali p. 351. interrogatur: Soll sich aber der Mensch im Leben und Sterben auff seine gute Werck also verlassen / daß er mehr auff dieselbe / als auff Gottes Barmherzigkeit vertraue ? Respondetur : Nein / keinesweges. Es ist am sichersten / sich demüthigen vor dem HErrn / und sagen mit David etc. Ita scil. docent, ita vivunt, ita moriuntur Pontificii, ut nesciam, quo pacto fides abiudicari debeat asserto B. Hunnii in praefat. ad Quaest. & resp. de Ecclesia: *Articulus de iustificatione sub papatu integer servatus est.* tom. I. 1254.

Obi. 3.

Ne vel quicquam dissimulem, surgit hinc tertia difficultas: Constare nihilominus, istum arduum oppido & ad salutem summe necessarium articulum obscurari, interpolari, corrumpi variis superstitionibus & additamenti verbo Dei manifeste repugnantibus. Respondeo: Faciunt id vel occupati erroribus intellectus, qui fasciatus est praecudi-

iudiciis ecclesiae tam amplae, antiquae, florentis, quam tot Imperatores, Reges, Principes, neque non viri autoritate & eruditione eminentissimi, a tot annorum centuriis colant, venerentur, tueantur: vel amplexantur errores istos clare a se agnitos contra conscientiam rectius interius sentientem, & nihilominus isti religioni tot erroribus inquinatae adhaerent, perculsi metu faciendae iacturae opum, existimationis, aut alterius temporalis felicitatis, aut accensi spe commoditatum terrenarum. Prius qui faciunt, numeroque forte sunt oppido multi, annon iudicio christianae charitatis de iis liceat pronuntiare, quod dicitur de grege sequentium Absalonem? *Cum Absalone uerunt ducenti viri de Ierusalem vocati, euntes simplici corde, & causam penitus ignorantes.* 2. Sam. 5, 11. Errant igitur tales, sed bono animo errant; non odio, sed affectu Dei; honorare se Dominum atque amare credentes, ut gravissime olim iudicavit sanctissimus Massiliensium presbyter, Salvianus, de adversariis suis, iisque haereticis, quippe arianis, Lib. 5. de Gubernat. Dei §. 142. Sufficiat, quod retineant fundamentum illi, quos ex simplicitate aut praeconceptionis opinionibus ab ipso lacte materno instillatis, informatione inculcatis, argumentorum plausibilibus cerussa incrustatis, laborare putamus: quod si super fundamentum ligna, foenum, stipulam superaedificant, opus quidem illud in igne (tentationis vel extremi iudicii) ardebit, ipsi autem salvi erunt, sic tamen, quasi per ignem, ut oquitur apostolus 1. Cor. 3. 3. seqq.

At toties convulsi sunt, & contra conscientiam retinent errores. Respondeo: Esse tales apud Pontificios multos, eosque doctores, quibus clara lux evangelii oculos praestringit, ut agnoscant salutatem dogmatum, quae nihilominus contra conscientiam propugnant. nolim negare, etsi, quinam in individuo, ut loquimur, isti sint, definire non sustineo, sed malim infallibili scrutatori cordium iudicium istud relinquere. Quicumque vero illi fuerint, quoniam contra conscientiam agnitam veritatem impugnant, non propter everisionem fundamentalium articulorum Deo displicent, & reatum irae divinae aeternaeque damnationis incurrunt, sed propter malitiose oppressam & impugnata veritatem in verbo Dei revelatam: quod quidem peccati mortalis rationem habere, nullum est dubium. Habet enim hic aliquo modo locum illud Salvatoris: *Servus, qui novit voluntatem domini*

P p p

domini

domini, & non fecit secundum voluntatem eius, plagis vapulabit multis.
 Luc. 12, 48. Atque haec ipsa responsio facere potest ad solvendam
 obiectionem illorum, qui distinguunt inter *docentes & discentes*, at-
 que hos quidem ab everfione articulorum fundamentalium abfol-
 vunt, illos minime. Nam quoad fundamenta fidei in fe considerata,
 docentium ac discantium prorsus eadem est ratio, neque Deus al-
 ios salvandi modos, five dogmata, five praxin christianismi re-
 fpeciamus, praefcripfit doctöribus & eruditis, alios rudibus & au-
 ditoribus doctörum, five discantibus. Addo etiam hoc, vir ma-
 gnifico & nobiliffime, (ut vel hinc intelligas, quantum fiduciae
 tribuam tuae adverfus me per tot annos, perque tot documenta
 exploratae benevolentiae) me in praecipua beneficiorum, divina
 benignitate per omnem vitam mihi praestitorum, parte positurum,
 fi mihi aliquando ex hac vita difceffuro contingat pius & devotus
 ecclefiae minifter, qui mihi reculas meas convafaturo & fervatori
 meo animum pignori locaturo, non alias consolationes, cantium-
 culas, precatiunculas, fufpiria fuggelturus fit, quam eas, quas di-
 octae & fimplici cuicunque christiano inftillare folet. Nifi quod il-
 lud Hieronymi Viduae, plentiffimi utique poetae, (fi connivere ve-
 limus ad fuligines papifticas, quas vitium nativitatıs ei allevit)
 optarim infufurrari, quod etiam uni & alteri meorum in hac aca-
 demia praeceptorum placuiffe obfervavi, & ego frequenter hilari
 animo repetere foleo:

*Da, Pater, extremae cum vitae advenenerit hora,
 Te praefente mori, nil me terrentibus umbris,
 Inque tuos animum amplexum effundere ovaniem.*

Obi. 4.

Sed mihi ad lineam est redeundum. Videtur fententia mea,
 atque adeo etiam B. Calixti, praefceptoris mei, (neque enim diffi-
 mulo) *occafio effe difceffus ab orthodoxa noftra religione in aug. Conf. de-
 clarata & confirmata.* Quae quidem effe potest obiectio IV. 32. Atqui
 & multi difcipulorum Chrifti abierunt retro, Ioh. 6, 66. quippe
 scandalizati, 7. 61. eiusdem cap. Neque vero iftum difceffum aut
 scandalizationem Chrifto imputabimus. Deinde qui accedunt ad
 partes Papiftarum, vel faciunt id ex mera animi fimplicitate, nulli-
 us boni temporalis confervandi aut accipiendi, vel mali offugien-
 di cau-

di causa, sed quia persuasum est ipsis, aeque in ecclesia papistica, atque nostra, Dei voluntati satisfieri, & veritatem salvificam ipsamque salutem obtineri posse. De his, cum fundamentum fidei integrum retineant, ut supra ex nostratibus evictum est, quis aliter censebit, quam olim iudicavit de Aquariis S. Cyprianus Ep. 63? *Potest simplicitati eorum de indulgentia Domini venia concedi: nobis vero, qui a Domino moniti & instructi sumus, non poterit ignosci.* Nempe qui existimant per errorem seu prorsus invincibilem, seu non adeo facile vincibilem, ecclesiae romanae dogmata de communione sub una, de missa, de invocatione sanctorum, de purgatorio &c. divinae voluntati & ordinationi non refragari, eos si in societatem filiorum Dei admittamus, credo nos facere, quod decet Christianos charitate ea instructos, quae eos pro filiis diaboli non habet, quibus Iesus Christus dedit potestatem filios Dei fieri, qui credunt in nomine eius. Ioh. 1, 12. Certe in Libb. normalibus norib. p. 768. eo, credo, sensu affirmatur, *non peccare, qui scientes huius libertatis, & credentes, alterutra signi parte utantur.* Longe alia est ratio illorum, qui ex verbo Dei recte edocti & in conscientia convicti sunt, abusus & corruptelas pontificias refragari voluntati & ordinationi divinae: illi utique de gratia Dei & salute sua certi ne in praesenti quidem, ut loquimur, esse possunt. Immo vero hic merito locum habeat consilium B. Lutheri, cuius mentionem facit B. Matthesius conc. 10. de Historia B. Mart. Lutheri: *Wer in seinem Herzen aus Gottes Wort berichtet ist / und hält es in seinem Gewissen für Gottes Wort und Ordnung / daß beyder Gestalt recht sey / der soll bey Leib und Seel nicht wieder solch sein Gewissen / das ist / wieder Gott selber handeln / sondern bey Christo und seinem Wort / in freudiger Bekänntniß / Leib und Leben lassen.*

Denique & V. videtur imminere periculum nobis Augustanam Obi. 5. confessionem proficentibus, si statuamus, consistere posse errores papisticos cum fundamentalibus fidei articulis, adeoque apud Pontificios etiam homines salutem obtinere posse. Respondeo: Immo vero optandum esset, ut nonnulli homines ἡλφ ἡλφ praedicti, cumque Iacobo & Iohanne ignem de coelo poscentes, in animos demitterent micissimi Servatoris monitum: *Nescitis, cuius spiritus estis. Filius ho-*

P p p a

minis

minis, non venit animas perdere, sed salvare. Luc. 9. 55. 56. Porro si de Pontificis iencimus, quod fundamentum fidei integrum retineant, uti abunde, ni fallor, ostendi, atque admittimus eos in numerum filiorum Dei, & consortium hereditatis aeternae. conformiter nos utique gerimus Pacto passavienti, daß ein jeder den andern mit redyter Freundschaft und christlicher Lieb meinen soll. Quod profecto non fieri puro, si dicamus, dogmata fidei ad salutem necessaria apud Pontificios non retineri, adeoque plerosque Imperii Proceres & Status Imperii religionem eam amplexari, quae a fundamentalibus fidei aberrat.

Postremo tibi, vir magnifice & nobilissime, pro tua, quavales, singulari *isuxia* expendendum permitto, quam hodie a nonnullis convenienter (si Diis terrestribus placet) scribatur iis, quae sapientissime & inaeestimabili dirigente divini providentia decreta sunt in palladio Germaniae nostrae, quod *Instrumentum pacis* appellatur, c. 5. §. 1. & potissimum §. 17. Ut ipsa verba hic adscribam, non est opus ad te, istorum omnium negotiorum longe peritissimum; indulgebis tamen mihi, credo, ut voluptatem meam expleam additis verbis cedro dignissimis: *Sed si dubii quid hinc aut aliunde incidat, aut ex causis Pacem religiosam vel hanc Transfectionem tangentibus resultet, de eo in Comitibus, vel aliis Imperii conveniibus, inter utriusque religionis Proceres non nisi amicabile ratione transigatur.* Hodie quid sit, dum alii alios penitus e communione sociorum Aug. conf. exclusum ire volunt? Sed quando ad pacis publicae considerationem paulo audacius abreptus sum, calamus mihi coercendus est, ne *ex his ad Deum*. Denique quando singularis tui in me immeritum favoris cogitatio audaciorem me fecit, rogandus mihi es, vir magnifice, ut indulgentiorem te praebes prolixiori huic epistolae, deinde si ita visum fuerit, copiam eius legendae facias nobiliss. D. D. affini, qui iuxta tecum raris seculi nostri exemplis augustam Themidem cum veneranda Eusebie felici nexu copulavit. Vale, vir magnifice & nobilissime, &, si inerebor, veteris erga me amoris igniculum detepescere ne patere, qui te votis omnibus secundis, qua parest, prosequar, dum vita superabit. Scrib. Altorff d. 15. Martii, anno 1669.

Quum

QUm igitur non desint inter Protestantes, qui mitius ^{Mitius} sentiant de Pontificiis, optandum esset, ut & illi intra ^{de nobis} eosdem modestiae limites subsisterent, nec nobis innoxiiis, ^{iudicium.} & fundamentum atque articulos, seu dogmata fidei integra ^{etiam} atque illibata retinentibus, & cum antiqua ecclesia omnes ^{Pontificiis} vere tales haereses condemnantibus, ^{competit.} *haereticorum* nomen & maculam illinere conarenrur. Meminerint enim, quid maiores nostri post recitados articulos XXI. august. Confess. professi fuerint, ac sciant, nos hodieque plane idem profiteri, dicentes: *Haec fere summa doctrinae apud nos: in qua cerni potest nihil inesse, quod discrepet a scripturis, vel ab ecclesia catholica, vel ab ecclesia romana, quatenus ex scripturis nota est. Quid cum ita sit, inclementer iudicant isti, qui nostros pro haereticis haberi postulant.* Meminerint, quid scripserit Henr. Marcellius, S. I. & Professor bambergensis ordinarius, eiusque modestiam considerent atque imitentur. Neque ullum ego illorum, ait ille in Parte 3. Sap. pacificae, qui a pace & unitate catholica per voluntariam erroris professionem separati, extremum obiere diem, quantum vis visus fuerit, dum viveret, fuisse in errore pertinax, absolute damnatum pronuncio: uti neque eorum aliquem, qui etiamnum a Christi corpore sive ab ecclesia seuncti, supersitem in terra vitam degunt, quantalibet obstinatione videatur Spiritui sancto, in ecclesia & per ecclesiam loquenti, resistere, verae & formalis haereseos censura aut nomine perstringo, quia id nec scio, nec possum: neque enim mihi constat, utrum vere & proprie in errore pertinax sit, an potius ignorantia vel zelo indiscreto, vel alia qua vis ratione excusetur.

S. 102. p. 256.

SCriptorum Pontificiis oppositorum tantus est numerus, ^{Scripta} ut multa inde vehicula onerari possent. Itaque selectum ^{Pontificiis} eorum facientes, quaedam duntaxat nominabimus. Enim ^{opposita.}

P p p 3

vero

vero, praeter *Lutheri*, Phil. *Melanchthonis*, aliorumque lucubrationes, huc pertinent Mart. *Chevnitii* Examen Concilii tridentini; Aeg. *Hunnii* varia, quae exstant in primo, secundo & ultimo operum tomo; Phil. *Nicolai* de Antichristo romano; I. *Förstleri* Paraenesis contra Iac. Gretserum; Ioh. *Milmanni* Dispp. Antigefauiticae; Leonh. *Hutteri* Dispp. de verbo Dei scripto & tradit. non scriptis, item Actio in Iac. Gretserum de Imperatorum, Regum ac Principum christian. in Sedem rom. munificentia; Iac. *Hailbronneri* Unca: tholisch Bistthum eiusque Defensio contra Iac. Kellerum; Contr. *Schlüsselburgii* liber IIX. Catalogi haeret. contra Iesuitas; Ioh. *Affelmanni* Conflictus antiiesuitici tres, Anatome foetus Iesuitarum, & Phosphorus veri catholici; Balth. *Meisneri* II. Pars philos. sobriae, Murus Babylonis rom. oppositus XII. Muris Iac. Reihingi, & Excubiarum papist. depulsio, Consultatio cathol. de relig. luther. capeßenda, contra Leonh. Lessium, eiusque Apologia contra Herm. Hugonem; Frid. *Balduini* Examen Apologetici scioppiani de indulgentiis, & Tractatio de disput. cum diabolo, contra Nic. Serarium; Wolfg. *Franzii* Syntagma controversiarum; G. *Rostii* Manuale contra papatum; Ioh. *Gerhardi* Confessio catholica, & Bellarminus orthodoxiae testis; Dan. *Crameri* Tractatus contra Stevartium iesuitam; G. *Zaeemanni* Iesuita revapulans, eiusque Defensio, Basis fidei, & Athleta larvatus & stramentitius, contra Iac. Gretserum, item Carnificina e-sauitica; Barthol. *Batti* libri 3. de Iustificatione, contra Bellarminum; Henr. *Höpfneri* Saxonia evangelica, contra Petr. Cutsemium; Bartholdi *Krakewizii* Examen controvers. de extr. unctiõne, & coniugio, contra Bellarminum & Costerum; Herm. *Samsonii* Antiiesuita, contra Laur. Nicolai; Henr. *Eckardi* Papa pharisaizans, Pandectae controversiarum

rum

rum religionis , & III. Fests: Predigten ; Andr. *Kesleri* Bericht vom Papstthum / Bellum religiosum S. Petri & rom. Papae , item Christi & Papae , & Cautela christiana ; Nic. *Hunnii* Ecclesia rom. non christiana , Apostasia rom. ecclesiae , Pellis ovina rom. ecclesiae detracta ; Wilh. *Lyseri* Depulsio accusationum Iesuitarum contra august. Confessionem ; Ioh. *Cothmanni* Prodromus demonstrationis de Pontificiorum doctrina , scripturae contraria ; Alb. *Græueri* Dispp. antiiesuiticae ; Ioh. *Schroederi* Enchiridion theologicum ; Iac. *Reibingi* Laquei pontificii contriti , Dissertatio de Christi ecclesia , eiusque Apologeticus , & Retractatio Manualis catholici ; Theod. *Thummii* Disquisitio de iubilaeo , & indulgentiis , de verbo Dei scripto & non scripto , & de purgatorio ; Pauli *Resenii* Antibecanus ; Matthiae *Hoe* Labyrinthus papisticus cretico-gretserianus , Apologeticus contra Bellarm. pro libro Concordiae , Nova novorum , Velitatio epistolar. ipsum inter & Petrum Cutsemium , Defensio Lutheri contra Iesuitas ; I. *Hoepfneri* Tractatus de idololatria antichristi , Chr. *Scheibleri* Felsen-Gründe contra Ioh. von der Recke , Evang. Wahrheit contra D. Wittfelt , *Schleiderstein* & Glaubens-Probe contra Walenburchios ; Ioh. *Maioris* Iudicium de A catholicorum regula credendi , contra Valer. Magnum ; G. *Königii* Tractatus de antichristo romano ; I. Tob. *Maioris* Dissertationes de oratione pro defunctis , & Apologeticus adversus Valerianum Magnum ; G. *Calixti* Colloquium hämelsburgense , Tractatus de missae sacrificio , de coniugio clericorum , de communione sub utraque , Compellatio ad Academiam coloniensem , Responsum ad Theologorum moguntinorum vindicias pro rom. Pontificis infallibilitate , Consideratio doctrinae pontificiae , Responsum ad ser. Ernestum , Landgrav. Hassiae , Tractatus de arte nova con-

va contra Barth. Nihusium; Ioh. Vlr. *Pregitzeri* Antifore-
 rus; I. Bened. *Carpzovii* Collegium antipapisticum, Luther.
 universaliter & conclusi contra Hier. Müllmannum; Bal-
 thas. *Rhaue* Papatus conciliis apostolicis & antiquis denu-
 datus, & Dispp. de antichristo; I. *Micraelii* Diatribe de Er-
 hardi S. Imp. Comitis Truchses de Wetzhaufeu Recogni-
 tione ecclesiae universalis; Melch. *Nicolai* Dispp. & alia con-
 tra Forerum, Keddium, & Erhardum, Comitem de Wetz-
 haufen; I. G. *Dorschei* Myseria pontificiae missae, Dissert.
 de ecclesiae autoritate, Vindiciae & animadvers. ad Bellar-
 mini in 4. tomis Controv. factas allegationes, Kircherus de-
 vius, Hodegeticus catholicus in consideranda scriptu-
 rae & ecclesiae autoritate contra I. Kircherum, Detectio
 malae fidei papalis circa probationes SS. Trinitatis; Ioh.
Hilfemanni Collegium antipapisticum, & Manuale confess.
 august. contra Balthas. Hagerum; I. *Himmeli* Iesuita phari-
 saizans; Christ. *Althoferi* Abyssus desperationis pontificiae,
 & Pseudostereomata relig. pontificiae; Iac. *Welleri* Dispp.
 contra Mart. Becanum, & Dissert. de idololatria Pontifici-
 orum; Bernh. *Waldschmidtii* Ked vertiginosus, *Schmidt*
 & alia contra eundem, & Refutatio XX. rationum, propter
 quas Lud. ab Hornigk ad papismum deflexit; I. Contr.
Dannhaueri Gorgias leontinus sophista in Valeriano Ma-
 gno redivivus, Onirocritarum batavorum Andr. & Petri de
 Walenburch Deliquia, & Barth. Nihusii Anoëtica, Hodo-
 moria spiritus papaci, Vale triumphale Melch. Cornaeo
 dictum, Hyaena freiburgica ab ovili Christi depulsa con-
 tra Irenicum Thomae Henrici, & Iconothetes christianus;
 Christ. *Chemnitii* Veritas relig. luther. defensa contra Ioh.
 Schefflerum, Bericht und Antwort auf Ioh. Schefflers
 Tüchten-Schrifft / item Auf desselben Schreibsch; Ioh. Henr.
Vrsini

Ursini Rettung der Evang. Kirchen / contra Bernh. Neuhaus-
ferum, item Bericht und Wahrheit der evang. Glaubens-
Lehr / contra Iac. Masenium; Steph. *Clotzii* Tract. de ange-
latria; El. Sigism. *Reinbardi* Bericht contra Val. Fromm-
ium, & Antwort auf der Post ad Matth. Tannerum; Ioh.
Quistorpii Catechesis antipapistica; Hier. *Kromayeri* Dispp.
de Ecclesiae rom. apostasia, & Theologia positivo-polemi-
ca; Men. *Hannekenii* Examen Manualis Becani, & Ireni-
cum contra Thom. Henrici; Andr. Henr. *Bucholzii* Tracta-
tus de indulgentiis; Balth. *Cellarii* Dispp. in Concilium tri-
dentinum; I. *Mülleri* Antiiansenius; I. *Reinbothi* Ausführf.
Beweis contra Iod. Keddium; I. *Botsacci* Tract. de ecclesia
rom. papistica, Contradictiones pontificiae, & contra El.
Schilleri Grundfeste evangel. Wahrheit; Henr. *Mülleri* Cau-
sa Augustorum, contra Bellarminum, Bzovium aliosque,
& Patrocinium coniugii clericorum; Petri *Haberkornii* Vin-
dicatio luther. fidei contra Helfr. Vlr. Hunnium, Syntagma
dissert. theologicarum, Antivalerianus, Relatio actionum
inter Haberkornium & Valerianum Magnum, Decas dispp.
theol. contra Keddium & Forerum; I. Christoph. *Seldii* To-
pica marcelliana, Antimarcellius, Exercitationes antimar-
cellianae; Tobiae *Wagneri* Censura motivorum Christoph.
Besoldi, eiusque Apologeticus; I. *Musaei* Biblia Lutheri
vindicata contra Vit. Erbermannum, Tract. de ecclesia
contra eundem, & Vertheid. der Augsp. Confession contra
Iod. Keddium; Gerh. *Titii* Ostensio summaria, Vindicatio
aug. conf. contra Bellarminum, Exercitationes academi-
cae, Animadversiones in Motiva ser. Hassiae Landgravii
consignata ab Adr. & Petro De Walenburch, Responsio ad
XII. postulata Keddii, Tract. de phrasib. vet. eccles. Do-
ctorum, Prüfung des Hildesheim. papist. Probststeins /

Heimsendung M. O. Sonnemanns; I. Meisneri Synopsis controvers. papisticarum; Sam. Pomarii Examen Examinis keddiani; I. Ad. Scherzeri Antibellarminus, Schillerus quadrilinguis, & Refutatio M. Frid. Dörfelii; Aug. Varenii Theologia controversa, & Antipapismus orthodoxus; Herm. Conringii Animadversiones in I. Mülmanni Assert. de purgatorio, Defensio ecclesiae Protestantium, Fundamentorum fidei pontificiae concussio, huiusque Defensio contra Valerianum Magnum, Christoph. Haunoldum, & Vitum Erbermannum; F. Vlr. Calixti Tractatus de igne purgatorio contra I. Mülmannum, & B. Mariae virg. immaculatae concept. Historia; Christiani Dreieri Controversiae cum Pontificiis; Melch. Zeidleri Keddius refutatus, & Lutherus defensus; Aug. Pfeifferi Antipapismus: Mart. Bucerii Colloquia duo ratisbonensia, & Disputatio cum Barthol. Latomo; Petri Molinaei Novitas papismi; Innoc. Gentileti Examen conc. tridentini; Phil. Mornaui Mysteriorum iniquitatis; Dan. Chamierii Panstratia catholica, contra Bellarminum; Fr. Gomari Anticosterus; Contr. Vorstii Antibellarminus; Guil. Amesii Bellarminus enervatus; Andr. Riveti Catholicus orthodoxus, & Iesuita vapulans; I. Dallaei Apologia, & libri de Satisfact. human. item de Cultus religiosi obiecto; I. Crocii Antibecanus; Lud. Le Blanc Theses theologicae; Gul. Forbesii Considerat. controversiarum; autor of the Raïsons for abrogating the Test, qui in Actis eruditorum A. 1688. p. 570. dicitur esse Sam. Parcker, Episcopus oxoniensis; Le Protestant pacifique par Leon De la Guitonniere; I. Claudii Defensio reformat. adversus Arnaldum, Responsio ad Collationem Episcopi meldensis, Considerationes ad epist. circular. Cleri gallicani; Ioh. Henr. Heideggeri Anatomie concilii tridentini, nec non Historia papatus; & Petri

Petri Iurieu Novum systema de ecclesia & analysi fidei, Praejudicia adversus papismum; Historia calvinismi & papismi parallela, Examen Animadversionum Arnaldi, & Compendium historiae concilii tridentini.

Melanchthon, Bucerus, G. Calixtus, Gentiletus, C. Vorstius, Le Blanc, Gul. Forbesius, Parker, De la Guiconniere] Hi sunt ex eorum numero, qui moderatius contra Pontificios disputarunt, Et de horum ultimo videbis Acta erudit. A. 1684. p. 356. Sic & inter Pontificios moderationis & candoris laudem meruerunt *Erasmus, Vives, Ferus, Wicelius, Cassander, Espenacem, Godavin, Card. Perronius, Richerius, Vigorius Launoius, Petrus De Marca, Gerbasius, Veronius, Walenburchii, Volusius, Aug. Gibbon De Burgo, Bossuetus, Le Févre, Rich. Simon, Du Pin*, plures alios ut taceam.

ADDITAMENTVM.

HAftenus quidem enumerare studui illos Pontificiis oppositos libros, quos vel ipse observavi, atque in usus notavi meos, vel quos in bibliotheca mea possideo; at nunc tamen animadverto, esse non nullos, qui oculos meos effugerunt, adeoque in recensione praeteriti a nobis fuere. Eos igitur hic loci subiungam, suntq; sequentes: Matth. *Flacii* Catalogus testimonii veritatis; Wenceslai *Linckii* Dialogus der ausgekauftenen Mönche; Iac. *Andreae* Abfertigung des Vortrags Frid. Staphyli; Tilem. Heshusii Tractat vom Unterschied der cathol. und päpstl. Lehre; Fratris *Wilbelmi de Stutgardia* Petitorium exhortatorium; Willh. *Bidenbachii* & Lucae *Osiandri* Responsio ad Iesuitarum dilinganorum assertiones; *Theologorum Saxonorum* Vertheidigung des evang. Augapfels / id est, Augustanae confessionis, & eiusdem Hauptvertheidigung per eosdem; Alphonsi *De Vargas* (id est, Gasp. *Scioppii*) Relatio de Stratagematis & sophismatis politicis Soc. Iesu, & Monarchia solipforum; Ioh. *Thomae* Confessio fidei orthodoxa,

Q q q 2

oppo-

opposita Confessione Iac. Masenii; Matthiae *Berneggeri* Idolum lauretanum; Matthiae Maximil. *De* Parasin Petra salutis; Theodori *Thummii* liber von Annnehmung der päpstl. religion; *Theologorum rintbelensum* scriptum germanicum eadem de materia; Henr. Mart. *Eccardi* Wiederlegung der Wittfelsischen Behauptung der Reckischen IX. motiven; Andr. *Liba-vii* Gretserus triumphatus, seu de colloquio ratisbonensi; Melch. *Ab Haiminsfeld*, dicti Goldasti, Constitutiones imperiales, Reichshandlungen/Reichsfassungen/Politische Reichshändel; Herm. *Conringii* liber contra Novenam Antonii de Padua, & Vindicatio eiusdem scripti contra P. Dionysium Werlensem; Ioh. *Churveri* Tractatus de Roma pontificia, quod sit Ierosolyma apostatica; I. *Himmeli* Solutio argumentorum Helfr. Vlr. Hunnii, & Mataeologia papistica; Mart. *Beerii* Fortpflanzung evang. Wahrheit/ Antivenator, & libellus von Anrufung der heil. Engel / und der verstorbenen Heiligen / item die Unfehlbare und stets beharrende Kirch Christi / & Gründliche Widerlegung des kurzen Beweises Herrn Viti Erbermanni; Balth. *Bebelii* Evangel. Glaubens-Krafft und schriftmäßige Prüfung der 12. Catholischen Glaubens-Stärkungen; Christiani *Korthol-ti* Aterrimus papatus contra Laubenbergerum, & Beelzebub romanus; El. *Veielii* S. Augustinus veri falsique in capitalioribus, quae nobis cum pontificiis doctoribus intercedunt, controversiis, fidelis index; Ioh. Wilh. *Baieri* Gründl. Erweisung; Guil. *Barclaii* contra Bellarminum de Potestate papali liber; Sam. *Maresii* Compendiosa papismi refutatio; Iani Alexandri *Ferrarii* (id est, Ioh. Lud. *Fabricii*) Euclides catholicus contra Walenburchios.

CON-

CONTROVERSIAE

CVM

REFORMATIS.

SI controversiae quae ecclesiis Evangelicorum seu Lutheranorum cum Reformatis (neque enim Calvinianorum nomen usurpare volumus, quod, ut factiosum, Reformatis minime placere scimus) hodie intercedunt, paulo accuratius inspiciantur, deprehendetur, reduci illas posse ad tres potissimas, quarum prima est de coena Domini, quae causam schismati prae-buit; secunda de persona Christi, quae ex prima nata est; tertia de decreto electionis & reprobationis, quae Augustini temporibus in ecclesia christiana agitata est, & Praedestinatianis, sancti illius patris auctoritate abutentibus, nomen dedit, atque avorum nostrorum memoria re-crudit Remonstrantes inter & Contraremonstrantes, ac denique post B. Lutheri obitum Ecclesiam nostram cum Reformata commisit.

Evangelicorum seu Lutheranorum cum Reformatis.] De hac distinctione adducere lubet verba G. Calixti: Qui suam ecclesiam, inquit ille, reformatunt, & a corruptelis, superstitionibus & abusibus, ambitioni & avaritiae famulantibus, sive ad conciliandam clero dignitatem & potentiam, & augendum quaestum facientibus, repurgarunt, inde volunt dici Reformati. Equidem non admodum probo, appellationes Christianorum ab alio, quam ab ipso Christo derivari: interim quoniam partes in-

R r r

ter se

ter se divisas & discrepantes, vocabulis aliquibus omnino distinguendae sunt, potest eis nomen concedi, ita tamen, ne nostri a simili reformatione alieni esse, vel eam non respicere insimulentur. Qui quidem Evangelici non male appellantur, non quod ali ab evangelio sint alieni, sed discriminis ergo, ut dixi: aut ideo, quod evangelio ab Evangelistis conscriptis omnia ad salutem necessaria comprehendi affirmant. Haec Calixtus in Actis cum sereniss. Landgr. Hassiae Ernesto p. 180. Cassander de Off. pii viri (operum) p. 791. auctor Rationis ineundae concord. p. 8. Amyrald. in Iren. p. 5. Theologi aberdonienses in Gessellii Hist. eccl. parte 2. p. 702. Ein Christl. Gespräch 2. Wanders: Leute p. 8. 15. Ioh. Halli Pax terr. p. 44. eiusdemque oratio paraenet. P. 1. Actorum synodi dordr. p. 43. Theologi bremenenses in Holzfußii disp. de Praedest. p. 70. & Amoen. nostrae theol. p. 570.

Ad tres potissimas] Ioh. Berg. Vom Unterscheid und Vergleich. der Evangel. p. 3. Reliquae enim, v. g. de Baptismo, & Adiaphor. sunt minoris momenti, & compositis potissimis, facile & ipsae poterunt componi & finiri.

Prima de coena Domini causam schismati praebuit.] G. Calixt. de Toler. Reformat. §. 49.

Secunda de persona Christi ex prima nata est] Dum quidam ex Evangelicis veram, realem & substantialem corporis Christi praesentiam in S. coena volebant probare ex unionem personali & ubi-quitate corporis Christi. Tunc enim certo modo negarunt Reformati, dici posse, *Humanam Christi naturam esse omnipresentem, omnisciam, omnipotentem.* I. Berg. de discrim. & conc. Evangel. p. 38.

Tertia, quae Augustini temporibus &c.] De quo vide G. Calixtum de Toler. Reform. §. 15. B. Cellar. in disp. de Praedest. p. 2. 5. 41. 58. 105. adeoque Ioh. Bergio relinquitur probandum illud, quod scribit, controversiam hanc ex studio partium supervenisse, dum una pars alterius mentem non satis recte perceperit, ac in peiorem partem interpretata sit. l. c. p. 77.

De Coena Domini.

Sententia
nostrati.
mm.

Atque ut a doctrina de Coena Domini initium capiamus, docent nostrates, quod in coena dominica corpus & sanguis Christi

Christi vere adsint, & distribuantur vescentibus. Aug. conf. art. 10. *De sacramento altaris sentimus, panem & vinum in coena, esse verum corpus & sanguinem Christi, & non tantum dari & sumi a piis, sed & ab impiis christianis.* Art. Smalcald. part. 3. art. 6. p. 330. Hanc sententiam ita exponit Gerhardus: *Quamvis in sacra coena panem & vinum ex Christi ordinatione accipiamus, manducemus & bibamus, non tamen nudum panem & nudum vinum accipimus, sed panis, quem frangimus, est communicatio corporis Christi, & poculum, cui benedicimus, est communicatio sanguinis Christi.* 1. Cor. 10, 16. *Vnde Irenaeus l. 4. c. 34. graviter monet, panem, qui invocationem Dei in administratione coenae percipit, non esse communem panem, sed eucharistiam duabus rebus constare, terrena scilicet & coelesti. Quam vere igitur in sacra coenâ praesens est res terrena, panis & vinum, tam vere etiam praesens res coelestis, corpus & sanguis Christi. Proinde credimus, docemus & confitemur in eucharistiae sacramento veram, realem & substantialem corporis & sanguinis Christi praesentiam; exhibitionem, manducationem & bibitionem: quae praesentia non est essentialis conversio panis in corpus, & vini in sanguinem Christi, quam transubstantiationem vocant; neque est corporis ad panem, ac sanguinis ad vinum, extra usum coenae, localis aut durabilis affixio; neque est panis & corporis Christi personalis unio, qualis est divinae & humanae naturae in Christo unio; neque est localis inclusio corporis in panem; neque est impanatio, neque incorporatio in panem; neque est consubstantiatio, quae panis cum corpore Christi, & vinum cum*

R r r 2

ipsum

Consubstantiatio) Consubstantiatio seu coëxistentia vel impanatio dicitur, qua corpus in pane tanquam in subiecto seu continente inclusum, aut physice & localiter in pane delitescit, & extra sacramenti usum in eo durabiliter permanet. Holstein. Hist. sacram. part. 2. p. 6.

ipſius ſanguine in unam maſſam phyſicam coaleſcat; neque eſt naturalis inexitentia, neque deliteſcentia corpusculi ſub pane; neque quicquam huiusmodi carnale aut phyſicum, ſed eſt praefentia & unio ſacramentalis, quae ita comparata eſt, ut iuxta ipſius ſalvatoris noſtri, veracis, ſapientis & omnipotentis, inſtitutionem, pani benedicto tanquam medio di-vinitus ordinato corpus, & vino benedicto, tanquam medio itidem di-vinitus ordinato, ſanguis Chriſti, modo nobis incomprehenſibili, uniatur, ut cum illo pane corpus Chriſti una manducatione ſacramentali, & cum illo vino ſanguinem Chriſti una bibitione ſacramentali in ſublimi myſterio ſumamus, manducemus ac bibamus: Bre-viter: non ἀνυſτίαſ absentiam, non ἐντελειαſ inexitentiam, non οὐνογενειαſ conſubſtantiationem, non μεταſταſιν tranſubſtantiationem, ſed παρεſτειαſ praefentiam corporis & ſanguinis Chriſti in ſacra coena ſtatui-mus. L. de S. coena §. 69. Idemque inferius repetit, ſcribens: Monemus denuo propter calumnias ad-verſae partis, nos nec impanationem, nec conſubſtantiationem, nec ullam aliam phyſicam, vel localem praefentiam ſtatuerе, ſed credimus, docemus & conſitemur, iuxta ipſius Chriſti inſtitutionem, modo ſoli Deo cognito, nobis vero incomprehenſibili, pani eucharifſtico, tanquam medio di-vinitus ordinato, corpus Chriſti vere, realiter & ſubſtantialiter praefens, vino eucharifſtico ſanguinem Chriſti itidem vere, realiter ac ſubſtantialiter praefentem uniri, ut cum illo pane verum Chriſti corpus, cum illo vino verum Chriſti ſanguinem in ſublimi myſterio ſumamus, manducemus, & bibamus. Haec praefentia dicitur ſacramentalis, non eo ſenſu, quo ad-verſarii hac voce utuntur pro εἰδικῇ ſignificativa praefentia, ſed quia res coeleſtis in hoc myſterio, mediantibus ſymbolis ſacramentalibus, nobis confertur & exhibetur. Dicitur vera & realis praefentia, ad excludendum figurativae, imaginariae & repraeſentativae praefentiae ſigmen-

*figmentum: dicitur substantialis praesentia, ad excludendum ad-
versariorum effugium de sola corporis & sanguinis Christi effica-
cia in hoc mysterio praesente: dicitur mystica, supernaturalis
& incomprehensibilis praesentia, quia non modo aliquo huius
seculi, sed mystico, supernaturali & incomprehensibili corpus &
sanguis Domini in hoc mysterio adsunt. Quidam ex nostrati-
bus secuti Cyrillum l. 10. in Ioh. c. 13. corporalem praesentiam
vocarunt respectu habito ad obiectum, nequaquam vero ad mo-
dum, & voluerunt hoc dicere, non solam virtutem & efficaci-
am, sed ipsam substantiam corporis & sanguinis Christi in S. coe-
na praesentem esse: opposuerunt enim hanc vocem praesentiae
spirituali, prout ab adversariis ea definitur, nequaquam vero
hoc voluerunt, quod modo corporali & quantitativo corpus
Christi praesens sit. § 98.*

Georgius Calixtus confessionem nostratium putavit
his verbis comprehendere posse: *In S. eucharistia si ve coena do-
minica adsunt, & quando editur panis, editur quoque corpus,
(vocibus proprie & non figurate acceptis) & quando bibitur
vinum, bibitur quoque sanguis Domini, non quidem mediante
solum fide, per quam citra omne sacramentum corpus Christi a
fidelibus editur & sanguis bibitur, non tamen proprie, sed me-
taphorice, nulloque inter esum & potum, quale hic manifestissi-
mum est, discrimine; nec mediante vel transubstantiatione panis,
vel ubiuitate corporis Christi, vel eius locali aliqua inclu-
sione, alligatione, aut commixtione, nec interventu descen-
sus & ascensus, sed modo supernaturali, quem simpliciter &
in solidum divinae omnipotentiae imputamus & committimus,
nobis alias plane incognito, ineffabili, incomprehensibili & inde-
terminabili, vere tamen & secundum ipsam substantiam. Hoc*

R r r 3

enim

*Quidam ex nostratibus] Ipse etiam Luth in Colloq. marburg.
ap. Chytr. H. A. C. p. 646.*

enim ut credamus, Christo simpliciter & perspicue affirmanti debemus. Modum autem inexplicabilem esse; haud temere ulli inficias iuverint, etiamsi alii atque alii hos illosve modos, scrutando, & ad praeconceptas opiniones vel privata emolumenta torquendo, excogitaverint. Coeterum in occultis Dei operibus, ut bene loquitur Augustinus l. 4. de Origine animae c. 23. non aliquid ignorando, sed temere incognita pro cognitis adstruendo, & falsa pro veris proferendo ac defendendo peccatur. Exhibet autem Servator corpus suum manducandum, & sanguinem bibendum, ex ingente erga fideles suos amore, ut in eis excitetur & alatur serietà, fervens, & efficax recordatio corporis pro nobis in mortem traditi, & sanguinis in remissionem peccatorum effusi, i. e. passionis & mortis Domini. In Considerat. doctrinae Reformat. p. 112.

Form. conc. statum praesentis controversiae hoc modo proponit: Quaeritur, an in S. coena verum corpus & verus sanguis domini nostri Iesu Christi, vere & substantialiter sint praesentia, atque cum pane & vino distribuuntur, & ore sumantur ab omnibus illis, qui hoc sacramento utuntur, si ve digni sint si ve indigni, boni aut mali, fideles aut infideles, ita tamen, ut fideles e coena Domini consolationem accipiant, infideles autem eam ad iudicium sumant? Cingliani hanc praesentiam & dispensationem corporis & sanguinis Christi in S. coena negant: nos vero eandem asseveramus. In Epit. art. p. 597. Idemque repetitur in Solida declaratione, ubi dicitur: Etsi Sacramentarii quidam in eo elaborant, ut quam proxime verbis ad Augustinam confess. accedant, & nostrarum ecclesiarum formas loquendi usurpent, ac fateantur, quod in coena Domini corpus Christi vere a fidelibus accipiat: attamen, quando serio urgentur, ut sententiam suam ingenue, aperte & perspicue profiteantur, tum uno ore omnes animum suum declarant, quod credant, ve-

rum & substantiale Christi corpus eiusque sanguinem, a benedicto pane & vino in coena sacra tanto locorum intervallo abesse, quanto summum coelum ab infima terra distet. — Quare cum de praesentia corporis & sanguinis Christi in coena loquuntur, non volunt ea in terris adesse, nisi respectu fidei nostrae, b. e. fidem nostram dicunt per visibilia symbola, perinde ut verbum praedicatum, commonefieri & excitari, ut sese attollat, atque omnes coelos transcendat, & hoc modo praesens in coelo corpus Christi eiusque sanguinem (immo ipsum Christum cum omnibus beneficiis suis, vere & substantialiter, sed tamen spiritualiter tantum sumat, eoque fruatur. Sentiant enim, uti panis & vinum hic sunt in terris, & non in coelo, ita corpus Christi iam in coelis esse, & non in terra: quare in coena Domini nihil aliud ore sumi, quam panem & vinum. — Spiritualem tantum praesentiam credunt, b. e. quod Christus tantum virtutis, operationis & beneficiorum suorum per fidem nos participes faciat. Quare splendidis & magnificis verbis illis, multis magnis & praeclaris viris imposuerunt, quando nimirum affirmarunt atque iactitarunt, se plane nihil aliud sentire, quam quod dominus Iesus Christus, vere, substantialiter, vivus, in sacra sua coena praesens sit. Hoc autem intelligunt ipsi tantum de ipsius divina natura, non autem de ipsius carne & sanguine: de his enim sentiunt, ea tantum in coelis, & praeterea nullibi esse, ideoque Christum nobis pane & vino verum corpus & verum sanguinem manducandum & bibendum dare, spiritualiter per fidem, sed non corporaliter, ore sumendum. p. 725.

Ex hisce igitur patet, nostrates, quando asserunt, corpus & sanguinem Christi vere & substantialiter praesentia esse in eucharistia, non quaerere 1. de modo praesentiae, nec versae. 2. de impanatione & locali inclusione, nec 3. de relatione corporis

poris ad signum, nec 4. de effectibus corporis Christi in animis credentium, nec 5. de praesentia improprie dicta seu obiectiva, qua aliquid animo, cogitationibus, fidei praesens esse dicitur, nec 6. de descensu corporis Christi e coelo, quo dextram Patris & sessionem ad illam relinquat; nec 7. de praesentia, quae fundetur in ubiuitate corporis Christi; sed de simplici & vera praesentia.

*Origobu-
ius con-
trover-
siae.*

Controversiam hanc aiunt natam esse ex curiositate, dum Bertramus sec. IX. praesentiam corporis Christi negavit, ut impossibilem; quem postea secuti sint Berengarius, Wiclefus, Waldenses in responsione ad Augustini literas (nam antea in confessione ad Vladislaum regem Hungariae, satis convenienter locuti fuerant) Zwinglius, Oecolampadius. Alii hisce etiam adiungunt Calvinum: sed eius sententiam seorsum recensebimus, si prius, quid confessiones ecclesiarum reformatarum publicae, quae in Corpore & syntagma- te confessionum fidei, edito Genevae anno 1654. iunctim exhibentur, hac de re doceant, perceperimus.

*Sententia
Reforma-
torum.*

Nempe Confessio IV. Civitatum (Argentorati, Constantiae, Memmingae & Lindaviae) quae & *Argentinenfis* dicitur, anno 1530. Imperatori Carolo V. in Comitibus augustanis exhibita, docet, Christum omnibus, qui hanc coenam, ut ipse instituit, repetunt, *verum suum corpus, verumque suum sanguinem, vere edendum & bibendum*, in cibum potumque animarum, quo illae in aeternam vitam alantur, dare, ut iam ipse in illis, & illi in ipso vivant & permaneant, in die novissimo in novam & immortalem vitam per ipsum resuscitandi. Praecipua vero diligentia populi animos ecclesiasticos suos ab omnium contentione, tum supervacanea & curiosa disquisitione ad illud revocare, quod solum prodest, solumque a Christo servatore nostro spectatum est, nempe
ut ipso

ut ipso pasti, in ipso & per ipsum vivamus vitam Deo placitam, sanctam, & ideo perennem quoque & beatam, simusque inter nos omnes unus panis, unum corpus, qui de uno pane in S. coena participamus. Et falso iactari, *se verba Christi immutare & humanis glossis concerpere*, nec nisi merum panem merumque vinum in suis coenis administrare, ipsamque adeo Domini coenam apud se contemptam esse atque reiectam. Nam summo suos studio semper docere & hortari, ut *simplici quisque fide haec domini verba*, reiectis universis hominum commentis falsisque glossis, amplectatur, part. 1. p. 193.

Confessio helvetica anni 1536. *Accipiunt fideles, quod datur a ministro Domini, & accipiunt panem Domini, ac bibunt de poculo Domini, intus interim opera Christi, per Spiritum sanctum, percipiunt etiam carnem & sanguinem Domini, & pascuntur his in vitam aeternam.— Manducatio non est unius generis; est enim manducatio corporalis, qua cibus in os percipitur ab homine, dentibus atteritur, & in ventrem deglutitur. Hoc manducationis genere intellexerunt olim Capernaïtae, sibi manducandam carnem Domini, sed refutantur ab ipso. Nam ut caro Christi corporaliter manducari non potest citra flagitium aut trulentiam, ita non est cibus ventris—Est & spiritualis manducatio corporis Christi, non ea quidem, qua existimemus cibum ipsum mutari in spiritum, sed qua manente in sua essentia & proprietate corpore & sanguine Domini, ea nobis communicantur spiritualiter—per fidem. Praeter hanc spiritualementalis manducatio corporis Domini, qua fidelis non tantum*
S s s
spiri-

Confessio helvetica] Laudata & probata a Luthero. Stuckius in Dulci Triennio §. 7.

Corporaliter] Id est, modo corporali, & naturali: sicut mox sequitur,

Spiritualiter & interne participat de vero corpore & sanguine Domini, sed foris etiam accedendo ad mensam Domini, accipit visibile corporis & sanguinis Domini sacramentum. Prius quidem, dum credidit fidelis, vivificum alimentum percepit, & ipso fruitur adhuc: sed ideo, dum sacramentum quoque accipit, non nihil accipit; nam in continuatione communicationis corporis & sanguinis Domini pergit, adeoque magis magisque incenditur & crescit fides; ac spirituali alimonia reficitur: dum enim vivimus, fides continuas habet accessiones. Et qui foris vera fide sacramentum percipit, idem ille non signum duntaxat percipit, sed re ipsa quoque, ut diximus, fruitur. p. 48. 49. Ergo corpus Domini & sanguinem eius, cum pane & vino non ita coniungimus, ut panem ipsum dicamus esse corpus Christi, nisi ratione sacramentali, aut sub pane corporaliter latitare corpus Christi, ut etiam sub speciebus adorari debeat, aut quicumque signum percipit, idem & rem percipiat ipsam. Corpus Christi in coelis est, & ad dextram patris. Sursum ergo elevanda sunt corda, & non desigenda in panem, nec adorandus Dominus in pane. Et tamen non est absens ecclesiae suae, celebranti coenam, Dominus. Sol absens a nobis in coelo, nihilominus efficaciter praesens est nobis: quanto magis sol iustitiae Christus, corpore in coelis absens nobis, praesens est nobis, non corporaliter quidem, sed spiritualiter per vivificam operationem, & ut ipse se nobis praesentem futurum exposuit in ultima coena. Ioh. 14, 15, 16. Unde consequens est, nos non habere coenam sine Christo, interim tamen habere coenam incrementam & mysticam, sicut universa nuncupavit antiquitas p. 50.

Confessio basileensis anni 1536. Afferimus coenam mysticam, in qua Dominus corpus & sanguinem suum i. e. se ipsum suis vere ad hoc offerat, ut magis magisque in illis vivat, & illi in ipsa, non quod panis & vino corpus Domini & sanguis natura-
liter

liter uniantur, sed quod panis & vinum ex institutione Domini symbola sint, quibus ab ipso Domino per ecclesiae ministeria, vera corporis & sanguinis eius communicatio, non in perituum ventris cibum, sed in aeternae vitae alimoniam exhibentur. Itaque immerito fit nostro maximo, quod quidam nos parum tribuere sacris symbolis putant. Sunt enim hae res sanctae, venerandaeque, utpote a summo sacerdote Christo institutae & susceptae, suo, quo diximus, modo res significatas exhibentes, testimonium rei gestae praebentes, res tam arduas repraesentantes, & mirabili quadam rerum significatarum analogia clarissimam mysteriis illis lucem afferentes p. 70.

Confessio mylhusiana anni 1532. Sicut baptismo vera aqua manet, ita etiam in coena Domini (in qua nobis cum pane & vino Domini verum corpus & verus sanguis Christi, per mysterium ecclesiae, praefiguratur & offertur) panis & vinum manet. Credimus autem firmiter, ipsummet Christum cibum esse credentium animarum ad vitam aeternam, & nostras animas per veram fidem in crucifixum Christum, carne & sanguine Christi cibari & potari. (In margine annotatur: Spiritus namque cibi est, idoque fidei anima percipitur. Item confitemur, Christum in sua sacra coena omnibus vere credentibus praesentem esse, sacramentaliter nimirum & per memoratorem fidei, quae hominis mentem ad coelos attollat, nec Christum secundum humanitatem a dextra Dei detrahat. Ioan. 16. & 11. Eph. 1. 4. & 5. Col. 1.) Non includimus autem naturale, verum, & substantiale corpus Christi, ex pura Virgine Maria natum, pro nobis passum, & quod in coelos ascendit, in Domini panem & potum. p. 74.

Confessio gallica anni 1561. Affirmamus, sanctam coenam Domini, alterum videlicet sacramentum, esse nobis testimonium nostrae cum Domino nostro Iesu Christo unionis, quoniam non est duntaxat mortuus semel, & excitatus a mortuis pro nobis,

bis, sed etiam vere nos pascit & nutrit carne sua & sanguine, ut unum cum ipso facti, vitam cum ipso communem habeamus. Quamvis enim nunc sit in coelis, ibidem etiam mansurus, donec veniat mundum iudicaturus; credimus tamen, eum arcana & incomprehensibili spiritus sui virtute nos nutrire & vivificare sui corporis & sanguinis substantia, per fidem apprehensa. Dicimus autem, hoc spiritualiter fieri, non ut efficaciae & veritatis loco imaginationem aut cogitationem supponamus, sed potius, quoniam hoc mysterium nostrae cum Christo coalitionis tam sublime est, ut omnes nostros sensus totumque adeo ordinem naturae superet, denique quoniam, cum sit divinum & coeleste, non nisi fide percipi & apprehendi potest. Credimus, sicut ante dictum est, tam in coena, quam in baptismo, Deum nobis re ipsa, id est vere & efficaciter donare, quicquid ibi sacramentaliter figurat, ac proinde cum signis coniungimus veram possessionem ac fruitionem eius rei, quae ibi nobis offertur. Itaque affirmamus, eos, qui ad sacramentum Domini puram fidem, tanquam vas quoddam asserunt, vere recipere, quod ibi signa testificantur, nempe corpus & sanguinem Iesu Christi, non minus esse cibum ac potum animae, quam panis & vinum sunt corporis cibus. Dicimus itaque — panem illum & vinum illud, quod nobis in coena datur, vere nobis fieri spirituale alimentum, quatenus videlicet veluti oculis nostris spectandum praebent, carnem Christi nostrum cibum esse, & eiusdem sanguinem nobis esse potum. p. 85. 86.

Confessio anglica anni 1562. Nec dubitamus, cum eisdem (catholicis Patribus) dicere, sacramenta ecclesiae esse visibilia quaedam verba, signacula iustitiae, symbola gratiae: diserteque pronunciamus, in coena credentibus vere exhiberi corpus & sanguinem Domini. Panem & vinum dicimus esse sacra & coelestia mysteria corporis & sanguinis Christi.

Christi, & illis Christum ipsum, verum panem aeternae vitae sic nobis praesentem exhiberi, ut eius corpus sanguinemque per fidem vere sumamus. — Nec tamen, cum ista dicimus, extenuamus coenam Domini, aut eam frigidam tantum ceremoniam esse docemus, & in ea nihil fieri, quod multi nos docere calumniantur: Christum enim asserimus vere sese praesentem exhibere in sacramentis suis; in baptismo, ut eum induamus, in coena, ut eum fide & spiritu comedamus, & de eius cruce ac sanguine habeamus vitam aeternam: idque dicimus, non perfunditorie & frigide, sed re ipsa & vere fieri. Etsi enim Christi corpus dentibus & faucibus non attingimus, eum tamen fide, mente, spiritu tenemus & premimus. Neque vero vana ea est fides, quae Christum complectitur, nec frigide percipitur, quod mente, fide & spiritu percipitur: ita enim nobis in illis mysteriis Christus ipse totus, quantus quantus est, offertur & traditur, ut vere sciamus, esse iam nos carnem de eius carne, & os de ossibus eius, & Christum in nobis manere, & nos in illo. p. 93. 94. 95. Et in articulis eiusdem Synodi londinensis: Coena Domini non est tantum signum mutuae benevolentiae Christianorum inter sese, verum potius est sacramentum nostrae per mortem Christi redemptionis. Atque adeo rite, digne & cum fide sumentibus, panis, quem frangimus, est communicatio sanguinis Christi. — Corpus Christi datur, accipitur & manducatur in coena, tantum coelesti & spiritali ratione. Medium autem, quo corpus Christi accipitur & manducatur in coena, fides est. art. 28 p. 105. item in Benthemii Statu eccles. & schol. anglic. p. 92.

Confessio scoticana anni 1568. Certo credimus, quod in coena Domini rite usurpata, Christus ita nobis coniungitur, quod sit ipsissimum animarum nostrarum nutrimentum & pabulum. — Vnio haec & coniunctio, quam habemus cum corpore &

sanguine Iesu Christi, in recto sacramenti usu operatione Spiritus S. efficitur, qui nos vera fide supra omnia, quae videntur, quaeque carnalia & terrestria sunt, vehit, & ut vescamur corpore & sanguine I. Christi semel pro nobis effusi & fracti, efficit, quodque nunc est in coelo, & in praesentia patris pro nobis intercedit. Fideles in recto usu coenae dominicae, talem habere coniunctionem cum Christo Iesu, qualem naturalis homo non potest apprehendere, affirmamus. p. 121. 122.

Confessio belgica anni 1561. quae in Synodo dordracena confirmata fuit A. 1619. Credimus & confitemur, I. Christum servatorem nostrum S. coenae sacramentum ordinasse & instituisse, ut ea nutriat & sustentet eos, quos iam regeneravit, & in familiam suam, nempe ecclesiam, inseruit. — Ut autem panem huic spiritualem & coelestem Christus nobis repraesentaret, panem terrestrem ac visibilem in sacramentum corporis sui, vinumque in sanguinis sui sacramentum instituit, ut iis ipsis testificetur, nos, quam vere hoc sacramentum manibus nostris accipimus, & tenemus, illudque ore comedimus & bibimus, unde postmodum vita nostra sustentatur, tam vere etiam nos fide (quae animae nostrae & manus & os est) in animis nostris recipere verum corpus & verum sanguinem Christi, unici servatoris nostri, ad vitam nostram spirituales. Certissimum porro est, Christum non frustra sacramenta sua nobis commendasse. Quapropter omne id in nobis efficit, quodcunque sacris suis signis nobis repraesentat; quamvis modus ipse mentis nostrae captum superet, nobisque sit incomprehensibilis; sicut & operatio spiritus Dei occulta & incomprehensibilis est. Interea vero nequaquam erraverimus, dicentes, id, quod comeditur, esse proprium & naturale corpus Christi, idque quod bibitur, proprium eius sanguinem. At manducandi modus talis est, ut non fiat ore corporis, sed spiritu per fidem. p. 144.

Con:

Confessio czengerina, excusa A. 1570. Coenam Domini vocamus sacramentum, a Christo ex pane & vino institutum, in memoriam mortis suae. Sicut autem papisticam transubstantiationem ex verbo Dei negamus, ita pernegamus sarcophagiam corporalem & cruentam, h. e. ore corporali naturale Christi corpus ex virgine natum sumi in coena. Et panem substantiliter & realiter, sine ulla transubstantiatione, corpus Christi esse, aut in panem corpus Christi, contra fidei & naturae regulam, includi, & in pane ore carnali ab omnibus in coena sumi. Nam ut impossibile est, accidentiamanere, & sumi sine subiecto, ut Papistae nugantur, videri quidem accidentia panis, sed corpus Christi in missa sumi: ita isti Creophagi aut Sarcophagi delirant, dum somniant, panem quidem videri, & panem non mutari in corpus, tamen, pane manducato, corpus Christi realiter & substantialiter ore corporali sumi: id quod contra fidei & naturae regulam est, scilicet disparatas species in aliis specierum formis esse posse substantialiter, & sumi sine mutatione. — Reiiicimus & eorum delirium, qui coenam Domini vacuum signum, vel Christi absentis tantum memoriam his signis recoli docent: nam sicut Christus est amen, testis fidelis, verax, veritas, & vita, ita coena Domini est praesentis & infiniti aeternique filii Dei, unigeniti a Patre, memoria, qui se & sua bona, carnem suam & sanguinem suum, i. e. panem vivum & potum coelestem, spiritus sancti ope, per verbum promissionis gratiae, offert & exhibet electis, fide vera evangelium Christi apprehendentibus. — Adest Christus etiam institutione sua sacramentali. --- Non est autem praesens carnaliter, sicut in utero matris, in iudaea, in sepulcro fuit praesens localiter, quia ascendit in coelum corporaliter, surrexit, non est hic, & oportet in coelo esse usque ad diem iudicii.

Confessio sendomiriensis anni 1570. *Deinde vero quantum ad infelix illud dissidium de coena attinet, convenimus in sententia verborum, ut illa orthodoxe intellecta est a Patribus, ac imprimis ab Irenaeo, qui duabus rebus, scilicet terrena & coelesti hoc mysterium constare dixit, neque elementa signave illa nuda & vacua esse asserimus, sed simul re ipsa credentibus exhibere & praestare fide, quod significant. Denique, ut expressius clariusque loquamur, convenimus, ut credamus & confiteamur, substantialem praesentiam Christi, non significari duntaxat, sed vere in coena vescentibus repraesentari, distribui & exhiberi, symbolis adiectis ipsi rei minime nudis, secundum sacramentorum naturam. Ne vero diversitas formularum loquendi, contentionem aliquam pariat, placuit praeter articulum, qui est insertus confessioni nostrae, mutuo consensu adscribere articulum Confessionis saxonicarum ecclesiarum de coena Domini, missae ad tridentinum concilium anno 1551. quem etiam pium agnoscimus & recipimus. p. 164. In eo autem dicitur, in usu instituto in hac communione vere & substantialiter ad esse Christum & vere exhiberi sumentibus corpus & sanguinem Christi: Christum testari, quod sit in eis, & faciat eos sibi membra, & quod abluerit eos sanguine suo, sicut & Hilarius inquit: Haec accepta & hausta efficiunt, ut & nos in Christo, & Christus in nobis sit. p. 166. Atque* Consensus iste sendomiriensis inter augustanae & helveticae Confessionis socios, ac fratres Bohemos, quos per errorem*

Wal-

Consensus sendomiriensis] De quo quidem I. R. L. de Eccles. p. 295. scribere non veretur: Concordia Sendomiriae facta, merito a nostratibus repudiatur, cum ibi approbata sit doctrina Calvinianorum, Interim constat, illum in pluribus synodis receptum & approbatum esse, uti iam dictum est. Vide Syntagma confess. part. 2. p. 215. & I. Croli Summarisch. Nachricht p. 211.

Waldenses vocant, initus, in pluribus postea synodis renovatus & confirmatus fuit, videlicet in posnaniensi A. 1570. Part. 2. Syntagm. confession. p. 222. cracoviensi A. 1573. p. 227. petricoviensi A. 1578. p. 233. wlodislaviensi A. 1583. p. 235. & thoruniensi A. 1595. p. 241.

Confessio bohémica anni 1555. *Et hic corde credendum ac ore confitendum docent*, panem coenae dominicae, verum corpus Christi esse, quod pro nobis traditum est, calicemque verum sanguinem eius, qui pro nobis in remissionem peccatorum fusus est, *ut Christus dominus aperte dicit: Hoc est corpus meum, Hic est sanguis meus &c. Docent etiam, quod his Christi verbis, quibus ipse panem corpus suum, & speciatim sanguinem suum esse pronunciat, nemo de suo quidquam affingat, admisceat aut detrahat, sed simpliciter his Christi verbis, neque ad dextram, neque ad sinistram declinando, credat.* p. 194. Et in Praef. aiunt, *commentos esse malevolos, se negare praesentiam veri corporis ac sanguinis Christi in sacramento synaxeos, seu coenae Domini.* p. 162.

Confessio brandenburg. & hassiacorum theologorum in Colloquio seu liquidatione lipsiensi anni 1631. *De S. coena Brandenburgici & Hassiaci, prout in Confessione anni 1530. habetur, per omnia sunt assensi; reiicientes una cum Saxonis pontificiam transsubstantiationem, concomitantiam, & perpetuam sacramentalem praesentiam corporis & sanguinis Christi extra mandatum usum, coexistentiam, inexistentiam, omnem localem & corporalem modum corporis, & adorationem ad panem, si-ve ad speciem panis directam. Praeterea*

T t t

con-

In Colloquio seu Liquidatione lipsiensi A. 1631.] Quae ab Anglis, Scottis, Hybernis, Gallis, Helvetiis, Transylvanis, nec non aliis, cum germanis tum exteris theologis, adprobata & laudata est, teste Strimelio in IV. Append. ad Crit. concionat. p. 36.

*confessi sunt, in S. coena non tantum vera elementa panis & vini, vel tantum efficaciam & operationem, vel nuda signa corporis & sanguinis, sed & ipsum verum essentiale corpus pro nobis traditum, & verum essentialem sanguinem Christi pro nobis effusum, mediante pane & vino benedicto, vere adesse, exhiberi, distribui & percipi vi unionis sacramentalis, quae non consistit in nuda significatione, neque tantum in obsignatione, verum in coniuncta indivisa distributione terrenorum elementorum, & veri corporis & sanguinis Christi. — Porro unanimi utrinque consensu testati sunt, etiam in spirituali perceptione non modo virtutem, efficaciam & operationem, verum ipsam etiam substantiam corporis & sanguinis Christi, in usu S. coenae, quae hic in terris peragitur, percipi, h. e. spiritualiter per veram fidem manducari & bibi; & hanc spiritua-
lem fruitionem ad salutarem S. coenae usum maxime necessariam esse. Nec minus utrinque in eo fuere concordēs, quod in sacramenti perceptione terrena elementa & corpus & sanguis Christi una accipiantur. Eam vero perceptionem organo oris tam ab indignis, quam dignis fieri, Brandenburgici & Hassiaci concedere noluerunt. Nam ut ut non inficiarentur, mediante pane & vino benedicto verum corpus & sanguinem Christi praesentem accipi, id tamen non fieri ore, sed tantum fide, qua corpus & sanguis Domini iis, qui S. coena utuntur, spirituali modo uniatur: indignis vero offerri tantum corpus & sanguinem, non vero ab iis per incredulitatem ipsorum recipi, sed prorsus reici & contemni. p. 16. edit. hagenfis anni 1656.*

Denique Confessio Reformatorum in conventu thoruniensi anni 1645: Caeterum eas controversias, quae Pa-

*Confess. thorun.] Quae etiam approbata fuit ab aliis Reforma-
tis. Scrimel. Append. ad Crit. concion. p. 37.*

trum nostrorum memoria ecclesias occidentis infelici diffidio diiunxerunt, quod attinet, profiteamur, ei nos sententiae accedere, quae tum in augustana Confessione, siue eam in variatam, siue repetitam aut emendatam dixeris, tum etiam in bohémica & sendomiriensi ex scripturis explicata, in ecclesiis huius regni reformatis, integrum iam fere seculum obtinuit: prout tres illae confessiones, quamvis verbis nonnihil discrepantes, tamen ut re ipsa cum scripturis & inter sese in capitibus fidei necessariis consentientes, sendomiriensi Consensu anni 1570. in ecclesiis nostris receptae unitaeque sunt, atque etiam confoederatione pacis & securitatis publicae in hoc regno firmatae ac munitae. Integra Confess. huius de S. coenae capita vide apud G. Calixtum in Consideratione doctr. Ref. ubi n. xi. aiunt: *Nequaquam etiam negamus veram corporis & sanguinis Christi praesentiam, sed tantum localem & corporalem praesentiae modum.* part. 3. p. 63. & *unionem cum elementis substantialem.* p. 127. Atque ita non ex turbidis, ut forte videantur, Doctorum particularium, aut etiam dissentientium lacunis, sed, ut * ipsi recipiunt Reformati, ex fonte publicarum confessionum, Reformatorum mentem & sententiam de S. coena hausimus ac percepimus. Ex quibus sane patet, non negari ab illis veram & substantialem corporis & sanguinis Christi praesentiam in S. coena; sed certum eius *modum*, & *oralem illorum manducationem*, quae fiat tam *ab indignis*, quam *dignis* hospitibus.

T t t 2

Quod

Et ipsi percipiunt Reformati] Autor praefat. in Syntagm. conf. sub finem, item Epist. dedic. Catholico veterum consensui praemissa 2. Acta Syn. dordrac. P. 1. 276. & P. 3. Syntagm. p. 46. Dan. Sachs in Append. ad Confess. fid. dordr. 74. Strimes. in Append. d Crit. concionat. p. 34. Dallaeus apud Le Fèvre p. 79.

*Speciatim
Calvini.*

Quod autem ad *Calvinum* attinet, substantialem istam praesentiam & ipse multoties clarissimis profitetur verbis, ut quando scribit Institut. christ. c. 18. § 3. *Horum omnium adeo solidam habemus testificationem in hoc sacramento, ut certo statuendum sit, vere nobis exhiberi, non secus, ac si Christus ipse praesens aspectui nostro obiiceretur, & manibus attrectaretur. Hoc enim verbum nec mentiri, nec illudere nobis potest: Accipite, edite; hoc est corpus meum, quod pro vobis traditur: Bibite, hic est sanguis, qui in remissionem peccatorum effunditur. Quod accipere iubet, significat, nostrum esse; quod edere iubet, significat, unam nobiscum substantiam fieri. §. 12. Sunt, qui manducare Christi carnem, & sanguinem eius bibere, uno verbo defini-verunt, nihil aliud esse, quam in Christum credere. Sed mihi expressius quiddam ac sublimius videtur voluisse docere Christus in praeclara illa concione* (Ioh. VI.) ubi carnis suae manducationem nobis commendat, nempe vera sui participatione nos vivificari: quam manducandi etiam ac bibendi signis ideo designavit, ne, quam ab ipso vitam percipimus, simplici cognitione percipi quisquam putaret. §. 13. Quemadmodum enim non aspectus, sed esus panis corpori alimentum sufficit, ita vere ac penitus participationem Christi animam fieri convenit, ut ipsius virtute in vitam spiritualem vegetetur. Interim vero hanc non aliam esse, quam fidei manducationem, fatemur, ut nulla alia fingi potest. Verum hoc inter mea & ipsorum verba interest, quod illis manducare est duntaxat credere: ego credendo manducari Christi carnem, quia fide noster efficitur, eamque manduca-*

Ioh. VI.] Quamvis hoc loco de sacramentali comestione & bibitione non agat Christus, sed tantum de spiritali, sufficit tamen, Calvinum ex hypothese, ut ut falsa, statuere, veram Christi participationem fieri in S. coena.

ducationem fructum effectumque esse fidei dico. Aut si clarius velis, illis manducatio est fides: *mibi ex fide potissimum consequi videtur.* §. 14. Nec alio sensu Augustinus, quem illi patronum sibi advocant, *credendo nos manducare scripsit*, quam ut manducationem fidei esse, non oris, indicaret. Quod neque ipse nego, sed simul addo, *nos fide complecti Christum, non eminus apparentem, sed se nobis communicantem.* Atque id ipsum est, quod alicubi scripsit Chrysostomus, (homil. 60. ad popul. antioch. tom. IV. p. 581.) *Christum non fide tantum, sed re ipsa nos suum efficere corpus.* §. 15. Neque illi praeterea mihi satisfaciunt, qui nonnullam nobis esse cum Christo communionem agnoscentes, eam dum ostendere volunt, nos *spiritus modo participes* faciunt, praeterita carnis & sanguinis mentione; quasi vero illa omnia de nihilo dicta forent, *carnem eius vere esse cibum, sanguinem eius vere esse potum, nec habere vitam, nisi qui carnem illam manducauerit, & sanguinem biberit.* -- Tantum mysterium ne animo quidem satis me comprehendere video, & libenter ideo fateor, ne quis eius sublimitatem infantiae meae modulo metiatur. --- Nihil demum restat, nisi ut in eius mysterii admirationem prorumpam, cui nec mens plene cogitando, nec lingua explicando par esse potest. --- §. 17. Christi caro iure *vivifica* dicitur, quae vitae plenitudine perfusa est, quam ad nos transmitteret. --- Quae omnia non posse aliter effici intelligimus, quin *totus (Christus) spiritu & corpore nobis adhaereat.* --- Extrema ergo dementiae fuerit, nullam agnoscere *cum carne & sanguine Domini fidelium communionem*: quam tantam esse declarat apostolus, ut eam admirari, quam explicare malit. §. 18. Talem corporis & sanguinis sui communicationem Dominus in S. coena testificatur, adeoque offert & exhibet omnibus, qui ad spiri-

spirituale illud epulum accumbunt : quanquam a fidelibus solis cum fructu percipitur, qui tantam benignitatem vera fide animique gratitudine suscipiunt. Qua ratione dixit apostolus, *panem, quem frangimus, communionem esse corporis Christi: calicem, quem verbo & precibus in hoc consecramus, communionem esse sanguinis ipsius.* Nec est, quod obiiciat quispiam, figuratam esse locutionem, qua significatae rei nomen signi deferatur. Fateor sane, fractionem panis, symbolum esse, non rem ipsam. Verum hoc posito, a symboli tamen exhibitione, *rem ipsam exhiberi*, rite colligimus. Nisi enim quis fallacem vocare Deum velit, inane ab ipso symbolum proponi, nunquam dicere audeat. Itaque si per fractionem panis Dominus corporis sui participationem vere repraesentat, minime dubium esse debet, quin *vere praestet atque exhibeat.* Atque omnino isthaec piistenenda est regula, ut, *quoties symbola vident a Domino instituta, illic rei signatae veritatem adesse, certo cogitent, ac sibi persuadeant.* §. 19. Dico igitur, *duabus rebus constare sacrum coenae mysterium*, corporeis signis, quae ob oculos proposita, res invisibiles, secundum imbecillitatis nostrae captum, nobis repraesentant, & spiritali veritate, quae per symbola ipsa figuratur simul & exhibetur. Ea qualis sit, dum familiariter demonstrare volo, tria soleo ponere, significationem, materiam, quae ex ea dependet, virtutem seu effectum, qui ex utraque consequitur. *Significatio* in promissionibus est sita; quae quodammodo sunt signa implicate. *Materiam* aut substantiam, voco Christum cum sua morte & resurrectione. Per *effectum* autem, redemptionem, iustitiam, sanctificationem, vitamque aeternam, & quaecumque alia nobis beneficia affert Christus, intelligo. Porro, tametsi fidem haec omnia respiciunt, nullum tamen locum relinquo huic

huic cavillo, quasi, dum fide percipi Christum dico, intelligentia duntaxat ac imaginatione velim concipi. Offerrunt enim illum promissiones, non ut in aspectu modo nudaque notitia haereamus, sed *ut vera eius communicatione fruamur*. Et sane non video, quomodo in cruce Christi redemptionem ac iustitiam, in eius morte vitam habere se quis confidat, nisi vera Christi ipsius communione inprimis fretus. Non enim ad nos bona illa pervenirent, nisi se prius nostrum Christus faceret. Dico igitur, in coenae mysterio, *per symbola panis & vini, Christum vere nobis exhiberi*, adeoque corpus & sanguinem eius, in quibus omnem obedientiam pro comparanda nobis iustitia adimplevit, quo scilicet primum in unum corpus cum ipso coalescamus, deinde participes substantiae eius facti, in bonorum omnium communicatione virtutem quoque sentiamus. §. 20. Neque tamen praesentia Christi in sacramento talis somnians nobis est, -- *ac si locali praesentia corpus Christi manibus attingendum, atterendum dentibus, ore deglutiendum sisteretur*: siquidem ut finitum esse, pro perpetua corporis humani ratione, minime ambigimus, coeloque contineri, quo semel receptus est, donec ad iudicium redeat; ita sub haec corruptibilia elementa retrahere ipsum, aut ubique praesens imaginari, prorsus ducimus nefas esse. Neque id sane opus est, quo ipsius participatione fruamur, quando hoc beneficii per spiritum suum nobis Dominus largitur, ut unum corpore, spiritu, & anima secum fiamus. *Vinculum ergo istius coniunctionis est spiritus Domini*, cuius nexu copulamur, & quidam veluti canalis, per quem, quicquid Christus & est, & habet, ad nos derivatur. §. 21. Nobis autem hoc agendum, ut talem Christi in coena praesentiam cogitemus, quae nec panis elemento ipsum affigat, nec in panem

nem includat, nec ullo modo *circumscribat* : quae omnia derogare coelesti eius gloriae, palam est : deinde quae nec *mensuram* illi suam auferat, vel pluribus simul locis *distrabat*, vel *immensam illi magnitudinem* affingat, quae per coelum & terram diffundatur : haec enim naturae humanae veritati non obscure repugnant. --- Caeterum his absurditatibus sublatis, * *quicquid ad exprimendam veram substantialemque corporis ac sanguinis Domini communicationem*, quae sub sacris coenae symbolis, fidelibus exhibetur, facere potest, libenter recipio, atque ita, ut non imaginatione duntaxat aut mentis intelligentia percipere, sed ut *re ipsa frui*, in alimentum vitae aeternae, intelligantur. Haftenus Calvinus in sua Institutione, quae pro optimo eius libro habetur, testibus Hoffmanno in Lex. item Scaligeranis p. 76. & Teissiero in Elog. viror. erudit. Idem etiam profitetur in suis Tractatibus, cum primis ubi de S. coena ex professo agit, nec non in Epistolis, quae extant in operum eius tomo IX. ut pag. 23. 37. 82. 113. 116. 126. 184. & 267. Huius ultimi loci verba haud gravabimur excerpere : *Satis constat, repraesentari in S. coena fidelibus communionem, quam habent cum Christo : neque res controversiam habet. Nunc quaeritur, significetne duntaxat illic Christus, ac signo externo figuret, nos corporis & sanguinis sui esse participes, an re ipsa etiam adimpleat ac praestet, quod promittit, nos fieri scilicet participes corporis & sanguinis sui, ut totus noster fiat, quo omnia eius bona, iure communionis, ad nos pertineant. Nos vero sentimus ac docemus, repraesentationem veram esse, idemque efficaciter illic exhiberi, quod signo visibili promittitur. Hoc aliter fieri*

Quicquid] In hisce verbis continetur doctrina omnium Ecclesiarum reform. de praesentia corp. & sangu. Christi in S. coena. Strimeli in Epist. itea. ad D. S. Scult. p. 105. 106. Pierce p. 243.

fieri non potest, quin fideles, dum signum recipiunt, corpori ac sanguini communicent; quod est habere veritatem signi. Ac ne ambiguum sit, quod dicimus, hic definiendum est, quid sit corpori ac sanguini Domini communicare. Porro non accipimus hanc phrasin pro simpliciter credere, sed pro eo, quod est fide recipere Christum, ut non tantum in nobis habitet aut maneat, sed etiam in unum corpus cum ipso coalescamus. --- Id cum volumus exponere, dicimus, spiritualiter fieri, & verbum * spiritualiter duo comprehendit, nempe hoc esse opus mirabile spiritus sancti, quod captum mentis nostrae excedit, quemadmodum Paulus admiratione captus exclamat, magnum hoc esse mysterium: deinde manducationem hanc non fieri carnali modo, ut corpus dentibus atteratur, vel ore deglutiatur, vel in alvum descendat. In hunc modum excludimus absurdas omnes illas imaginationes, quibus mundus detinetur de locali praesentia, vel diffusionem corporis glorificati. Neque enim talem Christi praesentiam in S. coena concipimus, quae vel panis elemento ipsum affigat, vel in panem includat, vel alio modo circumscribat, — nihilo etiam magis, quae mensuram illi suam auferat, vel pluribus simul locis distrahat, vel immensam illi magnitudinem affingat: quae humanae naturae veritati baud obscure repugnet. — Modo ne obscuratur vel extenuetur ineffabile illud beneficium, in quo tota coenae vis & efficacia consistit, nempe exhiberi nobis, quod figuratur. Quod fieri non potest, nisi recipiamus, illic corpus & sanguinem Domini, non phantasia aut apprehensione mentis, sed re ipsa ita nobis offerri, ut vera substantialique unitate cum ipso cobaereamus.

Quid autem ad hanc Calvini confessionem nostrates? Dicunt, eum fuisse inconstantem, & in Consensione mutua (cum Tigurinis) c. 25. negasse, quam antea adstruere

V. u. u. vide-
 Spiritualiter] C. Bergius Them. theol. p. 211. Form.
 conc. 715.

quanti rationes, quas affert pro se, nec pluris: *Et ut idem rursus in Responsione ad cardinalis Bellarmini Apologiam* c. 7. p. 162. Tam non Calvinum, quam neque Papam sequimur, ubi Patrum vestigiis hic vel ille discedit. Haftenus Forbesius p. 374. Cui adde theologos marpurg. in Epistola Rintelsium apologet. p. 24. Matth. Bochart. in Dialla&. p. 109. I. Berg. in Discrim. & concil. Evang. p. 201.

Itaque, misso Calvino, redeamus ad confessiones publicas, & quid in illis desiderent nostrates, audiamus. Poterit autem huius rei compendium fieri, si Thoruniensem h. e. ultimam, cumque prioribus omnibus ipsa in re consentientem, & formatum de ea iudicium G. Calixti nobis proferimus. Nimirum *verba quidem confessionis*, inquit ille, *satis proba sunt, num. I.* Christus corpus suum pro nobis traditum, & sanguinem N. T. pro nobis effusum, in potum ac cibum spirituales vitae aeternae nobis se exhibere & communicare testatur. *Num. II.* Corpus & sanguis Domini, verissime & praesentissime nobis exhibentur. *Num. X.* Nequaquam statuimus nuda, vacua, inania signa, sed potius id, quod significant & obsignant, simul vere exhibentia. *Num. XI.* Patet, non solum virtutem, efficaciam, operationem, beneficia Christi nobis praesentari & communicari, sed inprimis ipsam substantiam corporis & sanguinis Christi, seu ipsam illam victimam, quae pro mundi vita data est. *Si haec capiantur, ut iacent & sonant, nihil merito desiderari amplius poterit. Turbant autem, quae habentur num VII.* Non statuimus ullam inclusionem, inexistenciam (*haftenus bene*) coexistentiam (*si vere manducatur substantia corporis Christi, quando manducatur benedictus panis, non poterit simpliciter omnis coexistentia, quamvis ea insensibilis & inobservabilis sit, excludi*) aut localem & corporalem praesentiam, (*ratione modi*

conceditur: non ita adest corpus, ut locum repleat, vel loto commensuretur, quemadmodum secundum naturam corpora adesse solent; vere tamen adest, aut talem elementorum cum Christi corpore unionem, per quam illud oraliter, tam ab indignis & impiis, quam a piis & fidelibus manducetur. Manducari proprie, & non tropice vel metaphorice, in formali intrinsecaque sua ratione includit, ut ore fiat. Nec ut verbis dominicis veritas respondeat, a dignitate vel indignitate manducantium pendet. Sic ille in Consideratione doctr. Reformat. p. 78. 79. Conferatur etiam autor anonymus scripti germanici de Ratione ineundae concordiae, p. 8. Unde apparet, tria adhuc esse controversa inter nos & Reformatos, videlicet corporis Christi coexistentiam, eiusque manducationem oralem, & manducationem eiusdem, quae fiat etiam ab indignis & impiis.

Coëxi-
stentia.

Sicut autem de manducatione indignorum deinde seorsum acturi sumus, ita nunc distinctius consideranda est tum coexistentia, tum manducatio oralis. Qui quidem termini non ex sacra scriptura, sed ex scholis petiti sunt, & diversas habent significationes. Ut non mirum sit, eos sub certo sensu a Reformatis negari, qui tamen sub alio affirmantur & acceptantur a Lutheranis. Nam *coexistentia* vel late sumitur, vel stricte. *Stricte*, si ea denotatur contactus localis: quomodo aequè a nostratibus, quam a Reformatis negatur. *Late* vero pro coniunctione quadam, & sic intelligitur vel coexistentia corporis Christi nobiscum, vel coexistentia eius cum symbolis. Coexistentiam, quae fit nobiscum, nos non aliam statuimus, quam quae, secundum Confessionem thoruniensem, consistit in praesentia ipsius substantiae corporis & sanguinis Christi. Omnino enim substantia corporis Christi, nostrae substantiae praesens est, quando nos illam accipimus, eaque fruimur; nostra autem per

per illam cibatur & reficitur. Intime igitur illius & nostra substantia coniunguntur, atque sic coëxistunt. Aliter autem res habet circa coëxistentiam rei cum signo vel symbolis, sive rei coelestis cum terrestri. Equidem Professio thoruniensis asserit, *rem cum signo exhiberi*, & sic certo modo coëxistunt, quatenus & res & signa substantiae nostrae coniunguntur. Sed hoc fit diverso modo: res coelestis, seu corpus Christi, nobiscum coniungitur supernaturaliter; sed res terrena, naturaliter & corporeo modo. Atque hinc non est opus, talem ponere rei terrenaë & coelestis coniunctionem, quasi substantia corporis Christi, cum substantia panis & vini sic uniretur & coëxisteret; prout illa cum nostra coniungitur. Et ideo concedere possumus, ut Reformati eiusmodi coëxistentiam excludant; neque asseveramus, Christi corpus & sanguinem ita cum pane & sanguine coniuncta esse, ut iis inhaereant, aut includantur. Sufficit, si illi fateantur, *elementa haec esse media a Deo ordinata, quibus, dum ipsa conveniunt, oraliter & naturaliter sumuntur, pariter corpus & sanguis Domini nostri I. C. vere & essentialiter, at supernaturali tamen modo, sumantur & accipiantur.*

Manducatio oralis, vel significat modum, ita ut fiat secundum oris instrumenta, & quod manducatur, ab iis *Manducatio oralis* afficiatur, atteratur, & per guttur in stomachum devehatur, atque ita edatur interventu labiorum, dentium, linguæ, gutturis; vel requisitum & medium, quo aliquid suo modo manducatur. Priori sensu phrasin isthanc sumunt *Reformati*. *Media*] Vide pag. 502.

Reformati] Manducatio realis requirit contactum rei edendae, ut possit dividi & transmutari, ut Reformati cum Salmerone dicunt apud Gul. Forbes. p. 420. Vide etiam Colloq. maubrunn. edit. a Wirtenbergensibus A. 1564. p. 70.

non credant c. 4. p. 58. Dan. Sachſium in Append. ad Confess. dordrac. p. 74. 106. Contr. Bergium in Themat. theol. p. 210. Ioh. Berg. in Discrim. & conc. Evangelicorum. p. 5. & 29. autorem Colloq. germ. inter duos peregrinantes p. 20. 70. 103. Strimesii Epist. iren. p. 106. Pufendorſium in I. F. D. 233.

Sane* in his utrinque consentimus 1. In sacramento *Consensus Evangel. & Re-
form.* coenae dominicae *vere adesse, offerri, & participari* verum Christi corpus & sanguinem. (2) *Benedictum panem & vinum ita coniungi virtute sacramentali cum sancto hoc corpore & sanguine*, ut panis sit communicatio corporis, & calix communicatio sanguinis Christi. 3. Verum corpus & verum sanguinem Christi, *una cum benedicto pane & vino vere accipi*, ita tamen, ut non dentibus comminuetur, & in ventriculum devolvatur. 4. *Spiritualem manducationem & bibitionem tantum esse functionem salutarem.* Ioh. Berg. de Discr. & concil. Evangel. p. 4. Luther. tom. 1. ien. germ. p. 205. 206. Serm. de Sacram. alt. in P. I. Postill. ecclesiast. p. 539. Grosgebauer p. 71. & auctor Rationis ineundae concord. p. 17. 5. *Modum praesentiae corporis & sanguinis Christi in S. coena esse nobis incognitum*; arcanum, inscrutabilem, ineffabilem, & captum mentis nostrae longissime superantem; ita ut dicendum sit cum Gul. Durante: *Verbum audimus, motum sentimus, modum nescimus, praesentiam credimus.* Luth. tom. 1. ien. germ. p. 205. & tom. 6. p. 543. it. tom. 1. ien. latin. 330. Mart. Chemnit. de Fund. S. coenae c. 5 & c. 7. n. 8. nec non de Duabus in Christo natur. c. 30. p. 181. Gerh. L. de S. coena §. 105. Pomeranus in Chytraei Hist. A. C. p. 85. autor anon. german. scripti de Rat. ineundae concord. p. 17. Form. concord. p. 754. & seqq. G. Calixt.

In his utrinque consentimus] Plura congesſerunt Theologi aberdonienses apud Gessellium in Hist. eccl. parte 2. p. 711.

lixt. in Confid. & *in ux.* Colloq. thorun. §. 32. Confid. doct. Reform. n. 38. Scultet. in Iter. invit. 415. Gessel. Hist. eccl. P. 2. p. 825. Strimes. in Epist. iren. 106. Calvinus c. 17. Instit. n. 30. Guil. Forbes. 373 & seqq. Joh. Berg. in Praefat. libri de Discrim. & concil. Evang. B. VIII. Pierce in Pacificat. corpusc. p. 144.

*Qualem
praesenti-
am Refor-
mati vi-
deantur
negare.*

Quid tum? inquires: *Interim si non tam, quid loquantur, quam quid sentiant Reformati, attendamus, certum est, eos veri corporis & veri sanguinis. secundum substantiam acceptorum praesentiam non admittere, ut scribit G. Calixtus in tractatu de Tolerantia Ref. §. 87. & Theol. rintel. in Epist. apol. p. 9.* Sed qualem; quaeso? Nempe illam, quam ex praeconcepta opinione sibi de nobis sinxerunt, hoc est, *physicam, capernaiticam, dimensionalem, circumscriptivam, quaque corpus Christi statuatur impanari, includi, attenuari, affigi ad panem, detrahi e coelo, multiplicari, pluribusque in locis distrabi & expandi, immo vera Christi humanitas seu caro, destrui; qualem etiam nos negamus ac pernegamus, statuentes unicam in coelis praesentiam corporis Christi dimensionalem, sed summe gloriosam, ac salvam pariter retinentes humani corporis, quod Christus habet, naturam. Nempe duplex est praesentia Christi: altera sequitur naturam & conditionem corporis; altera est mystica & gratiosa, & sequitur conditionem ac qualitatem corporis gloriosi. Priorem appelles *naturalem*, posteriorem *supernaturalem*. Num quid aliud sibi volunt Reformati? Nam confitentes, Iesum Christum dare nobis substantiam suam cum symbolis mysticis, consequenter agnoscunt duas praesentiae corporis Christi species, naturalem & supernaturalem; ubi secundum priorem corpus Christi non est haecenus nisi in coelo, secundum posteriorem autem, quae est mysterium corporis eius, praesens est inter-*

in terra, ubi sacramentum coenae, ad Domini institutionem, peragitur & celebratur. Vide tom. 1. Dispp. gissens. p. 243. Cassandrum in epist. ad Guilielmum, episcopum monasteriensem, p. 1081. 1082. & De la Guitionniere dans le Protest. pacif. p. 88. Idque videre licet ex obiectionibus, quibus nos petere sibi videntur. Obiiciunt enim, Christi corpus & sanguinem non esse in S. coena substantialiter praesentia, quia (1) Christus corpore suo ascendit in coelos, ibique ad diem iudicii usque mansurus est, Act. 1, 9. 11. c. 3. 20. 1. Cor. 11, 26. Respond. Consequentia est falsa, quia, non obstante, quod corpus eius maneat in coelo supernaturali modo, potest eius nos reddere participes pro ea potentia, qua potest plus efficere, quam nos scimus & capimus. Eph. 3, 20. Et obiectionis imbecillitatem agnoscit ipse etiam Guil. Forbesius p. 387. (2) Veritas & finitas corporis Christi obstat, quo minus simul in coelo & in terra esse possit: nam essentia corporis Christi, ut cuiusvis alius, consistit in extensione, adeoque dimensione, & localitate. Respond. Distingue inter id, quod fit naturaliter, vel supernaturaliter; & inter substantiam & accidens alicuius rei. Sufficit, Reformatos statuere, substantiae corporis Christi communionem & perceptionem incomprehensibilem, ineffabilem & miraculosam. Videtis G. Calixtum disp. de Corp. & sangu. Christi praef. in S. coena §. 45. I. Musaeum disp. eadem de materia §. 34. Fabricii Syst. theol. 514. Guil. Forbesium p. 387. & subtiliorem hac de re discursum illustris viri in Pellissonii Reflex. sur les differ. de la relig. part. 4. p. 104. 133.

C. Bergius in Them. theol. a Srimessio de Pace eccl. p. 78. laudatis bene scribit: *Talem praesentiae modum (quo Christus in S. coena spiritualiter, id est, secundum spiritualem & coelestem mo-*

X x x

dum

dum *praesens est*, & in credentibus consolationem & vitam, in infidelibus iudicium efficit, *iuxta Form. conc p. 755.) concedimus. p. 211.* At quae sequuntur, si de nuda secundum efficaciam praesentia intelligenda sunt, dum ait: *Sed non consistit ille in indistantia, sed efficacia substantiae. Estque omnino notandum, veram praesentiam non absolute ex gradu distantiae aut propinquitatis substantialis maioris vel minoris, sed ex gradu efficaciae & notitiae, vel saltem non sine ordine ad illam definiendam esse. Quomodo praesentior est, qui maiore corporis distantia in eodem conclaui mecum est, quam qui unius forte pedis distantia sit in alio conclaui, eo, quod praesentia sit talis coniunctio, per quam sufficienter sentias seu cognoscas obiectum, & in promptu habeas ad operandum id, propter quod praesentia desiderari solet; siue quidem distantia aliqua intercedat, siue non: nequidem thoruniensis confessionis autoribus probantur, ceu videre est in cap. de S. coena §. 11. & 12.*

C. Bergii
sententia
de mo-
mento
huius
contro-
versiae.

Eidem quoque suam de momento huius controversiae relinquimus hanc sententiam: *Quoniam (Lutherani) protestantur, se non credere inclusionem, ascensum aut descensum corporis, multo minus diffusionem corporis per loca omnia, * nonnemo etiam indistantiam agnoscere renuit, quid relinquitur denique praeter unionem mysticam, qualis est & Christi cum fidelibus, & fidelium inter sese? 1. Cor. 10, 17 c. 12. 13. E h 5, 2. Quare si a primo sensu (quo quid esse dicitur hoc vel illud, ut propriissime ipsa essentia rei, & identitas plena indicetur) communiter omnes discedimus, reliquas omnes (de causatione, similitudine, & inde nata significatione, obsignatione, aequivalentia, & unione seu coniunctione) admittimus, reiecta tantum inclusione, & contactu corporali, cum iis quidem,*
qui

Nonnemo etiam indistantiam] Vt Christian. Dreier. in Iudicio de Colloq. castell. quod infra exhibebitur.

qui hunc serio reiiciunt, nulla nisi forte de verbis quaestio remanere potest. p. 2. o. Sic etiam fere senserunt Helvetii in epistola ad Lutherum responsoria, cuius excerptum legere licet apud Calixtum in Tr. de Toler. Reform. n. 73.

Quid autem de compositione huius controversiae sentiendum? an, & quomodo componi queat? Equidem Theologis rintelensibus, ut scribunt in Epist. apologet p. 87. nulla eius componendae spes affulgere videbatur; Lutherus etiam in Minore sua de sacra eucharistia confessione pro *αὐτοῦ τῆς εὐχαριστίας*, seu suo pte iudicio condemnatis habuit Reformatos, & in articulis, Lovaniensibus oppositis, eosdem *haereticos*, & ab Ecclesia Dei alienos pronuntiavit; sed * mitius senserunt Phil. Melanchthon, & Casp. Cruciger, teste Calixto in Tract. de Toler. Reform. n. 77. alique post ipsos: quibus merito annumerandi sunt Georgius Calixtus cit. Tract. n. 78. Theol. rintel. in epist. apol. p. 91. & Sam. Pufendorf in Iure fecial. div. p. 225. *Nolumus diffiteri*, inquit I. C. Calixtus, *nobis prae hisce (durioribus) illa placere, quae A. 1537. ad Helvetios Lutherus scripsit, & aliquam partem superius (num. 74.) commemorata & producta fuerunt.* Si enim tum temporis ad eum, qui inde liquet, modum tractari potuerunt, si contentio & discordia sopiri, dextrae & corda iungi, cur idem porro non possit, quum in sequiores, quam tum amplecterentur, opiniones, postea prolapsi non sint? immo nonnullas etiam emendarverint, & in aliquibus ad veritatem aut plane, aut propius accesserint. Quod autem ad errorem de eucharistia attinet, si is talis ac tantus non est, ut propter eum Deus illos *ἐκ τῆς ἐκκλησίας* &

An, &
quomodo
componi
posse vide-
atur haec
controversia.

X x x 2

regno

Haereticos] Reformati, quamvis sententia nostra ipsis videatur erronea, nos non habent pro haereticis. Theologi aberdon apud Gessel. H. E. part. 2; p. 710. Matth. Bochart. in Diallaet. p. 91.

Mitius senserunt] Ipse etiam Lutherus in ep. ad Bucerum apud Crenium tom. II. X. Animadvers. p. 144.

regno coelorum excludat, sed eo non obstante (modo absit malitia, & contra conscientiam nihil adferant aut defendant, ut hic supponimus) habet ut filios, ut haeredes, ut cohaeredes & membra Christi; nos etiam non alio loco, quam fratrum & cohaeredum & membrorum eiusdem nobiscum sub capite Christo corporis, illos habere & tractare oportebit. n. 78.

* De modo autem tollendae huius controversiae iuvabit audire varia Doctorum iudicia. Et lubet initium facere a M. Antonio De Dominis, quem G. Calixtus in Confid. doct. Reform. n. 39. *eximium virum, in Appar. theol. p. 195. virum ecclesiasticae antiquitatis peritissimum, ingenio iudicioque maximum, (similia encomia leguntur in Tract. de Arte nova, nec non in Resp. ad Moguntinos §. 22.) Gul. Forbesius in Confid. contr. p. 111. virum in controversiis sui temporis exercitatissimum, & concordiae inter partes studiosissimum appellat, quamvis alii, pro hypothesium suarum ratione, aliter sentiant. Is igitur lib. 5. de Rep. eccles. c. 6. n. 20. p. 59. scribit: Per mille profecto annos ecclesia sancta catholica, sobria divinorum mysteriorum cognitione contenta, & pie credidit, & tuto docuit, in eucharistia legitime consecrata fideles corpus & sanguinem Christi agnoscere & recipere ac manducare, & in illo sacro pane sacroque vino corpus & sanguinem Christi mirabiliter exhiberi. Modum vero particularem pie, humiliter, & religiose ignorare voluit, quomodo Christi corpus & sanguis in sacris hisce mysteriis & sacramentis exhibetur*

De modo tollendae huius controversiae] Videatur etiam Hoornbeek in Gessellii Hist. eccl. part. 2. p. 817.

Alii] Vt Calovius apud auctorem Operis novi cas. consc. p. 361. & in Dedicat. Harmoniae Jc (nec non Spizel. in Infel. literato 376.

retur. Rem ipsam & effectum laeta tenebat, a modo humilis & devota abstinebat. Hoc quasi fundamento posito, pergit n. 169. p. 179. Dicamus omnes, in eucharistia carnalem & corporalem Christi praesentiam adesse, quoad rem & naturam: (id est, interprete Calixto in Confid. doctr. Ref. n. 39. quo ad ipsam carnis & corporis substantiam) negemus etiam pariter omnes, quoad modum carnaliter & corporaliter Christum adesse. Et lib. 7. cap. 11. n. 8. p. 200. aperte ac sine velo mentem suam explicat his verbis: Omnes & Pontificii, & Lutheri, ac Calvini discreti sectatores, in eo convenimus, circa sacramentissimum eucharistiae sacramentum, nobis in eo verum ac reale Christi corpus vere & realiter exhiberi. Cur ergo in hoc non sistimus omnes? Cur hic terminum dissensionum non collocamus? Cur ad modum ineffabilem, mirabilem & occultum, nobisque penitus ignotum, & quem Christus ipse nos latere voluit, tam audacter descendimus, ut, qui cum nostra insipientia non desipiat, eum a caritate & communione religiosa & catholica excludamus? Hic est tam atrocis & periculosae dissensionis facilissimus modus sopiendae, ut omnes veritatem corporis Christi in sumenda eucharistia exhiberi uno ore fateamur, & circa modum, quo fiat haec exhibitio, quippe ineffabilem & inexplicabilem, nobis omnibus silentium perpetuum indicamus, & ex hac dissensione schismata coalita exstinguamus. Cur, dicente Christo, Hoc est corpus meum, nos addamus, Est corpus per transubstantiationem, * consubstantiationem, figurative duntaxat, & non realiter, fide percipiendum, & non ore? Hoc est addere sermoni Dei; unde facile arguamur, & mendaces inveniamur. Cur ob ista nostra addita contendamus, ut schismate ecclesiam dividamus? Idem corpus Christi omnes comedimus: sed modum, quo id fiat, omnes ignoramus. Ecquid de hoc con-

X x x 3

filio

Per consubstantiationem] Vide p. 487.

filio videtur * Calixto? num improbat? Minime, sed potius pro recto & aptissimo agnoscit, loco proxime citato scribens: *Rectum sane consilium, cui, si omnes obtemperemus, tollitur tandem, adspirante Dei optimi max. gratia, dissidium & schisma, quod factum esse, & tanto tempore durare omnes gemimus, & aboleri desideramus.* Eundem etiam vide in Responso priore ad ser. Ernestum, Landgr. Hassiae, A. 1651. dato.

Theologi rintelentes in Epist. apolog. p. 96. *Nos utrobique, aiunt, (videlicet in aeterna Filii Dei generatione, & comestione orali corporis Christi in S. coena) philosophorum more, ut par est, conceptum formalem a materiali distinguimus ac separamus.* — Proprie & vere comedi dicimus, quicquid ore accipitur, ad nutriendum alteram hominis partem, si-ve corpus, si-ve animam. *Atque adeo sic habet formalis conceptus, qui omni proprie dictae ac verae manducationi est communis. Sicut autem differunt cibus corporalis & spiritualis, ita etiam utriusque manducationis diversae sunt differentiae, diversique conceptus, qui formalem illum & communem conceptum minime ingrediuntur. Cibus corporalis, qualis est in eucharistia panis, tactu oris, & prout sapidus vel insipidus est, gustu percipitur, manditur, mansusque per gulam descendit in ventriculum & in chylum, & tandem in sanguinem & substantiam corporis abit. Verum quicquid huius est, a natura panis vel alius cibi corporalis pendet: quod absit ad corporis Christi, spiritualis illius cibi, manducationem transferamus. Nihil enim huic est commune cum manducatione panis, praeter conceptum formalem: puta, quod tam corpus Domini ore accipiat ad alendam spiritualiter animam, quam panis ad nutriendum corpus, cum interim corpus*

Calixto] Eiusdem sententiae sunt Pierce in Pacificat. opusc. p. 245. Dan. Sachs in Append. ad confess. dordr. p. 108. Iustus Gese-
nius in Praxi devot. tr. 2. c. 6. & A. L. theologus consummatissi-
mus.

corpus Domini nec manducetur, nec deglutiatur, nec in chylum, ut panis, convertatur, hisce omnibus ad materiales differentias & conceptus reiectis. Si sic quidem vere ac realis & proprie dicta manducati, corporis Christi in eucharistia exponatur, non est, cur magis ab illa Reformati, quam ab aeterna generatione Filii Dei & mysterio Trinitatis, quo nullum est sublimius, abhorreant. Neque enim creditu difficilius est, corpus Domini, per Dei omnipotentiam, ac supernaturali modo, capi ad nutriendam animam, quam tres realiter distinctas inter se personas esse unam & eandem numero essentiam, ita quidem, ut una persona alteri existendi sit principum.

Christianus Dreierus in iudicio de Colloquio cassellano: Quoad manducationem corporis Christi proprie dictam, puto nos omnium optime posse concordare, si modos loquendi in primitiva ecclesia usitatos retineamus, & nova vocabula evitemus: cuiusmodi est loquendi in *idus*, quod Christi corpus una cum pane comesto in ore uniuscuiusque sumentis *αὐτὸ καὶ τὸ* (i. e. indistincter) praesens sistatur. Sic veteres non loquuntur, sed verba eucharistiae, Edite, hoc est corpus meum, proprie accipiunt, & inde proprie seu vere manducari non solum panem, sed & corpus Christi docent, modo ineffabili & incomprehensibili. In his si acquiesceremus, ac mysterium in verbis Christi more maiorum veneraremur, & inde ab omni curiosa inquisitione abstergeremus, in hac certe controversia, quae tantas a tot seculis in ecclesia contentiones dedit, facile conveniremus. Sed etsi aliquis dissensus maneat, is certe tantus non est, ut fundamentum attingere ac labefactare possit: id enim si esset, per alterutram sententiam, qua praesentia corporis Christi adstruitur vel negatur, legitimus sacramenti usus a Christo institutus tolleretur & impediretur, quum sint sacramenta propter usum salutarem. Quomodo autem ista praesentia substantialis corporis Christi, in ore

ore manducantis usum salutarem promoveat aut impediat, non apparet. Unde recte concluditur, quod, non obstante illa dissensione, utrobique usus sacramenti, secundum Christi institutionem, integer & illibatus maneat.

Et Sam. Pufendorf in iure fec. div. p. 225. *Circa controversiam de S. coena observandum est, eam, quatenus circa modum praesentiae versatur, fere plus curiositatis, quam fructus habere, dummodo super ipsa sacramenti substantia, eiusque fine & usu, consentiatur. Nam modus in physicis & moralibus saepenumero latet, atque ignoratur; & haud eo minus fructus ex rite adbibito eius usu provenit. Deinde & illud pro certo habendum, ipsam sacramenti substantiam, seu quod in eo exhibetur & accipitur, non dependere a persuasione & credulitate seu fide hominum eo utentium, sed a dispositione eius, qui illud instituit: adeoque si ve veram si ve falsam expositionem verborum institutionis, non facere, ut corpus & sanguis Christi praesens sit, vel non sit, sed voluntatem & veracitatem instituentis. — Ex quo consequitur, ab iis, qui sacramentum hoc integrum, iuxta institutionem Christi celebrant, idem quoad substantiam accipi, nec plus nec minus, ut ut de indivisibili re diversa sentiant; eoque in S. coena apud Lutheranos non plus, quam apud Reformatos, nec apud hos minus, quam apud istos accipi: Sic ut non opus sit, circa hunc articulum ita acriter disputare, cui, e sententia totius antiquitatis *μυστήριον Φειδῶν* subest, quod sensibus nostris percipi nequit, & sacro quodam cum horrore considerandum & tractandum est.* Confer etiam, quae habet p. 208. 233.

Audivimus hactenus sententiam evangelicorum Doctorum. Iam & Reformatis aures commodemus, & quid ipsis hac de re videatur, percipiamus. E quibus producere lubet auctorem Rationis ineundae concordiae, I. Bergium

um, Thom. Pierce, Guil. Forbesium, & I. Amos Comenium. Primus equidem est anonymus, &, ut videtur, vir politicus, sed doctus, pius, moderatus, & sani iudicii. Quod apparet ex hoc eius consilio, ad tollendam praesentem controversiam suppeditato. Putat enim is, *contentionem istam, secundum multorum sententiam*, (liceat verba germanica in latinum vertere) *sequentem in modum componi posse*, si 1. cogatur in Germanica synodus generalis, *in qua tam Reformati, quam Evangelici compareant*, & *controversiam in timore Dei ponderent atque examinent*. 2. si abstinence a factiosis nominibus *Lutheranorum & Calvinianorum*. 3. si publici errores condemnentur, e. g. *in praesente articulo, fideles ac pios in S. coena non vere manducare corpus Domini nostri Iesu Christi, nec vere bibere eius sanguinem*. 4. si articuli fidei ad salutem necessarii, *ab aliis dogmatibus ad salutem non necessariis sollicitè distinguantur*. & 5. si certa confessionis formula, *utrinque recipienda, formetur ac proponatur*, e. g. *haec sequens*: Quotiescunque ego, secundum Christi institutionem, in vero Dei timore ac vera fide utor S. coena, toties credo & profiteor, me, dum a ministro ecclesiae panem sacramentalem accipio & manduco, *vere etiam manducare verum Christi corpus*, qui pro me in cruce pependit, passusque & mortuus est, &, dum ex porrecto poculo vinum sacramentale bibo, *vere bibere sanguinem Christi*, in ligno crucis pro me effusum, ut per hunc cibum & potum fiam os de ossibus eius, & caro de carne eius, adeo ut ego in Christo, & Christus in me sit ac maneat. Quo autem modo hoc fiat, non sum sollicitus, sed satis est mihi, credere, Christum esse verum Deum, atque id vi spiritus sui in me operari & implere, quod omnibus fidelibus promisit ac pollicitus est. *Auf brevior etiam, simplex tamen & perspicua,*

Y y y

atque

atque ad salutem sufficiens formula adornetur, sicut ista* S. Eusebii emeseni confessio multis piis & doctis viris placuit vehementer, & laudata fuit: Quando accedere vis, inquit ille, ad sacram coenam, age, sanctifica te ad res mere spirituales: aperi oculos fidei, & respice sanctum corpus Dei tui, recipe id in animum tuum, apprehende manu cordis tui, totumque accipe in os & ventrem tuum hominis interioris.

Eusebii emeseni] Qui vulgo, sed falso *emisenus* aut *emissenus* dicitur: fuit enim, ut in Theodoret Dial. 3. c. 31. edit. Beumleri, p. 143. refertur, Ἰὺς Εὐσεβίου, τῆς αὐτοῦ τοῦ Λιβάνου πόλεως ἀρχιεπίσκοπος, *Emesae urbis in radicibus Libani syrae episcopus.* Et quamvis multos, immo, ut Hieronymus in Catal. scriptor. eccles. c. 91. narrat, innumerabiles consecerit libros, nullus tamen eorum ad nos pervenit, sed tantum fragmenta quaedam, quae in Catenis graecarum explanationum, & Theodoret dialogo 3. exstant, adeoque sub eius nomine qui citantur, aliorum autorum esse, iudicandum est. Quo posito, memorata illa confessionis formula, itidem alius, quam Emeseni huius, fuerit. Vide Bellarm. de Scriptor. eccles. p. 115. Baronii Annal. ad A. C. 341. n. 11. Sixti senens. Bibl. S. L. 4. p. 285. Gerhardi Patrolog. 427. Olearii Abac. patrolog. 157. Coci Censur. p. 227. 231. Riveti tom. 2. Opp. p. 1100. Labbei tom. 1. Dissert. p. 310. Königii Biblioth. vet. & nov. p. 288. Placcii Catal. pseudon. p. 192. Cavei Scrip. eccles. histor. liter. p. 111. la Nouv. Biblioth. des auteurs eccles. de Mons. Du Pin, tom. 2. p. 74. E. S. Cyprianum in Schol. ad B. Hieronymi locum paullo ante allegatum, & Annot. nostram ad Guil. Forbessii Considerat. controvers. p. 231. & 435.

Bergius in lib. de Discrim. & conc. Evangelicorum p. 29. ait: *Si Lutherani dicerent*, 1. nos corpus Christi* mediante pane ore accipere, sicut Christum, mediante verbo praedicato, auribus percipimus; (*quo simili usi sunt quidam*) *ut adeo corporalis & oralis manducatio diceretur* ratione organi seu medii externi, quoniam *oralis manducatio panis aequae, ac exter-*

mediante pane] Vide p. 488. 489. *Verbo praed.*] Vid. G. Forbes, 386.

nus & corporalis auditus verbi, medium est internae & spiritalis receptionis Christi; aut 2. eo sensu, quo veteres Patres, & ipse Lutherus, dixerunt, nos eum videre oculis nostris, palpare ac frangere manibus nostris, & dentibus ac linguis nostris comminuere, nempe non in se ipso, sed in sacramento seu signo, quia signum sacramentale corporis Christi videmus & sentimus; aut 3. si manducatio oralis, aut corporalis communio, cum Cyrillo, Hilario & aliis diceretur ratione obiecti, quia communionem habemus non tantum cum spiritu, sed etiam cum corpore Christi, & ita quidem, ut non tantum animae, sed & corpora nostra, cum corpore eius glorificato, per unum illum spiritum, qui in ipso ut capite, & in nobis ut membris habitat, in unum corpus coniungantur, tunc quoad rem consensus inter nos esset. Confer auctoris huius tractat. de Verbis Christi, quod adhuc firm. subsist. p. 12. Atque haec explicatio doctrinae de S. coena videtur probari D. Höe, theologorum electoralium saxonicorum principi, ut scribit auctor in praefat. ante cit. libelli C. XI. neque alia est ab illa, quae continetur in Syngram. suevico, (quod ipsi Luthero adeo placuit, ut in germanicam linguam voluerit transferre, nisi ab alio praeventus fuisset) & Brentii Exegeſi in Ioh. c. 6. adductis a Calixto in Tractatu de Toler. Reform. n. 56. 58.

Bergio succedat Thomas Pierce, Caroli II. Regis Britann. Sacellanus, & Decanus sarisburgiensis, in Pacificat. corpusc. p. 239. * *Mysteriis coelestibus & divinis hoc plerumque solenne est, ut rem ipsam scriptura exprimat, reticeat modum.* Veritatem rei agnoscere ex toto corde, nostrae est fidei, obsequii & pietatis; modum rei investigare, nostrarum virium non est omnino: neque est nostrae verecundiae, aut humi-

Y y y 2

lita-

Mysteriis coelestibus] Huic paragrapho isthoc appositum est marginale: *Via unica & aperta ad pacem ubique incundam.*

litatis, eundem anxie indagare, aut assequi velle, quem Deus voluit abscondi, nullaue indagine explorari. Malefactorum argutiis omnibus satisfacere aut curiositati, ipsi Deo, qui solus potest, nunquam aut placuit, aut placebit. Homini vere christianoidi satis fuerit, quod: quomodo realiter adsit Christus, atque realiter, licet mystice, a vere credentibus accipiatur, idque in animae alimentum, ignorantibus nobis, novit ipse. Quae tenebris obduxit, quidni libenter ad ea omnia coecutimus? Nescire velle, quae magister maximus Docere non vult, erudita inscitia est. Dixit Christus discipulis, quod & discipuli nos credimus, Hoc est corpus meum: quo autem modo, quo ve sensu peculiari, discipulis suis non dixit. &c.

Guil. Forbesius, sicut pro candore suo fatetur, male doceri a nonnullis Reformatis, praesentiam & communicationem corporis Christi in S. coena per fidem effici; haud aliter nos corpus Christi in eucharistia comedere, quam patres V. T. qui crediderunt in Christum; non aliter in sacramento esse Christi corpus, quam in verbi praedicatione & auditu, atque res easdem esse, Christum in baptismo induere, & ipsius carnem & sanguinem in coena sumere; Christum non esse realiter in S. coena, quia est in coelo, loco circumscriptus; ita cordate ait p. 374: Tutissima & rectissima videtur (considerate, quaeso, ac perpendite haec viri pacifici verba, quotquot veritatem aequae, ac concordiam sectamini, nec supra, quam par est, sapere praetenditis) illorum Protestantium aliorumque sententia, qui corpus & sanguinem Christi vere, realiter, & substantialiter in eucharistia adesse & sumi existimant, immo firmissime credunt, sed modo humano ingenio incomprehensibili, ac multo magis ineffabili, soli Deo noto, & in scripturis nobis non revelato, non quidem corporali, & per oralem sumtionem, (quatenus haec denotat modum corporalem, quo cibus naturalis sumitur, at-

teritur

teritur, & in stomachum deiicitur) sed neque etiam solo intellectu, ac pura puta fide, sed alia ratione, soli Deo, ut dictum est, cognita, illiusque omnipotentiae relinquenda. Cui addere possumus duos celebres Samueles, Parkerum & Strimesium. Parkerus, Episcopus oxoniensis, ut recensent eruditissimi collectores Actorum erudit. ad annum 1688. p. 571, ostendere laborat, quomodo praesentia realis & substantialis non tantum a Patribus ecclesiae, ac postea a Lutheranis, sed Calvinianae etiam sectae antesignanis admissa fuerit, tametsi horum nonnulli sequentibus annis vacillare hac in re coeperint: eandemque diu in Anglia sententiam viguisse docet, donec ultimis hisce temporibus, maxime annis inter ultimam rebellionem & restitutionem Regis notissime defuncti interceptis, alia in eo regno theologorum generatio, ut inquit, enata sit, quae non amplius agnoverit Iosephum, sed principale zeli sui obiectum statuens destructionem papatus, & pro veritatis regula adsumens oppositionem romanae ecclesiae faciendam, praesentiam corporis dominici in S. coena tandem ad meram figuram redegerit. Sententia autem eius haec est, tenendam esse praesentiam in coena realem & substantialem, licet modo praesentiae non definito: atque hoc esse conforme ecclesiae anglicanae. Strimesius, primus Academiae viadrinae theologus, in Epist. iren. p. 106. nomine omnium Reformatorum spondere sultinet, sinceram hanc & dilucidam eorum esse sententiam: Omnes credentes, qui accipiunt & manducant benedictum panem, accipere & manducare corpus Christi crucifixum; consecrati vini eandem esse rationem: modum autem, quo id fiat, ut corpus Christi crucifixum & sanguis eius effusus, in coena sacra credentibus realiter praesentia sint, & ab his re vera accipiantur, edantur, bibanturque, nos ignorare, esseque modum illum hyperphysicum.

Denique* Comenius in Annot. ad Lasitium de Discipl. eccles. moribusque & instit. Fratr. Bohem. *De coena Domini*, inquit, omnes (Evangelici & Reformati) *fatentur*, carnem corporis Christi, pro nobis in mortem traditi, esse verum cibum, & sanguinem eius, pro nobis in remissionem peccatorum fufum, esse verum potum, *quo cibo, nisi quis cibetur, & potu potionetur, habere non posse vitam aeternam: eos autem, qui edunt & bibunt, consubstantiari Christo, ut cum illo unum fiant corpus, unusque spiritus, ut, quomodo Christus vivit per Patrem, ita illi vivant per Christum.* Ioh. 6, 57. 53. 55. 56. 57. 58. *Atque hoc coelesti pabulo pasci nos in sacrosancta eius coena, ubi panis, quem frangimus, est communicatio (seu communio) corporis Christi, & calix, cui benedicimus, est communicatio sanguinis Christi.* 1. Cor. 10, 16. *Quin, secundum Christi edictum, panis est corpus eius, & vinum sanguis eius,* Matth. 26, 28. *ideoque mensam hanc esse magnum mysterium, ad quod non nisi magna reverentia & pietate accedendum sit.* 1. Cor. 11, 28. *Ea, ecce, credunt omnes. Vtrum autem assumatur corpus & sanguis Christi ore tantum fidei, an etiam ore corporis, quid inquiri, eoque opinionibus distrabi opus? Semel novimus, Christum carnales in hoc mysterio cogitationes contempsisse.* Ioh. 6, 63. *Et consitentur utriusque, oralem manducationum non salvare, quia expresse apostolus quosdam* *sibi*

Comenius] Non alia ratione huius testimonium adducimus, quam in quantum valere & locum obtinere potest. Non enim alioqui sumus nescii, quid de eo sentiat Marefius, quidque scriptum reliquerit in Antirrhethico suo, cuius excerptum dedit cl. Crenius in Parte 4. Animadvers. p. 89. Sed & considerandum, Marefium eius fuisse antagonistam, & Comenium credulitatis suae in divulgandis Drabicii revelationibus seu somniis mox poenituisse; nec novi quid esse, si viris pacis studiosis imputetur mixtura & confusio religionum,

sibi manducare iudicium offerit. 1. Cor. 11, 29. Rursus tamen no-vimus, corpora quoque nostra esse membra Christi, & templa spiritus sancti, redempta magno pretio. 1. Cor. 6. 15. 19. 20. Ab cur frui hoc praedulci mysterio, ad intimas animae suavitates, non sinimus alii alios, quam optime quisque potest, confratribus nostris, quibuscunque christianis, quomodo sua illi inde hauriant solatia, liberum relinquendo? Si quis hic in simplicitate cordis aliquanto minus, quam oportet, credit aut sperat, cur non sufferimus nos, sicut Christus omnium nostrum infirmitates tolerat? Nemo se constituat alterius fidei magistrum, ne maius iudicium sumat: In multis enim offendimus omnes. Iac. 3, 1. 2. Praesertim in praesenti mysterio offendere alii alios cavere debebamus, quum illud a communi hominum amatore eo fine, ut amoris vinculum esset, institutum sit. Quod quia satan, scelestus ille & perpetuus contra Deum machinator, ita pervertere, & ex amoris inter nos vinculo diffidorum causam fabricare potuit, omnes nos ingemiscere, trislari, & ut tandem non satanae maledicta, sed Christi sancta intentio obtineat, omnibus viribus anniti conveniebat, nec tam sollicitis esse nobis, quomodo adfit corpus Christi, quam dare operam, quomodo tantum hospitem excipiamus digne, ne quomodocunque acceptus, indigne tamen acceptus, pro absolutione nobis iudicium, pro vita mortem ferat. p. 200. Similiter Lutherus monet in serm. de Sacram. altar. tom. 1. ien. lat. p. 329.

Si autem nullo istorum modorum, conciliatio & con-Toleran-
cordia inter diffidentes sequeretur, contentiones tamen mis-tia, exere-
sae sunt faciendae, & tolerantia christiana utrinque colen-cenda.
da est, adeoque neutra pars, ob dissensum hunc, haereseos postulanda & condemnanda. Vide clausulam Colloquii marpurg. Concord. witteb. A. 1536 Melanchth. in ep. ad Fratres waldenses in Bohem. quae extat in Syntagm. confess.

feff. part. 2. p. 11. G. Calixtum Confid. doctrinae Ref. p. 77. Respons. Mogunt. oppos. n. 22. Wiederlegung D. Welleri, M III iii. Tract. de Toler. Reform. (ubi etiam probe notanda Chytraci & Form. conc. testimonia adducit) n. 89 Theologorum rintel. Epist. apol. p. 23. 97. 121. 171. Theol. brand. & hass. in Colloq. lips. p. 64. autorem Rat. ineundae concord. p. 22. Anhang der Ausführl. Behaupt. der Verbesserung A. C. p. 57. Guil. Forbes. p. 417. 421. Matth. Bochart. in Diall. p. 94. 106. 111. I. Berg. de Discr. & conc. Evang. p. 33. 38. & de Verbis Christi, quod adhuc stent firmiter. p. 13. item in 3. Concione in ps. 133. p. 31. 32. auctorem Ostens. quid Reform. in Germ. credant, aut non credant, c. 4. & 5. p. 58. 65. Dan. Sachs Append. ad Conf. dordr. p. 132. Mos. Amyraldi Irenicum p. 10. 61. & 258. & Le Protest. pacifique p. 2. *Nam substantialis corporis Christi praesentia, & oralis manducatio, non est creditu ad salutem, aut ad salutarem sacramenti usum absolute necessaria*, ut docent Calixtus de Toler. Ref. p. 63. Theol. rintel. in Epist. apolog. p. 91. & C. Dreierus supra, p. 523. *Ecqui haereticos ac damnationis reos vocemus & habeamus Reformatos propter istam doctrinam, nisi pariter haereseos & condemnationis laqueos iniiciamus Brentio nostro caeterisque Theologis sue vicis*, qui una cum ipso suffragia sua dederunt praedicto, & ipsi Luthero probato ac dilecto *Syngrammati?*

De Manducatione indignorum.

*Sententia
Evangelii
coram.*

DE manducatione indignorum docent ecclesiae nostrae, indignos in S. coena non solum panem & vinum, sed etiam, mediante pane, Christi corpus, & mediante vino Christi sanguinem sacramentaliter accipere, manducare ac bibere. Per *indignos* autem non intelligunt infirmos in fide

in fide, qui magnitudinem huius mysterii non satis digne perpendunt, & quorum fides multis adhuc laborat infirmitatibus, sed *qui non probant se ipsi*, h. e. qui non agnoscunt sua peccata, nec serium de illis concipiunt dolorem, ut hac ratione se ipsi iudicent; qui non habent fidem, nec serium propositum vitam emendandi, & ad normam legis instituendi; qui non reconciliantur proximo ante usum sacrae coenae, atque, ut uno verbo dicam, qui non discernunt corpus Domini a vulgaribus cibis, sed accedunt sine poenitentia & fide. *De qua tamen eorum indignitate non constat*: nam si notoria esset, ad mensam Domini non admitterentur. *Huiusmodi indignis non obtingit spiritualis manducatio*, quae fit per fidem ad vitam aeternam, ac solis vere piis convenit, sed *sacramentalis manducatio*, quae omnibus huius coelestis convivii hospitibus communis est, & indignis in iudicium cedit. Sacramentalis autem manducatio, hic dicitur non ea, qua solus panis, tanquam absentis corporis Christi signaculum, percipitur, sed quando mediante pane benedicto praesens Christi corpus, modo tamen supernaturali & inscrutabili, manducatur, & mediante benedicto vino praesens Christi sanguis, modo iterum supernaturali & inscrutabili, bibitur, a piis & fidelibus ad salutem, ab impiis & infidelibus ad iudicium. Gerh. L. de S. coena §. 232. 233. Cui adde art. 6. part. 2. Art. smalcald. p. 330. Lutheri Catech. mai. 566. Form. conc. 600. 601. 743. 745. 747. 751. Mart. Chemnit. de Fund. S. coenae c. 5. p. 13. c. 10. p. 56. Ioh. Musaei disp. de Corp. & sangu. Christi praef. in S. coena, §. 40. Sculteri Iter. invit. 417. & Amoenit. nostras theol. p. 540. Reformati autem negant manducationem indignorum. Sic enim profitentur in Confessione anglica art. 29. (Part 1. Syntagm. conf. p. 105.) *Impii & fide vi-va destituti, licet carnaliter*

Reformatorum.

Z z z

liter

liter & visibiliter (ut Augustinus loquitur) corporis & sanguinis Christi sacramentum dentibus premant , nullo tamen modo Christi participes efficiuntur , sed potius tantae rei sacramentum seu symbolum ad iudicium sibi manducant , & bibunt. Et in Confess. dordr. art. 35. (p. 145. Syntagm.) Etiam si sacramenta coniuncta sint rei significatae, utrumque tamen simul ab omnibus non accipitur. Impius enim recipit quidem sacramentum in suam condemnationem, sed veritatem sacramenti non recipit: veluti Iudas & Simon magus acceperunt quidem uterque sacramentum, sed non etiam Christum, qui illo significabatur, qui solummodo fidelibus communicatur. Idem etiam docetur in Catech. palat. p. 485. 591. in Conf. thorun. art. 7. de S. coena, & in Colloq. lips. p. 16. ubi dicitur, indignis offerri tantum corpus & sanguinem Christi, non vero ab iis per incredulitatem ipsorum recipi, sed prorsus reici & contemni. Quod Calvinus in epist. ad Schnephium sic exprimit, ut dicat, impios corpus Domini aliquo modo recipere, non vero intus percipere, id est, ut in praecedentibus ait, Christi communionem non frui, sive, ut c. 18. Instit. n. 3. loquitur, unam cum altera substantiam fieri, seu substantias uniri. Qua ratione non alio sensu negaverint illi manducationem indignorum, quam quo negamus nosmet ipsi, & negarunt auctores Syngram. suae. profitentes: Impiis absens est (Deus, & infidelibus; proinde nec illi Deum edunt, hoc est, in Deum credunt.

*Indicium
de hac
contra-
versia, e
iusque
momento*

Parum ergo, aut nihil remanebit in hac controversia, in quo nos inter & Reformatos, si cum Calvino hac in parte sentiunt, realis sit dissensus. Nec sane tanti momenti videtur haec controversia viris iudicio & pacis studio praeditis, ut propter eam vinculum pacis disrumpi, aut disruptum manere debeat. *Quid ad nos illi, qui speciem quidem habent membrorum Christi, re vera autem sunt membra satanae, ac foris h. e. extra ecclesiam sanctam constituti? Curemus potius*

potius, ut omnes rite praeeparati, atque adeo digni, seu fide & caritate ornati, ad sacram mensam accedamus, & usum sacramenti salutarem impetremus, atque ut alii quoque adeundem dignitatis & fructum & honorem perveniant, memores responsionis, quam Lutherus in Catechismo minore, ad quaestionem, Quis utatur hoc sacramento digne? ex vero dat, inquires: *Ille est vere dignus ac probe paratus*, (non qui corpus & sanguinem Domini secundum substantiam adesse, aut indignos illa accipere credit, sed) *qui habet fidem in haec verba*: Pro vobis datur & effunditur, in remissionem peccatorum. *Qui vero his verbis non credit, aut de illis dubitat*, (utcunque alias corpus & sanguinem Domini vere adesse, & indignos quoque illa sumere credat) *ille est indignus & imparatus: quia hoc verbum*, pro vobis, *postulat omnino cor, quod Deo credat*. Scilicet (ut Theologi rintelenses, allegantes verba ista p. 90. Epist. suae apologeticae, observant, non verbum Christi dicentis, *Hoc est corpus meum*, sed *Pro vobis*, ut vera fide suscipiatur, ad salutem & salutarem eucharistiae usum necessarium esse, magnus ille, & plane divini vir animi distat. Videatur etiam Guil. Forbesius p. 421. & Ios. Hall in Iudicio de Colloq. lips. apud Gessel. H. E. part. 2. p. 649.

De Persona Christi.

GRAVES quidem videntur circa doctrinam de persona Christi nostrates inter & Reformatos intercedere controversiae, & fundamentum fidei ac salutis concernentes, dum illi hos nestorismi, hi illos eutyichismi accusant; sed moderata atque ab effectibus defecata utriusque partis in

Contra-
versiae de
persona
Christi
quales?

Zz z 2

genia

genia pridem observarunt, illas non reales, sed * verba-
les esse, atque adeo de rebus ipsis suavem inter disceptan-
tes reperiri consensum & concordiam. Videatur Georg.
Calixtus Tr. de Toler. Ref. n. 37. qui & in Confid. do-
ctrinae Reform. controversias istas, tanquam otiosas &
nullas, sicco, quod aiunt, pede praeterit; eique iungantur
Theol. rintelens. in Epist. apolog. p. 10. G. W. M. summus nunc
theologus, in disput. inaugur. de Communicat. & praedi-
cat. idiom. quam ob doctrinae praestantiam & moderationis
usum meritis laudibus extulerunt. Lud. Fabricius operum p.
284. & 295. & Heideggerus in Vita huius Fabricii, p. 56.
Confessio (ut alias omittamus) dordrecht. n. 19. (Syntagm.
confess. part. 1.) p. 136. & thoruniensis A. 1645. (in qua ad
sententiam augustanae, sive variatae sive invariatae, nec
non bohemicae & sendomiriensis provocatur) part. 3.
Syntagm. p. 63. Colloq. lips. ad art. 3. Aug. conf. (Calixti-
nae Viae ad pacem) p. 53. autor Offensionis, quid Re-
form. eccles. in Germ. credant aut non cred. c. 6. p. 140.
& in Append. p. 124. Dan. Sachs in Append. ad Conf. dor-
drac. germ. idiomat. p. 133. G. Bergius in Themat. theol.
114. 132. Ioh. Berg. in Discr. & concil. Evangel. p. 38.

Nam (ut verbis utar G. Calixti ex Tr. de Toler. Re-
form. n. 37.) *Credit utraque pars, unum & eundem esse verum
Deum & verum hominem, unam, inquam, esse personam, quae &
Deus sit & homo, si ve & divina constet natura & humana, se-
cundum hypostasim unitis, ita ut verissime & realissime de Deo
enunciari possit ac debeat, quod sit homo, sit natus, passus, cru-
cifixus, mortuus; & rursus de hoc ipso homine, quod sit Deus
aeter-*

Verbalis] Vir doctissimus, D. S. Sculketus, c. 15. Iter. invlt.
p. 493. scribit: *Fortean tamen in controversia de persona Christi quae-
pi sunt logomachiae.*

aeternus, immensus, creator coeli & terrae: quodque uni huius & eidem personae divina competant, ratione divinae, & humana, ratione humanae naturae, utraque videlicet, per unam personalitatem, inconfuse, inconvertibiliter, indivulſe, & inseparabiliter unita. Atque ita non minus Reformati, quam nostri, Anathematismos ephesini, & Confessionem chalcedonensis concilii recipiunt, & errores Nestorii & Eutychis longissime a se removeant. Hinc pergit Calixtus, & non modo sincerum dat iudicium, sed & piam admonitionem subiungit, inquit: Plura nosse vel credere, quod hunc articulum attinet, ab homine Deus, ut ad sui commercium, fruitionem, & aeternam gloriam eum admittat, non requirit. Qui itaque nos ab eo, ut ad nostram amicitiam & societatem eum admittamus, requiramus plura? immo quomodo salvamur a charitate, quam Deo & proximo, & salvo, quod divinis mandatis debemus, obsequio, odisse & reiicere possumus eum, quem Deus amat & admittit? Non tantum tribuamus nostris speculationibus, subtilitatibus & sequelis, quas fundamento, quale modo expositum fuit, inaedificamus; saepe; sicut sunt humana, fallacibus; ut omnes, qui de earum certitudine & veritate ambigant, communionem tum fidelium in terris, tum beatorum in coelis excludamus. Non hanc nobis potestatem fecit Deus, non hoc nostri esse voluit libitus & arbitrii: nec placere ei poterit vel probari, si indebitam & illicitam usurpemus.

At, inquit, contradictorie tamen a Reformatis in hac ipsa doctrina dissentiunt Rintelenses; dicuntque in pag. 11. Epist. apol. se contra eostueri, 1. humanae Christi naturae in abstracto communicatam esse maiestatem divinam, quae consistat in perfectionibus & attributis divinis & iuribus supremi dominii. 2. omnia attributa divinae humanae Christi naturae communicata, eamque 3. recte

Z z z 3

omni-

omnipotentem, vivificam, omnisciam dici. Verum enim vero, quod bona cum pace virorum praestantissimorum dictum sit, contradictio illa non habet fundamentum, nec absolute & simpliciter omnia haec negant Reformati, sed tantum secundum quid, & explicatio eorum cum nostra sententia plane convenit; sicut, alios ut taceam, ex l. Ludov. Fabricii Meditatione de contro. circa pers. Christi, & quidem operum eius pag. 275. 276. satis & abunde patefcit, idque a nobis iam indicatum fuit in Amoenit. theol. p. 461. & seqq.

*Iudicium
Dreieri.*

Hic addere lubet iudicium Dreieri de Colloq. Cassell. In articulo de persona Christi, ait vir doctissimus, consensus esse potest, * si retineantur modi loquendi in ecclesia usitati, & omnes *καταφωρίαι* evitentur. Duae sunt in Christo naturae ad unam *ἐνέκασι* vel personam unitae, salvis manentibus uniuscuiusque naturae proprietatibus, citra confusionem, mutationem, divisionem, separationem, ut concludit Concilium chalcedonense. Ex unione vero illa fuit communicatio idiomatum, ut una natura de altera in concreto praedicetur, itemque proprietates unius naturae de altera in concreto. Proprietatem naturae divinae de humana praedicari in abstracto, antiquae ecclesiae incognita locutio est, & propterea merito vitanda. Id certum est, quod humana natura per unionem personalem, & sessionem ad dextram Dei, super omnes creaturas sit exaltata, & quod filius Dei ea, ut instrumento, utatur in omnibus operibus suis. Ideo vero non sequitur, quod humana natura in abstracto sit omnipotens, omniscia, omnipraesens: agit quippe unaquaeque natura, quod sibi proprium est, cum communi-

catio-

Si retineantur modi loquendi in ecclesia usitati] Haec quoque Melancthonius visa est iusta & plena esse via concordiae. In Resp. de controvers. Stancari, sub initium.

catione alterius, ut *Leo habet in epist. 10. synod. in concilio chalcedon. probata.* Danda est opera, ut evitentur nestorianismus & euychianismus, verbis in materia hac ab antiquo usitatis: *sufficienter enim ecclesia, quomodo loquendum sit in hoc mysterio, determinavit. In id cum utrinque incumbamus, nihil in hoc puncto relinquitur, meo iudicio, quod magnum aliquem dissensum facere possit.* Novae, obicurae, inutiles locutiones, quae plus iusto in hoc tremendo mysterio usurpatae sunt, amputentur & relegentur, ut *dissensionibus materia & occasio subtrahatur.*

Ecquid n. ultis? Vel unus Ioh. Ludov. Fabricius, theologus quondam heidelbergensis, & sereniss. Electori Palatino a consiliis ecclesiasticis, vir summae doctrinae, magni iudicii & candidi pectoris, omne nobis dubium adimere potest praedicta Meditatione sua de controversiis circa personam Christi, extante in operibus ab Heideggero collectis editisque Tiguri A. 1698. Vbi Ioh. Gerhardi nostri, qui, ut Fabricius ille recte ait, *in exponendo suorum dogmate nemini hodie suspectus est*, locum de persona Christi sibi tanquam normam proponit, atque ostendit, *eum*, quamvis acriter contra Wendelinum hac de re disputaverit, tamen *ab ecclesiae reformatae doctrina re vera non discedere*, adeoque Reformatos cum Gerardo, & sic cum lutherana ecclesia, de Christo reapse idem sentire. Quid, quaeso, volumus aut possumus desiderare amplius? Certe, qui contentiones non necessarias oderunt, declaratione isthac contenti sunt & acquiescunt penitus.

Ex abundanti autem hisce subiungimus grave ac pium iudicium Comenii, quod rulit in Append. ad Lasitium, ubi *Indicium*
p. 202. ait: *De persona Christi, communis salvatoris, pie utrinque secundum scripturas creditur, Deum & hominem esse,* *Comenii,*
una

una in persona Immanuelem, *Ἰσὺς Θεὸς υἱός*, *Matth. 1, 28.* cui data sit omnis potestas in coelo & in terra, c. 28. 18. ut in nomine Iesu omne genus flectatur. *Phil. 2, 10.* *Utrique etiam solatio sibi contra satanam & inferorum portas credunt*, salvatorem nostrum nobiscum esse ad finem usque seculi, *Matth. 28, 20.* totum, inquam, Christum, Deum & hominem, quia distractum Christum nemo cupit. Vtrum vero humanitas aequae, ac divinitas, ubique praesens sit, ea de re cur verba faciamus? Cur, inquam, quaestiones nobis movemus, quas non movet scriptura? Christum, Deum illum & hominem, datumque coelo & terrae iudicem, ubique adesse, omniaque intueri, ac regere, scriptura docet; sed de alterutra natura seorsim ita loqui, scriptura non docet: nec etiam intremendo hoc unionis hypostaticae mysterio intelligere omnia nostrum est, quia sublimitatem divinae essentiae & profunditatem mysteriorum manifestati in carne Dei perscrutari quis confidat? *Ps. 139. 6. 1. Tim. 3, 16.* Mel comedere multum, non est bonum, & scrutator maiestatis opprimetur a gloria. *Prov. 25, 17.* *Vtinam vereri potius ubique praesentis oculos, quam, quomodo praesens sit, litigare, animum inducamus!*

Ad pag. 502.

Confess. thorunienfis] In cap. de S. Coena p. 3. dicitur de *unionē* rerum terrenarum & coelestium, quod non consistat in *nuda significatione*, (qui rigidus est zwinglianismus) neque tantum in *obsignatione*, (quae id diceret, quod vulgo calvinismus audit) sed etiam in *coniuncta illa & simultanea rei terrena & coelestis, quamvis diversimoda, exhibitione & communicatione*. (quae ipsissimus est lutheranismus sobrius.) Expositiones istae parenthesi inclusae, sunt insignis reformatae ecclesiae doctoris, qui etiam nunc vivit.

IN

De Praedestinatione

N doctrina de praedestinatione a nostratium plurimis, & nominatim a Gerhardo in L. de Elect. & reprob. tribuitur Reformatis, quod doceant, *Deum praedestinasse quosdam ad exitium*, atque adeo *vocabulum praedestinationis de reprobatione recte usurpari*. §. 29. *Dari absolutam quorundam hominum reprobationem*. §. 54. 56. 177. 186. Deumque ab aeterno *decrevisse, ut primi homines peccarent*, suoque lapsu se & omnes posteros aeterno exitio involverent. §. 56. 103. atq; ita *praedestinasse quosdam ad peccata*. §. 30. 180. *Particularem duntaxat esse voluntatem Dei de salvandis hominibus*. §. 57. Dictum 1. Tim. 2, 4. intelligendum esse *de generibus singulorum*, (hoc sensu: Deus vult ex omni hominum genere quosdam salvos) non autem de singulis generum. §. 58. *nec serio*, §. 57. sed *revelata tantum voluntate velle Deum*, ut omnes homines salvi fiant; *occulta autem voluntate velle*, quosdam non converti, nec vivere & salvari. §. 71. & dicta 2. Pet. 3, 19. ac Rom. 11, 32. loqui *de solis electis*, sicuti illud Ezech. 33, 11. *de illis, quibus datur conversionis gratia*. §. 63. 64. 68. *Deum absolute & simpliciter nolle quorundam misereri*, prout loquens introducatur Rom. 9, 15. *Miserebor, cuius miserebor*: cum tamen haec misericordia Dei, intelligenda sit de poenitentibus & credentibus. §. 92. *Pharaonem Rom. 9, 17. a Deo creatum, ordinatum, & impulsum*, ut negando dimissionem populi israelitici peccaret, & temporales ac aeternas poenas sibi accerseret. §. 97. *Simile de figulo v. 21. praedicti capitis sic esse explicandum*: Vt figulus ex eadem massa facit

A a a a

vasa

vasa quaedam ad decus, quaedam ad dedecus; ita Deus quosdam absoluto decreto praedestinos, creat ad salutem; quosdam vero absoluto decreto reiectos, creat ad damnationem & interitum. §. 100. Christi meritum esse particulare. §. 106. Mundum Ioh. 3, 16. sumi pro electis. §. 108. Denique vocationem ad salutem, esse particularem. §. 124. Non velle Christum, ut omnes ad se veniant, qui laborant & onerati sunt, sed ut saltem veniant, qui veniunt; aut, si de omnibus velis id intelligere, tunc innui saltem voluntatem signi, non beneplaciti, §. 126. qui enim absoluto decreto reiecti sunt, illos vel plane non vocari, vel non efficaciter vocari. §. 132. Deumque hoc fine quibusdam verbum suum proponere, ut magis indurentur, non autem ut convertantur. §. 130. Nec meriti Christi, §. 150. nec fidei, quae est in hominibus, intuitum ingredi decretum electionis. §. 161. In Christo enim eligi, non esse idem, quod per & propter Christum eligi, §. 150. & decretum de mittendo filio in salutem hominum, esse decreto electionis posterius. §. 155. 157. Ordinem decretorum divinorum, secundum sententiam Supralapsariorum, aut certe Postlapsariorum, esse concipiendum: nec decretum & executionem sibi invicem respondere. §. 16. 17. 175. Semel renatos & spiritu S. donatos, non posse iterum per peccata contra conscientiam, fidem & gratiosam spiritus S. inhabitationem amittere. §. 210. Denique etiam dicunt, Reformatorum doctrinam, propter absolutum decretum & particularitatem misericordiae Dei, meriti Christi, & vocationis ad fidem & salutem, esse solatii expertem, & gignere modo desperationem, modo carnalem securitatem, ac temerariam praesumptionem. §. 181. 209. 210.

Discri.
men faci-
endum,

Verum enim vero, si probe distinguitur inter incommodas nonnullorum scriptorum locutiones, & earum sensum

sum, inter sententias * particularium doctorum & confessiones publicas, inter Supra- & Infralapsarios, inter Particularistas & Universalistas, inter id, quod Reformati expresse docent, & ea, quae ipsis per consequentias, quas tamen non agnoscunt, sed reiiciunt, atque ab iis abhorrent, tribuntur, tunc longe alia doctrinae eorum facies se prodit. Quam quidem hodiernis temporibus nemo, quod sciam, dilucidius, ordinatius & succinctius exhibuit, quam vir clarissimus, Bartholdus Holzhusius, S. theol. D. & prof. ordin. in academia viadrina, dissertatione de Praedest. elect. & reprobatione hominum, anno 1702. edita, in qua reformatae ecclesiae illis de rebus dogmata ex publicis confessionibus & probatissimis autoribus deducit. Hanc itaque dissertationem in seqq. allegabimus, ut opera citandi confessiones publicas seu scripta symbolica & meliores reformatae ecclesiae doctores, apud quos saniores doctrinae exstant, sublevare possimus; subinde tamen ei etiam alios, si videtur, succenturiabimus.

Nimirum, secundum hodiernos Reformatos, qui * non sunt supralapsarii, * nec omnes etiam particularistae, *Sententia Reformatae praedestinationis vocabulum* tripliciter accipitur, (1) *generalissime* & improprie, cum de hominum & angelorum tantum ad fines certos, vel exitum praeordinatione, tum de aliis rebus

Aaaa 2

& quo-

Inter sententias particular. doctor. & confess. publ.] Iurieu dans le Jugem. des method. rig. & relach. 21. 99. Matth. Bochart. in Diallact. 110. I. Berg. de Discr. & concil. Evangel. p. 252. Ios. Hall in lib. Pax terris p. 38.

Non sunt supralapsarii] Vide Holzhus. p. 23.

Nec omnes etiam particularistae] Vti testantur I. Fr. Sturmius in sermone de Oeconom. sal. p. 33. & CL. Jablonski in praefat. in Tract. burnetianum de Praedest. n. 10. 11.

& quovis circa res futuras, earumque administrationem & gubernationem decreto. (2) *generaliter*, de praedestinatione angelorum & hominum. (3) *specialiter*, de praedestinatione solorum hominum: atque sic accepta haec vox, vel *latius*, pro destinatione electorum ad vitam, & reproborum ad mortem, vel *strictius*, pro destinatione electorum ad vitam, adeoque pro sola electione usurpatur. In quo strictiori significatu plerique Patres *praedestinationis* vocem, tanquam synonymum grammaticum *electionis*, adhibuerunt, & reprobos non praedestinos, sed *praescitos* dixerunt. Quos ex Reformatis secuti sunt Petrus Martyr, (cognomine Vermilius) Aretius, Zanchius, & Keckermannus. Holzhus. p. 5. & seqq. edit. primae. Negari tamen nequit, eosdem veteres, videlicet Augustinum, Prosperum, Fulgentium, & alios, quandoque *praedestinationis* vocem, ut *genus* adhibere, quod sub se, specierum instar, comprehendat electionem ad vitam, & reprobationem ad mortem. p. 10. & Strimesius in Annot. in V. art. Armin. p. 2. Monentque Theologi leidenenses in Syn. pur. theol. disp. 24. §. 6. recte quidem hoc nomen ita usurpari, non tamen tanquam genus per omnia synonymum, sed *analogum* tantum, quia, licet ipse reprobationis actus sit a Deo, tamen omnia, circa quae reprobatio versatur, ex reprobatione non sint: nam *Deus neminem ad culpam seu peccata praedestinavit*. p. 11. 42. 122. 137. 150. 158. Quibus religiose observatis, apparet, litem de praedestinationis voce, eiusque usu latiore vel strictiore, non magni momenti, ac fere perinde esse, sive praedestinationis nomen electioni aequipollere, sive genus electionis & reprobationis esse putet. p. 12. *Decretum reprobationis non est absolutum*. p. 155. Nam subiectum reprobationis sunt homines vocationem divinam malitiose reiicientes. Ergo culpa damnationis non est in

est in Deo, sed in hominibus. p. 42. 158. quum causa meritoria damnationis sint peccata hominum. p. 40. 122. 137. I. Frid. Sturm. in Conc. p. 34. Tantum abest, ut Deus praedestinarit aut crearit homines quosdam *ad peccatum*. p. 11. 33. Id quod etiam ex definitione reprobationis apparet, quae haec est: *Reprobatio* est decretum divinum, quo Deus ante iacta mundi fundamenta, ex iustitia sua, homines finaliter impenitentes & infideles, propter peccata, vel contra legem naturae, vel contra evangelium commissa, aeternum abiicere constituit, in laudem gloriosae iustitiae suae. p. 121. & Strimes. in annot. in V. articul. Armin. p. 4. Et quamvis nonnulli, cum quibusdam Romano-Catholicis, distinguant *inter actum reprobationis positivum & negativum*, seu inter praedamnationem & praeteritionem, *diversae tamen causae meritoriae illis tribui nequeunt*: accurate enim loquendo, uterque actus est unus idemque reprobationis actus, neque nisi solo nomine differunt, quia v. g. Cainus & Iudas, eo ipso actu, quo praeteriti & non electi sunt, praedammati sunt: ac proinde his duobus actibus diversae causae meritoriae assignari non possunt, quasi Deus praedamnet propter culpam praeviam, praetereat vero seu non eligat ex absoluto beneplacito. Deinde ille actus prior, seu praedamnatio, non magis dicendus est positivus, quam posterior, seu praeteritio & non electio: *Praedamnare* enim, quoad rem ipsam, est in eligendo praeterire, seu non eligere; & *non eligere seu praeterire*, est re ipsa praedamnare: atque adeo hoc ipsum non minus actus positivus est, quam praedamnatio. Et *affirmatio seu positivitas*, quae hic observatur, nominalis tantum, & rationis est, cum, quoad rem ipsam, electionis negationem inferat. p. 143. Strimes. in V. art. Armin. p. 5. *Φιλαργωπία*

seu *voluntas Dei salvandi homines, est universalis*. Holzfus. p. 33. 36. I. Frid. Sturm. p. 5. Strimesf. in Append. Crit. concionat. auctor epistolae, quae subiuncta est C. Bergii scripto germ. cui titulus Confid. praedestinationis, p. 104. Et Scultetus in Iter. invit. testatur, ecclesiam reformatam nunquam particularismum universali probasse consensu. c. 18. p. 544. Dictum 1. Tim. 2, 4. intelligendum est *de singulis generum*, non de generibus singulorum. Holzfus. p. 37. & Strimesf. Annot. in V. art. Armin. p. 18. nec ibide temporali solum, sed *etiam aeterna salute* sermo est. Holz. p. 36. & Strimesf. p. 19. *De voluntate Dei iudicandum ex verbo expresso*, neque in Deum cadit vel profopolepsia, vel voluntatis contradictio. Holzfus. p. 75. Ioh. Berg. in scripto germ. de Voluntate Dei salvandi omnes homines p. 21. & in libello de Discr. & conc. Evangel. p. 85. Atque haec Dei voluntas, fuit omnio *seria*. Holzfus. p. 39. 73. 97. Ioh. Berg. de Volunt. Dei salv. omnes homines p. 40. 41. 42. & de Discrim. & concil. Evang. p. 86. Dicta 2. Per. 3. 9. ac Rom. 11, 32. *non de solis electis* intelligenda sunt; misertus enim Deus est omnium, quos sub peccatum conclusit. Holzfus. p. 36. sicut nec illud Ezech. 33, 11. pag. ead. Et notandum, quod ad hoc ultimum exclamet Tertullianus: *O beatos, quorum causa Deus iurat: sed o miseros, si nec iuranti credimus!* Quodq; *vocatis Deus det*, aut certe *paratus fit dare vires veniendi*, sicuti Leo M. dicit: *Qui inflat praecepto, praecurrit auxilio*. p. 100. & Ioh. Frid. Sturm. in Conc. 5. 21. In epist. ad Rom. c. 9. agit Apostolus *de Iudaeorum vocatorum, sed praefraße ingratorum, propter obstinatum infidelitatem & inevitabilem malitiam, reiectione, & Gentilium vocatorum vel in illorum locum vocandorum gratuita per fidem*

dem assumptione, adeoque de massa non solo peccato originis, sed peccatis quoque actualibus, hisque non qualibuscunque, sed contemptu vocationis corrupta. Holzf. p. 47. *Deus miseretur, ex gratuita misericordia, cuius vult, & indurat, tanquam iustus iudex, ex iusto iudicio, propter impoenitentiam, quem vult.* Rom. 9, 15. 18. p. 127. *Pharao se ipse obduravit, donec tandem ad septimam plagam, Exod. 9, 12. iusta ira accensus Deus, cor eius induravit, iuxta praedictionem Exod. 4, 21. i. e. gratiam ei suam subtraxit.* p. 129. *Deus figulo comparatur ratione libertatis, non vero ratione exercitii: quemadmodum enim figulus ex eodem luto aliud vas in honorem, i. e. usum honorificum, aliud in contumeliam, i. e. ad usum vilem & abiectum, v. g. matulam, lasanum, & simile aliud fingere potest; ita & Deo liberum esse docet apostolus, Gentiles iustitiam non sectantes ad gratiam vocare, Iudaeos vero, quamvis iustitiam ex lege sectarentur, reicere; cum omnes homines sint Dei creaturae, quarum nulli Deus obstrictus sit, sive iudaei sint, seu gentiles. Iudaeos autem nullam causam habere indignandi, cum ex eadem massa cum Gentilibus desumpti sint i. e. eorundem gravissimorum peccatorum & criminum rei, immo obstinati, enormes, corrigi nescii, adeoque finaliter impoenitentes peccatores.* p. 48. & 129. *Meritum Christi est universale.* p. 38. Strimes. in Annot. ad V. arr. Armin. p. 19. I. Frid. Sturm. de Oecon. sal. p. 18. & plures Reformati apud Gerh. L. de Elect. §. 115. Georg. Calixt. C. D. R. 57. *Mundus* Ioh. 3. 16. non solos electos, sed genus humanum denotat. p. 36. Strimes. l. c. ac I. Fr. Sturm. p. 18. *Vocatio ad salutem est universalis.* p. 39. I. Fr. Sturm. 12. & *seria, non simulata.* p. 39. 41. 73. 97. G. Calixt. C. D. R. 57. atque

atque *ex amore*, non ex odio profecta. p. 42. & Christus vult voluntate ordinata ac beneplaciti, *ut omnes ad se veniant*. p. 40. 42. Io. Berg. de Voluntate Dei salv. omnes hom. p. 21. & de Difer. ac conciliat. Evangel. p. 85. *Neque etiam decretum electionis est absolutum*, si absolutum opponitur ordinato. p. 118. Si qui darentur *absolute reiecti*, (quales quidem non dantur) illi ad vitam aeternam cum salutis intentione vocari vix possent. p. 41. quin *decretum vocationis communis, decreto electionis & reprobationis omnino praemittendum est*. p. 42. atque haec vocatio est *sufficiens*. p. 100. eiusque *finis*, est hominum conversio, & aeterna salus; eventus vero sive finis per accidens, est ἀπαλογησία seu inexcusabilitas & mors aeterna. p. 104. Et sicut tanta, tamque profunda est hominum nativa & adventitia corruptio & depravatio, ut gratia vocationis sufficienti, qua mens, seu intellectus & voluntas eorum, de evangelii veritate & officio suo satis superque convincitur & flectitur, donati, nihilominus, sibi reiecti, gratiae divinae operationibus, etiam internis, *resistant*, seque ipsi, cum divinitus ad fidem & obedientiam vocantur, in idoneos reddant ad credendum, & divinae voluntati obediendum, idque culpa sua propria, vera, & per eandem gratiam (ut theologi leidendes loquuntur) vincibili; ita Deus, ex impromerita, inexhausta & abundanti sua misericordia, *homines quosdam tam potenter, non violenter tamen, sed suaviter convincit, & ad obsequium flectit*, ut oculos illorum aperiat ad contemplandum mirabilia legis, & cor carneum pro corde lapideo eis det, & faciat eos ambulare in statutis suis. Quae gratiae divinae operatio, Graecis σεψικαγδιος, i. e. *verticordia*, Scholasticis *intrinsicè efficax*, S. Augustino *viatrix & triumphans*, Reformatis *specialis, peculiaris & abundans* vocata,

cata, gratiae sufficienti non opponitur; sed sub-vel potius coordinatur. p. 105. Strimes. in Annot. in V. art. Armin. p. 35. 44. Ioh. Frid. Sturm. Oecon. sal. 27. Gerh. §. 17. 161. Scultet. in Iter. invit. 317. Hülsem. apud Iablonskium in praefat. in tract. Burneti de Praedest. n. 13. Quibus adde, quae leguntur in Form. concord. p. 662. 663. 669. 673. 802. 803. G. Calixti Confid. doct. Ref. p. 73. Fabricii Syst. theol. p. 615. & in Form. concord. argentorat. quae citatur a Sculteto in Iter. invit. d. 3. Estque *vocatio evangelica duplex, interna & externa*. p. 44. Strimes. 38. Ioh. Frid. Sturm. p. 13. Sicut autem *utrique eadem operatio, idemque effectus* non debet tribui, ita illae *nunquam per se separatae esse possunt*. Strimes. p. 39. 40. *Meriti Christi intuitus* ita ingreditur decretum electionis, ut Deus Christum respexerit non modo, *ut medium salutis*, & ut causam ministram electionis exequendae, sed etiam *ut fundamentum eius faciendae seu decernendae*. p. 111. adeo, ut electio *in Christo, ceu ratione a priori*, Deum movente, facta sit. p. 109. & Strimes. l. c. p. 3. in Christo, inquam, id est, *per & propter Christum*. p. 109. item 34. 45. 46. & *decretum de mittendo Christo, praecesserit decretum electionis* p. 45. Quod ad *ordinem decretorum* seu actuum decreti praedestinationis attinet, *Ecclesia reform. nunquam addicta fuit sententiae Supralapsariorum*, p. 32. neque *hodie universa tenet sententiam Postlapsariorum*, p. 32. sed magna, si non maxima, eius pars sic statuit, & quidem, secundum ipsius sententiam, scripturae sacrae, ecclesiae primitivae, atque ipsi etiam S. Augustino, eiusque sequacibus convenienter: Deum ter. opt. max. *decrevisse genus humanum iustitia originali & dotibus ad perseverandum in statu innocentiae necessariis, sufficientissime instructum creare, illudque ad obedientiam Deo creatori debitam obligare, sub promissione omigenae*

B b b b

nae

nae felicitatis ac vitae, si obtemperaret, & sub comminatione mortis aliarumque gravissimarum poenarum, si legem latam violaret, & creatori in re tam facili inobediens esset: praevidisse vero Deum in infinito lumine intellectus, protoplastos a serpente tentatos, eius dicto auscultaturos, eisdemque voluntarie obtemperaturos, & legem a Deo latam, observatu tam facilem, *libere transgressuros*, adeoque foedus operum violaturos esse; quem eventum ipse, lucem e tenebris producturus, *permittere* constituit. Quamvis ergo Deus genus humanum universum, in Adamo tam foedelapsum, ex iustitia sua in aeternum abiicere potuerit, ex inexhausta tamen misericordia sua *pepercisse* lapso generi humano, neque eadem severitate peccatum hominum seductorum, qua seductoris diaboli, ultum esse, e contrario Deum *φιλάνθρωποι*, ex ineffabili sua gratia, totius lapsi generis humani misertum, decrevisse, *foedus gratiae cum lapso genere humano inire*, eumque in finem *filium suum unigenitum in mundum mittere*, qui soluto pro omnium peccatis lytro sufficientissimo, praestitaque pro omnium peccatis satisfactione, remissionem peccatorum, gratiam, iustitiam, & vitam aeternam ea lege omnibus acquireret, ut, si in hunc mediatorem, per vires gratiae, huic foederi indivulso nexu coniunctas, *vera & viva fide crederent*, remissionis peccatorum, adoptionis cum Deo, & aeternae salutis participes redderentur. Ne vero quis ignorantiam, impotentiamve suam praetextere posset, statuisse Deum, omnem creaturam rationalem, Marc. 16. 15. 20. *πᾶσι πανταχῶς*, omnes ubique, non hypocritice, nec sub conditione impraestabili, sed serio & sufficienter, ad amplectendam hanc salutem, per ministros suos, Prophetas, Apostolos, illorumque successores, cum resipiscentiae & fidei mandato *vocare*, & pathetice invitare; praevidis-

vidisse autem Deum, homines promiscue hunc mediatorem & salutem in eo ipsis oblatam *repudiaturus*. Ne itaque genus humanum beneficio redemptionis aequae, ac beneficio creationis, excideret, Deum singulari amore & misericordia motum, decrevisse certos quosdam ex humano genere homines, reliquis nec meliores nec digniores, per & propter Christum *eligere*, speciali ec efficaciori *gratia* & *fide donare*, per fidem *iustificare*, *sanctificare* & *glorificare*; reliquos propter peccata evitabilia, contra legem naturae & evangelium commissa, inprimis propter incredulitatem & impenitentiam finalem, ex iustitia sua, *abiicere* & *damnare*; ita, ut reprobi non habeant, de quo conquerantur, nec electi habeant, unde glorientur: reprobi communi ac sufficienti auxilio instructi *venire possint*, evitabili autem sua malitia & culpa *venire negligant*, electi vero nullo suo merito, sed abundantioris & efficacioris gratiae largitate & ubertate *certo* & *infallibiliter veniant*, atque ita perditio hominum ex ipsis sit, salus vero hominum ex Deo, Hof. 13, 9. Secundum hanc sententiam, si res in pauca conferatur, Deus gloriam suam illustraturus decrevit, 1. mundum, & in eo hominem, cum iustitia originali & dotibus ad perseverandum in statu innocentiae necessariis, *condere* 2. *lapsum hominis permittere*. 3. *mediatorem*, qui pro culpa universale & sufficientissimum lytrum solveret, *mittere*. 4. omnes ad mediatorem hunc amplectendum serio & sufficienter *vocare*. 5. vocatorum & relaptorum aliquos, per & propter Christum *eligere*, viva & radicata *fide donare*, per hanc fidem *iustificare*, *sanctificare* & *glorificare*, reliquos sua culpa, propter peccata, originale & actualia, adeoque evitabilia, inprimis propter contemptum mediatoris, *reprobare* & *damnare*. p. 33. Sed & *executio decreto respondet*. p. 43. 76. *Fidem hominum* in tantum intuitus est Deus, ut

B b b b 2

prae-

praedestinarit seu elegerit ad vitam aeternam omnes in Christum credentes, inque fide illa ad vitae finem perseverantes. p. 117. 155. Sed illa fides negatur (a Reformatis) esse causa aut conditio, quae Deum eligentem moverit a priori. De quo postea. Ipsi etiam *renati, quoties in peccata contra conscientiam recidunt, in iisque aliquandiu perseverant, nec fidem vivam, nec Dei gratiam iustificantem, nedum eius certitudinem, aut spiritum sanctum pro illo tempore retinent, sed novum irae ac mortis aeternae reatum incurrunt, ac propterea, nisi speciali Dei gratia excitante (quod in electis fieri nullum est dubium) ad resipiscentiam iterum renoventur, re ipsa etiam damnandi sunt.* Conf. thorun. c. 4. de Gratia n. 11. Quando autem in Declar. Syn. dordr. c. 5. art. 8. dicitur, *conversos ex gratuita Dei misericordia id obtinere, ut nec totaliter fide & gratia excidant, nec finaliter in lapsibus maneant aut pereant*, explicandum id est ex praecedentibus §. 6. 7. articulis, item ex Vossii Hist. pelag. l. 6. thes. 13. & Guil. Forbesii Confid. controvers. p. 122. hoc modo: Relapsi, *totaliter fidem & gratiam iustificantem amittunt, ratione actuum salutarium, qui e potentia sive habitu fidei emanant: & non amittunt totaliter, ratione potentiae seu habitus fidei:* potentia enim haec in electis nunquam omnino tollitur, sed ex immensa & impromerita Dei bonitate semper in illis relinquitur fidei quasi semen, unde per externum Dei verbum & internam spiritus sancti cooperationem, salutaris fidei actus postea eliciatur. Strimes. cum S. Augustino hoc ita effert: *Perseverantia est eorum, in quibus est fides radicata.* In Annot. in V. art. Armin. p. 48. Confer cum hisce G. Calixti Confid. doctr. Ref. p. 62. & Theolog. rintelens. Epist. apolog. p. 143. quorum ille *laetatur professione Thoruniensium, & toti Protestantium ecclesiae hoc nomine gratulatur;*
hi Re-

hi Reformatos suam de gratiae perseverantia sententiam saniori interpretatione restringere fatentur. Quibus adde Hildebr. Theol. dogmat. p. 362. Denique uti extra dubium est, Reformatorum doctrinam de universali Dei gratia, merito Christi, & vocatione hominum, illinc *superbiae, securitati & praesumptioni*, hinc *ignaviae, & desperationi hominum* obviam ire; Holzhus. p. 164. Ioh. Berg. in Praeparat. ad concion. poenit. C. 4. item de Discr. & conc. Evang. 205. 208. Theol. brand. & hass. in Colloq. lips. (edit. Calixt.) p. 66. & G. Calixt. in Confid. doct. Ref. 76. ita * *nec sententia Particularistarum, extrema illa per se parit atque inducit.* Syn. dordrac. in conclus. Declar. (Part. III. Syntagm. conf.) p. 46. Vide etiam Theolog. rintens. Epist. apol. p. 170. 171. Heiddeg. in Manud. in viam. conc. P. I. §. 64. Burnet. in tract. de Praedest. n. 68. Iablonski in Praef. in hunc tractatum n. 20. Strimes. in Ep. iren. n. 12. p. 46. Admon. neostad. 25. & Amoenit. theol. nostras p. 558.

Nec sententia Particularistarum] Gratiam ab aequis & moderatis lectoribus videor mihi inire posse, si celeberrimi Herm. Conringii, & I. Fabricii, parentis mei, hac de re iudicia, haecenus *inlucida*, occasione sic ferente communicavero. Conringius suum illud perscripsit A. 1670. die 29. Augusti ad M. I. I. S. Initium epistolae sic se habet:

Reverende Clarissimeque vir, Amice honorande.

Simul atque tuae mihi sunt redditae, curae fuit tollere statim illam, quae te cogebat, dubitationem: eoque in chartam illico conieci: quae iam tamen denique mitto, quod haecenus non obtulerit sese commoda mittendi occasio. Tuum iam erit, expendere, bene an secus sese habeant, quae respondi. Quin imo poteris illa, si quidem ita videbitur, etiam aliorum, cum primis clarissimi Fabricii (quem salvere plurimum opto) iudicio, quod scio & aequum pariter & accuratum esse, submittere.

B b b b 3

Sequi-

Sequitur iam ipsum Conringii iudicium.

CVM alijs multis nominibus, tum hoc etiam, reprehendi solet *dogma de gratia divina non universo hominum generi communi, quod homines in desperationem salvis facile conficiat.* Verum haec quidem accusatio videtur esse abs ratione. (1) enim usua & experientia docet, non magis Calvini sectatores, quam nostros, ad desperationem adigi. Frequentissime autem id contingeret, si cum illo dogmate desperatio nexu quodam arcto aut insolubili coniuncta foret. (2) Calvini cum nostra sententia de ipsa salvatione aut electione ad salutem, ratione particularitatis, aut universalitatis, reapse est eadem. In id enim consentimus: Omnem credentem salvatum iri, & solos credentes esse ad vitam aeternam electos. (3) Eadem illi, qua nos, ratione sunt & sunt certi aut dubii, de salute sua aeterna. Reddimur enim nos certi ex ea, quae in nobis est, constante in Christum fide: dubii vero, deprehensa lubricitate aut exiguitate fidei salvificae. Eodem modo & illi. Saltem haec tenus, inquam, nihil est, quod illos ad desperationem magis possit adigere, quam nos. Dixeris forte: *Illos, si nullius aut exiguae sint fidei, incertos esse, utrum vere fide salvari & plena sint instruendi: nec ne.* At vero idem & nobis contingit. Nec enim vel de finali perseverantia in fide undique exquilita nos certi sumus: tantum abest, ut, cum peccatis indulgemus, simus certi, nos receptos vicissim iri in gratiam, plena aliquando donatos fide. Dixeris iterum: *Illi incerti sunt, num possint ad fidem pervenire: nos certi.* Nego; ex illorum dogmate sequi istam incertitudinem. Vtique enim iuxta nobiscum profitentur illi, posse Deum misereri peccatoris. Forte de voluntate Dei dubitare coguntur, nos autem certi sumus. At nego, nos semper certos esse de voluntate illa divina, quamdiu quidem sumus impenitentes. Si poenitentiam autem egimus, tum demum certi sumus. Idem autem & illi sibi sperare, a dogmate quidem suo, haud prohibentur. Nam & illi affirmant, poenitentem peccatorem velle Deum salvare. Vtrum autem futura sit poenitentia, nec ne, ignoramus perinde omnes. In eo diversitas est, quod causam impenitentiae, praeter humanam malitiam, illi statuunt absolutum Dei decretum, nos solam malitiam. Quae nostra sententia quia sit longe verissima prae altera illa, non equidem dubito: ne-

to: nego tamen, hinc ad desperationem redigi quem posse. Simul ac enim quis poenitentia ductus peccatorum, incipit in Christum credere, illico etiam ipsi hoc indicio est electionis suae ad gloriam. Si autem manserit quis impoenitens & sine fide, etiam, secundum nos, ille certo condemnabitur, adeoque illi nulla salutis spes superest. Dixeris forte: *Gratiam tamen divinam esse universalem, & velle Deum omnes salvos.* Nec ego ignoro, solere nimium saepe talia pessimis etiam & impoenitentibus nebulonibus in solatium occini. Verum id profecto impium est evangelium, perinde atque illud de universali merito Christi, nulla adiecta conditione fidei. Ut scholae utamur dictione: *Deus vult omnes salvos, voluntate antecedente;* at voluntate consequente solos, qui credunt in Christum, adeoque non omnes. Sic meritum Christi est universale, ratione pretii in se spectati: est particulare, ratione efficaciae vel applicationis. Postremo animadvertendum est, quod, si forte ex illo de absoluta praedestinatione dogmate possit deduci necessitas aliqua desperandi, quoniam tamen, id qui statuunt, non agnoscunt illam consequentiae vim, per iniuriam illis imputari desperationis aliquam professionem. Non possum non adiacere: *Ex illo absolutae praedestinationis dogmate, longe magis firma consequentia studium omne fidei & pietatis in discrimen adduci.* Verum aequae firma sequela idem malum metuentum est ex nostratium permultorum illo de conversione peccatoris placito, quasi homo hac in re habeat sese (ut in scholis loquimur) mere passive, & velut truncus agitur, nec libero arbitrio ullus, aut certe non alius, quam ad resistendum, sit locus. Quam tamen vim sequelae nec isti Praedestinatiani, nec illi nostrates liberi arbitrii omnisque *συμψυγμα* everfores, intelligunt. Quo nomine merito debemus gratias misericordiae divinae. Hoc nomine autem solis Calvinianis dicam scribere, iniquum fuerit, quum & nostrates plerosque eadem fordes collutulent.

Biennio post, hoc est, A. 1672. die 12. Septembris, parens meus sententiam suam insigni huius Iuliae theologo, D. Gerhardo Titio, cum quo ipsi frequens literarum commercium intercedebat, sequentibus exposuit:

Am

Iam demum IV. ad Reformatos mihi transeundum: quibus esse solemus infensi eam maxime ob causam, quod negata meriti Christi universalitate nihil sit, quo erigi in hora tentationis possit conscientia, & fides peccatoris afflicta. Et vehementer id passim urgent plerique omnes nostri Theologi. At enim vero (quod eorum pace salvaque exultatione dictum velim) facile mihi videtur res expediri posse, si ex alio principio cum eiusmodi tentato agere instituens, in hunc forte modum procedam: *Quicumque seria peccatorum poenitentia ductus, credit in Filium Dei, fide non mortua & cassa, sed cum pietatis ac vitae melioris affectu coniuncta, is habet vitam aeternam. Atqui tu ita credis. E. habes vitam aeternam. Qui autem habet vitam aeternam, is habet remissionem peccatorum. Qui habet remissionem peccatorum, is Deum habet propitium & benignum. Qui Deum habet propitium & benignum, pro eo Christus est mortuus. Ergo & pro te est mortuus. Vel ita: Si professus fueris ore tuo dominum, Iesum, & credideris in corde tuo, quod Deus eum excitavit a mortuis, salvus eris, Rom. 10, 9. Atqui hoc tu ore ac corde tuo profiteris & credis.* Ergo, secundum effectum apostoli, salvus eris. Pro salvandis autem certo certius Christus est mortuus. Igitur & pro te. Vel ex illo Christi Ioh. 17, 3. Haec est vita aeterna, ut cognoscant &c. Atqui hoc tu cognosti in prima inventione tua, & tali adhuc gaudes noticia mente indubia. Ergo cognitionem Dei tenes salutarem, perque eandem es salvandus. Quod si autem salvandus, quid dubites, Christum pro te esse mortuum? Vel rursus e Rom. 10, 13. Qui invocaverit nomen Domini, salvus erit. Hoc tu facis. Ergo. Quae omnia eo spectant, ut appareat, opus haud esse, principium universalitatis meritorum Christi, secundum se alias firmissimum, omnique assensu ac veneratione dignissimum, huc accersere, ut quis credat in tentatione, Christum pro se esse mortuum: cum aliunde haec conclusio aequae firmiter elici possit, prout mihi quidem videtur. Adiicio his ex 1. Ioh. 4, 15. *Quisquis professus fuerit, Iesum esse Filium Dei (servatorem mundi, ut est comm. praeced.) Deus in eo habitat, & ipse in Deo. Tu hoc profiteris. E. Deus in te habitat, & tu in Deo. Quod si in Deo, etiam in Christo: quia Pater est in Filio, & Filius in Patre. Porro si in Christo habitas, oportet**

Ergo.] Id est, haftenus ergo, caeterisque paribus.

cum pro te esse mortuum: moriendo enim in cruce, omnes traxit ad se ipsum, sibi que univit, quos ei Pater dedit. Ioh. c. 12, 32. 17, 24. In cumulum addo & illud S. evangelistae epiphonema c. 20, 31. *Haec scripta sunt, ut credatis, Iesum esse Christum, filium illum Dei, & ut credentes, (hoc scilicet ipsum credentes, quod Iesus sit Christus filius Dei; quo credito Petrus quoque mox beatum ab ipso Christo audit Matth. 16, 17.) vitam habeatis per nomen eius*: ubi salvificum fidei obiectum non Christus, pro omnibus ac singulis mortuus, sicuti nec Rom. 10, 9. aut Ioh. 11, 25. 26. 27. aut 1. Ioh. 4, 2. & c. 5, 1. sed Iesus, qua Christus & filius Dei, nobis proponitur. Quae fides homini tentato non deest, eumque de sua salute certum reddere sufficienter potest, si probitate nimirum non sit vacuus: improbum namque & poenitere nescium, nihil horum, neque quod Iesus sit Christus, filius Dei, neque quod pro omnibus mortuus sit, quantacunque firmitate creditum, iuvabit quidquam. Vtut enim mortuus sit pro omnibus sufficienter, pro tali tamen, quatenus & quam diu talis est, non est efficaciter mortuus. Ac proinde satius esset, *bona opera, tanquam ad salutem necessaria*, publice ad ipsam plebem cum Reformatis urgere, quam identidem contra eosdem universalitatem meritorum Christi ingeminare: ut homines posthac non sibi viventes, sed ei, qui pro ipsis mortuus & suscitatus est, hoc ipso vitae suae testimonio edocti, Christum vere & efficaciter (non sufficienter solum) pro se mortuum esse, fide quam firmissima statuerent. Videntur profecto *tentationes istae maximam partem oriri e fide mortua*: cui universalitas ista sufficientiae mortis Christi, quanta quanta est, mederi neutiquam valet, ut, quo usque scilicet mortua fides perdurat, beneficio huius universalitatis homo eluctetur & salvetur. Omnibus, *Iesum esse Christum, Dei filium*, credentibus, ac serio poenitentibus, Deumque timentibus, & nomen eius pie invocantibus, omnibus his, inquam, ac singulis patere Christi morte salutis ianuam, haecce illa est demum universalitas, quae simpliciter procedit & fallere non potest. Altera illa, quam iactamus, *quod Deus misereri velit omnium, & Christus bono omnium mortuus sit*, vereor, ne multis imponat, eam absolute intelligentibus: cum sit restricta ad poenitentiam,

C c c c

tiam,

tiam, fidem & conversionem nostram. Certe cruda & inefficax fuerit consolatio, si afflictum peccatorem hoc argumento velimerigere: *Pro quocunque Christus est mortuus, ille est salvandus. Atqui pro te Christus est mortuus. Igitur tu es salvandus.* Maior enim vacillat, & contrarium eius habetur in verbis S. Petri, quibus perniciēs & damnatio iis ipsis, quos Dominus, fuso sanguine, moriens pro iis, mercatus est, annuntiatur, 2. ep. 2, 1. Valet autem inversa, pariter immutatis minore & conclusione, nempe: *Quicumque est salvandus, pro eo Christus est mortuus. Tu es salvandus. Pro te ergo est mortuus.* Vbi maior nullius probationis eget. Minorem autem satis, nisi fallor, probatam dedi in prioribus, supposito hoc, quod homo, cui solator adsum, non sit hypocrita & impenitens. Et haec puto sufficere mitigando rigori, qui communiter adversus Reformatos obtinet, eeu solatium omne conscientiae afflictis surripientes. Cui effato insuper ipsa reclamatione experientia: quam una cum Augustini & Lutheri autoritate, hoc pronunciato haud parum laesa, (quod recte & valide omnino Rintelenses inculcant) maxime hic urgendam censeo: compertum namque est, non deesse * Reformatis Dd. solatia satis firma, desperationi arcendae facientia; alioqui sane plurimi ecclesiae eorum addicti desperarent: iam autem frequentius forsitan in nostris ipsorum coetibus tales inveniuntur. Et placent etiam, quae vir optimus & meritisissimus, D. Henrichus, b. m. ex Agendis cassellanis luculento inseruit tractatui suo de Grat. & Praedest. p. 64. unde eos nobiscum loqui in consolandis tristibus, liquido apparet.

Reformatis Dd.] Vt Neubergero & Wollebō, citatis in A-moenit nostris theol p. 560 nec non I Bergio de discr. & concil. Evang. 205. 208. Sautage, Pred. IV. An Vorbereit. zu den Passion. Pred. C4. & Heideggero in Manud. in viam concord. P. 1. §. 64.

De prae-
visione fi-
dei.

R Emanet igitur, inter controversias huius doctrinae, quaestio de praevisione seu intuitu fidei, nempe an fides finalis quorundam hominum in tempore exitura, fuerit causa, vel conditio, aut ratio Deum movens, ut eos ad salutem eligeret? Reformati negant: nam *subiectum electionis* (ut ait Holzhusius) *sunt homines vel immediate vocati, ut adulti,*

adulti, vel mediate vocati, ut infantes. Nihil tamen in hominibus * causa Deum externe ad eligendum movens esse potest, neque generis praerogativa, neque ingenii dotes, neque potentia, neque bonus usus liberi arbitrii, neque velle paedagogicum, neque opera, neque fides praevisa; idque ob sequentes rationes: (1) * ob scripturae loca. Eph. 1, 3. 4. Act. 13, 48. Eph. 2, 8. (2) quia electio facta est ex benevolo affectu voluntatis divinae. Eph. 1, 5. 11. Matth. 11, 5. 26. Luc. 12, 32. Rom. 9, 11. 16. & cap. 11, 6. 2. Tim. 1, 9. (3) sequeretur, non Deum homines, sed homines Deum elegisse. (4) quia subiectum electionis sunt homines lapsi & peccatores, atque in peccatis mortui, quorum vita spiritualis, & actus vitales, e. g. fides & bona opera, a spiritu S. profecta, sine gratia praeveniente, excitante & operante fieri & praevideri non possunt. (5) Quamvis praedestinationis obiectum statuatur homo vocatus, adeoque gratia vel praeveniente tantum, vel praeveniente & praeparante simul, & sic potentia credendi donatus, actualis tamen fides ex gratia operante & discriminante elicitur. Neque fides hic, vel ut conditio praevia, vel ut instrumentum praevideri potuit. Non ut conditio, puta antecedenter & a priori, quia 1. ni-

C c c c 2

bil po-

Nihil tamen in hominibus causa &c.] Verum hoc est de causa proprie & stricte, seu causa formaliter causante accepta, quae scilicet id, cuius causa dicitur, in aliquo causarum genere, vere & realiter causat, & proinde ab eo realiter distinguitur; at non item de causa minus proprie dicta, seu causa virtualiter causante, & ratione a priori, quae id, cuius causa vel ratio dicitur, in nullo causarum genere vere & realiter causat; secundum nostrum tamen concipiendi modum ad instar causae se habet, ita ut, si id efficeret, re ipsa & vere in illo genere causa eius existeret. I. Musaeus disp. de Decreto elect. §. 4. 5. 6. 70.

Ob scripturae loca] Contrarium ostendit Musaeus in disp. cit. §. 9. Sic & ad reliquas rationes ab eodem respondetur.

hil potest habere vim impulsivae & meritoriae causae ad consequendam electionem, & foederis gratiae beneficia, praeter meritum Christi. 2. conditio fidei non est naturalis, sed supernaturalis & divina, ex viribus gratiae specialis elicitae & praestanda. Non ut instrumentum, quia fides non a se ipsa, sed a gratia Dei accensum est instrumentum. Si ergo ut talis conditio & instrumentum spectetur, Deus fidem in electionis decreto non aliter praevidere potuit, quam quatenus illam in hominum cordibus accensurus, daturus, & ad amplectendum doctrinam & promissa evangelii elevaturus erat. Huc usque Holzhusius p. 115. & seqq.

Quomodo
haec con-
troverfia
componi
possit.

Sed haec controversia facile, ut videtur, conciliari potest, si omisso termino causae (quem & Gerhardus repudiat in L. de Elect. & reprob. §. 170. 174. & Form. conc. pag. 621. 821. Quique finalem fidem aiunt fuisse causam impulsivam externam minus principalem decreti electionis, ut Ioh. Musaeus in dissert. de Decreto elect. c. 1. §. 4. itemque Declarat. Ienens. theol. p. 485. & Baierus in Compend. p. 953. fatentur pariter, eam esse saltem virtualiter causantem, seu rationem a priori, instar causae se habentem, quoad nostrum concipiendi modum. Musaeus §. 5. Baier. p. 947. 949. Fabricius Syst. theol. 611.) dicatur, Deum elegisse finaliter seu perseveranter credituros Sic enim loquuntur divus Ioh. Sigismundus, Elector brandenburgicus, Christoph. Pelargus, Lud. Crocius, & C. Bergius apud Holzhusium p. 117. 118. 72. Sic etiam Gerhardus l. c. §. 17. 50. 161. 166. 175. 217. & Saxonici in Colloq. lips. p. 67. immo & S. Augustinus apud eundem Gerhardum §. 166. Nec dissentit Formula concord. p. 60. 812. Quanquam has locutiones, intuitum fidei subesse decreto electionis, vel Deum elegisse quosdam ex praevisione fidei, (quarum postremam tamen aequae, ut istas, propter fidem, vel

vel propter praeviam fidem, ipse Gerhardus reiicit §. 52. 172. 173. 175.) non amplius improbent Reformatorum doctissimi, ut Theologi leidenfes, Iof. Hallus, & Ioh. Bergius apud Holzhusium p. 118. modo firmum hoc maneat, (quod sane omnes Evangelici profitentur) fidem esse donum Dei, & quicquid boni in electis est, ex mera liberrima Dei gratia, quae illis in Christo Iesu ab aeterno data fuit, originaliter provenire. Nihil profecto (inquit porro reverendissimus & summi aequifsimique iudicii Episcopus, Hallus) esse potest periculi in illa praevisionis sententia. Praeviderit ab aeterno Deus, quod ipse ab aeterno dare decreverit in tempore credituris. Tuta sunt istae omnia: nec est, quod iste contentionis fumus ultra protrahatur. Quod etiam antehac, allegatis in hanc sententiam aliis quoque autoribus, indicavi in Amoenit. theol. p. 549.

Erudito-
rum de
hac con-
troverfia
iudicia.

Poffemus hic finem facere controversiae de Praedestinatione; sed utile erit, subiungere virorum, in quibus moderatio cum eruditione certat, de ea* iudicia, ut rigidiores animi mitius sentire discant. G. Calixtus in Tract. de Toler. Ref. n. 12. statuit, Deum ab homine non requirere, ut aeternum illud praedestinationis sive electionis decretum intelligendo penetret, & exacte capiat, sed servari posse hominem, modo ordinem, per quem in tempore ad salutem nos perducit, sequatur & servet, caetera de decreto in aeternitate facto minime sollicitus: nempe evangelium audiat & admittat, in Christum credat, desiderii carnis repugnet, & obsequium subtrahat. In eamque sententiam citat nonnulla ex Formula concor-

Ecccl. 3.

diae

Iudicia J. Conringii & parentis mei iudicia supra communica-
cata sunt p. 554. 556. Huc etiam suo modo referatur id, quod scribit
Mof. Amyraldus in Iren. p. 221. In controversia de absoluto repro-
bationis decreto, & de providentia Dei in malo, si quid est in nostra
doctrina, quod eos (Augustanos) offendant, id in eo consistit, quod sententi-
am nostram non satis comprehenderunt.

diae (cuius doctrinae de praedestinatione plane adstipulantur Reformati, teste cum aliis I. Bergio in Praefat. tract. de Volunt. Dei salvandi omnes homines p. 2. & 5.) p. 806. 811. 812. 820. & num. 36. ait: *In hac perquam difficili & perplexa materia qui ita versantur, ut ab una parte Deum peccati & exitii auctorem non faciant, ab altera necessitatem gratiae agnoscant, etiamsi in caeteris nonnullis accuratius explicandis & inter se combinandis, utpote ab imbecillitate captus nostri remotioribus, dissideant, se nihilo minus invicem mutua aequanimitate & caritate, ut Christianos decet, * tolerare atq; amare & posse & debere.* Idem in C. D. R.: *Haec omnia (de Christi merito universali, & seria ac sufficiente Dei vocatione, in Conf. thoruni.) recte & praeclare dicuntur, meque inducunt, ut mihi persuadeam, quum docent, nos non ex ullo praevisso fidei aut operum merito, sed ex mera & indebita gratia electos esse, non excludere praescientiam, quae pro obiecto habeat fidem, non a viribus naturae, sed a mera & indebita gratia, siue initium, siue progressus, siue consummatio & perseverantia spectetur, profectam, nec aliud trabentem meritum, quam quod gratuito Dei proposito & promissione nitatur: praeterea gratiam divinam, per quam homines convertuntur, intelligere talem, quae facultatem quidem impertiat, sed necessitatem non imponat, siue, ut loquuntur, irresistibilis non sit.* p. 57.

Theologi rintelenses in Epist. apolog. putant, etiam illos ex Reformatis, * qui statuunt particularitatem voluntatis Dei,

Tolerare] Sic etiam sentit Burnet. in Tract. de praedest. n. 67. immo & S. Augustinus. De quo vide Ioach. Hildebrandum in Theol. dogmat. p. 366.

Qui statuunt particularitatem volunt. Dei] Sic etiam Burnetus, qui tamen & ipse est universalista, in Tract. de Praedest. n. 60. & seqq. & lablonski in praef. in hunc tract. n. 16.

non deflectere a fundamento fidei. p. 140. *Controversiam de operatione gratiae, non esse fundamentalem.* p. 142. 156. *Quomodo fides in hominibus extitura, se habuerit ad electionem Dei, num ut causa, aut ut conditio, aut ut effectus, id a fundamento salutis longius abesse.* p. 140. Denique *Reformatos non esse haereticos.* p. 162. *eosque merito diligere caritate christiana.* p. 173.

Dreierus in Iudicio super Colloquio cassell. haec habet : *Praedestinationem quod attinet, occurrunt sane sententiae satis diu ventilatae : An Deus velit omnium ac singulorum hominum salutem ? An Christus pro omnibus ac singulis sit mortuus ? An Deus omnes & singulos per verbum vocet eo fine, ut convertat, regeneret, salvet ? An Deus, quos in Christum credituros, & in fide perseveraturos praevidit, ad vitam elegerit, & quos non credituros vel non perseveraturos praevidit, reprobaverit ? In quibus nos omnibus affirmativam tenemus.* Reformati negativam.* Nos pro sententia nostra habemus antiquos doctores in graeca & latina ecclesia usq; ad Augustini tempora : Hi pro sua habent * Augustinum, & multos in ecclesia latina doctores praestantissimos, Augustinum sequentes : qui sicut propter istam non sunt reiecti aut damnati, sic nec damnari etiam nunc possunt, qui eorum insistant vestigiis. Sane quidem in Gallia seculo V. & IX. duriter tractabant eos, qui sic de praedestinatione sentirent, sed nunquam rem eo adegerunt

Reformati negativam] At non omnes, sicut ostendit Holzhus. 33. 104.. 117. 118. & D. S. Scultet. in praefat. Iteratae invit. d. 6.

Augustinum] Sed & hic universalitatem Dei gratiae, meriti Christi, & vocationis docet, ut ipse indicat Holzhus. us. p. 49. 53. 65.

runt, ut istum rigorem omnes probarent, quia plerique Augustino adstipulabantur, & libertatem sentienti in eiusmodi difficili & intricata materia unicuique relinquendam putabant, inprimis quum utraque sententia suos haberet magni nominis patronos & defensores. Quin Celestinus, Episcopus romanus sec. V, ad quem Prosper & Hilarius has controversias deferrebant, quum multum contra Pelagianos & Semipelagianos egisset, epistolam ad Galliarum Episcopos tandem concludit his verbis: Profundiores vero & difficiliores partes intercurrentium quaestionum, quas latius tractarunt, qui haereticis restiterunt, sicut non audemus contemnere, ita non necesse habemus adstruere. Quoad conficiendam gratiam Dei, cuius operi & dignitati nihil penitus detrahendum est, satis sufficienter credimus, quicquid secundum praedictas regulas Apostolicae sedis nos scripta docuerunt, ut prorsus non opinemur catholicum, quod apparuerit praefixis sententiis esse contrarium. Haec ille Regulae autem istae sunt, quod vitandus sit pelagianismus, quo gratiae necessitas, sicut & manichaeismus, quo liberum arbitrium destruitur. His observatis eiusmodi subtiles disputationes, quas Augustinus primus coepit, & alii continuarunt, non adversantur catholicae ecclesiae; praeterea in nullo symbolo doctrina de praedestinatione tractatur, quia scilicet ecclesia non putavit, ita eam comparatam esse, ut omnibus necessario sit proponenda. Quod iterum argumento est, dissensum in hac materia non esse fundamentalem. Ne iam dicam, quod Lutherus, Melanchthon, & alii nostrates theologi, initio Augustini doctrinam in hac parte fuerint amplexi. Quae causa est, quod * de fide praevisa nihil in Formula concord. reperiatur. Alia hinc nata est quaestio: An, qui fide iustificante est praeditus, & in statu gratiae, per peccata gra-

via,

[De fide praevisa nihil in Form. conc.] At vide p. 620. 812.

via, ea prorsus excidere possit? Quod nos cum antiquis affirmamus, Marpurgenses cum aliis suis theologis negant: non quod absolute id fieri non possit, sed ex hypothesi divinae gratiae, quae sit auxilium nobis, ut loquuntur. Hac in parte primo habent Augustinum adstipulantem, quippe qui exinde gratiam Dei contra Pelagianos adstruebat, quod quidam infide perseverent, quidam autem deficiant: id enim aliunde, quam ab absoluta Dei gratia non provenire putabat, donum perseverantiae quibusdam concedente, quibusdam non. Attamen ex sententia Augustini de absoluta praedestinatione, haec doctrina fluxit, ut quidam ex lectione Augustini, inter quos Godeschalcus fuit seculo IX, tale quid haberint. Certum est, quod Augustinus interdum veram fidem appellet. quae perseverat, & veros filios Dei, qui non deficiunt: unde sequitur, quod, qui perseverantem fidem non habent, nec omnino fidem habeant, & consequenter, quod fides vera, quae scilicet perseverat, amitti possit.— Puto autem, quod, qui in hoc puncto nobis contradicunt, omnino fidei gradus faciant, & non de omni, sed de radicata, ut loquuntur, fide id velint intellectum, quae amitti non possit totaliter. Nos, quod ab electis finaliter non amittatur, ipsimet defendimus. Interim utrique dicimus, quod adhortationes; increpationes, comminationes, non frustraneae sint, & cavemus, ne ulla affectione carnalis securitas gignatur. Quare hic iterum convenimus in eo, quod, qui credunt, laborare teneantur, ut fides in ipsis radices agat & perseveret, quum eiusmodi fides hominem tantum salvum faciat, & quod hoc diligenter populo sit inculcandum. Proinde & hic fundamentum manet.

Guil. Forbes. p 122. scribit: Finaliter electos deficere non posse, consentiunt omnes, qui electionem describunt vel a priori i. e. ab absoluto quodam Dei decreto, vel a posteriori, i. e. a finalis in fide gratia & perseverentia. E quibus verbis, quid

Dddd

iudi-

iudiciosissimus vir ille senserit de controversia praevisio-
nem fidei attingente, qui non videt, nae is talpa est coecior.

Ad eundem modum auctor Colloquii inter duos pere-
grinantes, postquam ostendisset, Deum quidem fidem ho-
minum eligendorum ab aeterno praevidisse, sed non ut
causam, propter quam eos eligeret, ac Lutherum profi-
teri, fidem ex electione fluere, non vero electionem ex fi-
de, p. 237. ait: *Sic tantum manet quaestio: Praecedatne ele-
ctio ad salutem, an ordinatio & praevisio fidei? Sed haec
quaestio rudi ac simplici populo nullam affert utilitatem.*

Matth. Bocharti verba haec sunt: *Praeter diffidium in
sacramento eucharistiae, est & aliud inter nos, quod non minus
exercet ingenia curiosa & contentionum amantia, nimirum quae-
stio de praedestinatione, seu de causa impulsiva electionis,
num illa sit fides praevisa, an merum Dei beneplacitum,
quorum prius tuentur Augustanae conf. fratres, nos posterus.
Et hinc nascuntur quidem aliae quaestiones, v. g. Num Chri-
stus sit mortuus pro omnibus hominibus, an tantum pro e-
lectis? Num ad vitam electi, & regenerationis spiritu donati,
possint excidere salute & damnari? Sed istae quaestiones pri-
ma illa proprie continentur, adeoque idem de iis omnibus iudicium
ferendum est. Ad id verò notandum est, 1. Doctrinam de ele-
ctione & praedestinatione, ad fundamentum quidem fidei
seu doctrinae coelestis referri, non tamen de eo esse, eius,
inquam, partem directe non esse 2. Veritatem quidem in
his quaestionibus maximae consolationi esse animis, & ma-
ximo ad amorem Dei, & per consequens ad sanctificatio-
nem seu ad studium bonorum operum incitamento; attra-
men non ita, ut absque eius notitia fidelis hos fructus ex
doctrina fundamentalis non abunde percipiat. 3. Plurimos
martyres de praedestinatione ne verbum quidem audivis-
se, quin*

se, quin immo praecipuos, post Apostolos & Apostolorum discipulos, ecclesiae doctores, si aliquid de ea olfecerunt, valde confusam eius intelligentiam habuisse, parumque animadvertisse, quid scriptura in hac materiam doceat, priusquam haereticorum contradictio fideles ad scripturam serio super his scrutandam impulit. In Diallact. p. 103. 104.

Ultimum, quod hic afferre lubet, iudicium, est Comenii, qui in Annot. ad Lactitium: *De praedestinatione*, inquit, eo minus homines litigare conveniebat, quo inperscrutabilior abyssus sunt iudicia Dei, Ps. 36, 6. Nam cogitationes eius de nobis mirabiles sunt. Ps. 40, 7. Quoniam tamen illa etiam abyssus in Christo detecta est, recte hic etiam atque unanimiter utrinque confitentur, quod secundum scripturas credunt. Nempe (1) omnes in Adamo esse lapsos, Rom. 5, 1. (2) Deum omnium misertum, Rom. 2, 32. (3) misisse filium, per quem sibi reconciliaret mundum, 2. Cor. 5, 19. (4) ut, quicumque in eum credit, ne pereat, sed habeat vitam aeternam, Ioh. 3, 16. (5) eoque solos credentes, omnes tamen credentes, salvari. (6) fidem autem esse donum Dei, Eph. 2, 9. & quoniam Deo opera sua nota ab aeterno, Act. 15, 18. praevидisse Deum ab aeterno, quinam futuri sint credentes. (8) Quos itaque praescivit, eos praedestinasse conformes fieri imagini filii sui, Rom. 8, 29. (9) dedisseque Christo, ut oves pastori, ut ne quis eorum periret, Ioh. 6, 39 & cap. 10. 15. (10) horumque nomina scripta esse in coelis, Luc. 10, 20. in libro vitae, Phil. 4, 3. Apoc. 3, 5 & c. 21, 27. Haec, ecce, omnes credunt. Duae tantum supersunt quaestiones controversae. Prima: Absolutane voluntate Deus elegerit, quos voluit, & praeterierit, quos voluit; an vero in hominibus ipsis differentias observavit, cur hi eligendi, illi reiiciendi forent? Atque hic alii respondentis cum Christo: Confiteor tibi, Pa-

Dddd 2

ter,

ter, domine coeli & terrae, quia abscondisti haec a sapientibus & prudentibus, & revelasti ea parvulis. Ita, Pater: quoniam sic placitum est ante te. *Matth. 11. 25. & cum Paulo*: Non volentis est, nec currentis, sed miserentis Dei. *Rom. 9. 19.* illum autem, cui vult, misereri, & quem vult, indurare. v. 18. *quia*, sicut figulus potestatem habet in lutum, ut ex eadem massa faciat, aliud quidem vas in honorem, aliud in ignominiam, v. 21. ira Deus in nos. *Ier. 18. 6.* Alii rursus cum apostolo respondetis: Deum nolle aliquos perire, sed omnes ad poenitentiam reverti, 2. *Pet. 3. 9.* & salvos fieri, 1. *Tim. 2. 4.* & cum Christo: Ierusalem, quoties volui congregare filios tuos! & noluitis, *Matth. 23. 37.* item ex ore Dei: Vivo ego, dicit Dominus, nolo mortem impii, sed ut convertatur & vivat. *Ezech. 33. 11.*

Altera quaestio est: Possintne semel electi, & libro vitae inscripti, gratia Dei finaliter excidere, & e libro vitae deleri, nec ne? Vbi rursus diverse respondetis; alii cum apostolo: Qui stat, videat, ne cadat. 1. *Cor. 10. 12.* item: Cum timore & tremore operandam esse salutem, *Pbil. 2. 12.* & quod David inimicis suis optet, ut ex libro deleantur. *Psal. 49. 33.* alii rursus cum eodem apostolo: Firmum stat fundamentum Dei, habens signaculum hoc: Novit Dominus, qui sint sui. 2. *Tim. 2. 19.* & Deum donorum suorum, & vocationis non poenitere. *Rom. 11. 29.* item ex ore Christi: Ego ovibus meis vitam aeternam do, & non peribunt in aeternum, nec eas quisquam rapiet de manu mea. *Iob. 10. 28.* Haec enim voluntas eius est, qui misit me, (Pater) ut omne, quod dedit mihi, non perdam. *Iob. 6. 39.* electosque, virtute Dei, per fidem, custodiri ad salutem. 1. *Pet. 1. 5.*

In

In hoc, ecce, articulo dissensio videtur maxime notabilis; videtur tamen magis, quam est. Scripturae enim sic in utramque partem loquuntur: vere autem loquuntur, dictante ubique illo veritatis spiritu, qui a se ipso dissonare nunquam potest. Si ergo dissonantiae aliquid esse videtur, id culpa caliginosae mentis nostrae, quae illa velut oppositae sibi dicta reconciliare nescit, ita videri statuendum est. Quum itaque utraque pars, quod ad praedictas quaestiones respondet, ex scripturis respondeat, possent id in se invicem ita tolerare, quomodo utraque illa dicta in codice sacro utraque pars tolerat: si modo charitas esset, & bona de invicem persuasio, non scienter volenter nimirum dissentire aliquem a veritate, nec data opera adulterare verbum Dei, sed ex sinceritate, sicut ex Deo, coram Deo, in Christo loqui, quod loquitur. 2. ep. ad Cor. 2, 17. Me quod attinet, de utrisque id sentio ex sinceritate, & tanquam ex Deo, & coram Deo, ita quemque sentire & loqui, uti sentit & loquitur, quia in utrisque finem bonum, cur potius sic, quam sic, sentiant & loquantur, video: si quid aliter alicubi se habet, iudex & vindex erit Deus. Etenim qui locutiones illas, Deum simpliciter, quos vult, electione praeterire, audire horrent, manifestum est, facere id metu, ne misericordia Dei blasphemetur: malunt itaque sentire & loqui, paratum fore Deum omnes admittere, homines autem nolite. Alteri rursus audent ita loqui, quia, quomodo a tot apertis scripturae dictis dissentire liceat, non vident. Vident potius adaperiri nobis in horrorem inscrutabilis iustitiae, sapientiae, & disponendi de creatura sua absolute liberi arbitrii divini impenetrabilem abyssum, metuentes ab altera parte, ne, si electionem suam non misericordiae Dei transcribant, ingrati reperiantur in eandem, quoniam expresse dicat scriptura: Praedestinos esse nos in adoptionem filiorum, per Iesum Christum, in ipsum,

secundum propositum voluntatis suae, in laudem glorio-
sae gratiae suae, in qua gratis sibi acceptos effecit &c. *Eph.*
1, 5. 6. item: Nos gratia salvari per fidem, & id non ex
nobis, Dei enim esse donum; non ex operibus. ne quis
glorietur. *Eph. 2, 8. 9.* *¶* quia denique efficacius pietatis
incitamentum videtur, adeoque praxi deprehenditur, si sta-
tuatur, Deum in nobis, quos elegit, nihil prae illis, quos de-
reliquit, videntem, elegisse tamen, ideo quia sic complaci-
tum est illi, *Matth. 11, 26.* ad ostendendum divitias gloriae
suae in vasa misericordiae, praeparata in gloriam. *Rom. 9,*
23. Vide plura Eph. 2, 11. &c.

*Similiter se res habet cum responsionibus ad alteram
quaestionem. Alteri metuunt, ne se & alios in pernicio-
sam praecipitent securitatem: alteri, ne sibi & aliis solati-
um, a Christo contra omnium a satana, mundo, carne ve-
nientium temptationum procellas datum, (electos seduci non
posse, Matth. 24, 24. Oves suas sibi neminem rapturum de
manu sua. Ioh. 10, 28.) eripi patiantur: tenent itaque ut ancho-
ram animae tutam ac firmam. Hebr. 6, 19. Omnino igitur pa-
tet, utrosque id, ne gloriae Dei, ne certitudini salutis suae &
proximorum aliquid decedat, providendo, scripturisque se de-
fendendo, id, quod in se ipso pium, bonum, Deo gloriosum, ec-
clesiaeque salutare est, agere.*

*Dicat quis: Necessario tamen alterutra pars verio-
rem defendit sententiam, quia contradiCTORiarum utraque, simul
vera esse nequit. Respondeo: Forsan. Ego tamen eo tendo, ut
in hac dissensione (circa articulum hunc) nihil adeo atrox,
absurdum, impium, blasphemum, occurere appareat in
hac vel illa parte, quod iure christianam concordiam, to-
lerantiamque & mutuam dilectionem tollere debeat, aut
possit. Plus dico: Vtrorumque locutiones vero sensu ve-*

ras,

ras, bonas, utiles esse, quia utraque ex scriptura desumtae sunt, & utraque salutarem usum habent, suo loco recte adhibita. Nempe in pharmacopolio diversissima, adeoque sibi invicem opposita venundantur medicamenta, depromunturque, dum his opus haec, illis illa. Cur e myropolio Dei, uluque ecclesiae, spiritualium illorum medicamentorum alterutrum sublatum, alterumque duntaxat relictum vellemus? *Potius cogitare conveniebat, quo casu hoc, quo illud, usurpare conveniebat. Si me urgere pergis: Quomodo igitur utraque contradictoria vera erit? respondebo cum Augustino: Turrimare, ego mirabor. Deum nolle perire quenquam, credo: neminem tamen perire, quem pater traxerit, & filio, ne eum perire sinat, donaverit, scio: Cur autem non trahat omnes, cum possit, nescio; id enim si quisquam mortalium scire posset, potuissent Apostoli, primitias spiritus habentes. Nescierunt autem: si enim scivisset Paulus, non toties illa reconciliare pertentans cap. 9. 10. & 11. ad Romanos, tandem exclamasset: *O profunditas! nec in illa profunditate velut absorptus, istis solum verbis terminasset: Illi honor & gloria! Si quis se Paulo sapientiores credit, disputare pergat. Nos, maiorum exemplo, a profunditatibus illis nos retrahimus, vosque, o mortales, hortamur, cavete scrutari maiestatem, ne opprimamini a gloria. Quae obsecurata sunt, domino Deo nostro funto, nobis manifesta sufficiant: quae manifestata sunt ideo, ut faciamus ea, Deut. 29. 29.**

Neque dico, scripturam contrarios continere sensus. Coram tamen intellectu nostro apparenter contradictoria continere, certum est, & utile est, diversis in casibus. Ideo Augustinus primo, quando illi cum Manichaeis, coeca quaedam fata fingentibus, negotium erat, electionem fidei superstruebat.

Quan-

Quando vero cum Pelagianis, omnem in homine ad bonum aptitudinem naturalibus viribus adscribentibus, res illi fuit, & profundissimis aeternae praedestinationis, secundum merum beneplacitum Dei, & fidem & salutem & omnia deducebat, potenterque ex scripturis demonstrabat. Quis illi propterea inconstantiam, aut blasphemiam, impingere praesumet? D. Luthero contrarium evenit. Primum quippe cum Sophistis semipelagianis congregiens, a sola nuda praescientia & praedestinatione Dei, salutem & damnationem omnium hominum pendere docebat, idque cum magna vehementia & acrimonia, duriter etiam alicubi, ex scripturis in libro de Servo arbitrio commonstrabat: postea vero, abusum videns, mitigabat sententiam, periculosumque esse cum Deo nudo, extra Christum, congregi, demonstrabat in libro super Genesin. Similiter Melancthon duriter primum de praedestinatione scripsit, in Locis communibus anno 1523. editis. Videns autem infirmiorum scandala, mutavit loquendi formulas, satis esse existimans, homines ad Christum, vitae librum, deduci, potiusque, quomodo vocationem & electionem suam firmam faciant, quam quomodo de ea disputent, docendos. 2. Pet. 1, 10.

Sed & ipse apostolus, in eadem ipsa ad Romanos epistola, utroque docendi modo utitur. Capite nimirum octavo alte orditur ab ipsa aeterna praedestinatione, descendensque veluti per gradus, a causis ad effecta, per vocationem ad iustificationem, (quae per fidem fit) in ultimam glorificationem definit. Rom. 8, 29, 30. Capite autem decimo, prohibet eos, qui salutis certitudinem quaerunt, in coelos ascendere, aut descendere in abyssum, quia illud foret Christum de coelo deducere, hoc revocare a mortuis: sed ut attendamus verbo illi, quod prope nos est, in ore nostro, & in corde nostro. Hoc est verbum illud fidei, quod praedica-

dicatur. Rom. 10. 6. 7. 8. eoque via contraria incedens, ab effectis ad causas, dicit, salutem venire ex invocatione nominis Christi, invocationem ex fide, fidem ex auditu, auditum per verbum Dei, verbum autem Dei pertingere ad illos, ad quos mittitur, & efficaciter operari in cordibus eorum: quibus inveniendum se gratia sua dat Deus, v. 9. &c. caeteros exco-cari. can. 11, 7. &c. ubi tandem in praedestinationis profunditatem desinit. Hic ergo videre est mirabilem illam Iacobi scalam, per quam ascendunt & descendunt angeli Dei: non aliter tamen, quam per scalam, quae est Christus. Si-ue enim ex electione fidem deducimus; electio non nisi in Christo facta est, Eph. 1. 5. 6. siue per fidem ad electionem ascendimus, fides non nisi Christum habet basin. Ioh. 3. 16. O aperiat oculos nostros Deus, ut, undecunque scalam hanc catenamve salutis nostrae spectamus, nihil nisi Christum, & ex illo nobis venientem salutem, videamus! Haftenus Comenius pag. 203. & seqq.

De Causa peccati.

Reliquae controversiae sunt minoris momenti, quippe *Contro-* quae vel consistunt in *imputationibus sententiae*, quae *versae* ab adversa parte negatur & reiicitur, vel sunt *verbales*, post 3. illas vel in *theoria sunt compatibles*, in praxi vero propter prae- *potissimas* occupatos & alienatos animos unionem actualem haftenus *quales* impediunt. Theologi rintel. in Epistola apolog. p. 109. Pu- *sint.* fend. in I. F. D. 256. (implicite hoc etiam fatente G. Calixto, dum eas ne quidem attingere voluit, sed silentio prae-terivit in Confid. doct. Reform. & in Tra&. de Toler. eorundem) Matth. Bochart. in Dial. 105. I. Berg. de Discrimi- ne & concil. Evangelicorum p. 225. & seqq. Nam certum est, Reformatorum dogmata, cum primis si ex confessi-

E e e

onibus

onibus publicis, uti par est, considerentur ac iudicentur, & distinguatur inter id, quod quis expresse docet, & quod alteri inde consequi videtur, non ita esse comparata, ut iis doctrina de Dei veritate, iustitia, misericordia & omnipotentia laedatur aut evertatur. Sic e.g. minime omnium docent, *Deum esse causam peccati*. De quo videatur Confess. helvet. c. 8. (in Parte 1. Syntagm. conf.) p. 11. gallicana n. 8. p. 79. scotiana n. 2. p. 111. belgica n. 13. p. 134. bohemica art. 3. & 4. (part. 2. Syntagm.) p. 179. Consensus ecclesiarum polonicarum (qui non minus approbat Confessionem augustanam & saxoniam, quam bohemiam & helveticam) p. 216. 217. 219. 222. 227. 231. 233. 235. 241. Brandenburgici & Hass. in Colloq. lips. (in Via ad pac. calixtina) p. 117. Conf. thorun. n. 3. Ostensio quid Ref. eccles. in Germ. cred. aut non credant c. 1, 2. & 7. & in Append. p. 38. Calv. Instit. c. 21. §. 2. Bochart. in Diall. 109. Amyræd. in Iren. 221. 368. C. Berg. in Themat. theol. 29. 30. 81. I. Berg. de Discr. & concil. Evang. 125. Baxter *Stimme Gottes* 109. Alsted. Turr. babel destr. 806. Heidegg. Med. theol. christ. 170. Pierce in Pacif. O. T. corp. p. 102. Nec diffitentur id ex nostratibus Gerh. L. de Provid. n. 136. Fabricius in Syst. theol. 263. Hildebr. in Theol. dogm. p. 315.

De Baptismi efficacia.

*Reformato-
rum
sententia,
ex recen-
sione Ev-
angelico-
rum.*

IN doctrina de baptismo reprehenduntur Reformati a nostratibus, quod cum Calvino statuant, *sacramenta esse tantum sigilla, gratiam iam ante collatam, vel postmodum conferendam* & *significantiā* & *obsignantiā*, ideoq; negent, sacramenta esse causas instrumentales gratiae, remissionis peccatorū, & salutis. Gerh. L. de Sacram. §. 56. porro quod *alium externum baptismum aquae, alium internum spiritus credant, illum-*

illumque afferant nihil facere ad peccatorum ablu-
tionem, cum tamen non nisi unus & unius generis sit baptismus,
Eph. 4. 5. neque de adultorum tantum baptismo ita abie-
cte sentiant, verum ipsis quoque *infantibus parentum fide-
lium* nihil conferre eum velint, nisi signum regenerationis acce-
ptae, & signaculum foederis gratuiti, in quod iam ante rece-
pti sint, dum in in uteris matrum essent: quandoquidem
ex sanctis nascantur sancti, ex foederatis & Dei filiis foede-
rati ac filii & amici Dei, vi promissionis divinae, Gen. 17. 7.
Ero Deus tuus & seminis tui post te; verborumque apo-
stoli tenore: *Nunc autem filii vestri sancti sunt*, 1. Cor. 7. 14.
(vid. Fabricii Syst. theol. 498.) ac denique *ne gentes, infantes,*
cum baptizantur, imbui fide, spe & caritate a spiritu S. adeo-
que credere in Christum, sed solos adultos, Dan. Sev. Scul-
terus in Iterat. invit. c. 10. p. 405.

At Reformati aiunt, se credere & docere, prout ex-
tat in ecclesiarum suarum Confessionibus. Sic autem extat *Ex con-*
(1) in Confess. helvet. c. 19. (Syntagm. conf. Part. 1.) p. 44. *rum Re-*
Sicut quondam sacramenta constabant verbo, signo, & reformato-
significata, ita nunc quoque iisdem veluti partibus absol-
vuntur. Nam verbo Dei fiunt, quae antea non fuerunt sa-
cramenta. — In baptismo signum est elementum aquae,
ablutioque illa visibilis, quae fit per ministrum. Res
autem significata, est regeneratio, vel ablutio a peccatis.
Et c. 10. p. 46. *Vnus est duntaxat baptismus in ecclesia Dei,*
& satis est, semel baptizari, vel initiari Deo; durat enim
semel susceptus baptismus per omnem vitam, & est perpe-
tua obsignatio adoptionis nostrae. Etenim *baptizari in no-*
mine Christi, est inscribi, initiari, & recipi in foedus atque
familiam, adeoque in haereditatem filiorum Dei, immo
iam nunc nuncupari nomine *Dei*, i. e. appellari filium

Dei, purgari item a sordibus peccatorum, & donari varia Dei gratia, ad vitam novam & innocentem. Baptismus ergo in memoria retinet & reparat ingens Dei beneficium, generi mortalium praeistitum. Nascimur enim omnes in peccatorum sordibus, & sumus filii irae. Deus autem, qui dives est misericordia, *purgat nos a peccatis gratuito, per sanguinem filii sui, & in hoc adoptat nos in filios, adeoque foedere sancto nos sibi connectit, & variis donis dicit, ut possimus novam vivere vitam. Obfignantur haec omnia baptismo.* Nam intus regeneramur, purificamur & renovamur a Deo per spiritum S. foris autem accipimus obfignationem maximorum donorum in aqua, qua etiam maxima illa beneficia repraesentantur, & veluti oculis nostris conspicienda proponuntur. Ideoque baptizamur, i. e. ablui, aut aspergimur aqua visibili: aqua enim sordes mundat, deficientia & aestuantia recreat, & refrigerat corpora; gratia vero Dei haec omnia praestat, & quidem invisibiliter vel spiritualiter.

(2) In Confess. gallicana n. 34. & 35. p. 85. *Fatemur, talia esse signa haec exteriora, ut Deus per illa, sancti sui spiritus virtute, operetur, ne quicquam ibi frustra nobis significetur. Arbitramur tamen, omnem illorum substantiam & veritatem esse in Christo Iesu, a quo si separentur, nihil sint, quam inanes umbrae & fumi. In baptismo inferimur Christi corpori, ut eius sanguine abluti, simul etiam ipsius spiritu ad vitae sanctimoniam renovemur.*

(3) In Confess. anglica p. 94. *Agnoscamus, baptismum esse sacramentum remissionis peccatorum, & eius ablutionis, quam habemus in Christi sanguine.*

(4) In Confessione argentin. c. 17. p. 192. *De baptismo confitemur id, quod passim scriptura de illo praedicat:*

cat, eo sepelli nos in mortem Christi, coagmentari in unum corpus, Christum induere, esse lavacrum regenerationis, peccata abluere, nos salvare. Rom. 6, 11. 1. Cor. 12, 13. Gal. 3, 27. Tit. 3, 5. Act. 22, 16, 1. Pet. 3, 21. Haec vero omnia sic intelligimus, ut ea D. Petrus interpretatus est, cum ait: *Cuius figurae nunc respondens baptisma, nos quoque, salvos reddit, non depositio sordium in carne, sed conscientiae bonae in Deum professio.* Absque fide enim impossibile est placere Deo, & gratia salvamur, non nostris operibus.

(5) In Confess. Comit. palatini ad Rhenum (Part. 2) p. 150. *Sacramenta non notae tantum & symbola quaedam sunt Christianorum, & publicae in conspectu Dei & hominum professiones foederis & gratiae Dei, verum etiam primum & praecipue certa sigilla & testimonia voluntatis & gratiae Dei erga nos.* Et p. 151. *Credo & confiteor, liberos nostros, quia in hoc foedere (quod Deus cum sancto Abrahamo, omnium fidelium patre, pepigit) etiam ipsi (eo quod regnum coelorum est parvulorum. Marc. 10, 14.) includuntur, cum in articulos antiquae nostrae & catholicae christianae fidei baptizantur, sicut in iis ipsis educari & institui debent, etiam cruentae mortis domini nostri I. C. omniumque eius bonorum, quae ille morte sua acquisivit, una participes fieri, idque hoc modo, quod, quemadmodum externum sigillum, sacrosanctum sacramentum, nempe elementarem aquam, a ministro verbi divini, extrinsecus in corpore recipiunt, ita quoque simul a Christo ipso, effuso illius sanguine, in animabus suis, hoc est, interne baptizantur, & per spiritum sanctum de integro, seu in novas creaturas regenerantur.* Quemadmodum enim elementaris aqua, sacrum videlicet in baptismo symbolum, non est ipse sanguis Christi, neque ipse spiritus sanctus, ita quo-

que & nihilo magis spiritus sanctus aut sanguis Christi est in sacramento, elementari videlicet aqua. Ac quanquam elementaris illa aqua, sua virtute & efficacia nihil praestare potest amplius, quam ut externe corpus purget & abluat, ad animam vero ipsam non pertingit; tamen certum est, *animam sanguine Christi intrinsecus ad vitam aeternam purgari.*

(6) In Confess. bohemica art. 11. p. 142. *Docent, sacramenta Christi instituto, suam perpetuo retinere efficaciam, testificandi scilicet & confirmandi, dignis quidem praesentem gratiam & salutem, indignis autem peccatum & condemnationem.* Et art. 12. *Docent item, quod baptismus sit salutaris administratio, a Christo instituta, & evangelio adiecta, per quem ipse ecclesiam suam purificat, in morte & sanguine suo, ut Paulus dicit: Christus dilexit ecclesiam, & semetipsum exposuit pro ea, ut illam sanctificaret mundatam lavacro aquae per verbum.*

(7) In Confess. dordr. n. 33. (Part. 1. Syntagm.) p. 143. *Credimus, benignum illum Deum nostrum sacramenta nobis instituisse, ut promissa sua in nobis obsignaret, utque divinae erga nos benevolentiae ac gratiae essent pignora. Quin etiam ad fidem nostram fovendam & suscitandam.* — Sunt enim symbola & sigilla visibilia rei internae & invisibilis, per quae, ceu media, Deus virtute spiritus sancti in nobis operatur. Signa itaque minime vacua sunt & vana, ad nos decipiendos ac frustrandos instituta: Iesum Christum enim pro sua veritate habent, sine quo nullius prorsus essent momenti. Et num. 34. *Baptismi sacramento in Dei ecclesiam recipimur, & a cunctis aliis gentibus ac peregrinis omnibus religionibus segregamur.* — Mandavit itaque (Christus,) ut omnes, qui sui sunt, in nomine Patris, & Filii, & Spirit-

Spiritus S. * pura puta aqua baptizentur, ut eo significet, quod sicuti aqua in nos effusa, & super corpus baptizati conspicua, ipsumque aspergens, sordes corporis abluit, sic & sanguis Christi per spiritum S. idem praestet interne in anima, adspargens eam, & a peccatis suis mundans, nosque ex filiis irae in filios Dei regenerans. *Non quod aqua materialis id efficiat, sed aspergio preciosi sanguinis filii Dei, qui nobis est, ceu mare illud rubrum, per quod transeundum est, ut e tyrannide Pharaonis, i. e. diaboli, egredi, & in spiritualem terram Canaan ingredi possimus.* Ac proinde ministri quidem, quantum ad se attinet, praebent nobis sacramentum & rem visibilem, Dominus vero noster donat id, quod sacramento significatur, dona nempe & invisibilem gratiam, abluens, purgans, mundansque nostras animas a cunctis sordibus & iniquitatibus, renovans item corda nostra, eaque omni consolatione replens, veram fiduciam paternae suae benignitatis nobis largiens, novoque homine nos induens, vetere autem cum omnibus factis eius exuens.

Pura puta aqua] Bezae igitur sententia, statuentis in ep. 2. ad Tilenum, in defectu aquae alium liquorem posse adhiberi, pro privata habenda, ipsique relinquenda est. I. Lud. Fabricius operum p. 399.

Haec iam conferantur cum Augustana & Saxonica *Collatio* confessione, quas ipsi etiam Reformati admittunt (vid. *dictorum* Syntagm. part. 2. p. 216. 219. 223.) immo & cum Articulis *cum no-* smalcaldicis, (part. 3. art. 5.) & sermone Lutheri de *stris Con-* Sacram. baptismi, habito A. 1519. nihil enim a binis hisce *cessioni,* scriptis alienum docere ecclesias reformatas, asserit auctor *bis.* *Ostensionis, quid reform, eccl. in Germ. credant, aut non credant. c. 9.* Nempe Augustana art. 9. docet: *Sacramen-* *ta* &

ta & verbum, propter ordinationem & mandatum Christi esse efficacia; etiam si per malos exhibeantur. Et art. 9. Baptismum esse necessarium ad salutem; quodque per baptismum offeratur gratia Dei. Saxonica (Syntagm. Confess. part. 2.) p. 17. Discernunt ecclesiam, inquit, a caeteris gentibus & ritus quidam divinitus instituti, qui nominantur usitate sacramenta, ut baptismus & coena Domini: quae tamen non sunt tantum signa professionis, sed multo magis (ut vetustas dixit) signa gratiae, i. e. sunt caeremoniae additae promissioni evangelii de gratia, i. e. de gratuita remissione peccatorum & de reconciliatione, & de toto beneficio redemptionis; quae ita instituta sunt, ut singuli eis utantur, quia sunt pignora & testimonia, quae ostendunt, ad singulos pertinere beneficia in evangelio promissa. Baptismus est integra actio, videlicet mersio, & verborum pronuntiatio: Ego baptizo te in nomine Patris, & Filii, & Spiritus sancti. In his verbis summam doctrinae evangelii comprehensam saepe enarramus. Ego baptizo, id est, ego testificor, hac mersione te ablui a peccatis, & recipiama vero Deo, qui est pater domini nostri Iesu Christi, qui te per filium Iesum Christum redemit, & sanctificat te spiritu sancto. In huius veri Dei nomen, i. e. invocationem, te baptizo, quem agnoscas & invocabis, & discernes ab omnibus commentitiis numinibus; & certo statues, tibi tribui beneficia, quae in evangelio promissit, te esse membrum ecclesiae Dei, quae per filium redempta est, & sanctificatur a spiritu sancto. — Et Petrus docet, baptismum esse stipulationem bonae conscientiae erga Deum, per resurrectionem I. C. qui est ad dextram Dei. Nominatim ait, esse stipulationem, qua Deus tecum foedus facit, & te, sanatis vulneribus tuae conscientiae, recipit, & tu vicissim cum Deo facis foedus, ut hunc verum Deum invocas, & credas, te per filium Dei resuscitatum ex morte & regnantem salvari. Ita efficax est in te hic filius Dei, sedens ad dextram aeterni patris.

Quan-

Quantum autem quaeso, haec distant ab illis, quae ^{Bergii} ex Reformatorum Confessionibus paulo ante citavimus? ^{sententia} An frustra scripserit I. Bergius de Discr. & concil. Evangel. ^{de momento} p. 225? *Controversiam de necessitate & virtute seu efficacia baptismi non esse nisi verbalem*: utrinque enim convenire Ecclesias, (1) *S. baptismum non quidem in & per se, propter externam ablutionem, sed propter mandatum Christi, necessarium esse ad salutem, tanquam ordinatum sacramentale medium, ita ut nemo damnetur ex carentia baptismi, cuius non poterat fieri particeps, sed ob contemptum, & quia eius particeps fieri noluerat.* (2) *Quamvis aqua ipsa non habeat virtutem occultam mundandi a peccatis, eam tamen non esse nudum & vacuum seu inefficax signum, sed Deum, mediante illo externo sacramentali signo, secundum verbum promissionis, tam vere & certo, sanguine Christi interne a peccatis mundare, & spiritu sancto sanctificare, atque in filios suos recipere, quam externe lavamur aqua: nec tamen propterea duplex, sed unicum duntaxat baptismi sacramentum esse, quamvis duae lotiones in baptismo coniungantur.* Eph. 4, 5. Confer Amoen. nostras theol. p. 533. & Heideggeri Medull. theol. christ. XXV. 29. (3) *Huius salutiferae gratiae omnes illos in baptismo participes fieri, quibus illa in verbo divino promissa est, videlicet fideles & eorum liberos, & hosce, quamvis ratione aetatis nondum habeant actualem Christi notitiam, (nempe ut adulti) tamen propter foederalem promissionem, non in infidelium & damnandorum, sed fidelium & salvandorum numero censendos, ideoque in talem promissionem baptizandos esse.* Hinc & apostolum de liberis fidelium pronuntiare, quod *sint sancti*, 1. Cor. 7, 14. *non quidem, quod illis interna quaedam sanctitas a parentibus annata sit, sed quod ipsi, ut in peccatis concepti & nati, & natura existentes filii irae,*

FFF

ex gra-

ex gratia, intuitu promissionis in Christo, ad foedus sanctificationis & communionem sanctorum pertineant, atque in illa publice per baptismum recipiantur, Deoque in ipsius cultum inaugurentur. De hac sanctitate infantum parentum fidelium ante baptismum, videantur praeter Amoenit. nostras theol. p. 533. CL. Bentheimii Stat. eccles. & schol. anglic. p. 143. Contr. Bergius Themat. theol. 193. & Holzhusii disp. de Praedest. 162. & * de fide infantum baptizatorum rursus Amoenit. nostrae theol. 531.

De fide infantum baptizatorum] Bucerus non impugnat hanc doctrinam, quod Deus pro sua misericordia & omnipotentia, per verbi sui & baptismi mysterium, fidem in pueris accendat. Wigandus in libr. 12. Catal. haeret. Schlüsselburgii p. 544.

Eruditorum
indicia de hac
controv.

Sed aliorum quoque iudicia audiamus. Theologi rin-
telenses fatentur, *per eas, quas Reformati de baptismo ferunt*
opiniones, neque corrumpi sacramenti usum, neque inhiberi, adeoque iis fundamentum fidei non labefactari. Epist. apolog. p. III. *Ratione necessitatis ad salutem dari quosdam gradus inter verbum cum fide, & sacramenta: nam verbum & fidem loquendo de eo, quod fit ordinarie) esse necessaria ad esse simpliciter, sacramenta ad bene esse.* p. 145. 147. *Litem de fide infantum** in meram abire *λογωμαχίαν*: non enim negare Reformatos, operationem illam, quam Spiritus S. instituit in baptizatis infantibus, aliquo modo fidem dici posse, sed negare duntaxat, fidem in illis esse talem, qualis adultorum; quod etiam cum Mart. Chemnitio concedant Lutherani. p. 114. *Illam spiritus sancti in infantibus operationem, esse nobis plane incognitam & inexplicabilem.* p. 115. S. Augustinum non plus baptismo, quam vim instrumentariam tribuere, cum interea Spiritum

In meram λογωμαχίαν] Eandem sententiam tenet Hildebrandus Theol. dogmat. p. 676. & I. Ludov. Fabricius p. 391.

tum S. *velut causam principem intrinsecus per baptismum operari*, nisi expresse semper, tacite tamen agnoscat. p. 117. Eundem *Augustinum, & Fulgentium. negare in infantibus eam tantum fidem, quae adultorum est, & poenitendi affectu, credendique voluntate aestimatur, cum interea baptismo, velut sacramento fidei, fideles reddi dicuntur, non excludant spiritus sancti per id intrinsecus operantis coniunctionem, quae quasi anima sacramenti est.* p. 118. Et tandem his verbis dissertationem obsignant: *Quanto rectius faciunt, qui, cum spirituales motus infantum incogniti atque inexplicabiles sint, an & quomodo iis fidei aptari nomen ac ratio possit, percontari desinunt!* p. 119.

Dreierus in Iudicio de Colloq. cassell. circa hanc controversiam sic pronunciat: *Doctrinam de baptismo quod concernit, Theologi (evangelici & reformati in illo colloquio) conveniunt in eo, quod infantes non solum sint baptizandi, sed etiam per baptismum Christo inserantur, & regenerentur: item quod baptismus sit necessarius, si addatur, quod non privatio, sed contemptus damnet. Unde necessario sequitur, quod itidem utrobique in confesso est, infantes omnes nasci cum peccato originali, quod ipsos irae & damnationi obnoxios faciat. Theologi marpurgenses quidem, infantes sanctos dicunt ante baptismum ratione foederis, quod Deus cum parentibus eorum iniit, sed addunt, quod habitualis aut inhaerens ea sanctitas non sit, quippe quae demum per baptismum ipsis communicetur. Hoc fundamento salvo manente, in caeteris disputari potest, quousque negligentia parentum salutem infantum impediatur? & anne baptismus in casu necessitatis sit probandus? Quicquid hic statuatur, consensui non praeiudicabit. Quanquam sine dubio illa sententia melior fuerit, quae ab ecclesia magis est probata: ideo & hic fundamentum a neutra parte everu, recte concluditur.*

Denique Comenii in Append. ad Lascium haec sunt verba: *De baptismo utrique* (Reform. & Evangelici) *secundum scripturas fatentur*, esse lavacrum regenerationis, Tit. 3, 5. per quem consepelimur in mortem Christi, ut, quem admodum ille resurrexit a mortuis per gloriam patris, ita nos in novitate vitae ambulemus. Rom. 6, 34. *atque sic* nos per baptismum induere Christum, ut, simus filii Dei per fidem, Gal. 3, 27. 36. omnes unum corpus in Christo, 1. Cor. 12, 13. & quod nos baptismus salvos faciat, non carnis ablutione de sordibus, sed conscientiae bonae stipulatione coram Deo, 1. Pet. 3, 21. *Quid hic deest, si non ad curiosas quaestiones*, qua occulta virtute baptismus id in nobis agat? *descendendo, potius ut agat, solliciti simus?* O quam praestaret operam dare, ut virtus baptismi se exferat in omnibus nobis, *ut sacrati Christo, & abluti a sordibus, immaculatos nos conservemus a mundo, induitque Christum, ambulemus in novitate vitae omnes unum corpus in Christo!* Quod etiam Ioh. Bergii votum ac desiderium est l.c. p. 228.

De Ritibus ac ceremoniis.

De Ritibus ac Ceremoniis.

DE hisce quid attinet multa verba facere? Sufficit enim consentire in doctrina & sacramentis, aut certe mutuam tolerantiam colere in illis, de quibus, fundamentum fidei & salutis non violentibus, placidus adhuc dissensus est. *Nec necesse est, ubique esse similes traditiones aut ritus ab hominibus institutos*, ut docet Augustana confessio art. 7. & 15. nec non art. Abus. 5. & Apologia horum articulorum. Vbi quoque videatur Cassander in Consultatione, & Grotius in Annot. ad eandem. Sic etiam Lutherus in praefat. in Confessionem Fratrum Bohemiae, & Melanchthon in epist. ad eosdem (part. 2. Syntagm. conf.) p. 211. Meisner. tract. de Legib. p. 662. Walenburchii tom. 4. part.

1. part. 2. p. 30. Pufendorf in I. F. D. 257. Bucerus in Iudicio germ. de Vnione relig. 141. autor Ostension. quid Ref. eccles. in Germ. cred. aut non cred. c. 10. p. 297. Contr. Berg. in Fundamento & summa veri christianismi p. 80. Theologus anglus apud Gessel. in H. E. part. 2. 759. seqq. Pastores quidam gallicani apud eund. p. 660. I. Berg. de Discr. & concil. Evangel. p. 225. Conc. 1. Hypotypos. § 4. Dan. Sachs in Append. ad Conf. dordr. germ. idiomat. p. 153. & Consensus polon. (part. 2. Syntagm. confess.) p. 170. quippe qui *non vult remoueri ritus, nisi supersticiosos*. p. 224. 231. Et quamvis * nonnulli inter Reformatos ritibus sint iniquiores, non desunt tamen alii, qui moderatiores de iis foveant sententias. Horumque vestigia legere, & ^{Dispu-} ^{tandum} ^{cum mist-} ^{eribus,} æquiora eorum iudicia recensere iuvabit, præteritis durioribus illis, utpote quibus transigendum est prius cum fratribus suis: tantum abest, ut nos cum iis sive velimus, sive debeamus, serram disputationis recipere. Nam in omni disquisitione, quæ cum dissentientibus instituitur, dimidium operæ, ni fallor, conficies, si ridigiores sibi res suas habere sinas, & moderatiorum mitiorumque duntaxat sententias sub examen voces atque consideres. Potissimum autem de V. ceremoniis videtur esse nos inter & Reformatos differentia, videlicet 1. de baptismo laicorum. 2. de exorcismo baptismali. 3. de fractione panis & oblatione in S. coena. 4. De confessione & absolutione privata, & 5. de imaginibus & distributione præceptorum decalogi. I. Berg. de Discr. & concil. Evang. 229.

Nonnulli inter Reformatos ritibus sint iniquiores I Vt Transylvani pastores & professores apud Gessel. H. E. part. 2. p. 689.

I. Quod ad baptismum attinet, non quidem probant Reformati, ut ille a laico aut muliere administretur, ^{De baptis-} ^{fmo, quia} ^{laico vel} ^{muliere} ^{admini-} ^{stratur.}

tur, quia baptizatio, est actus ecclesiasticus, nec ab alio debet fieri, quam cui ministerium docendi & sacramenta dispensandi ab ecclesia delatum est; interim non negant, *baptismum talem, in casu necessitatis, a laico vel muliere peractum, verum esse baptismum.* Ioh. Berg. 231. Voss. disp. 10. de Bapt. §. 9. I. Lud. Fabricius 403. qui etiam pro hac sententia citat Zanchium, Abotum, Gisb. Voetium, Ecclesiam anglicanam, immo & Zwinglium & Gualtherum. Neque etiam Confessiones Reform. adversus eiusmodi baptismum fulmen *condemnationis* vibrare solent. Quid? quod Calvinus ipse, uti Remonstrantes in Apol. confess. c. 23. p. 234. observant, diserte in Instit. l. 4. c. 15. sect. 20. affirmet, *multis abhinc seculis, adeoque ab ipso fere ecclesiae exordio, usu receptum fuisse, ut in periculo mortis laici baptizarent, si minister in tempore non adesset.*

*Reform.
sententia
de exor-
cismo.*

II. Exorcismum, seu adiurationem diaboli, quae in baptismo fit, reiiciunt, quia (1) quanquam infantes in peccato originis nati sunt, tamen * *nec corporaliter, nec spiritualiter obsessi sint a diabolo.* (2) exorcismus non habeat virtutem expellendi satanam. (3) Deus nunquam praeceperit, ut diabolus in spiritualiter obsessis, nedum in infantibus adiuretur, & per imperium inde eiiciatur. Consultum vero esse putant, si ille vel omnino, uti fit in quibusdam ecclesiis Evangelicorum, *omittatur, vel in precationem*, qua doctrina de peccato originis & efficacia baptismi clarius

Nec corporaliter, nec spiritualiter obsessi] Nemo Evangelicorum ita delirus est, ut credat, infantes ante baptismum corporaliter, aut spiritualiter, phrasi proprie accepta, a maligno spiritu esse obsessos, & hunc ista adiuratione expelli. Pufend. in I. F. D. 258.

rius indicetur, convertatur, vel cuivis, qui eo uti nolit, sua relinquatur libertas. I. Bergi de Discr. & concil. Evangel. 232. Cui addi possunt Petrus Mart. Vermilius, & Bucanus, apud Gerh. L. de Bapt. n. 266.

Nec sanè Helvicus Garthius in praefat. in V. tomum Operum Aeg. Hunnii negare potest, * Hunnium ecclesiae commodum atque utile esse existimasse; si ritus exorcismi, quantum ad pronunciationem verborum & modulationem gestuum, praeunte necessario consensu ordinum ecclesiae, & legitima insuper plebis informatione, in administratione baptismi *omitteretur, & in locum eius vel commonefactionis vel precationis formula* de peccati originalis atrocitate; satanae in filios Adami nondum renatos regno & potestate, infinita sanguinis Christi virtute, & spirituali baptismi ad regenerationem efficacia, (quam exorcismum alioquin sano sensu significare & testari, ecclesiae augustanae uno ore profitentur) ipsis scripturae verbis concepta substitueretur.

Aeg. Hunnii & aliorum Evangelico-rum,

Hunnium] In Theſibus theol. de Exorcismo. Quarum tamen autographum nondum lucem adspexit, cum interim editio erfurtensis re ipsa ab illo non differat.

Gerhardi quoque verba digna sunt, quae hic adducantur. Sic autem ille: *Quod rem ipsam per exorcismum adumbratam, itemque explicationem verborum in hac ceremonia adhibitorum attinet, quod videlicet sit commonefactio & testimonium de spirituali captivitate infantis in regno satanae de miserrabili statu, in quem per lapsum primorum parentum redacti sumus, de saluari efficacia baptismi &c. ea cum fidei sit analogia, non potest simpliciter improbari: interim tamen, cum verba sint duriora, ac, seposita illa explicatione, prae se ferant obsessio-nem quandam infantis, a qua per illam ipsam ceremoniam fiat libe-*

liberatio, ideo, ut loquitur D. Chemnitius part. 3. Locor. theol. p. 178. habet ecclesia libertatem, ut doctrinam illam de peccato originis, de potestate & regno satanae, & de baptismi efficacia, aliis verbis, scripturae magis consentaneis, proponat & explicet. L. de baptismo §. 265. Et paullo post addit: Hanc libertatem abrogandi ceremoniam adiaphoram, ut ipso facto ecclesia in exorcismo demonstraret, forte non fuerit inutile, propter causas non contemnendas. Mox tamen cautionem hanc subiungit, non esse abrogandum in gratiam eorum, qui prae fracte abrogationem urgeant, & ex falso fundamento; nec illam privatim absque consensu ecclesiae, a ministro suscipiendam, aut a Magistratu (absque sufficiente ratione) edictis imperandam, verum praecedere oportere diligentem ex verbo Dei de hac ceremonia informationem, ac orthodoxae ecclesiae consensum. §. 266.

*Rintelenses theologi: Non est, aiunt, cur ea iam excutiamus, quae de exorcismo ultro citroque disputari solent; cum hic in contro-versis fundamentalibus occupemur, quarum in censum haudquaquam venire debet illa de exorcismo, vehementer quantumvis agitari solita, quaestio. Duriuscula quidem priore auditu videntur esse verba, quam ut sanam scientiam auditorum animis ingerant: sed ea tamen, qua a nobis capiuntur, explicatione, fatentibus * multis diversae partis, nihil ab-*

Multi diversae partis] Quo etiam pertinet M. Bucer iudicium germanicum, quomodo tolerabile initium fieri queat unionis religionum. Lipsiae A. 1534. 4. ubi & G. Wicelius praesens fuit, & in omnia consensit: Die alten exorcismi & exsufflationes, chrisma, Alben / gläubigs Segnen des H. Tauff, Wassers / und was andere bruch die Alten bey der H. Tauff geübet haben / wo man die noch in wahrem Glauben auff die Zusag und Werck des Herrn / ohn einigen aberglauben auff solche Dinge an ihnen selbst / oder von wegen menschlichen wercks an ihnen / gebraucht / sol man lassen gute und gottselige übungen seyn.

hil absconditi aut incommodi habent. Quamquam ut huic verborum formulae pervicaciter inhaereamus, nihil tantopere nos movet, quam & antiquissima priscae ecclesiae consuetudo, & exaggerandae infantum ante regenerationem miseriae pia inrentio: eum enim ritum iam tum aetate Optavi millevitani in usu fuisse, & ad explicandam peccati originis vim ac quasi tyrannidem, non vero ad corporalem denotandam obsessionem, comparatum esse, negari nequit. Vnde S. Augustinus, infantes peccato originis, & ob id potestati satanae, aeternaeque damnationi subditos esse probaturus contra Pelagianos, inter alia ex exorcismo argumentum necit, ut videre apud ipsum est lib. 1. de Nupt & concup. c. 20. & lib. 2. c. 8. Verum ita commendat nobis hunc ritum tam pia antiquitas, quam optima eius intentio, ut tamen nulla subsit necessitatis opinio. Quin potius, qua libertate olim est inductus, eadem, si nostris ecclesiis inter se conveniat, aboleri, aliis verbis afferri, & in preces converti, aut quomodocunque mutari potest, nisi quod huiusmodi mutatio non nisi gravi de causa, praemissaque, qua infirmorum scandalo prospiciatur, sufficienti informatione, iniri debet. Ut taceamus, in multis confess. nostrae consortibus, iisque amplissimis ecclesiis, exorcismum nunquam obtinuisse. Paucis ut rem complectamur, ritus ecclesiasticus & humanus, adeoque, absque sanctione ecclesiae sit, in adiaphoris est, de quibus ut nos dissentientibus nunquam dicam scripsimus, ita, quae sunt moderatione, vicissim non magnopere litigabunt nobiscum Reformati, certe bellum indicere desinent, quod hactenus indixerunt, si modo caeteris super dissensionibus virulentae condemnationes & intentata haeresium fulmina, quibus nimium dissociantur animi, silescant tandem, nec unquam amplius audiantur. In Epist. apol. p. 109. 110. & seqq.

Quaestio tantum est, scribit Putendorfius, Annon praestet

Gggg

com-

commodiore & minus horrida formula banc ipsam rem exprimi. Vbi si per temperamentum aliquod ad concordiam profici quid possit, non video, quare difficiles esse debeamus, modo sensus iste, quem dixi, retineatur. In l. F. D. 259.

Audiendus quoque nobis est Dreierus: *Exorcismus*, inquit, cum baptismo coniunctus, in nostris ecclesiis retinetur, quia sic placuit catholicae ecclesiae iam inde fere a temporibus Apostolorum. Constat, quod Augustinus peccatum originis in infantibus inde probet inter alia contra Pelagianos, quod universa ecclesia ubique exorcismos baptismis parvulorum praemittat: ad quod certe illi respondere non poterant, ritum illum non ubique receptum, aut aliquid in eo improbandum esse. Audiamus * Augustinum ipsum, qui lib. 6. contra Iulianum c. 2. ait: Verum est, quod antiquitus veraci fide catholica praedicatur & creditur per ecclesiam totam; quae filios fidelium nec exorcizaret nec exsufflaret, si non eos de potestate tenebrarum & a principe mortis erueret, quod in libro meo, cui velut respondes, a me positum est: sed id tu commemorare timuisti, tanquam ipse ab orbe toto exsufflandus esses. Haec ille. Quod ecclesia a tot seculis probavit, & in usu habuit, quomodo improbari possit, non video. Id quoque clarissimum est ex verbis Augustini & aliorum, quod exorcismus non sit nuda ceremonia, nec simplex oratio, sed exercitium pietatis, quod Christus cathol. ecclesiae potestatem in daemonem dedit, dum imperat satanae, eumque adiurat in nomine Christi, cui homo per baptismum inferendus est, ut illum dimittat, nec in bono spirituali impediat. Neque inde sequitur, quod infantem corporaliter obsessum statuamus: nam & spiritualis datur potestas sata-

Augustinum] Similia leguntur apud eundem l. 2. de Pecc. orig. c. 40. lib. 1. de Nupt. & concupisc. c. 20. & l. 2. c. 18. & 29. tom. 7. opp. & pluribus in locis, quos allegat Vossius l. 2. Hist. pelag. 156.

satanae in hominem, quamdiu extra regnum Christi est: & ut haec potestas frangatur, exorcismus adhibetur antiquitus. Porro non sequitur: Non viti fuerunt exorcismi ad eiciendos daemones ex corporaliter obsessis; ergo non poterunt adhiberi ad frangendam potestatem daemonis spirituales, quam ob peccatum sibi vindicat in hominem. *Sicut non sequitur*: Christus sanavit verbo corporaliter obsessos vel aegros; ergo verbo non sanavit; nec sanat spiritualiter satanae subiectos, & quod animam aegros. *Haec propterea adiicio, ne nos aliquis ob exorcismum aversetur*: sicut enim non damnamus eos, qui illum non adhibent, sic nec nos damnabunt, qui cum ecclesia catholica adhibemus, *nec aliter adhibendum putamus, quam illa eum adhibuit. Neque, ut puto, nobis fas est, ex ecclesiae exorcismis simpliciter preces facere.* Haec Dreierus. Cui adde, quae de huius ritus antiquitate, pia significatione, & libertate seu indifferentia tradunt Cassander in operibus p. 749. G. I. Vossius in Hist. pelag. lib. 2. p. 157. Fabricius System. theol. 483. 679. 686. Pastores norimb. in Respons. (cuius auctor est citatus parens meus) ad Ministerium berolin. data A. 1664. Hildebr. in Theol. dogm. p. 690. & in disput. de Ritibus sacris, n. 17. ac Brunnemann. in I. E. 179.

III. Oblatas, hostias dictas, reiiciunt, quia ortum suum habeant ex papatu, nec usum verum panis, quia li Christus in S. coena usus est, commode praebere possint: interim non damnant eos, qui illas pro vero pane habent, & ad celebrationem eucharistiae adhibent. *Fraktionem autem panis observant retinentque* (1) propter exemplum Christi & Apostolorum, quoniam ille instituens S. coenam, panem fregerit, hique inter illa, quae acceperunt a Domino, etiam fractionem commemorant. (2) propter

Gggg 2

pter

pter Christi mandatum, ut faciamus id, quod ipse fecit, quamvis enim mandatum hoc non respiciat circumstantias temporis & loci, porrigere se tamen ad totum opus & ceremonias tunc adhibitas. (3) in memoriam fracti pro nobis corporis Christi, & quod nos multi, debeamus esse unum corpus, sicut omnes de uno participamus pane. (4) propter doctrinam apostoli 1. Cor. 10, 16. *Poculum benedictionis, cui benedicimus, nonne communio sanguinis Christi est? Panis, quem frangimus, nonne communio corporis Christi est?* Sicut igitur non omittitur benedictio, ita nec fractionem panis omittendam esse. (5) quia ab apostolica ecclesia, tota liturgia S. coenae de hac ceremonia fuerit appellata *fractio panis*, Act. 2, 42. 46. (6) quia fractio haec, in ecclesia christiana, usum suum habuerit, in millesimum usque unum. Neque tamen aliam eius significationem & necessitatem se statuere aiunt, quam quod Christi corpus pro nobis fractum, i. e. crucifixum & occisum, debeat repraesentare, & securius sequi liceat exemplum Christi, Apostolorum, & primitivae, quam posterioris & recentioris ecclesiae. *Sed nec condemnare nos volunt ob fractionis omissionem, modo liberum eius usum ipsismet permittamus, nec eius causa controversiam faciamus.* Ioh. Berg. de Discr. & conc. Evangel. 235. 237. & Bucerus, Zanchius, Martinus, item Beza, Steinius, & Crocius apud Gerh. L. de S. coena §. 24. & 158. Et sunt inter Reformatos integrae ecclesiae, in quibus fractio panis omittitur, referente eodem Gerhardo ibidem.

*Sententia
Evangelicorum.*

Ecquid vero alii de duobus praesentibus punctis iudicant? Theologi rintelenses cum Marpurgensibus fractionem panis usualis, *utilem & pium esse ritum* agnovere, adeoque in illis ecclesiis, in quibus haecenus non obtinuit, commode introduci posse, si consensus earum impetrari queat.

Et

Et quamvis Marpurgenses usualem panem orbiculari in parte diversa usitato praeferrent, orbicularem tamen istum se ita non habere, ac si verus panis non esset, declararunt. In Brevi Relat. colloq. cassell. p. 6. Hildebr. in Theol. dogm. malle se, ait, ut sub initio reformationis ritus fractionis in ecclesiis nostris recentus fuisset, non sub ratione necessitatis ad confectionem eucharistiae, sed ideo, quod Christus ipse in institutione eum adhibuerit, inque eadem expressa eius mentio fiat, quodque, si non universa ecclesia, maior tamen eius pars, ab initio usque ad tempora haec nostra, in celebratione eucharistiae usurparit. p. 734. Similiter Dreierus in Iudicio super colloq. cassell. scribit: Bene convenit inter partes, quod fractio panis communis & usitati, sit pius ritus, & utilis, adeoque oporandum, ut posset in ecclesias illas introduci, ubi non obtinet. Cum enim verba institutionis, regulae sint administrationis eucharistiae, dubium non est, quin ille modus optimus sit, qui proxime ad verba accedit. Praeterea constat, temper in ecclesia fractionem panis usitatam fuisse & in oriente & in occidente, adeo, ut ipsi Pontifices, postquam panes nummularios introduxerunt, unam grandiore hostiam ad frangendum servarent. Id quoque certum est, quod veteres hunc ritum ad memoriam sacrificii pro nobis in cruce oblatis plurimum facere putarint, sed quomodo convenienter introduci possit, non apparet. Interim ad concordiam facit, quod Marpurgenses nostras orbiculares hostias verum panem agnoscunt, nec in nostris ecclesiis aliquid essentiae sacramenti detrahi fecerunt, licet, ex mandato Christi, ad integritatem sacramenti, fractionem necessariam putent: quod nos non putamus, quia scilicet mandatum Dei substantiam sacramenti respicit, non accidentia. Inter accidentia autem refertur fractio, quia est modus actionis, non actio.

De confess.
& abso-
lut. pri-
vata.

IV. Privatam confessionem & absolutionem non absolute reiciunt, dummodo utraque ad verum suum scopum dirigatur, nempe in solatium tentatorum, in rudium informationem, in admonitionem securitati deditorum, & in poenam eorum, qui aliis praebent scandala. *Abusum duntaxat reiciunt*, si putatur esse opus operatum, aut nuda ceremonia, quasi remissio peccatorum consisteret in recitatione formulae confessionis, & privata pastoris absolutione; aut si pastor magis respicit nummum confessionis, quam consolationem & resipiscentiam confitentis. I. Berg. de Discrim. & conc. Evang. l. p. 238. *Nos autem retinemus confessionem privatam, non sub opinione necessitatis de iure divino, sed propter gravissimas causas*, quarum aliae respiciunt cor fientes, aliae absolventes, ita tamen, ut plures ecclesiae evangelicae eam haud male mutarint in publicam. Vide Gerhardi L. de Poenit. §. 99. Hildebr. Theol. dogmar. 477. & Armoenit. nostras theol. 490.

De ima-
ginibus

V. Quoad imagines, aegre quidem ferunt, quod non Iudaeos & Patres ecclesiae veteris, sed Augustinum & Scholasticos secuti, praeceptum de imaginibus in Catechismis nostris omittamus; & imaginibus locum in ecclesiis nostris concedamus. Sed audientes explicationem nostram, nos illam imaginum prohibitionem non peculiari praecepto, sed *pro declaratione primi praecepti habere, neque imaginibus cultum adorationis, utpote a Deo prohibitum, exhibere*, mox ita se declarant, *non se nobis amplius controversiam facturos, modo* 1. secundum distributionem illam praeceptorum decalogi augustinianam, *integrum retineamus decalogum*, atque adeo etiam prohibitionem imaginum. 2. *contenti simus imaginibus historicis*; superstitiones autem & idololatricas exterminemus, eosque, qui ima-
gines,

gines, ut putant, vi praecepti divini & auctoritate superiorum e templis eiiciunt aut eiecerunt, alioquin autem ab omnibus omnino imaginibus non abhorrent, non damne-
mus aut reiiciamus. l. Berg. 243.

Quodsi libet aliorum his de rebus audire iudicia, I. Fabricius, parens meus, in Syst. theol. *Citra adorationis cultum*, ait, habere licet imagines seu pictas, seu sculpras. Et *pictas quidem habet nobiscum etiam Graeca ecclesia: sculptas autem non habet, quod eae propius ad idola gentium accedant.* — *Nos autem in nostris ecclesiis sculptilia ut ut habeamus, minime tamen veneramur & colimus, sed tantum illorum intuitu memoriam Sanctorum recolimus. Quodsi ipsius etiam Dei imago quandoque efformatur, non eo illud sit, quod Deum corporeum putemus, qui imagine corporea exprimi possit, sed quatenus Deus semet ipse sub forma humana & corporea Prophetis videndum exhibuit, Spiritusque sanctus columbae specie super Christum apparuit: quidni enim ea specie Deum possimus exprimere, qua se ipse conspiciendum aliquando praebuit?* pag. 347. Adde etiam Groti Annot. ad Consult. Cassandri, art. 21. p. 313.

Praeceptorum decalagi vero enumerationem (augu- *De distri-*
stinianam, qua praeceptum de non faciendis imaginibus *butione*
omittitur, & ultimum de concupiscentia in duo dispe- *praecepto-*
tur) nos quoque in ecclesiis nostris sequimur, & *indiffe-*
renter quidem, ita ut per nos aliis liceat aliter facere: nec *rum de-*
enim nostram divisionem cuiquam alteri, tanquam neces- *calogi.*
sariam, obtrudimus, modo &, qui ordinem numeralem a
nostro diversum tenent, eius generis hanc rem esse memine-
rint, in qua liberum cuique iudicium esse debeat, ob quam non
sit contentiose cum dissentiente pugnandum: quod ingenue a-
gnoscat Calvinus Institut. cap. 3. n. 14. Idemque obser-
vavit

vavit Zach. Ursinus, in Explicat. catech. p. 686. scribens: *Si modo doctrina & sententia de vero Deo & vero Dei cultu integra retineatur, de verborum numeratione non odiose pugnandum esse.* Quae iterum verba sunt parentis mei p. 344. Sapiienti etiam sat dictum est, quando Spenerus in Explicat. catech. Lutheri, ad quaestionem 38. & 41. respondet, ad primam tabulam pertinere tria prima praecepta, aut si appendix primi praecepti de prohibitione cultus imaginum seorsum numeratur, prima quatuor: ad secundam vero septem ultima, aut, si nonum & decimum contrahuntur in unum, sex ultima. p. 27. Addam quoque verba I. B. Carpzovii: *Haec res*, (de divisione decalogi, qua Lutherus primae tabulae tria, secundae septem praecepta fecit) ait ille, *non fidei, sed quaestionis est*, &, ut beatus Hunnius tom. 1. art. de Lege fol. 375. ait, *inter adtaphora reponenda*, nec, ut B. Chemnitius part. 2. LL. theol. p. 28. monet, multum refert, quomodocunque praecepta numerentur, modo illud retineatur, ad primam tabulam pertinere, quae praecipiunt immediatum cultum erga Deum. Vnde & utraque divisio in *argentinensi ecclesia, vere & sincere lutherana, hodie retinetur*; a tera quidem in Catecheti & informatione germanica, nostra vero in scholis & catechesi latina, prout Agenda ecclesiastica argentinensia p. 79. testantur. Isag. p. 954.

Plura de his similibusque ritibus vide apud Pufendorf. in I. F. D. 258. autorem Ostensionis, quid ecclesiae Ref. in Germ. cred. aut non cred. c. 10. ac D. S. Scultetum in praefat. in Iteratam eccles. reform. invitat. & notetur, quod ex Steinii Fraternitate recensetur, *ad ceremonias, ab quarum disparitatem neutra pars alteram damnare debeat, pertinere imagines, & crucis signum, exorcismum, baptismum muliercularum, confessionem & absolutionem privatam, oblatas, omissionem fractionis*

tionis panis, & aras. Quod sane conforme est Receptui Statutum Imperii francofurtensi de anno 1559, quo transcriptum & decretum fuit, ne quis Status alteri propter ceremonias, dummodo illae verbo Dei sint consentaneae, molestiam creare, dicam impingere, aut damnationis notam inurere, subditisve suis talem exorbitantiam permittere debeat.

In referendis eruditorum de Reformatis eorumque *Eruditorum de Reformatis iudicia.* doctrinis iudiciis, parciore esse possumus, postquam eorum nonnulla a nobis supra sunt allata, ut pag. 519. 522. 531. 536. 538. 554. 556. 565. Quibus iam addi possunt alia; inter quae primum merito locum sibi vindicat illud, quod extat in praefat. Formulae concordiae, ubi Principes & Status S. rom. imperii protestantes, qui Formulae concordiae subscripserunt, conceptis verbis dicunt: *Ad condemnationes, reprobationes & reiectiones impiorum dogmatum, & praesertim quod de S. coena existit, quod attinet, nequaquam consilium & institutum nostrum est, eos homines, qui ex quadam animi simplicitate errant, nec tamen blasphemii in veritatem coelestis doctrinae sunt, multo vero minus totas ecclesias, quae vel sub imperio nationis germanicae, vel alibi sunt, damnare.* Similiter David Chytraeus, non minus singularis prudentiae, quam summae doctrinae encomio ornandus theologus, in Epistolis p. 1007. *abesse a se iubet, ut ullas ecclesias, Principes aut populos (in doctrina de S. coena) dissentientes, propterea condemnandos, aut diabolo tradendos, aut minus Turcis & Scytis ferendos, aut propter evangelii confessionem interfectos, diaboli martyres esse statuatur.* Ioh. Hülsmannus in disp. de Dogmatib. ad sal. cred. necessar. (quae subiuncta est Calvinismo irreconciliab.) §. 16. de eo, qui persuasus est, verborum Christi in S. coenae institutione eum sensum non esse, ut cor-

H h h h

pora-

poralis eius praesentia inde adstrui possit vel debeat, quia cum ascensione in coelos & veritate humanae naturae pugnet, ait, *quod erret, dubium nullum esse, an exitialiter erret, maximum.* Ioh. Meisnerus in disputationum de Articulis fidei tertia, n. 8. docet, *quum creditur*, Deum omnium hominum misereri, iisque fidem & salutem dare velle, *id dogma pertinere quidem ad finem ultimum hominis, sed non ita immediate, ut illud*, quo creditur, Deum nobis propter Christum mediatorem proprium futurum esse, & daturum vitam aeternam, *verum mediante hoc*, Deus mei vult misereri, & dare fidem ac salutem aeternam. Integra dictorum auctorum verba videantur sive in citatis eorum scriptis, sive in F. V. Calixti Respons. ad Theses antisyncrer. p. 14. Sed Ioh. Val. Andreae, itidem Theologis pie & eleganter doctis, sed & cordatis ac prudentibus (quibus doctibus nisi praeditus fuisset, neutiquam eum constituisset consiliarium ecclesiasticum sapientissimus Augustus, Dux Brunsv. ac Luneb.) annumerandi, quae exstant in Menippo eius c. 16. integra dabimus, cum quod in dialogo exhibentur, tum quod memoratus libellus in paucorum est manibus, dignus tamen, qui a plurimis legatur. Sed arrigite aures, & auscultate sic colloquentibus: A. *Velles tamen tuae religionis libros omnibus & ubique prostare?* B. *Non licet sperare: tantum veritatis odium est.* A. *Reliquos omnes extinguere?* B. *Saltem librorum officinis prohiberi.* A. *Atqui nec lectos, nec visos, nec emendatos condemnas alieno ac temerario saepe iudicio.* B. *Non otium est legere, de quo certus sum.* A. *Nec illis otium est tua legere.* B. *At quae absurda de illis dicuntur!* A. *De te longe absurdiora.* B. *Ego scripturae consensum habeo.* A. *Illi aequè dicunt.* B. *Sed falluntur, & fallunt.* A. *Idem in te accusant.* B. *Iniuriam faciunt.* A. *Quid si tu illis?* fateris enim, nunquam auditos abs te aut lectos esse. B. *Mibi Doctri-*

Doctrinae corpus est, scriptura undique roboratum, & contra adversarios omnes munitum: ei immoriar. A. Eos tamen ne damna, qui fortasse inscii tecum consentiunt, nomine tantum, aut opinione divisi. B. Quin ergo nobis accedunt? A. Non licet, posteaquam religio civile obsequium odumque factum est, & violentia regitur: interim in omni religione viros bonos reperias, qui aliquid desiderent, ac inprimis mansuetudinem praelidum; sed praesente statu contenti, magna patientia iustinent, si quid videtur molestum. B. Itaque pucianam religionem introductam velis. A. Nequaquam, sed qualem Acontius suadet, quae nulla commixtione adversam partem benigne, diligenter, patienter, devote audiat, non victoriam ubique & plausum, etiam violentum, affectet. B. Satis est, me conscientiam habere pacatam. A. Scilicet quae confessionis alicuius pulvinari suaviter indormiat. B. Quis mare controversiarum enaviget? A. At is unus de diversis religionibus optime iudicabit. B. Illorum esto, quibus exinde census. A. Interim facile est tibi innocentem sanguinem fundere, his instigantibus flabellis. Christoph. Donauer, ecclesiastes sub initium superioris seculi ratisbonensis, mansuetudinis & modestiae pastoralis speculum purissimum, libellum edidit germanicum, quo exponit fonticas rationes, cur pro suggestu & in facie ecclesiae, Reformatos nequeat accusare haereseos, eosque condemnare, & secundo loco adducit hanc rationem, quod illi nobiscum unum idemque babeant fidei & salutis fundamentum. Videatur etiam Valentini Schüzii, inter pie eruditos locum occupantis, Apolog. p. 21. & Ioh. Brunnemanni Ius ecclesiast. p. 120. Neque est, quod mihi quis ogganniat, Brunnemannum non esse sacris nostris initiatum, sed IC^{um}, adeoq; citari Saulem inter Prophetas; nam mihi (& cui non,

H h h h 2

dum-

dummodo ab invidia & praeiudiciis liber sit?) satis est, deprehendi in eo praeclaram rerum theologicarum notitiam, pietatem haud fucatam, singularem prudentiam, & eximiam moderationem: quae dotes in quocunque reperiantur, eum ego praetulerim multis aliis, qui, etiam si *Theologorum* nomen ac titulum gerant, superciliosi tamen sunt, imperiosi, contentiosi, iniusti, imprudentes, impudentes, temerarii, rigidi, & lupinam saeviciam pelle ovina obtegentes. Quid igitur vetat ingenui illius iustitiae sacerdotis verba referre ac recitare? *In his tribus religionibus*, ait vir egregius, quae in romano Imperio tolerantur, fundamentum hoc salutis commune reperitur, quod filius Dei carnem humanam adsumserit, & in ea passionem & mortem subierit, ut pro nostris peccatis satisfaceret, Deum placaret, & vitam aeternam nobis promereretur; & propter hunc Iesum, filium Dei, nobis remitti peccata, quando eum fide apprehendimus.

Huc etiam suo modo referri possunt sequentia: *Controversiae inter Protestantes agitatae, non sunt annumerandae traditioes apostolice fidei, sed ad scholas theologicas relegandae, ut ibi discutiantur, salva interim manente pace & concordia christiana.* Ios. Hall in Sent. decolloq. lips. apud Gessel. Hist. eccl. P. 2. 648. Disputatio de S. coena concernit modum praesentiae Christi; altera de Christo, & tertia de Praedestinatione, falsas imputationes, seu non satis recte perceptas sententias Reformatorum. Mos. Amyrald. in Iren. 221. In dogmate de S. coena, nostra (Reformatorum) sententia talis est, ut in ea nihil vituperare queant, nisi quod non ea omnia credimus, quae ab ipsis (Evangelicis) vera esse putantur.

Scripta
Reformatis
opposita.

Reliquum est, ut scripta Reformatis opposita commemoremus: quod si praestitum fuerit, tractationi huic, immo & toti operi, finis poterit a nobis imponi. Talia sunt, Mart. Lutheri tractatus, *Dass die Worte Christi noch fest stehen* / tom. 3. ien. germ. p. 336. & tom. 7. witeb. lat. p. 80.

item

item Dehortatio a scriptis carolstadianis, tom. 3. ien. germ. p. 103. Aliud scriptum contra Carolstadium. p. 155. Confessio de S. coena. 438. & tom. 8. 174. Seria adhortatio de cavenda doctrina Schwermerorum, p. 533. Epistola ad Argentinenses, p. 501. Alia ad ser. Philippum, Landgr. Hassiae, tom. 4. 465. Refutatio aliquot argumentorum Carolstadii. 376. Dehortatio a doctrina & doctoribus zwinglianis. tom. 6. 110. Vrb. Regii Dehortatio a doctrina Carolstadii, P. 4. oper. germ. p. 117. Tilem. Hesbui lib. de Praesentia corporis Christi in S. coena, & huius confessionis Pia-defensio; Refutatio Consensus orthodoxi per Theologos wirttembergenses; Eorundem Wiederlegung des Staffortischen Buches / item Examen und Gegen-Bericht / was die Reformirte Kirchen in Teutschl. glauben oder nicht glauben; Theologorum saxoniorum et thoralium Gründl. historia von der Augsp. confession contra * Ambrosium Wolffium; Phil. Nicolai Fundamentorum calvinianae sectae cum veteribus Arianis & Nestorianis communium detectio, Responsum ad duos Sadeelis libros, Methodus controversiae de omnipraesentia Christi secundum humanam eius naturam; Omnipraesentiae I. Christi mysterium, Grundfest und richtige Erklärungen des streitig. articels von der Gegenwart unsers Seeligmachers Jesu Christi nach beyden Naturen / Bericht von der ganzen calvinisch. religion / Bericht von der Calvinisten Gott und ihrer religion, Abtreibung des wehrlosen Entsatzes / welchen die Calvinisten zu Unna in dem streitig. articel von der Ubiquiter haben ausgehen lassen / Die erste victoria über des calvinisch. Geistes niederlage / Verantwortung der evangel. Kirch. in Holland wider Petrum Placium, Warnung für M. Iohann Cuno wegen

H h h h 3

Ambrosium Wolffium 1 Id est, Christoph. Hardeffianum.

gen der calvinisch. Dünsten / Examen Examinis pieriani, Freudige widerkunft / item Sieg und Freuden-Tritt der Wahrheit / contra eundem; Petri *Piscatoris* tr. de Praedestinatione contra Sam. Huberum & Calvinistas; Ioh. *Forsteri* Status controversiae de panis eucharistici fractione, & Trias controversiarum theol. de Induratione, absoluto decreto, & electione Sam. Huberi; Leonh. *Hutteri* Sadeel elenchomenus, seu tractatio pro maiestate humanae naturae Christi, Concordia concors, Irenicum vere christiznum, Calvinista aulico-politicus, Antwort auf das Gespräch Hans Knorren und Bened. Haberechten / und auf die 2. Sacrament-Spiegel Salom. Fincken / Examen des Glaubens-bekänntnis der Reformirten Kirchen / Widerlegung des Gesprächs Harminii de Mosa, und Gregorii Brandenburgeris; Iac. *Hailbronneri* Schwenckfeldio-calvinismus, Synopsis doctrinae calvinianae, Widerlegung des Berichts der Theologen zu Heidelberg vom H. Abendmahl; Contr. *Schüßelburgii* liber III. catalogi haereticorum, Theologia Calvinistarum, Theologia calvinistica, Erklärung und Antwort wider Christoph. Pelargum, Widerlegung und Antwort contra eundem; Ioh. *Affelmanni* Examen concionis rhuelianae vom Abendmahl des Herrn / Calvinische Heuschrecken; Ioh. *Winckelmanni* Responsio ad conciliationem pugnae sacramentariae, contra Anton. Sadeelem, Consideratio tabulae Raph. Eglini, controversiam de coena Domini concernentis, Errores Calvinianorum de baptismo, coena Domini, persona Christi, & electione contra Paulum Tossanum, & Responsio ad Apologiam huius Tossani; Balch. *Meisneri* Philosophiae sobr. pars I. Unterricht / daß man sich vor der calvin. Lehre hüten soll / & Apologeticus huius scripti, Probe der calvinisch. religion; Balthas.

Men-

Menzeri Collatio aug. conf. cum doctrina Zwingliano-
rum & Calvinistarum, contra Vrb. Pierium & Ludov.
Crocium, Anticrocius seu contra Apologeticum Lud. Cro-
cii pro aug. confessione, Examen censurae crocianaë, Abs-
tersio calumniarum I. Crocii, Responsio ad detentionem
secundae partis Conversationis prutenicae I. Crocii, Elen-
chus errorum Ant. Sadeelis, Responsiones contra Matth.
Martinium, Martinius *ἐλεγχόμενος*, Dispp. antisteinianaë,
Examen Responsionis Ioh. Appellii, Trias dispp. in Syno-
dum dordrechtanam; Wolfg. *Franzii* Syntagma contro-
versiarum; G. *Rossii* Anticrocius de autore peccati, & E-
xamen Apologetici selgenhaueriani; Casp. *Finckii* Schedi-
asmata, & Apologia schediasmatum, Dispp. antigoclenia-
naë, Prodromus modestae responsionis ad Theses apolo-
geticas Rud. Goclenii, Hyperaspistes pro abstergendis ca-
lumniis Neomarpurgensium; Pauli *Tarnovii* Praelectio-
nes de sacramentis contra Bened. Arctium; Polyc. *Lyseri*
Harmonia Calvinianorum & Photinianorum in doctrina
de S. coena; Dan. *Crameri* Tractatio de distinguendocata-
logo quoad praeceptorum numerum. Sana doctrina de prae-
destinatione, Unterricht von den fürnehmsten Streiten
zwischen den lutherischen und Calvinischen / Bericht des col-
loquii in St. D. Christ. Pelargo; Lucae *Osiandri* Enchiridion
controversiarum cum Calvinianis; Lucae *Bacmeisteri* Be-
stant- und Bezeugnis vieler vornehmen calvinisch. Lehrer und
Scribenten / daß man bei der Lutherisch. religion gar wol
sich setzen werde; Georgii *Zaemanni* Papismi Sacramenta-
riorum, seu sylloge errorum calvinisticorum in ar-
ticulo de verbo Dei scripto & praedicato; Aegid. *Hunnii* As-
sertio sanae doctrinae de persona & maiestate I. Christi ad-
versus Pezelium, item de Praedestinatione & Sacramentis,
Calvi-

Calvinus iudalzans, Antipareus, & Praefatio, commentario in epist. ad Ephes. praemissa, in qua doctrina de persona Christi defenditur contra Pezelium & Grabium; Barthol. *Batti* Vindiciae veritatis de probabilitate apostasiae sanctorum, contra Synodum dordrechtanam, ac in specie Seb. Beneseeldum, & de Possibilitate apostasiae sanctorum; Bartholdi *Krak. vvicil* Illecebrae sacramentariae, Disquisitio theologica de coena Domini, Consultatio theologica, Christl. Ursachen; G. *Weinrichii* Problema theologicum de sacramento initiationis; Henr. *Eckardi* Fasciculus controversiarum, Scopae dissolutae Nic. Arnoldi, Tractatus triplex; Nicolai *Hunnii* Controversia de universalitate meriti Christi, Διδασκνψις theologica de fundamentalis dissensu doctrinae luther. & calvinianae; Ioh. *Steuberi* Dissertationes de controversiis inter Lutheranos & Calvinianos motis; Ioh. *Bebmii* εντας theol. dispp. de differentia evangelicarum promissionum, contra Crocii & Bergii sophisticationes; Ioh. *Himmeli* Collegium anticalvinianum, & Calvino-papismus; Iac. *Martini* liber de communicatione proprii contra Keckermannum, Libria de loco contra quosdam neotericos, Praelectiones extemporaneae in Systema logicum Barth. Keckermanni, Collegium anticalvinianum, Lutheranismus pro defensione catechismi, Anatomia particularis contra Christoph. Massonium; Ioh. *Cotbmanni* Duellum eucharisticum de coena Domini contra Bergium, & Tractatio theol. de Praedestinatione contra Wenhelinum; Alberti *Graueri* Analysis quaestionum de localitate, illocalitate, & omnipraesentia corporis Christi contra Keckermannum, Bellum Calvinii & I. Christi. Colloqu. cum Wolfz. Amlingo, Antipareanum propugnaculum, Absurda absurdorum absurdissima calvinistica absurda, Harmo-

Harmonia praecipuorum Calvinianorum & Photinianorum, Antilobinus, Abfertigung der vermeinten Widerlegung Sebast. Lamii; Ioh. Schröderi Tractatus duo anascervaltici, 1. de orali corporis Christi in S. coena communicatione & ritibus ecclesiasticis, 2. de reali communicatione Idiomatum in doctrina de persona Christi, Problema de communicatione proprii, Tractatus de nestorianismo & entycheismo contra Ioh. Grabium, Thronus regalis Christi seu de sessione Christi ad dextram Dei, Sceptum regale Christi sive defensio Throni regalis Christi, Gegenbericht vom Verstand der Worte des hochwürdigen Abendmahls contra Iodocum Nauro, Unterricht von den streitigen Artikeln/ Erklärung des artikels von dem Sitzen zur rechten Hand Gottes/ Bedencken über Barthol. Meyers Bekänntnis; Georgii Dedekenni Fürnehmer religion: streit der Lutheraner und Calvinianer/ Beantwortung des tractatleins M. Ioh. Lampadii von der Gnadenwahl; Theodori Thummi *μυσταγωγία* calvinistica in articulo de praedestinatione, Scultetus iconoclastes, *πολυγραφία* calviniana in doctrina de coena Domini, Maiestas Iesu Christi, Synopsis praecipuorum articulorum fidei; Matthiae Höe ab Hö-negg Solida detestatio Papae & Calvinistarum, Vera Calvinistarū descriptio, Tractatus Gnomoni apologetico Wencesl. Budowetz, Baronis a Budova, oppositus, Antwort auff das calvinische Büchlein/ dessen titul ist/ Etliche Sprüche aus den Schrifften D. Lutheri vom heil. Abendmahl/ Bericht auff die calvinische supplication, Discurs von der calvinischen Lehr/ Ableinung zweyer calvinischer unwahrheiten contra Paulum Tossanum, Antwort auff Dissertationem monitoriam, Nachricht und Verantwort wider das Gespräch von Gottes Wort und Gott selbst/ Erinnerung wider die Brandenburg. Confession, Iudicium seu vindiciae

ae libelli der Ablehnung/Prodromus der Gegenantwort ad Responsum solidum, Kurzer Beweis/ was von den calvinischen Lehrern für grausame Reden und Puncten in 17. Hauptartikeln fürgebracht worden / Probe wie die Calvinisten in 99. Puncten mit den Arianern und Türken übereinstimmen/ Ablehnung 50. unerweislicher erz- und hauptlügen/ Erklärung auf die ausgesprengete delineation. Frage und Antwort/ ob die Evangelische dem Calvinismo zum Besten / die Waffen ergriffen; Ioh. Höpferi Warnung für der teutschen Postill Abr. Sculteti; Severini *Sluteri* Antichesis philanthropiae divinae & misanthropiae calvinianae circa aeternam hominum salutem; Coelestini *Missentae* Discussio Disquisitionis de communicatione idiomatum, a Carolo Sachsio institutae; Iac. Fabricii Gründl. widerlegung des Verdachts der calvinisterei / in welchen Hopfius Gustavum Adolphum, Regem Sueciae, hat bringen wollen; Ioh. Feurbornii Responsio ad disp. M. Phil. Caesaris de ultimo Christi adventu, Responsio ad Raph. Eglini Assertionem doctrinae (ut ait) orthodoxae de peccato in spiritum sanctum, Examen confessionis I. Combachii de persona & officio Christi, Dissertationes de divinae maiestatis in Christo usurpatione, Fasciculi 6. dissertationum, Epitome errorum calvinianorum, Erklärung des H. Abendmahls in 17. Predigten/ Ausführung und special Widerlegung der casselischen Wechselschriften; I. *Micraelii* Heterodoxia calviniana in quaestionibus de salute hominum, contra Ioh. Bergium; Ioh. Georg. *Dorschaei* Dissertationes de S. coena contra Theod. Zvvingerum, V Dissertationes de voluntate Dei contra Iac. Triglandium; Ioh. *Scharfii* Collegium anticalvinianum primum & secundum, Exercitationes XII. Ioh. Bergio, utriusque Crocio aliisque oppositae; Ioh. *Hülsemanni* Calvinismus irreconciliabilis, Disputatio in confessionem Calviniano-

nianorum thorunienſem; Mich. *Waltberti* Anticluto de *præ*
 verborum S. coenae; I. Conr. *Dannhaueri* Hodomoria ſpi-
 ritus calviniani; Iconothetes chriſtianus; Nuntius Nun-
 tio britanniſco Ioh. Duræo miſſus; I. *Maukiſchii* Maledi-
 centia mareſiana in diſp. de perſeverantia ſanctorum,
 Nihil ſani mareſiani; Hieron. *Kromayeri* Loci antiſyncreri-
 ſtici, Theologia poſitivo-polemica, Scrutinium religionum;
 Balthaſ. *Cellarii* Diſſp. V. & peculiaris Diſputatio de præ-
 deſtinatione; Mich. *Havemannii* Eriſeucharistica, Antiwil-
 lius, *Streit vom Nachtmahl / Abfertigung eines calviniſch.*
Medici zu Bremen; Ioh. *Mülleri* Menſchlich Gedicht von Ver-
 ſtoßung des größten theils der Menſchen / item Widerlegung
 des Dordrechtſch. abſoluti decreti; Chriſtiani *Groſſii* Tract.
 de diſſenſu Calvinianorum & Lutheranorum; Caſp. *Mau-*
ritii Exercitationes anticalvinianae; *Wittebergensium* theo-
 logorum *Emigrius* de colloquio caſſellano, & Antapologia
 ad Rintelensium Epistolam apologeticam, Gründl. Beweis
 der calvin. irrthumen / Warnung an alle Lutheriſche Chri-
 ſten in Böhmen; Abr. *Calovii* ad Mareſii de Colloquio caſ-
 ſellano obſervationes irenicas Hypomnemata, *Δογματίζ* ſpi-
 ritus ſyncrетиſtici diſſertationis J. Hoornbeekii de conſo-
 ciat. Reformatorum & Aug. confeſſionis, Synopſis con-
 troverſiarum potiorum, Collatio pseudapoltolorum & Cal-
 vinianorum; G. *Calixti* Conſideratio doctrinae Reforma-
 torum, & Tractatus de eorum tolerantia; Petri *Habeſkor-*
nii Syntagma diſſertationum, Tractatus de erroribus Cal-
 vinianorum fundamentalibus; Vindiciae articuli primi ſe-
 ſſionis ſecundae *Emigrius* Wittebergens ſis, ſyncrетиſmo caſ-
 ſellano oppoſitae de S. coena, Demonſtratio quod hodie-
 ni etiam Calviniani errorem manichaicum, pelagianum,
 meſſalianum, ſchwenkfeldicum &c. committant; I. Chri-
 ſtoph. *Seldii* Topica calviniana, & Scrutinium mediorum

religionis diffidia componendi legitimorum; Ioh. *Musaei* liber de Usu principiorum rationis & philosophiae in controversiis theol. contra Nic Vedelium, Dissertatio de S. coena contra I. Vorstium, Dissert. de aeterno electionis decreto, Collegium controversiarum; Gerh. *Titii* Repetitio doctrinae Protestantium de S. coena contra I. Vorstium, & Responsum ad I. Vorstii verbosam epistolam; Ioh. *Meisneri* Examen quaestionum aliquot Catechismi palatini, & Irenicum duraeianum; Aug. *Vareni* Anticalvinismus orthodoxus, & Collegium theologicum controversiarum; I. Adami *Scherzeri* Collegium anticalvinianum; Ioh. *Olearii* Synopsis errorum Calvinianorum; Aug. *Pfeifferi* Anticalvinismus; Christoph. *Franckii* Exercitationes antiwendelinianae; Dan. Severini *Sculcteti* Consultatio de Pace inter Protestantes ineunda, iterata ecclesiae ref. invitatio, Amica disceptatio cum Bened. Picteto, Assertio amplissimae gratiae divinae, ad responsionem Bened. Picteti. Ecquis omnia eiusmodi polemica scripta enumeret? tantus enim illorum numerus est, quantus muscarum, cum caletur (si Plauti verbo uti licet) maxime. Vt de Scarga, Resc'o, Bellarmino, Cano, Perronio, Stapletono, Gregorio De Valentia, Ant. Arnaldo, Walenburchiis, Augustino Gibbone De Burgo, Volusio, Marcellio, Bossueto, Le Févre, Arminio, Corvino, Bertio, Episcopio, Curcelaeo, Limborchio, aliisque sive Pontificiis sive Arminianis, qui item contra Zwinglianos seu Calvinianos (ut vocant) scripsere, iam nihil dicam, sed eos potius siccio, quod aiunt, pede praeteream.

Nos autem hic finem facimus considerationis controversiarum, quae nos inter & Reformatos agitantur, rogantes Deum pacis atque concordiae, ut afflictae & dilaceratae ecclesiae suae misereatur, & cum Principum, tum Theologorum animos ad salutare acceptabilis unionis studium flectat atque disponat, faxique, ut (sicut doctissimus auctor praefationis in Burneti tractatum de Praedestinatione latine versum loquitur) quod schisma seculum reformationis primum peperit, secundum aluit, tertium tollat atque contumulet.

Doctissimus auctor Qui est Dan. Ern. Jablonski, S. Reg. in Boruss. Maiest. a concionibus aulicis, ac Unitatis Fratrum confess. Bohem. per maiorem Poloniam Borussiamque polonicam Senior, elegantiorum & sacrarum literarum peritissimus.

SOLI DEO GLORIA,

NO.



NOMINA

Eorum , qui more academice respondentes egerunt ,
& dissertationes huius voluminis contra oppositiones
commilitonum probe defenderunt , quibusque debe-
tur , quod liber hic in publicum prodire potuerit , eo
ordine locati , quo munere suo functi sunt.

- I. Ioh. Christianus *Busmannus*, Helmstädiensis.
- II. M. David *Algöwer*, Vlma-Suevus.
- III. Ioach. Henricus *Eichholz*, Helmstädiensis.
- IV. Ioh. Christophorus *Trautmann*, Northeimensis.
- V. Sigismundus *Lambertus*, Wolfenbüttelensis.
- VI. Augustus *Cleve*, Hannoveranus.
- VII. Ioh. Fridericus *Boden*, Einbeccensis.
- IIIX. Bernhardus *Trinius*, Gerda-Hannoveranus.
- IX. Ioh. Andreas *Ladim*, Hadmerschlebia-Mag-
deburgicus.
- X. Franciscus Georg. *Geislinger*, Bückeburgo-
Schavmburgicus.

Kkkk

IN-

INDEX

Matcriarum, prout secundum ordinem
hoc in libro tractantur.

In Controversiis cum Atheis.

A Theorum distinctio p. 1	
Argumenta contra Atheos 4	
Atheorum obiectiones 15	
Scripta iis opposita 21	

In Controversiis cum Gentilibus.

Religionis ethnicae descriptio p. 23	
Multitudo Gentilium 25	
Modus Gentiles convertendi 26	
Obiectiones Gentilium 30	
Scripta Gentilibus opposita 38	

In Controversiis cum Iudaeis.

Quinam per Iudaeos intelligantur p. 41	
Spes de conversione Iudaeorum 42	
Praecipua controversia de Messia 43	
Praesupponenda divinitas li-	

brorum N. T. 44	
Eius argumenta 46	
Praedictiones de Messia, aliae negative concludunt, aliae affirmative 48	
Messias venire debuit ante poliriae iudaicae everfionem 49. ante templi fecundi excidium 52. ex Bethlehem 55. ex familia Davidis 57. ex matre virgine 57	
Praedictiones affirmative concludentes, de Messiae officio prophetico 59. miraculis 60. sacerdotio 61. morte propter hominum peccata 62. regno Christi 64. resurrectione ex mortuis 64. ascensione in coelum, & sessione ad dextram Dei 65. gentium vocatione 65	
Iudaeorum obiectiones 66.	
Observanda in processu cum Iudaeis 72	
Scri-	

Index materiarum

Scripta Iudaeis opposita 73.	<i>In Controversiis cum Anabaptistis.</i>
<i>In Controversiis cum Mahommedanis.</i>	Variae Anabaptistarum sectae 209
Obiectum disputationis cum Mahommedanis 76	Eorum errores potiores 210. de paedobaptismo 210. de carne Christi 217. de iuramentis 220. de magistratu politico. 221. de iudiciis forensibus 225. de bellis 225 de suppliciis facinorosorum 229
Obiectiones Mahommedanorum 78	Anabaptistarum declaratio de Magistratus officio, bellis, & iuramentis. 231
Media conversionis mahommedanorum 93	An doceant somnum animarum plorum defunctorum 233
Cautela observanda 95	Sententia nostra de suppliciis 233
Scripta Mahommedanis opposita 95	De modo procedendi cum Anabaptistis 234
<i>In Controversiis cum Socinianis.</i>	Iudicia eruditorum de Anabaptistis 236
Socinianorum denominatio 99	Scripta Anabaptistis opposita 239
Dogmata Socinianorum 100	<i>In Controversiis cum Pontificiis</i>
Socinianorum antecessores 105	Quo sensu adhibeatur vocabulum Pontificii. 241
Discrimen Arianorum & Socinianorum 107	K k k k a
Modus disputandi contra Socinianos 107	Cum
Animadversiones in Catechesin racoviensem 113	
Ecclesiarum & Doctorum iudicia de Socinianis 195	
Scripta Socinianis opposita 204	

Index materiarum

Cum quibus nobis sit disputa- ratio	242	De Libero arbitrio	279
Quid contra Pontificios scri- pturo observandum	242	De Fidei speciebus	285
De Necessitate scripturae sa- crae	243	De Fidei iustificantis obiecto	286. subiecto 287. & noti- tiane, an assensus illa sit 287
De Mandato scribendi Apo- stolis dato	244	An Fides sola iustificet	288
De Norma & iudice contro- versiarum 244. quomodo		De Causa formali iustificati- onis	289
Pontifex dici possit infal- libilis	247	De Iustitiae incremento & conservatione	297
De Authentia vulgatae ver- sionis	249	De Dispositionibus ad iusti- ficationem	299
De Lectione scripturae sa- crae	251	De Certitudine gratiae & re- missionis peccatorum	300
De Libris apocryphis V. T.	253	De Bonorum operum neces- sitate	304
De Perspicuitate scripturae sacrae	257	De Legum humanarum ob- ligatione	304
De Perfectione scripturae	259	De Bonorum operum effici- entia	306
De Traditionibus	261	De Christo legislatore	307
De Concupiscentia post ba- ptismum in renatis reli- qua	265	De Possibilitate observandi mandata Dei, & implendi legem	308
De Baptismi effectu quoad peccatum	270	De Merito bonorum ope- rum	310
De Immaculata conceptione B. Mariae virginis	273	De Intuitu mercedis aeter- nae in operum bonorum exercitio	314
De Operibus non renatorum	275	De Fiducia in meritis	315

De

Index materialiarum

De Numero sacramento rum N. T.	317	De Oratione pro defunctis	383
De Differentia sacramento- rum V. & N. T.	320	De Sacrificio missae	388
De Sacramentorum N. T. ef- ficientia ex opere operato	321	De Sacrificio missae propiti- atorio	394
De Charactere	323	De Missis solitariis	401
De Intentione ministri	324	De Canone missae	404
De Discrimine baptismi Io- hannis & Christi	324	De Invocatione sanctorum	415
De Fide infantum	325	De Cultu imaginum	423
De Transubstantiatione	326	De Veneratione reliquiarum	433
De Hostiae consecratae repo- sitione & asservatione	329	De Coniugio clericorum	437
De Adoratione eucharistiae	331	De Consiliis perfectionis	445
De Communionem sub utra- que	337	De Primatu Pontificis roma- ni	450
De Poenitentia, secundum post- naufragium tabula	346	Iudicia eruditorum de Ponti- ficis 460. I. C. Durrii e- pistola 463. Mirius de no- bis iudicium etiam Ponti- ficis competit	477
De Partibus poenitentiae	349	Scripta Pontificis opposita	477
De Contritione	354		
De Perfectione contritionis	358	<i>In Controversiis cum Re- formatis.</i>	
De Attritione	359	Controversiae potissimae res	485
De Confessione auriculari	360	De Coena Domini 486. Sen- tentia nostratum 486. O-	
De Satisfactione	365		
De Indulgentiis	373		
De Purgatorio	380		

Kkkk 3

rigo

Index materiarum

rigo huius controversiae	fione fidei 558. Quomodo
492. Sententia Reformato-	haec controversia compo-
rum 492. Speciatim, Cal-	ni possit 560. Eruditorum
vini 504. De publicis Re-	de controversia praedesti-
formatorum confessioni-	nationis iudicia 561
bis 511. Coëxistentia 512.	Controversiae post 3. illas
Manducatio oralis 513.	potissimas quales sint 573
Consensus Evangelicorum	De Causa peccati 573
& Reformatorum 515.	De Baptismi efficacia 574
Qualem praesentiam Re-	Bergii sententia de mo-
formati videantur negare	mento huius controversi-
516. C. Bergii sententia de	ae 581. Eruditorum de hac
momento huius contro-	controversia iudicia 582
versiae 518 An, & quomodo	De Ritibus ac ceremoniis
componi possit 519. Tole-	584. Disputandum cum mi-
rantia exercenda 531. De	tioribus adversariis 585
Manducatione indignorū	De Baptismo, a laico vel
532. Iudicium de hac con-	muliere administrato 585
troversia, eiusque momen-	De Exorcismo 586
to 534	De Oblatis seu hostiis, & Fra-
De Persona Christi 535. Iudi-	gione panis 591
cium Dreieri 538. & Co-	De Confessione & absolutio-
menii 539	ne privata 594
De Praedestinatione 541.	De Imaginibus 594
Quid tribuatur Reforma-	De Distributione praecepto-
tis 541. Discrimen facien-	rum decalogi 595
dum 542. Herm. Conrin-	Eruditorum de Reformatis
gii & I. Fabricii iudicia de	iudicia 597
sententia Particularista-	Scripta Reformatis opposita
rum 554. 556. De Praevi-	600

INDEX

Dictorum scripturae expositorum.

Cap.	Vers.	Pag.	Cap.	Vers.	Pag.
Gen.			16	10	64
1	26	120	22		63
4	26	24	51	7	191
8	21	192	68	19	65
17	20	86	69		63
26	5	70	71	10	86
49	10	49	72		
Exod.			89	29. 38	64
14	3	135	102	26. 19	155
Deuter.			110	1	65
18	15. 18	59. 60		3	147
33	2	86		4	61
34	10	60	Prov.		
1. Sam.			8	23	148
2	25	231	30	18	58
12	1	135	Ies.		
2 Sam.			2		66
7	12. 13. 14	57. 64. 220		2. 3	65
1 Reg.				4	229
8	25	64		18	66
1 Paral.			7	14	57. 217
2	19	56	9	6	166. 217
Iob.			11		66
31	27	25		1. 2	57
Psal.				10	65
1	2. II	64		11	67
2	7	146	19	18	65
					21 7

Index dictor. scripturae.

Cap.	Vers.	Pag.	Cap.	Vers.	Pag.
21	7	86	2	6 9	52
35	5.6	61		Zachar.	
42	8	171	2	8 vel 12	149
49	6	65		11 vel 16	27
53		62	11	11 vel 15	65
	4	186	13	2	67
60	3	65		Mal.	
64	6. vel 10	307	1	11	66
65	1.2	65	3	1	52
66	21	65	4	4.5	69
	Ierem.			Sap.	
17	5	171	16	21	328
23	5.6	57.148		Matth.	
	Ezech.		1		78
33	11	546	3	4	78
34	23.24	57.69		11	325
37	24.25	57.67	4	18	78
	Dan.		5	34	211
2	34	86	10	2	454
9	24.27	53	11	13	78
	26	63		18	78
	Hof.		12	40	79
1	10.11. 12	65		18-21	155
	Amos		16	16	164.217
9	11. 12	65		17. 23	78
	Mich.		19	11	440
4	1	65	20	25	223
5	2	55.146.217	24	24	79
	Zeph.		26	53	229
2	11	67		58	79
	Hagg.				74 79

Index dictor. scripturae

Cap.	Verf.	Pag.	Cap.	Verf.	Pag.
	74	79	7	31	61
27	44	79	8	12. 14	78
28	19	211		58	143
Mar.			10	17	194
1	6	78		18	78
3	16	454		36	134
8	34	229	12	32	557
16	15. 20	550		41	158
	16	79. 215		44	170
Luc.			14	1	170
3		78		9	167
6	14	454	16	15	165
22	20	338	17	3	123
	60	79		5	167
23	39	79		10	165
Ioh.				24	557
1	1	142. 166	18	16	79
	14	159		36	222
	18	78	21	17	454
	41	78	Aet.		
2	19	194	2	17-21	155
3	13	168. 218		25-28	155
	16	547		37	213
5	18	163	3	2	60
	31	78	7	37	60
6	15	224	8	37	213
	44	443	9	6. 18	213
	51	218. 504	19	3	136
	52	328	20	28	152
	62	143		32	135
		LIII			Rom.

Index dictor. scripturac.

Cap.	Vers.	Pag.	Cap.	Vers.	Pag.
22	5	577		47	218
	Rom.			2. Cor.	
3	28	298	7	11. 12	230
5	1	67	10	4	228
	12	193		Gal.	
6	1	577	3	27	577
	3	136	5	21	230
8	29. 30	572		24	229
9		546		Eph.	
	15. 18	547	4	5	575
10		572		6	131
	6 7. 8	573	4	8	65
11	25	42. 66		9	219
	32	546		11	78. 223
12	17	228	5	5	230
13	1. 3	225	6	10	135
	1. Cor.			11	228
5	12	225		Phil.	
6	7	225	2	5	228
7	2. 9	439. 441		6. 7	159. 163
	14	581		Col.	
8	2	169	1	15	165. 166
	6	127. 169		16	154
10	2	136	2	9	167
	4	157		2 Theff.	
11	2	164	2	15	164
	25	338	3	2	440
12	13	577		1. Tim.	
15	21	129	2	4	546
				5	139
					5. 14

Index dictor. scripturae

Cap.	Verf.	Pag.	Cap.	Verf.	Pag.
5	14	439		21	577
	Tir.			2 Petri	
2	13	151	2	1	558
3	1	225		20	230
	5	577	3	9	546
	Hebr.			1 Ioh.	
1	3	156. 166	1	1	162
	6.7	156		3	153
	9	155		15.16	178
	10. 11. 12	155	3	16	252
7	3	220	4	2	161. 557
	14	57		7	137
10	5	162		20	150
	Iac.			Iudae	
2	24	298		4	150
4	1	228		5	157
5	12	221		Apocal.	
	1 Petri		1	8	151
1	10	168	3	12	135
2	11	224	17	14	170
	13	225	19	13	166
	21	228		16	170
3	18	194			

INDEX

Auctorum, qui vel laudantur, vel notantur, vel dereguntur.

A Bbadie	2	Acontius	599
Abbas luccensis. Vid. Me-		Ambrosius	414
lanus		Andradus	277 282
		LIII 2	An:

Index autorum

Andreas Ioh. Valentinus	598	Damascenus. Vid. Iohannes	
Andreas Ioh.	90. 97	Dilherrus Ioh. Mich.	33
Arnoldus Gottfr.	2. 23	De Dominis Marc. Anton.	520
Nicolaus	208	Donauer Christoph.	599
Articuli smalcaldici	451	Drnitmarus	448
Benthem	582	Dürrius Ioh. Conrad.	296. 463
Bibliander	97	Episcopus elienfis	401. 510
Le Blanc	296. 483	Erasmus	459. 483
Bossuetus	241. 483	Espencaeus	483
Brunnemann	314. 599	Eusebius emesenus	526
Bucerus	483	Fabricius Ioh. primum Prof. al-	
De Burgo	319. 483	torfinus. deinde Pastor nori-	
Calixtus Georg. 34. 296. 316. 329.		berg.	33. 44. 553
483. Frid. Vltic.	274. 296	Ioh. Ludov.	2. 7. 208. 539
Calvör	73	Ferrarius Ianus Alexander	484
Campanella	23	Le Févre	483
Canisius	242	Forbesius Gulielmus	296. 307. 331
Castander 340. 400. 422. 429. 436.		483. 528	
483		Galatinus	75
Catechesis racoviensis	113	Gali Razia	76
Chemnitius Martin.	329	Gemara	41
Chrysostomus	414	Gentiletus	483
Chytraeus David	597	Gerbafius	483
Clauberg	32	Gerhardus Ioh.	259. 432. 587
Clericus Iohannes	34	Godavius	483
Cloppenburg	208	Gomarus	207
Cocceius	208	Grotius Hugo	56. 59. 208
Colloquium lipsiense	501	Guadagnolus	97
Comenius	258. 530.	Dela Guitonniere	483
Confessio belgica 498 helvetica		Hackspan	544
493. fendomiriensis 500. thor-		Hallus Iosephus	561
nienfis 502. 536.		Harduinus	257
Conringius	553	Heidanus	208
Consensus ecclesiarum polonica-		Holzhusius	543. 558
rum	574	Hoornbeck	26. 30. 43. 44
Crenius	43	Hulsius	44
		Hun-	

Index autorum

Hunnius <i>Aegidius</i>	587	Pellicanus	42
Iablonski	608	Perronius	483
Idacius Clarus	207	Petrus Martyr	427
Iezirah	76	Du Pin	453 459. 483.
Iohannes chrysoft. Vid. <i>Chryso-</i>		Placaeus	208
<i>mus. damascenus</i>	108. 109	Religio medici	2
Iunius <i>Franciscus</i>	25	Richerius	483
<i>Iohannes</i>	207	Ruarus	23
Iurieu	459	Salvaticus	75
Iustinianus. Vid. <i>Wels</i>		Salvianus	203
Keckermannus	108. 110	Schmid <i>Sebastianus</i>	25
Launojus	483	Schmidt <i>Ioh. Andr.</i>	1. 3
Leibnitius <i>Godofr. Guil.</i>	26. 517	Schütz <i>Valentinus</i>	599
A Limborch	44	Scultetus <i>Dan. Severin.</i>	536
Lopez <i>Dominicus</i>	23. 97	Sidonius	386
Lubbertus	207	Simon <i>Richardus</i>	483
Lullius	108. 109	Socinus <i>Faustus</i>	23
Lutherus	25. 44	Spener	42
Mamercus	111	Stillingfleet <i>Eduard.</i>	34
De Marca	483	Strimellius	202. 208. 529
Marcellius	251. 477	Sturmius <i>Ioh. Christoph.</i>	3
Maresius	207. 208	Suavis <i>Petrus</i>	277
Maurus. Vid. <i>Ioh. Andreas</i>		Suna. Vid. <i>Zuna.</i>	
Meier <i>Gebh. Theodor.</i>	2. 23	Syngramma <i>suevicum</i>	527. 532
Melanchthon	296. 450. 458.	Synodus <i>francofordana.</i>	428
Mersennus	23	<i>nicaena II</i>	427
L. B. A Metternich	4	Talmud	41
Mischna	41	Tapperus	296
Molanus <i>Ger. wals.</i>	251. 286. 296.	Tertullianus	207
306. 536		Testamentum <i>Mahommedis</i>	95
Mornacius	108. 110	Thummius	44
Niemeier	1. 23	Titius <i>Gerh.</i>	463
Norrmannus	416	Tractatus de <i>Verit. relig. christ.</i>	2. 22
Le Nourry	414	Tremellius	25
Parker	483. 529	Vaninus <i>Iul. Caesar</i>	23
Pastorum <i>noriberg. Responsum</i>		<i>LIII</i>	De
ad <i>Berolinenses</i>	591		

Index rerum

De Vargas <i>Alphonfus</i>	483	Wagenfeil	73
Veiel	329	Walenchurchii	414, 472, 483
Veronius	242, 296, 483	Wallichius	96
Vigiliustapfensis	207	L. B. A Wels	26
Vigorius	483	Wicelius	432, 483
Vives	483	Wolffius <i>Ambrosius</i>	601
Volufius	249, 296, 483	Zarnovecius	208
Vorstius <i>Conrad.</i>	483	A Zizwiz <i>Nicolaus</i>	245
Vossius <i>Isaacus</i>	34	Zuna	95

INDEX RERVM

A bsolutio privata 594. in nomine meritorum B. Mariae, omnium Sanctorum, & ipsius consentis		ptio termini Articulorum fidei 465. qui, & quot sint 466	
	363	Athei	1
Abubeker	85	Attritio	359
Accommodatio dictionum scripturae V. T.	172	Avaritia	179
Adam, secundum Iudaeos, creatus facie versus ortum disposita	88	Augustinus etiam universalitatem Dei gratiae, meriti Christi, & vo- cationis docet 563. diversimode de electione scripsit, pro diversitate adversariorum	571
Afflictiones voluntariae	373	Authenticum	249
Alicoramus 88 Bibliandri	97	Baptismi efficacia 270, 574. aqua ad baptismum adhibenda 579. baptismi Ioh. & Christi discrimen 324. baptismus laicorum 585.	
Alexandri M. transitus per mare pamphylum	135	Bellum	225, 231
Alii	85	Beryllus	106
Anabaptistae	209	Cabbala	70
Animarum separatarum status 384 somnia	233	Calicis dominici restitutio desiderata 342. possibilis	343
Apostolis datum mandatum scriben- di	244	Calvini autoritas apud Reformatos 510. eius sententia de absentia carnis	
Artemon	106		
Articuli fidei discernendi a quaestioni- bus problematicis 243. varia accen-			

Index rerum

<i>carnis Christi in S. coena</i>	510	<i>formatorum particularistarum</i>	554
<i>Canon missae 404. olim publice dictus</i>	414	<i>Conscientiae vis</i>	12
<i>Canonici libri V. T. requisita</i>	254	<i>Consilia perfectionis 445. in praeceptis caritatis continentur</i>	447
<i>Carpocrates</i>	106	<i>Consubstantiatio</i>	487
<i>Corinthus</i>	105	<i>Continentia & donum Dei est, & in arbitrio hominis posita 439. differentia inter continentiam & fidem</i>	442
<i>Certitudo fidei 300. gratiae & remissionis peccatorum</i>	300. 352	<i>Contritio 354. eius perfectio</i>	358
<i>Character sacramentalis</i>	323	<i>Controversiae religionis in rom. Imperio amicabiliter transigendae 476. 507. inter Reformatos & Evangelicos 600. controversiarum theol. index</i>	244
<i>Christiani a Turcis associatores dicti</i>	92	<i>Corporalis praesentia Christi in S. coena, quomodo a Reformatis accipitur</i>	493
<i>Christi persona 535. miracula 29. 37. 60. praedictiones 38. genealogia 80. divinitas 141. satisfactio 183. sacrificium in cruce 193. Caro 217. eius in S. coena praesentiae modus inscrutabilis 515. 520. 521. qualem praesentiam videantur negare Reformati 516. meritum universale 547. Christus legislator</i>	307	<i>Creatio rerum non est impossibilis</i>	33
<i>Claves ecclesiae</i>	454	<i>Creaturae omnes homini serviunt</i>	7
<i>Coexistentia</i>	512	<i>Decretum electionis non est absolutum 548. factum in Christo 548. ordo actuum illius decreti 548. decreto respondet executio 551. fidei intuitus in hoc decreto 551</i>	
<i>Coena domini 486. tempus ea utendi</i>	364	<i>Deum esse, s. argumentis probatur 4. Deus sigulo comparatur 547. non est causa peccati</i>	574
<i>Comestio proprie dicta</i>	514	<i>Diluvium universale</i>	34
<i>Communio bonorum 337. infantum, aegrotorum, laica, praesantificationum 341. sub utraque 337. haec potest a Pontifice resisti</i>	343	<i>Disparatum praedicatio</i>	140
<i>Concupiscentia post baptismum</i>	265	<i>Dispositiones ad iustificationem</i>	299
<i>Condemnatio aliorum</i>	597	<i>Dispensationes sunt instituendae cum minoribus & moderatioribus adversariorum</i>	585
<i>Confessionis palmarum 599. Confessio peccatorum privata</i>	360. 594		
<i>Coniugium clericorum</i>	437		
<i>Contingit iudicium de doctrina Re-</i>			

Dreierj

Index rerum

<i>Dreieri iudicium de doctrinis Reformatorum</i>	523. 538. 563. 583. 590	<i>cernae potest homo resistere.</i>	348	
<i>Dubitatio de remissione peccatorum,</i>	302	<i>Haereticum non quivis error facit</i>	470	
<i>Dürrii iudicium de Pontificiis</i>	463	<i>Hostia</i>	591. eius repositio & assertio.	329
<i>Ebion</i>	106	<i>Iesus, unigenitus filius Dei</i>	140	
<i>Ecclesiae doctrina a doctrina particularium doctorum secernenda</i>	243. in ecclesia in re divino est quaedam monarchia	<i>Imaginum usus apud Christianos.</i>	594. earum cultus.	423
<i>monarchia</i>	454. 458. ecclesiae toti a Christo datae sunt claves	<i>Indigni</i>	532.	
<i>Episcopatus est status perfectionis</i>	448	<i>Indulgentiae ecclesiasticae</i>	373. indiget	375
<i>Errorum discrimen</i>	470	<i>Intentio ministri sacramentum conficientis</i>	324.	
<i>Evangelici moderatim contra Pontificios disputantes</i>	483	<i>Iudaei</i>	41. eorum scripta non semper secundum litteram accipienda	72
<i>Eucharistiae adoratio.</i>	231	<i>conversio futura</i>	42. processus cum iis	72
<i>Exorcismus in baptismo.</i>	586	<i>Iudicium forense</i>	215	
<i>Fabricii iudicium de doctrina Reformatorum particularistarum</i>	556	<i>Iuramenta coram magistratu</i>	230. 231	
<i>Festum corporis Christi</i>	334	<i>Iustificatio hominis peccatoris coram Deo</i>	289. prima & secunda	298.
<i>Fides, Dei donum</i>	441. fidei species	<i>articuli de iustificatione ratio formalis</i>	471. iustificationis causa formalis	289
<i>285. iustificans</i>	286. fides specialis promissionis	<i>iustitia actualis & habitualis</i>	297. iustitiae incrementum & conservatio	297
<i>301. fidei vocabulum aliter sumitur a Pontificiis, aliter ab Evangelicis</i>	354. fidei praevissio	<i>Legum humanarum obligatio</i>	304.	
<i>551. 558. an fides sola iustificet</i>	288. fides infantum	<i>lex divina potest impleri</i>	308	
<i>Fiducia triplex</i>	301	<i>Liberi fidelium sancti</i>	581	
<i>Finis gratia omnia entia agunt</i>	6	<i>Liberrum arbitrium</i>	279	
<i>Grohn</i>	335	<i>Librorum N. T. divinitus</i>	44. libro apocryphi	V. T. 253
<i>Fundamentum fidei</i>	464	<i>Lotio pedum</i>	232	
<i>Gemara</i>	70. 98	<i>Lutherus duplici ratione de praedestinatione</i>		
<i>Gentes</i>	23. paene omnes testantur, Deum esse			
<i>10. earum multitudo</i>	25. modus eas convertendi			
<i>26</i>				
<i>Gratia Dei universalis</i>	545. 553. in-			

Index rerum

<i>stinatone scripsit</i> 572. eius ver-	<i>Noëtus</i>	106.
<i>sio bibliorum germanica, certo sen.</i>	<i>Oblatae seu hostiae</i>	591
<i>su authentica</i>	251	
<i>Lutheranorum appellatio</i>	485	
<i>Magistratus politicus</i>	221. 231	
<i>Mahommed</i> 77. 80. 84. <i>Mahommeda-</i>	409	
<i>ni</i>	76	
<i>Manducatio sacramentalis</i> 533. <i>oralis</i>	<i>Omar</i>	85
<i>in S. coena</i> 513. <i>tantum spiritualis</i>	<i>Omne quod fit, ab alio fit</i>	4
<i>est salutaris</i> 515. <i>indignorum</i> 552	<i>Opus operatum</i> 321. 399. <i>ad salutem</i>	
<i>Mariae virg. immacul. conceptio</i> 273	<i>necessaria</i> 559. <i>eorum efficientia</i> 306.	
<i>Mediatio</i>	189	
<i>Mercedis intuitus in praestatione</i>	<i>meritum</i> 310. <i>opera supereroga-</i>	
<i>bon. operum</i>	314	
<i>Meritorum fiducia</i>	315	
<i>Messiae requisita</i> 48. <i>in Iesu naza-</i>	<i>Oratio pro defunctis</i>	383
<i>reno deprehenduntur</i>	48	
<i>Mischna</i>	70. 98	
<i>Missae dicitur sacrificium visibile, ex-</i>	<i>Ordines sacri</i>	437
<i>ternum, mysticum, spirituale</i> 393.	<i>Osmān</i>	85
<i>impetratorium, & propitiatorium</i>	<i>Pædobaptismus</i>	210
395. <i>valet ex opere operato</i> 399.		
<i>quotidiana, peculiaris, solitaria,</i>	<i>De papatu & Ex papatu differunt</i>	214. 460
(401) <i>bisfaciata, trifaciata, qua-</i>	<i>Pastophorium</i>	331
<i>drifaciata</i> 403. <i>non prodest, nec</i>	<i>Paulus samosatensis</i>	106
<i>placet Deo sine bono motu, utentis</i>	<i>Pauli cum Iacobo circa iustificati-</i>	
399. 410. <i>Canon missae</i>	298	
<i>Monachi an novam sibi pietatem fin-</i>	<i>Peccatum originale</i>	192
<i>gant</i>	446	
<i>Monasterium est schola perfectionis</i>	<i>Perfectio consistit in observatione</i>	
448	<i>praeceptorum divinatorum</i>	447
<i>Mortuorum corpora quemodo tra-</i>	<i>absoluta hic non datur</i>	447
<i>ctanda</i>	436	
<i>Mosis historia</i> 33. <i>miracula</i> 36. <i>collo-</i>	<i>Perseverantia est eorum, in quibus est</i>	
<i>quia cum Deo</i>	36	
	<i>fides radicata</i>	552
	<i>Poenitentia, secunda post naufragium</i>	
	<i>tabula</i> 346. <i>poenitentiae partes</i> 349	
	<i>Pontificis rom. infallibilitas</i> 247. 453.	
	<i>M m m</i>	459. pri-

Index rerum

459. primatus 459. in univer-	362. non omnes vitiis sunt iniqui-
sum orbem 452	ores 585. iudicium de Particulari-
Pontificiorum discrimen 241. 452.	starum sententia 554. 556
454. 461. scripta symbolica 242.	Refrigerium animarum 384
inter eos retinetur fundamentum	Religio civile obsequium odiumque
fidei & salutis 461. 462. 467. 600.	563. 599. religionis actus eliciti &
deducunt homines ad unius & so-	imperati 417. 438
lius Iesu Christi fiduciam, & meri-	Religiosum 418
tum passionis eius 316. 469. 471.	Reliquiarum veneratio 433
etiam hodie 472. scriptores mo-	Renati, per peccata mortalia amittunt
deratores 483	gratiam Dei, spiritum S. &
Praecepta divina possunt observari	fidem 252. in iis nihil odit Deus
208. praeceptis decalogi an quid	270
additum a Christo 174. eorum dis-	Reprobationis decretum non est abso-
tributio 595	lutum, 544
Praedamnatio 545	Resurrectio mortuorum non est impos-
Praedestinationis vocabulum sumi-	sibilis 32
tur variis modis 543. sententia	Risum diversitas. 584. propter eam
Reformatorum particularistarum	neutra pars alteram debet damna-
non parit per se desperationem aut	re 596
ignaviam 553. 554. 556.	Romana ecclesia se vendicat pro matre
Prophetiae sensus 44	& magistra omnium ecclesiarum
Propitiatio 190	452. 460. distinguendum inter ec-
Protoplasti immortales 320	clesiam romanam, & curiam ro-
Purgatorium 380	manam 460
Reconciliatio 189	Sabellius 126
Rodemio 187	Sacramentorum N. T. numerus 317
Reformati retinent fundamentum	efficientia ex opere operato 321. dif-
fidei 599. 600. eorum sententia	ferentia sacramentorum P. & N. T.
de praesentia corp. Christi in coena	320
492. 503. 508. 519. sunt tolerandi	Sacrificia P. T. 190 sacrificium missae
531. hodierni non sunt saprala-	388. repraesentativum 393
plarii, nec omnes particularistae	Sanctificatio 297
543. 549. in doctrina de praedest.	Sanctorum invocatio 41. 423
faciunt cum Formula concordiae	

Satis-

Index rerum

<i>Satisfactio poenitentialis</i> 365. hoc vocabulum sumitur vel proprie, vel improprie 371	<i>Spiritus sancti divinitas & personalitas</i> 187
<i>Scripturae sacrae necessitas</i> 243. lectio 251. perspicuitas 257 perfectio 259	<i>Spiritualiter</i> 509
שרש 51	<i>Supplicia facinorosorum</i> 229. 233
<i>Schilo</i> 49	<i>Suspenso furum</i> 234
<i>Scriptorum publicorum & symbolicorum vis & auctoritas</i> 243. 503. 543	<i>Symbolum apostolicum continet articulos fides</i> 464
<i>Sociniani</i> 99. negant, Christum nudum hominem esse 196. aut alterum a Deo Deum 197. agnoscunt Christum pro redemptore 197. pro rege absolutissimo 197. concedunt, homini christiano licere magistratum gerere, militiae operam dare, impios etiam ex mortuis resurrekturos; baptismum esse necessarium, & V. T. patriarchas ac prophetas spem salutis aeternae habuisse 197	<i>Traditiones</i> 26
	<i>Transsubstantiatio</i> 326
	<i>Vernaculae usus in sacris</i> 412
	<i>Versio vulgata latina quomodo authentica</i> 249. Lutheri germanica 251
	<i>Vita aeterna an in lege Moysis promissa</i> 379
	<i>Vocatio hominum ad salutem, est universalis</i> 547. seria 547. interna & externa 549
	<i>Voluntas Dei salvandi homines est universalis</i> 546. seria 546
	<i>Post votum licet contrahere.</i> 444

ERRATA

sic sunt corrigenda.

Pag.	Lin.		29	26	caeteris
2	15	autem	46	3	notitiam
	30	neque eum quidquam	48	<i>Intit. col.</i>	Contra Iudaeos
			54	8	נגיד
21	28	Post vocabulum theologiae adde: & tractatus de Veritate religionis christianae,	56	23	chiliarcha
			59	<i>In marg. affirmative</i>	
			63	19	Sed & in psalmis
			69	17	Messias appellatur David
24	20	invocari, vocari	71	7	lex oralis
		Mmmmm 2			75. 16

ERRATA

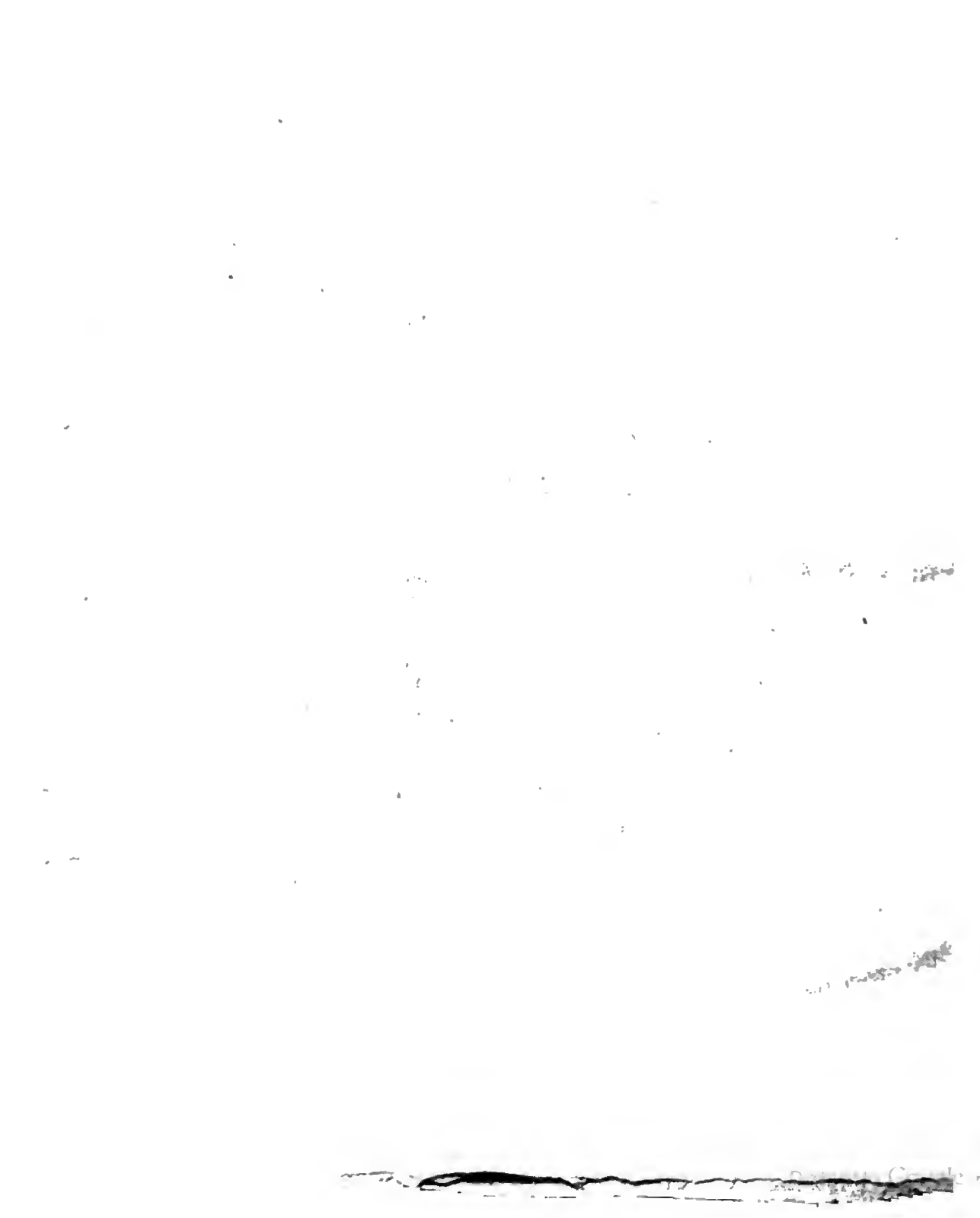
75	16	Prodromō	271	8	carnis
78	25	Pro Ioh. 1. pone Matth. 3, 4. & Mar. 1, 6	272	11	aropia
86	26	Ismaele		26	ita ut non
93	16	Omnia	273	19	reliquias
95	24	gazaei Hamed (quem alii vocant Achmed)	275 293 295	22	gratiam
96	22	paradisus saraceno- iudaicus	304 311	1	loquuntur
107	12	irrigans	315	25	sed respectu
114	9	Act. 7, 37	317	17	Bernhardus
135	15	creditus	323	6	Apoc. 22, 11
140	8	Dele simul	324	17	sola fide
141	23	Matth. 28, 18. Phil. 2, 9	331 336	11	ut sit
158	1	potest	344	19	c. 8. & 9.
175	19	Pag. 184		21	parochor.
192	15	hyperbolica	345	15	illae
197	5	maiestatis	351	17	& Wa-
198	22	rem ipsam	354	17	caesaraugustano
201	ult.	pacifici	364	27	enerv. T. 3
229	18, 19, 20.	Dele omnia	367	14	quae non invalidae
	21	10. Christus	370		ipsis videbantur
242	6	partem	371	2	secr.
245	28	tenuit & tenet	378	18	Pro
	29	vero sensu	385	26	impu-
249	5	decrementi	406	ult.	cios.
251	ult.	quidem	424	6	eorum
252	25	important	439	24	sub finem
253	20	aliquem	441	18	sit
259	26	quaedam	442	11	rere
262	16	de V. D.		5	interpellat
266	2	concupiscentiam	444	ult.	12.
269	19	guori		23	Sanctorum
				13	permissione
				12	omnino
				2	castitatem
				17	illum
				19	latam
					19 hominibus
					nullum
					445.7

ERRATA

445	7	supererogatione	458	5	posse
	15	imperatum	460	9	stabiliri
446	21	<i>Deleatur</i> cum	465	10	apostolicum, in nu-
447	12	appetenda			merum
	15	<i>evangelica</i>	474	24	advenerit
	23	Sfortia	517	11	in coelo, supernatu-
448	20	tendere			rali modo potest
452	22	gubernandi		23	Vide sis
	30	quemadmodum	525	8	Germania
454	16	<i>Deleatur</i> illud	536	8	quem
	17	aristocraticum	540	27	<i>terrenae</i>
	23	Matth.	597	11	563
455	16	succedere			

F I N I S.





345

